

Джордж Кочер (George Kocher)

НЛО: ЧТО ДЕЛАТЬ?

27 ноября 1968 г.

Рассекречено: RAND, отдел публикаций, Санта-Моника, Калифорния, согласно письму от 21 июня 2000 г.

Разрешено неограниченное публичное распространение. Ранее с грифом "Только для пользователей Оборонно-технического информационного центра".

Номер ADB223765 (DRU-1571).

Этот документ не проверялся и не редактировался. Выраженные в нем взгляды и выводы не окончательные, они могут не совпадать с политикой или мнениями RAND.

ПРЕДИСЛОВИЕ

Документ был изначально составлен для внутреннего пользования. Он не был подготовлен для кого-либо из клиентов RAND или предоставлен им. Он не проходил рецензирование, не редактировался и не готовился для публикации. Рассекречен в связи с имеющимся общественным интересом.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	1
Часть 1. НЛО: исторические аспекты.....	2
Часть 2. НЛО: астрономические аспекты.....	8
Часть 3. НЛО: особенности сообщений.....	12
Часть 4. НЛО: феноменологические аспекты.....	24
Часть 5. НЛО: что делать дальше и почему.....	29
Анкета для очевидцев.....	33
Литература.....	40

ВВЕДЕНИЕ

Здравый смысл - это воплощение опыта и предрассудков своего времени. Он является ненадежным советчиком там, где мы сталкиваемся с совершенно новой ситуацией.

Густав Наан

НЛО - неопознанные летающие объекты, или, как их часто называют, "летающие тарелки" - занимают народ по меньшей мере последние 22 года. По ряду причин сейчас мы знаем о них меньше, чем вначале. Не только народ, но и люди образованные, включая ученых, разделяют немалое число заблуждений по их поводу. Цель эссе - описание разных аспектов явления, разъяснение моих предубеждений, их причин и предложение способов разобраться с интересной, в перспективе очень важной проблемой.

Но сначала несколько слов о термине "НЛО". Дж. А. Хайнек, астроном, который постоянно занимался изучением НЛО в течение 20 с лишним лет, дал определение: "любое визуальное наблюдение в воздухе или на земле, а также радарная метка, сообщение о которых остается необъясненным обычными способами расследования даже после изучения компетентными лицами. Это определение... не подразумевает объекты и то, что они летают" [1]. Я согласен с ним, но предпочел бы заменить "радарная метка" на "наблюдение с помощью приборов" и "даже после изучения компетентными лицами" на "даже после компетентного изучения квалифицированными лицами". Такого определения, которого я буду придерживаться во всех пяти эссе.

Часть 1
НЛО: ИСТОРИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ



Знакомые с литературой об НЛО знают, что сообщения о наблюдениях не начинаются с наблюдения [Кеннета] Арнольда в 1947 году; почти такие же описания, как поступающие сегодня, можно найти в документах самых ранних времен. Валле в [2] приводит подборку сообщений; Б. Л-П. Тренч предпринял более тщательное изучение и упоминает другие исследования, проведенные теми, кто может изучать документы в подлиннике [3].

Что в них описывается? Светящиеся диски, щиты, шары и вытянутые объекты в воздухе, иногда поодиночке, иногда в больших количествах. Изредка упоминается их воздействие на очевидцев, включая посадки, наблюдение экипажей и общение с ними. Последнее почти всегда воспринималось в религиозном контексте. Недавний пример - повторяющиеся визиты типичных НЛО в Фатима (Португалия) шесть месяцев подряд в 1917 году. Явление 13 октября лучше всего описано: его наблюдала толпа примерно из 70000 человек, среди которых были ученые, репортеры, атеисты и агностики, как, впрочем, и верующие католики.

Одним из заинтересовавшихся с научной точки зрения был доктор А. Гаррет из университета Коимбры¹. Дождь, который шел днем, прекратился, и толпа, посмотрев вверх, увидела "солнце", просвечивающее сквозь густые облака. Профессор Гаррет пишет: "...Я повернулся к солнцу, привлекавшему всеобщее внимание, и увидел его подобным четко очерченному диску, в живых переливах, светлым и блестящим, но не утомляющим глаза. Я слышал, как в Фатиме его сравнивали с тусклым серебряным диском, но это сравнение не кажется мне правильным. Окраска была ярче, живее, богаче, с переливами, как у жемчужины. Оно совсем не было похоже на Луну, какой та бывает в прозрачную, ясную ночь - оно представлялось и ощущалось как бы живым светилом. Оно не было шаровидным, как Луна, менее ярким и без ее оттенков. Оно казалось отполированным колесом, вырезанным из перламутра. Его нельзя

¹ В разных книгах о событиях в Фатиме рассказ Гаррета приводится по-разному - видимо, это эффект двойного перевода, с испанского на английский и с английского на русский (прим. перев.).

было спутать с солнцем, видимым сквозь туман - там не было тумана... Диск вращался с головокружительной скоростью. И это было не мерцание, как у звезды: он крутился, будто обезумев в движении... Кроваво-красное солнце, сохраняя быстроту вращения, сорвалось с неба и устремилось к земле, угрожая раздавить всех огромной огненной массой. Впечатления в эти мгновения были ужасными" [4]. Воздействие явлений прежних лет на религию обсуждается в книге Томаса [5].

Примеры интересных небесных зрелищ в прошлом изображены на рисунках 1 и 2, взятых из листовок, напечатанных в Нюрнберге (1561) и Базеле (1566). Психолог К. Г. Юнг проанализировал содержание гравюр в интересной книге [6]. В источнике [7] содержится очень интересная репродукция фрески XIV века из югославской церкви.

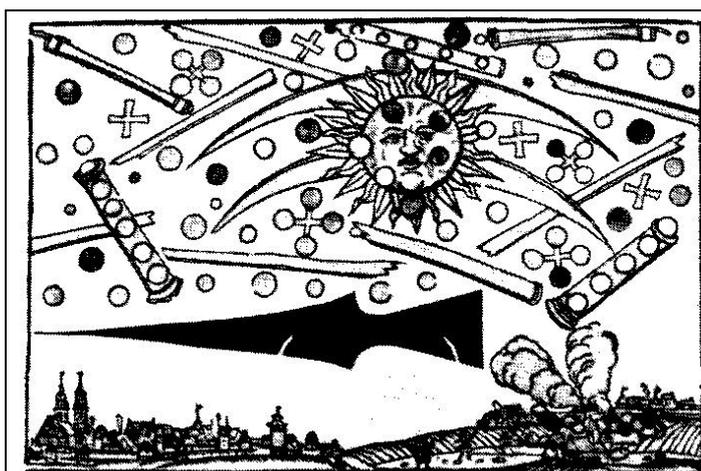


Рис. 1.
Нюрнбергская листовка, 1561 г.

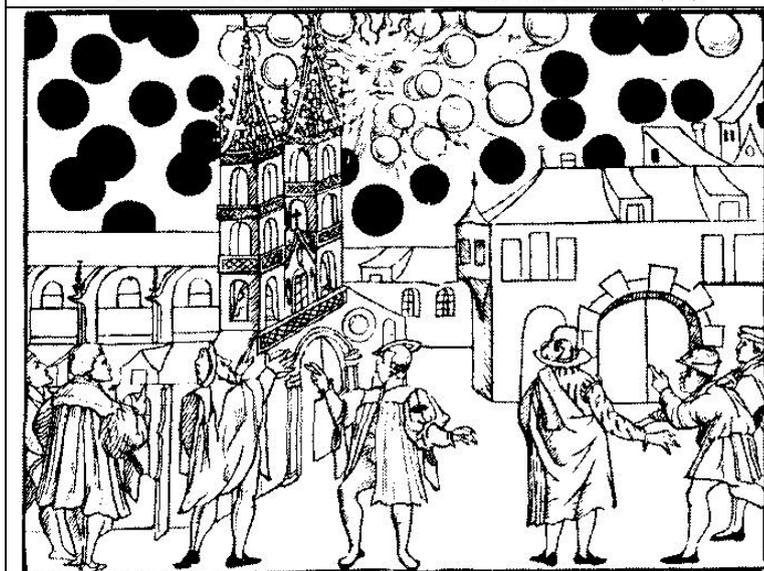


Рис. 2
Базельская листовка, 1566 г.

*Обе листовки из коллекции
Wickiana, Центральная
библиотека Цюриха.*

Современный период явления начался с широко растиражированного наблюдения Кеннета Арнольда в шт. Вашингтон в 1947 году. В исследовании Блечера перечислено 853 наблюдения из Северной Америки за четыре недели, включая случай с Арнольдом, причем 38 из них были сделаны до его столь разрекламированного наблюдения [8].

Поскольку эти сообщения вроде бы свидетельствовали о летательном

аппарате странного вида и характера движения, проблема перешла в ведение недавно созданных Военно-воздушных сил США. Сначала они боялись, что над страной летают новейшие зарубежные самолеты, возможно, с целью разведки - на последнее намекало большое число наблюдений в районе Уайт-Сэндс, шт. Нью-Мексико, и в окрестностях атомного завода в Хэнфорде, шт. Вашингтон.

Серьезное изучение проблемы продолжалось несколько лет без каких-либо положительных результатов. За это время многие вроде бы знающие люди высказывали мнение, что НЛО не могут прилетать из другой страны, поскольку наблюдения имеют случайный характер, а маневры объектов несовместимы с законами современной физики. Далее, убеждали они, ни одна из планет в Солнечной системе не считается пригодной для поддержания жизни, тем более разумной, и так как даже ближайшая звезда находится более чем в четырех световых годах от нас, гипотеза об инопланетном происхождении НЛО просто неприемлема с научной точки зрения [9].

Расследование ВВС велось следующим образом [10]: когда бы ни было сделано наблюдение, поступившее сообщение передавали на одну из баз ВВС. Затем оно пересылалось на базу ВВС Райт-Паттерсон, шт. Огайо, для изучения. Если сообщение было достаточно интересным, проводили дополнительное расследование. К 1952 году количество поступающих сообщений было таким, что ЦРУ выразило озабоченность возможностью не сразу распознать настоящее нападение на страну. В январе 1953 г. была создана комиссия из ученых, чтобы изучить имеющиеся свидетельства и оценить, к какому выводу относительно НЛО можно прийти. После семи дней изучения свидетельств и обсуждений они пришли к выводу, что в пользу внеземной гипотезы происхождения НЛО говорят только косвенные свидетельства. Комиссия порекомендовала провести более глубокое и полностью открытое исследование. Однако чтобы освободить каналы военной разведки от перегрузки, ЦРУ рекомендовало: поскольку НЛО не представляют явной угрозы, ВВС должны опровергать сообщения об НЛО и всячески пытаться снизить общественный интерес к явлению, надеясь, что они как-нибудь сами исчезнут [11].

Рекомендации ЦРУ, по-видимому, были воплощены в жизнь, поскольку с 1953 года исследования почти прекратились, а власти принялись обращаться с проблемой НЛО таким образом, чтобы очевидцы выглядели смешно. Невзирая на неблагоприятное освещение наблюдений в прессе, сообщения не прекратили поступать, и, конечно же, в ответ на официальный подход возникло несколько гражданских групп, созданных для получения сообщений и их изучения. Самая успешная из них – это Национальный комитет по исследованию атмосферных явлений (NICAP), представители которого имеются повсеместно и действуют, чтобы, изучая наблюдения, узнать как можно больше. Качеству исследований способствует наличие в их рядах многих сотрудников с научным и техническим образованием. Сводка характеристик феномена НЛО, опубликованная NICAP в 1964 году, содержит 575 тщательно проверенных наблюдений [12].

Серии наблюдений в 1965 и 1966 г. привлекли значительное внимание, и после того, как народ плохо воспринял официальные объяснения, ВВС были вынуждены заключить контракт на научное исследование НЛО с Колорадским

университетом. Контракт был заключен на 15 месяцев (позже его продлили до 18 месяцев); возглавил исследование Э. Ю. Кондон, весьма уважаемый физик. Комиссия Кондона должна была закончить исследование к концу июня 1968 г.; ее отчет должен быть рассмотрен Национальной академией наук (по-видимому, для подтверждения, что отчет является образцом научного метода и желаемой объективности); публикация ожидалась в октябре 1968 г. Увы, увольнение двух членов комиссии в феврале 1968 г. получило огласку в печати, указывающую, что исследование на самом деле не является объективным. Поэтому остается дожидаться выхода окончательного отчета, чтобы судить о его ценности².

Тем временем респектабельность, приобретенная благодаря контракту на исследование ценой 500000 долларов, позволила проявиться значительному научному интересу к НЛО. Астроном Хайнек сделал ряд публичных заявлений, основанных на давнем опыте работы консультантом ВВС; атмосферный физик Джеймс Макдональд посвятил все свое время данной проблеме, и целый ряд научных и технических журналов напечатал статьи об НЛО - особенно *Science*, *AIAA Journal*, *Bulletin of the Atomic Scientists* и *Journal of the Astronautical Sciences*. Также стоит заметить, что Университет Торонто недавно создал свою группу по изучению НЛО.

Даже СССР, который ранее отказывался даже обсуждать эту тему, нынче признает, что у них действует высоко квалифицированная группа по изучению НЛО. Однако Академия наук СССР по-прежнему придерживается старой точки зрения, что НЛО не являются научной проблемой, используя те же доводы, что нам не раз приходилось слышать. Эти доводы не работают в СССР точно так же, как и в США.

Похоже, что проблема НЛО медленно, но верно начинает считаться темой, заслуживающей научного изучения. Можно надеяться, что ей займется достаточно ученых, чтобы из этого вышел какой-то толк.

(Тем, кто удивляется, как ученые могли дойти до сознательного игнорирования НЛО, рекомендуем познакомиться с [13] - хорошим описанием, как обращались с данной проблемой в США).

² Автор прав – отчет Колорадского университета оказался предвзятым и отрицал наличие феномена НЛО, хотя ряд наблюдений, изученных учеными, объяснить не удалось (прим. пер.)

Часть 2

НЛО: АСТРОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

Будет удивительно, если их не существует.
Жан Кокто

Мы видели в первой части, что исторический аспект проблемы наводит на мысль о внеземном происхождении НЛО. Хотя до сих пор не доказано, что нынешний феномен НЛО является продолжением исторического, тем не менее существует преемственность в описаниях явлений. Следовательно, мы должны рассмотреть современные астрономические знания и теории, чтобы убедиться в вероятности существования других высокоразвитых форм жизни.

Начнем с того, что наблюдаемая нами Вселенная - то есть расстояние, на котором можно разглядеть светящиеся объекты – имеет радиус в несколько миллиардов световых лет (световой год – расстояние, которое свет проходит за год со скоростью 300000 километров в секунду. Солнце находится в 8 световых минутах от Земли. Ближайшая звезда находится в 4,2 световых годах от него). В этом гигантском объеме находится сотни миллионов галактик. Млечный Путь, наша Галактика, похожа на многие галактики, находящиеся на большом расстоянии. Это линзовидное скопление из примерно 100 миллиардов звезд диаметром около 100000 световых лет. Солнце – лишь одна из этих звезд, оно находится примерно в 30000 световых годах от центра Галактики, поблизости от ее плоскости симметрии.

Теперь разберемся со звездами нашей Галактики, специально исключив из рассмотрения звезды соседних и далеких галактик. Мы можем оценить число звезд, имеющих планеты, примерно похожие на Землю. Из статистики звезд в 15 световых годах от Солнца мы знаем, что только одна треть из них одиночны, остальные – двойные или кратные. Поскольку орбиты планет в системе кратных звезд часто нестабильны (в зависимости от деталей строения системы), можно сказать, что только 30 миллиардов звезд в Галактике имеют условия тяготения, позволяющие существовать планетам.

Но есть ли вокруг них планеты? Мы не можем с уверенностью заявить, что есть, но то, что мы сегодня знаем, поддерживает теорию, что образование планет – это естественный этап при формировании звезды из межзвездного газового облака. Следовательно, мы можем ожидать, что примерно 30 млрд звезд имеют одну планету или более.

Теперь мы должны исключить определенные классы звезд из числа претендентов на обитаемость их планет, поскольку время их жизни чересчур коротко (это звезды с большой массой). Другие звезды необходимо исключить из-за неравномерности их светимости, характеристика, которая может серьезно затруднить эволюционное развитие жизни. На самом деле, если мы выберем только звезды, похожие на Солнце (у которых максимум излучаемой энергии совпадает с прозрачностью земной атмосферы), останется лишь несколько процентов от их общего количества – примерно 1 из 30 звезд. Следовательно, мы можем ожидать, что существует около 1000 миллионов подходящих звезд

типа Солнца. Из них, по оценкам различных астрономов, 200-600 миллионов имеют планеты на должном расстоянии, которые вращались достаточно долго, чтобы на них успела развиться жизнь, подобная земной.

В дальнейшей дискуссии подразумевается, что:

- 1) Планеты и/или жизнь развиваются по одинаковому сценарию;
- 2) Жизнь, появляется ли она спонтанно или другим образом, такова, что если окружающая среда позволяет, жизнь непременно возникнет;
- 3) История эволюции и развития жизни на Земле происходила не быстро и не медленно, она «средняя» и типичная (жизнь на Земле – это единственный доступный пример, и пока что никто не смог доказать, что «средняя» жизнь в галактике должна от нее чем-то отличаться).

Обратимся теперь к временной шкале. Возраст Солнца и Земли - порядка 5 млрд лет. Современный человек существует около 5000 лет (Стоунхендж был построен 4000 лет назад) – это одна миллионная часть от возраста Земли. Эпохе науки явно не больше 500 лет, то есть наше научное и техническое развитие занимает всего одну десятимиллионную часть возраста Земли. Мы ожидаем, что Солнце будет гореть еще 5 млрд лет, прежде чем произойдут значительные изменения его яркости. Сопоставим это с возрастом Галактики - от 5 до 10 млрд лет. Следовательно, среди 200-600 миллионов звезд, у которых можно ожидать наличие подходящих для жизни планет, некоторые могут быть старше Солнца, некоторые моложе (поскольку образование звезд по-прежнему продолжается, хотя и в меньшем темпе, чем в ранней истории Галактики), а некоторые того же возраста.

Из предположения (3) и примера нашего собственного развития должно быть ясно, что населенные планеты около звезд моложе Солнца должны быть населены существами, значительно отстающими от нас в плане техники, тогда как жители более старых планет должны быть невероятно развиты (вспомните наш прогресс за 500 лет и заметьте, что некоторые планеты могут быть старше Земли на несколько *миллиардов* лет). На самом деле будет удивительно, если мы найдем еще кого-то на нашей стадии развития техники. Для целей данного эссе мы можем проигнорировать множество более молодых цивилизаций и тех, кто достиг нашего уровня развития. Даже в таком случае остается возможность, что на 100 миллионах планет в Галактике имеются формы жизни, значительно нас опередившие. (Их число может быть значительно уменьшено, если жизнь уничтожает саму себя, достигнув земного уровня развития. Это философская точка зрения, но здесь я настроен оптимистически и верю, что большинство цивилизаций может научиться выживать). Если звезды с высокоразвитыми планетами равномерно распределены по диску Галактики, среднее расстояние между ними будет составлять около 10 световых лет.

Обычная реакция ученых такова: хорошо, даже если эти предположения верны и данное количество развитых цивилизаций существует, контакт с ними по-прежнему установить нельзя из-за ограничения скорости полета скоростью света – запрета, наложенного теорией относительности. Отличный пример такого рода рассуждений можно найти в [14].

Отвечу, что такие заявления могут оказаться недалёковидными. Давайте

сейчас проигнорируем возможности победить долгое время полета с помощью анабиоза и т. п. Вспомним, что наша физика развивалась всего 500 лет. Чего мы можем ожидать за следующие 500 лет? Или тысячу, миллион, миллиард лет? Я имею в виду, что *если* имеется способ обойти запрет на преодоление скорости света, он уже был найден кем-то в нашей Галактике. (Не имею ни малейшего представления, как это можно сделать, и я полностью согласен, что имеющиеся экспериментальные данные подтверждают наличие такого ограничения). Если способ был кем-то открыт, можно ожидать, что он будет ими использован. Даже если жители остальных планет не узнали его независимым образом, это мало меняет картину, так как они могли научиться обходить «световой барьер» у первооткрывателей. Таким образом, мы можем придти к выводу: весьма вероятно, что по меньшей мере одна, а возможно, и многие из 100 миллионов высокоразвитых инопланетных цивилизаций могут совершать межзвездные перелеты.

Конечно, следующий вопрос таков: бывал ли кто-нибудь из них на Земле? На него пока нельзя ответить утвердительно. Не зная, какие явления могут нам продемонстрировать внеземные посетители, я должен прибегнуть к научному, механистическому подходу: имеет смысл искать некие транспортные средства или космические корабли. Похоже, что класс явлений, называемый «сообщения об НЛО», может содержать в качестве подкласса настоящие наблюдения таких кораблей. Теперь мы должны обратиться к сообщениям, чтобы посмотреть, кто, где и когда видит НЛО и какие явления, если таковые есть, в них содержатся.

(Дальнейшие данные об астрономических и биологических возможностях [поиска ВЦ] см. в [15]. Главные недостатки книги - невежественное отрицание авторами явления НЛО, якобы не имеющего ничего общего с данной темой, и смиренное признание «светового барьера» вселенским законом. Труды [16, 17] содержат более подробные дискуссии по некоторым аспектам проблемы ВЦ с большим количеством технических деталей).

Часть 3

НЛО: ОСОБЕННОСТИ СООБЩЕНИЙ

Любая подборка сообщений о наблюдениях людьми чего-то неизвестного в воздухе будет включать большой процент «шума» - наблюдений объяснимых вещей. Такие сообщения делаются из-за того, что явление выходит за пределы опыта очевидца, причем сам он считает его достаточно аномальным, чтобы оно вызвало внимание властей. Таким образом любая большая подборка сообщений будет включать описания самолетов, воздушных шаров, [земных] космических кораблей, астрономических объектов, атмосферных эффектов и т. д. Зачастую опытный и знающий аналитик может распознать исходный стимул, особенно если он имеет доступ к данным о передвижении самолетов, воздушных шаров и спутников, астрономических явлениях и метеорологическим записям. Опознать стимул помогает высокое качество сообщения, содержащее максимум данных и показывающее, что очевидец способен видеть разницу между наблюдением и его интерпретацией. Конечно, во многих сообщениях будет так мало деталей, что по ним нельзя придти к какому-либо выводу об увиденном. Толку от них мало, хотя такие сообщения могут служить подтверждением других сообщений лучшего качества; в противном случае от них нужно отказаться.

Действительно интересный тип сообщений – те, в которых описываются явно необычные явления. Квалификация наблюдателей может быть такова, что сообщение будет не только заслуживающим полного доверия, но и достаточно подробным и ясным. Именно этот подкласс сообщений, который оценивается в 5-20% от их общего количества, дает надежду узнать, что к чему.

Хайнек учитывает два параметра сообщений – надежность и странность – утверждая, что на самом деле исследователь должен быть заинтересован только в случаях, высоко оцениваемых по обоим показателям. Ученый-физик способен оценить странность, а ученый-социолог – надежность сообщения. Хайнек в [18] также комментирует связь между уровнем веры в НЛО и сообщениями, придя к выводу, что большинство сообщений делаются людьми, ранее уделявшим НЛО не слишком много внимания, что сообщения не всегда неопределенные, и что заслуживающие доверия люди с хорошим образованием, опытом и положением тоже сообщают об НЛО. К таким выводам пришло большинство из тех, кто не поленился собирать и исследовать сообщения из первых рук.

Чтобы показать характер сообщений, приведу несколько опубликованных описаний. (Описания, конечно, являются лишь началом сообщения. В них, как правило, не содержится количественная информация, которую нужно извлечь в ходе тщательного опроса очевидца). Первое сообщение, поступившее в NICAP, взято из подборки Ольсена; в ней содержатся 160 наблюдений [19].

Дата: 24 апреля 1962 г.

Место: Спрингфилд (округ Делавэр), шт. Пенсильвания.

Главный очевидец, подполковник армии США Дж.Э. Гасселин (в резерве) рассказывает:

«Время: примерно 19.45, погода ясная, безоблачно, обычное голубое небо и хорошая видимость.

Жена отвозила тещу, гостившую у нас, к ней домой. Объехав квартал, они оказались на возвышенности, и тут теща увидела большой объект через окно машины. Он медленно и беззвучно летел с востока на запад на высоте не более 15 м над улицей (определено благодаря его близости и сравнению с размерами домов типа «Кейп-Код»³, над которыми пролетал НЛО). Жена тоже отчетливо разглядела объект.

Беспокоясь, чтобы я тоже увидел объект, жена быстро приехала обратно и позвала меня. Я работал в подвале, но тут же выбежал из дома и направился на улицу, чтобы все рассмотреть. К моменту, как я его увидел, объект находился на расстоянии от четверти до половины мили, двигаясь на запад. Он светился разноцветными огнями, как бы зависнув в воздухе на высоте 45°; сверху он был меньше, чем у основания. Я знаю, что это не какой-то обычный самолет или воздушный шар.

Жена, видевшая НЛО ближе, описала его так:

«С виду он был как один из домов «Кейп-Код», над которыми он летел, то есть примерно 9 м в диаметре и такой же высоты. Он был круглым, сверху – купол, испускавший вспышки зеленого света. По центру вращались группы квадратных «окон», светящихся ярким белым светом. Основание напоминало выгнутую кверху тарелку, из которой вниз шли лучи белого света».

К сожалению, жена не могла вспомнить, выглядела ли внешняя оболочка объекта металлической. В любом случае он имел четкие очертания и двигался беззвучно. Никаких признаков наличия пилотов не было.

Где-то спустя 20-25 минут после первого наблюдения произошло второе. Возвращаясь от дома тещи, жена приехала на подъездную дорогу нашего дома, направленную на запад. Сзади дома находится лесопарковая зона. Жена пошла к дому и встретила на дороге подругу, 20-летнюю соседку. Голосом, в котором звучало удивление, она обратила внимание жены на парк, из которого появился точно такой же объект, летящий на восток низко над землей. Он был на высоте не более 15 м, судя по растущим там деревьям, летел сравнительно медленно и беззвучно. НЛО приближался к задней части нашего дома и домам соседей.

Жена снова позвала меня из подвала. Когда я оказался снаружи, объект сделал поворот на 90° и полетел на север параллельно задним сторонам домов, построенных в один ряд с нашим. НЛО был на расстоянии порядка 130-180 м, и то, что я увидел, совпало с описаниями жены и соседки. Через несколько минут после наблюдения они сделали карандашные наброски НЛО независимо друг от друга, и рисунки оказались очень похожими.

Всего по меньшей мере 15 соседей признались, что видели объект в то же время, что и мы с женой».

Другой очевидец, П. Т. Скаттергуд, сообщил:

«Около 20 часов вечера я вышел из передней двери, обращенной на юг, и увидел ярко светящийся объект невысоко на южном небосклоне. Сначала я подумал, что это реактивный самолет, взлетающий из аэропорта Филадельфия,

³ «Cape Cod» – тип небольших загородных домов, известных в Америке с XVII века. У них один этаж и жилой чердак. См. http://en.wikipedia.org/wiki/Cape_Cod_%28house%29 (Прим. перев.)

который находится в той стороне. Однако я не слышал звука двигателей, к тому же он летел слишком медленно для самолета и не имел обычных проблесковых огней.

На НЛО был ряд желтоватых огней (которые я принял за иллюминаторы «реактивного самолета») и ярко-зеленый свет наверху. Пока я смотрел, цепочка огней как бы закрывалась чем-то вроде большого гребного колеса у парохода, которое заслоняло их по ходу вращения от задних огней к передним. Поскольку объект летел на запад, я видел его правую сторону. Периодическое появление и исчезновение огней происходило через равные промежутки времени. Зеленый огонь наверху горел постоянно. Я стоял на тротуаре и смотрел, как он не спеша движется к западу, пока объект не скрылся за деревьями. Наблюдение длилось, возможно, 5-10 минут».

В сообщении имеются все необходимые подробности об НЛО, который видели многие (около 15 человек), причем двое из них поведали об увиденном. (По оценке Хайнека, количество наблюдений в 10 раз превосходит количество сообщений – задумайтесь об этом). Другие хорошие особенности – то, что НЛО наблюдали днем достаточно близко, чтобы увидеть подробности его очертаний, и достаточно долго, чтобы подумать об «объяснениях».

Второй пример приводится в книге Т. Блечера об интенсивном периоде активности НЛО в 1947 году в пересказе Джеймса Ф. Макдональда. Сообщение поступило к проф. Макдональду спустя 20 лет после наблюдения по причинам, указанным в конце цитаты⁴.

«Миссис Олавик была на кухне в доме № 2101 по ул. Ист-Хауторн-стрит в Таксоне, а миссис Даун – вне дома, на заднем дворе. Вдруг Даун позвала ее взволнованным голосом, и обе пошли посмотреть на увиденное зрелище. Время – немного за полдень; небо над Таксоном было совершенно безоблачным. Чуть севернее зенита находилось одно необычное «испаряющееся» кучерявое облако на высоте, которую Олавик затруднилась определить, хотя и припоминает, что оно казалось ниже обычного для этого времени года (может, на высоте 3 км или ниже). Других облаков на небе не было. В облако влетало и вылетало из него несколько тускло-белых дисковидных объектов, которые взлетали и снижались хаотичным образом, время от времени исчезая в странном облаке или над ним. По ее словам, объекты были круглыми в вертикальной плоскости, но не в виде шара, поскольку часто наклонялись, представляя в виде приплюснутой сферы. Они смотрели на объекты, танцующие вокруг облака, около 5-6 минут, пока все НЛО не исчезли в облаке или, может быть, над ним.

Насколько она помнит, примерно через минуту возник новый НЛО, раза в 3-4 больше предыдущих. Он вылетел с восточной стороны облака, после чего стали появляться меньшие объекты, выстроившись V-образным строем за ним: сперва линия из четырех НЛО, за ней линия из трех объектов, и у самой кормы большого НЛО еще два объекта. Таким образом, верхней точкой клина (в плане появления НЛО и последующего движения) являлась корма большого объекта.

⁴ Автор не приводит дату наблюдения. В книге Т. Блечера сказано, что это произошло 29 апреля 1947 г., до наблюдения Кеннета Арнольда (прим. перев.)

Строй позволил впервые точно пересчитать меньшие объекты: их было 9. Как только заняла свое место последняя пара НЛО, все десять объектов умчались на северо-восток, скрывшись из виду за 2-3 секунды. Олавик не помнит, что стало с облаком после того, как НЛО улетели.

Я (т.е. Макдональд) разговаривал с миссис Олавик несколько раз после ее первого звонка. Ее рассказ был точным, без прикрас, с указанием, какие детали она помнит менее отчетливо. Она не раз подчеркивала, что в основном яркость ее воспоминаний не поблекла. Должен сказать, что ясно и другое – увиденные ею НЛО точно такие же, как и те, о которых рассказал Кеннет Арнольд спустя два месяца. Когда я спросил, почему она не сказала об увиденном тогда, миссис Олавик заметила: они с миссис Даун были уверены, что им посчастливилось увидеть какие-то новые американские военные самолеты, которые пока держат в тайне от народа. Позднее она услышала о «летающих тарелках», и когда они с миссис Даун в середине лета приехали к мужьям в Айову, поведали им о своем наблюдении. Мужья так высмеяли супруг, что те перестали об этом говорить».

И опять перед нами дневное наблюдение длительностью несколько минут в присутствии двух очевидцев. Как это часто бывает в случаях, когда явление выглядит техногенным, его приняли за секретную разработку правительства. Высмеивание наблюдения членами семьи и друзьями (а то и представителями властей) часто упоминается как причина, по которой сообщение делается не по горячим следам.

Третье сообщение взято из доклада проф. Макдональда на симпозиуме по астронавтике Канадского института аэронавтики и изучения космоса, который состоялся 12 марта 1968 г. в Монреале:

«4 июля 1947 года около 5.15 утра по времени тихоокеанского побережья по меньшей мере пять очевидцев (и судя по сообщениям, другие люди, которых пока не удалось найти) видели необычный объект, летящий над шоссе № 5 на окраине Корнинга, шт. Калифорния. Услышав об этом от NICAP, я начал поиск очевидцев и в конце концов расспросил по телефону четырех. Статьи из газеты Корнинга *Daily Observer* и из *Oakland Tribune* подтвердили их рассказы.

Джей Мюнжер, хозяин круглосуточного кегельбана, пил кофе с двумя офицерами – Джеймсом Овертоном из полиции Корнинга и Фрэнком Рэксом из полиции Орланда. Мюнжер вдруг заметил объект через переднее окно, и тут же все выбежали посмотреть на то, что они описывали как темно-серый овальный или дисковидный объект со светящим вверх ярким огнем на вершухе и более тусклым огнем на днище, светящим вниз. Темно-серый или черный обод окружал среднюю часть НЛО. Когда его впервые заметили, он находился почти на западе на расстоянии, оцененном ими в $\frac{1}{4}$ мили (что было впоследствии подтверждено независимыми очевидцами, наблюдавшими НЛО под прямыми углами к линии наблюдения от кегельбана). Объект еле двигался и был всего в нескольких сотнях футов над землей. Рассвет освещал объект, но не настолько ярко, чтобы затмить огни сверху и снизу.

Мюнжер подумал, что неплохо бы получить независимое подтверждение из другой части Корнинга и почти сразу же вернулся, чтобы позвонить жене, но та не смогла увидеть НЛО из-за заслоняющих вид деревьев. По моей просьбе

Мюнжер повторил свои действия, чтобы примерно оценить потраченное время. Звонок занял 1-1,5 минуты. Это время важно, так как, когда он повесил трубку и вернулся к Овертону и Рэксу, объект всего лишь немного сместился южнее по шоссе № 5 (может, где-то на $\frac{1}{4}$ мили), но затем быстро разогнался и улетел на юг, секунд за 10 выйдя из их поля зрения гораздо южнее.

Пол Хейдеман из Фримонта, шт. Калифорния, и его друг Роберт Кинг в это время ехали на юг по шоссе № 5. Я разыскал Хейдемана и услышал рассказ о наблюдении с шоссе севернее Корнинга. Он видел свет от объекта и поворот НЛО на восток (который не был виден с более ограниченной точки наблюдения на автостоянке кегельбана). Хейдеман сказал, что когда впервые увидел НЛО, тот находился почти прямо над шоссе № 5 - это подтверждает оценку других очевидцев, утверждавших, что объект находился всего в нескольких кварталах к западу.

Погода была ясная, безветренная, без дымки. «Я никогда не видел ничего подобного раньше», - кратко подвел итог Мюнжер. Он оценил «диаметр» НЛО в 15-30 м, общую высоту в 4,5-6 м, а высоту «обода» - в 1,5-3 метра. Никаких звуков не было слышно. Овертон сказал мне: он не знает, что это такое, но «это, безусловно, был какой-то летательный аппарат».

Следующий пример я исследовал лично и заимствую из своего отчета. Он произошел в месте, где я вырос и знаю его природные особенности; очевидцы - знакомые моей семьи.

Дата и время: 10 октября 1966 г., 17.20.

Место: близ Ньютона, шт. Иллинойс.

Главный свидетель: миссис А. (она предпочитает остаться анонимной из-за реакции друзей и соседей).

«Миссис А. готовила ужин на кухне, а ее пятеро детей играли снаружи. Они закричали, чтобы А. «вышла посмотреть на бесшумный самолет». «Глянув в выходящее на юг окно, - писала она - я увидела, как в поле зрения чуть южнее силосной башни высотой 22 м появился объект, очень медленнодвигающийся с востока на запад на высоте около 10,5 метров. Я сначала подумала, что самолет заходит на аварийную посадку, но, разглядев объект получше, поняла: это не самолет. Он не был похож ни на что из того, что я когда-либо видела. Выскочив наружу, я присоединилась к детям во дворе. Он продолжал лететь по прямой на запад. Мы видели это отчетливо, когда объект проплывал над строящимся в то время навесом для техники размером 15 на 30 м (работники, однако, были в тот день на поле - прим. автора). С виду он был больше нашего автомобиля и более овальным. Со всех сторон объект окружало голубоватое свечение - неяркое, так как дело было днем, больше похожее на небольшое облако, дымку или туман, или же смесь из крошечных голубовато-серых пузырьков, плавающих вокруг. НЛО голубого цвета был виден отчетливо; он казался сделанным из металла с (идущими горизонтально - прим. авт.) линиями швов и черным окном. Думаю, что если там кто-то был, они могли смотреть через него наружу, но мы никого не видели. Я смотрела, не выглянет ли кто помахать рукой, но ничего не видела и не чувствовала в это время. Снизу на задней части корпуса были коричнево-золотистые знаки. Все дети видели приподнятую часть сверху у кормы. Летел

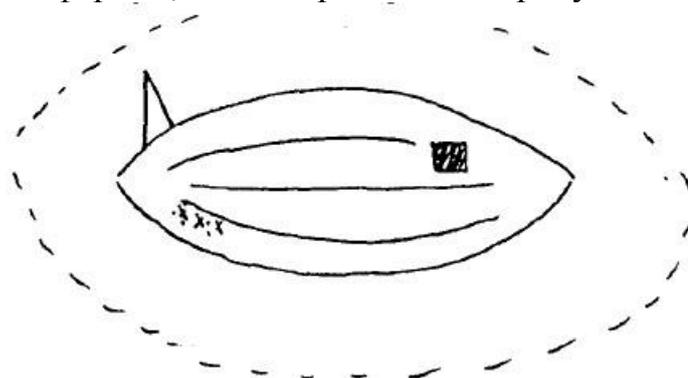
он очень тихо и бесшумно, если не считать звука, будто от порыва ветра или от вибрации в течении 1-2 секунд, пока НЛО дрейфовал к западу... Мы следовали за ним по двору и тропинке, продолжая наблюдать; с виду он был в 90, потом в 60 метрах от идущей на север и юг грунтовой дороги и линии электропередачи REA⁵ к западу от нее. Взволнованные увиденным, мы говорили одновременно о том, что это, откуда прилетело, есть ли в нем люди и поднимется ли оно, чтобы не задеть линию электропередачи. Оно поднялось, взмыв так быстро, что всего за несколько секунд скрылось из вида. Это было что-то фантастическое».

Заполнение анкеты, продолжительная переписка, интервью, проведенное в июне 1967 г. и другие проверки выявили следующие детали:

Метеорология: Ясная, теплая, сухая погода, безоблачно.

Астрономия: заход луны в 15.51 по Восточному стандартному времени⁶, заход солнца в 17.29.

НЛО: вытянутый сфероид, как на прилагаемом рисунке.



Поверхность выглядела голубой и не зеркальной, как тусклый алюминий или металл – цвет, возможно, был обусловлен самосветящимся гало. Идущие горизонтально швы виднелись отчетливо, но никаких заклепок или чего-нибудь в этом роде не было видно. Черный прямоугольник, принятый за окно, казался углубленным в корпус. Он не блестел, а был «черным как ночь». Окружающее свечение было местами непрозрачным, темнее неба, но самосветящимся; оно простиралось во всех направлениях примерно на четверть длины объекта. Гало было особенно плотным у концов объекта, закрывая находящиеся за ним части. Знаки снизу у кормы выглядели, как ряд крестов и точек вроде (1) или (2):



Миссис А. сказала, что свечение заслоняло знаки, к тому же ее внимание было приковано к «окну». Единственный звук они услышали, когда НЛО летел у недостроенного навеса - деревянного каркаса, крытого листами жести. Может быть, некоторые листы завибрировали из-за НЛО. Электромагнитные эффекты не отмечены (телевизор был выключен), электростатические эффекты также не были отмечены ни А, ни ее детьми. Когда НЛО скрылся, А. смотрела на дорогу, не едет ли кто; двое ее детей сказали, что объект задрал нос, и когда он улетал,

⁵ REA – Управление сельской электрификации (прим. перев.)

⁶ EST – время по Гринвичу минус 5 часов (прим. перев.)

на корме был виден оранжевый свет или выхлоп пламени.

Здания и другие ориентиры местности дали достаточно угловых размеров и абсолютных величин, чтобы определить длину металлической части НЛО в 5-6 метров, видимых с расстояния 45-90 метров. Его скорость, судя по указанным расстояниям и оценке времени при воссоздании инцидента, составляла около 4-8 миль в час (6,5-13 км/ч – Пер.). НЛО был виден в течение четырех минут; его угловые размеры составляли $2\frac{3}{4}$ дюйма (5 см – Пер.) на расстоянии вытянутой руки.

Пытаясь как-то уточнить увиденные цвета, я вручил очевидцам цветовой веер Никерсон⁷, чтобы они выбрали самые похожие оттенки. Выбор был сделан независимо при солнечном свете, веер держали на белом фоне:

Металлическая поверхность. Миссис А.: 7.5 РВ - 7, ребенок 1: 2.5 РВ - 8/5, ребенок 2: 7.5 В - 3/5.

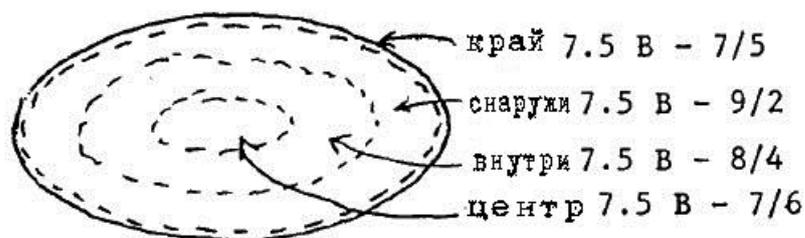
Свечение (цвет «серости» не был везде одинаков). Миссис А.: 5 РВ - 8/5, 2.5 РВ - 8/5, ребенок 1: 5 РВ - 7/7, ребенок 2: 2.5 РВ - 6/8.

Оранжевое пламя при подъеме. Ребенок 1: 5 УР - 7/11, ребенок 2: 5 УР - 7/11.

Второе наблюдение: тот же день, в 18.30, небо уже черное. Место – город Ньютон, Иллинойс, примерно в 7 милях к северу от места первого наблюдения.

Миссис Б. спускалась с крыльца дома своего друга к машине. «Спускаясь по ступенькам, я увидела что-то на юго-восточном небосклоне. Задержавшись на мгновение, я четко разглядела светящийся голубоватый объект, довольно быстро летящий с востока на запад. Он казался летящим низко над землей, но в темноте трудно судить о дистанции и том, как высоко или как далеко находится объект. НЛО казался больше полной луны, но был не круглым, а имел четкую овальную форму. Я бы сказала, что это вытянутый овал. Никаких звуков мне заметить не удалось, и хотя объект выглядел голубым и фиолетовым, там было и беловатое свечение. Очертания НЛО были очень четкие. Я смотрела, пока он не скрылся за деревьями и домом, находящимся чуть ближе квартала от меня».

Дальнейшая переписка и обсуждение выявили следующую информацию. Большая ось овала располагалась горизонтально; траектория объекта была не идеально горизонтальной, а отчасти колеблющейся. Цвет был самым ярким и самым белым посередине, становясь более голубым и темным к краям. Миссис Б. определила цвета, как показано на рисунке (так как интервью проводилось вечером, цветовой веер был освещен лампой накаливания):



Сам по себе рассказ о последнем наблюдении, длившемся 15-20 секунд,

⁷ Набор стандартных цветов и их оттенков, используемый садоводами и ботаниками для точного описания растений. Цвета и оттенки кодируются буквенно-числовыми индексами (прим. пер.)

содержит мало информации, чтобы придти к какому-либо выводу. Однако если сопоставить его с более ранним сообщением, есть вероятность, что они как-то связаны – не могут ли это быть сообщения об одном и том же объекте, который наблюдали при разных условиях освещенности? Мы никогда не узнаем, так ли это, хотя предположение является довольно обоснованным.

Что касается наблюдения миссис А., я собрал достаточно сведений в ходе дальнейших запросов и расследования на месте, чтобы исключить известные летательные аппараты, метеорологические и астрономические явления. Но при этом оно остается достаточно подробным, чтобы с достаточной уверенностью судить о присутствии некоей машины, действующей очень странным образом. Некоторые детали объекта похожи на содержащиеся в других сообщениях (подвижное свечение, оранжевый цвет при ускорении, очень черное «окно», как бы поглощающее свет тело), другие необычны – форма вытянутого сфероида и знаки (хотя, чтобы увидеть их, очевидец должен быть достаточно близко).

Переписка с миссис А. и листы с данными по наблюдению простираются более чем на 40 страниц. Во время переписки и бесед с ней на протяжении 8 месяцев никаких серьезных противоречий в ее истории я не отыскал. Особенно это касается геометрических данных, столь тесно взаимосвязанных, что миссис А. вряд ли могла бы так хорошо их придумать. Кроме того, лично зная ее, могу сказать, что А. не склонна фантазировать и слишком занята, чтобы иметь время выдумать такую историю. Мистер А., вернувшись вечером с поля спустя четыре часа после наблюдения, обнаружил, что семья еще сильно взбудоражена случившимся. Он сказал, что не имеет понятия, что видели жена и дети, однако явно воспринял наблюдение всерьез, раз взялся за серьезный труд: измерить по моей просьбе размеры и взаимное расположение всех зданий и деревьев фермы.

Именно такие наблюдения, явно необъяснимые в наше время, заставляют меня (и других заинтересованных лиц) воспринимать явление столь серьезно. Хайнек предположил, что именно о них часто ничего не сообщают, поскольку очевидец, - особенно с должным образованием или подготовкой, - знает, что однозначно наблюдал нечто необычное. И машиноподобное. Много сообщений такого рода были сделаны задним числом во время исследования Колорадского университета. По-видимому, очевидцы ждали той респектабельности, которую исследование придало проблеме. Я надеюсь, что научный и интеллектуальный климат изменится до такой степени, что очевидцы, особенно имеющие самую лучшую подготовку, могли бы свободно сообщать о наблюдениях и знать, что они будут восприняты всерьез.

Не все сообщения являются только визуальными наблюдениями. Пример подробно изученной съемки НЛО приводится в [20]. Ролик 16-мм киноплёнки запечатлел два увиденных днем объекта, предоставив достаточно сведений для вывода эксперта о том, что ни одно известное явление не могло стать причиной появления данных изображений. Надеюсь, что его отчет станет первым в серии тщательно и должным образом изученных приборных наблюдений НЛО.

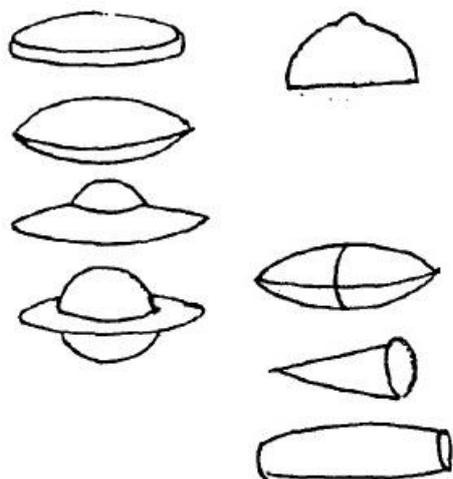
Часть 4

НЛО: ФЕНОМЕНОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

Поскольку я лично изучил всего дюжину наблюдений, описанные в этом разделе черты явления неизбежно будут основаны на сообщениях, собранных другими, особенно NICAP, APRO, UFOIRC и [Жаком] Валле. К сожалению, нет центрального архива сообщений, доступного заинтересованному ученому, хотя большое их количество имеется в руках вышеупомянутых организаций. (Досье ВВС США об НЛО обширны, однако могу сказать, что их можно использовать очень ограниченно из-за крайне неадекватного качества расследования). Увы, в большинстве случаев сообщения содержат немногим больше простого рассказа. Мой опыт с наблюдениями в Ньютоне показывает, что *количественные данные доступны, если исследователь возьмет на себя труд лично провести изучение на месте*. Да, их качество может быть не таким, как у приборных наблюдений, но данных будет достаточно, чтобы провести весомое исследование сообщений о наблюдениях.

В документе NICAP «Данные об НЛО» («The UFO Evidence») содержится обобщение их внешнего облика и поведения, установленное по изученным ими случаям до 1964 года. Что касается внешнего вида, чаще всего встречающийся тип НЛО – это диск, за ним следуют шаровидные, овальные или эллиптические, цилиндрические и треугольные объекты. Анализ 575 случаев, проведенный NICAP, показал следующее:

Диск	26 %	149 случаев
Шар	17 %	96 случаев
Овал/эллипс	13 %	77 случаев
Цилиндр	8,3 %	48 случаев
Треугольник	2 %	11 случаев
Другое (радар, источник света, форма не указана)	33,7 %	194 случая



Понятно, что в первых трех группах могут быть ошибки из-за того, что в разных проекциях объекты выглядят по-разному.

Диски могут быть монетовидными или линзовидными (двояковыпуклыми). Куполообразный диск плоско-выпуклый, иногда двояковыпуклый с куполом меньшего радиуса наверху выпуклой стороны. Диск-сатурн – это шар или сплюснутый сфероид с тонким кольцом, окружающим экватор. Похожие объекты видели и без экваториального кольца. Другой подвид – это разновидности полусфер, иногда с маленьким выступом сверху, которые обычно наблюдаются плоской стороной вниз.

Все эти объекты обычно сплюснутые и с вертикальной осью симметрии. Другая

группа – вытянутые объекты, у которых большая ось обычно ориентирована горизонтально. Она включает эллиптические разновидности (похожие на мяч для американского футбола), треугольники, объекты, имеющие форму капли, цилиндры и сигаробразные объекты.

Упомянутые в сообщениях цвета сильно зависят от освещения окружающей среды. NICAP подсчитал, что в 253 случаях дневных наблюдений, когда упоминался цвет, он был таков:

Серебристый или металлический	34,8 %	88 случаев
Белый	32,0 %	81 случай
Зеркальный	13,4 %	34 случая
Серый	7,5 %	19 случаев
Черный	12,3 %	31 случай

Заметим, что есть несколько сообщений, когда очевидцы сперва думали, что объект отражает солнечный свет, но на самом деле он светился сам, судя по геометрическим данным, наличию облаков и т. п.

При наблюдениях на фоне темного неба очертания или форма НЛО часто не видны. Заметен лишь свет или группа огней, иногда очень ярких. Сообщают и о светящихся лучах, иногда идущих вверх (особенно от дисков с куполами), вниз (особенно от полусферических объектов, а также от дисков) или от одного НЛО к другому (сферические типы). Светящийся луч обычно не рассеивается. Помимо этих интересных лучей, в 162 случаях, упоминающих о цветах НЛО в ночное время, они распределяются так:

Красный	38.3 %	62 случая
Оранжевый	15.4 %	25 случаев
Желтый	17.3 %	28 случаев
Зеленый	13.0 %	21 случай
Голубой	16.0 %	26 случаев
Фиолетовый	0	0

Также замечены изменения яркости и цвета, и хотя выборка тут невелика (82 случая), NICAP обнаружил, что из 25 наблюдений изменения яркости в 23 случаях это произошло в момент изменения скорости или направления полета. Изменения цвета в 23 случаях произошли в связи с ускорением. Хотя сведения об этом не убедительны, похоже, что при ускорении происходит сдвиг спектра в сторону красного цвета.

НЛО, наблюдаемые ночью, видны только как нечто звездоподобное, если они не находятся очень близко. Находящиеся вдали НЛО иногда гаснут и снова начинают светить. Если же их наблюдают вблизи, в сообщениях часто говорят о многих огнях, обычно размещенных сверху и с краю. Иногда они включаются и выключаются или ритмически меняют цвет. В нескольких случаях НЛО мигали огнями в ответ на жесты или сигналы, подаваемые фарами автомобиля.

В других случаях огни гасли при появлении другой автомашины или самолета, а потом снова зажигались, когда «помеха» миновала.

Хотя почти все световые эффекты можно воспроизвести, имея достаточно времени и денег, характер движения НЛО, противоречащий нашему опыту или, точнее, законам Ньютона, предполагает их внеземное происхождение.

Распространенный тип движения был назван NICAP «колебательным» (oscillation) и подразделен на «качание вокруг оси» (также часто описываемое, как «вибрация», «качка» и «переваливание с боку на бок»), движение, подобное маятнику, при медленном снижении, зависании и подъеме (также называемое «движение падающего листа»), и иногда раскачивание из стороны в сторону во время горизонтального полета. Такие движения чаще всего делают диски, хотя есть и примеры подобного поведения других разновидностей НЛО.

Отсутствие объяснений со стороны современной физики очевиднее всего в случае резких и хаотичных маневров НЛО. Используя слова «двигающийся резкими толчками», «колеблющийся», «полет зигзагом» «мчаться стрелой» или «умчался», очевидцы описывают движения с высокими угловыми скоростями и ускорениями.

Многие радарные наблюдения, похоже, подтверждают такое аномальное поведение. NICAP выяснил, что из 40 наблюдений данного типа в 28% случаев о них сообщал научный или иной персонал, обладающий должным опытом.

Временные вариации наблюдений

Похоже, что проявления феномена НЛО находятся рядом с нами с самых ранних времен. Однако за последние 25 лет количество наблюдений, похоже, резко увеличилось. Почти невозможно оценить их количество во всем мире из-за отсутствия надлежащих методов сбора информации. В США главные архивы находятся в ведении ВВС, NICAP и APRO. Подсчитано, что в настоящее время все они получают около 2000 сообщений в год. Поскольку на одно сообщение приходится 10 наблюдений, их число можно оценить где-то в 20000 случаев. Так как из них 80-95% не представляют интереса, в Северной Америке остается «всего» 1000-4000 стоящих наблюдений в год.

Вдобавок к «фону» более или менее регулярно поступающих сообщений, отмечены случающиеся иногда периоды интенсивной активности НЛО. Одним из них стал октябрь 1954 года на большей части Франции. В NICAP составили список целого ряда этих «фляпов». Иногда они очень локализованы, охватывая лишь небольшую часть штата в течение нескольких недель.

В APRO пришли к выводу на основании доступных им сообщений, что появления НЛО следуют определенным фазам – атомные полигоны и военные базы в конце 1940-х и начале 1950-х; реки, водохранилища и водоемы в конце 1950-х; теперь их интересуют системы энергоснабжения. Убедительные факты в пользу гипотезы не были опубликованы, но если она верна, это ставит перед нами много вопросов.

Макдональд и другие исследователи НЛО указывают, что сообщения за последние несколько лет содержат больше посадок или наблюдений на низкой

высоте и больше наблюдений из районов городской застройки (в 1940-50 годы сообщения обычно имели обратную корреляцию с плотностью населения).

Взаимодействия с окружающей средой

Воздействия НЛО на окружающую среду дают уровень достоверности, недостижимый для простого визуального наблюдения. Например, это случаи электромагнитного влияния на практически любую технику – телевизор, радио, зажигание автомобилей, авиационную электронику, компасы, магнетометры, магнитные спидометры автомобилей и т. д. В списке NICAP содержится 106 таких примеров. В другом их списке – 81 случай радарного слежения за НЛО, обычно одновременно с визуальным наблюдением, а в ряде случаев с участием самолетов-перехватчиков. Среди физиологических эффектов отмечены ожоги, временные параличи, ощущение покалывания и раздражения глаз, похожие на воздействие ультрафиолетового излучения. Многие очевидцы утверждали, что видели посадки объектов; обычно после этого остаются вмятины в грунте и повреждения растительности. Во Франции в круге диаметром 2,7 м, где 2 года назад видели посадку диска, росли только сорняки, невзирая на попытки снова его засеять [21]. Французские железнодорожники вычислили: чтобы сделать найденные на другом месте посадки НЛО вмятины на шпалах, к ним требуется приложить вес в 30 тонн [22].

Хотя большинство НЛО бесшумны, некоторые издают звуки, которые описывают как «шипение», «свист», «шелест», «гудение», «гул», «жужжание», «вой», «словно гром», «словно выстрел из ружья» и «частые серии взрывов». В прошлом отсутствие звукового удара от сверхзвуковых НЛО тревожило многих ученых, но теперь оказалось, что эту проблему можно решить, окружив аппарат коронным разрядом (который, между прочим, будет выглядеть как светящееся голубое свечение вокруг объекта) [23].

Я специально не буду углубляться в вопрос о пилотах НЛО и скажу лишь, что есть немного (очень немного) достаточно надежных и хорошо изученных сообщений такого рода. В нынешнее время я предпочитаю сосредоточиться на сообщениях об объектах, так как частота появления надежных сообщений об их пилотах слишком мала. У меня нет предвзятого мнения на сей счет. Если НЛО инопланетного происхождения, они могут быть беспилотными или иметь на борту «экипажи»; в последнем случае можно ожидать, что они будут время от времени показываться. Читателей, сильнее заинтересованных данным аспектом НЛО, отсылаю к [24].

Короче говоря, перед нами обширный, почти неохватный спектр явлений, о которых говорят очевидцы. Тщательные их опросы и анализ большого числа сообщений должен выявить существенные черты феномена. Если НЛО - новое природное явление, они выявят некоторые закономерности их появления или поведения, которые помогут опознать его сущность и предсказывать появление феномена. Если НЛО инопланетного происхождения и управляются разумом, в таком случае они *могут* помочь предсказывать их визиты.

Этот вопрос мы обсудим в следующем и последнем эссе.

Часть 5

НЛО: ЧТО ДЕЛАТЬ ДАЛЬШЕ И ПОЧЕМУ

Мы так далеки от того, чтобы знать все силы природы и различные способы их действия, что было бы недостойно философа отрицать явления лишь потому, что они необъяснимы при современном состоянии наших знаний. Мы только обязаны исследовать явления с тем большей тщательностью, чем труднее нам признать их существующими.

[Пьер-Симон] Лаплас

Слова Лапласа определенно столь же справедливы для нас сегодня, как и для его современников. В предыдущих эссе я высказал мнение, что существует класс широко распространенных в наши дни (а возможно, и с древних времен) явлений, которые неуловимы, загадочны и часто противоречат опыту известной науки и техники. Что мы собираемся с ним делать? Что должны делать, и что можем сделать?

Дж. Ф. Макдональд предположил, что явление НЛО как-то подпадает под представленные типы объяснений:

1. Обманы, мистификации и подделки. В подборках сообщений находятся примеры такого рода; исследователи считают, что около 5% от всех сообщений подпадают под это объяснение. Однако тщательное изучение обычно выявляет ложные сообщения.

2. Галлюцинации, массовая истерия и слухи. Уровень психологии в наши дни не допускает объяснения многих значимых сообщений таким образом.

3. Неправильное опознание известных физических явлений (оптических, метеорологических, астрономических и т. д.). Пока в эту категорию попадает наибольший процент сообщений, но опытный исследователь обычно способен опознать, что это, в ходе изучения.

4. Малоизвестные физические явления (плазма, редкие электрические или метеорологические эффекты). В ряде случаев такая возможность определенно не исключена, это категория, заслуживающая тщательного изучения. Однако в ряде самых интересных случаев имеется достаточно деталей наблюдаемого, исключающих данную возможность (я имею в виду сообщения об определенно машиноподобных объектах).

5. Передовая технология (испытания летательных аппаратов, спутники и их сгорание в атмосфере). Опять же, ряд сообщений можно списать на них, но большинство – нет.

6. Малоизвестные парапсихологические явления (астральная проекция, архетипические образы и т. д.) Трудно комментировать эту возможность из-за плохой изученности парапсихологии. Хотя (небольшое) количество сообщений об НЛО содержат черты парапсихологических явлений [25], их взаимосвязь до сих пор не была убедительно продемонстрирована. В [6] рассматривается такое объяснение.

7. Внеземные зонды. Возможность, в основном разделяемая народом, и в основном отвергаемая учеными. Проф. Макдональд считает, что эта гипотеза лучше всего объясняет некоторые наблюдения.

8. Вестники спасения и оккультной истины. Это объяснение приводится здесь из-за содержания некоторых сообщений (особенно про «контакты», когда происходило общение между энлонавтами и очевидцами) и из-за исторического аспекта явления. Подробности см. в [5].

Возможно, чтобы действовать наверняка, надо включить дополнительную категорию: 9. Другое.

Ясно, что разгадка НЛО должна кого-то заинтересовать. Психологи будут заинтересованы в пунктах 1-3 и 6, теологи – в категории 8, ученые – в пунктах 4 и 7. Следовательно, каким бы ни оказалось объяснение, оно вызовет хотя бы умеренный интерес. Если случайно окажется, что верна категория 7, или даже 8 (и, может, 6), значение открытия для общества будет очень велико и глубоко. В этом смысле разгадка явления – задача высочайшей потенциальной важности.

Как это можно сделать?

Из-за скоротечной природы НЛО нельзя ожидать, что заинтересованные ученые примчатся на место, чтобы провести свои наблюдения. Но собранные к данному времени сообщения показывают, что НЛО иногда часто появляются в определенных районах за короткое время (так называемый «фляп»). Одна из характеристик «фляпа» - больший, чем обычно, процент наблюдений объектов низко над землей. Если система сбора и анализа сообщений сможет достаточно быстро реагировать, можно будет, распознав «фляп», отправить туда персонал и приборы с некоторым шансом самим наблюдать НЛО. Поэтому я предлагаю:

1) Создать центральную организацию для сбора сообщений, где бы на постоянной основе работала группа опытных исследователей НЛО, имеющих возможность при необходимости вызвать специалистов по астрономии, физике, оптике, атмосферной физике, психологии и т. п.

2) Организация должна быть легко и быстро доступной для желающих сообщить о наблюдении. (Очевидцы должны иметь возможность обратиться к кому-то еще, кроме прессы, чтобы рассказать об увиденном). Например, анкеты можно сделать доступными в почтовых отделениях. Более срочные сообщения можно принимать по телефону бесплатной «горячей линии». (Радиолюбители недавно начали сотрудничать с NISAP, создав систему оповещения об НЛО). Поскольку многие наблюдения происходят ночью, когда большинство служб закрыто, местные отделения полиции должны быть готовы принять сообщения от очевидцев. Опыт показывает, что они, как правило, обращаются в полицию, особенно если НЛО был близко или испугал очевидца. Такой местный «центр информации» будет очень полезен при опознании «фляпов» и, возможно, при отправке персонала в интересующий район. Нужно позаботиться о том, чтобы надлежащим образом осведомить вовлеченных в проект офицеров о его целях, а просьбы о содействии составлять таким образом, чтобы свести к минимуму дополнительную работу полицейских. Если с проблемой знаком диспетчер или дежурный сержант, этого может быть достаточно, чтобы привлечь внимание к развивающейся ситуации. Затем можно оповестить интересующегося местного ученого, может быть, вовремя для его собственного наблюдения. Хайнек также предложил, чтобы полицейские возили фотокамеры в машинах на случай, если им доведется самим стать очевидцами: совет, безусловно, приемлемый для всех

заинтересованных лиц.

3. Для расследования сообщений на местном уровне необходимо создать неформальные группы из заинтересованных ученых. NICAP сделал хороший шаг в этом направлении. Важно, чтобы расследование проводилось быстро людьми с надлежащей квалификацией.

4. Необходимо поощрять прессу рассказывать о наблюдениях НЛО точно и не в сенсационной манере, чтобы поддерживать желание поделиться у других очевидцев.

5. Нужно проверять записи имеющихся датчиков на аномалии, особенно если поблизости произошли визуальные наблюдения. Так как мы не знаем, чего ожидать, трудно сказать, что нам пригодится; однако записи об электрических, магнитных и гравитационных полях, радиоактивности, оптических аномалиях и помехах в радиодиапазоне будут логическим выбором для начала. Радары тоже могут внести вклад, если они не предназначены для конкретных целей. Нынче большинство радарных и следящих устройств создаются таким образом, чтобы игнорировать аномальные объекты.

Через несколько лет действий по этому плану станет возможным изучить полученную статистику, чтобы извлечь из нее общие черты внешнего облика и поведения НЛО (как это было сделано в ч. IV) и, самое важное, *предсказывать время и место их появления*. Только когда мы научимся это делать, станет возможным перейти к приборным наблюдениям, получив столь необходимые объективные данные. Если объяснение – пункт 4, непременно будут выявлены некоторые корреляции с состоянием окружающей среды. При п. 7, возможно, удастся предсказывать их визиты, если мы окажемся достаточно умны; при пп. 6 и 8 нам, скорее всего, не удастся предвидеть их проявления.

Выводы, полученные NICAP при изучении сообщений из своих архивов, просто поразительны, и если они правильны, заслуживают серьезного научного изучения. Но они были бы гораздо убедительнее, если бы сведения собирались со всего мира, а самые интересные сообщения усердно, досконально изучались. Я считаю, что нынешние сообщения оправдывают увеличение масштаба сбора данных и попыток их анализа.

АНКЕТА ДЛЯ ОЧЕВИДЦЕВ

Чтобы познакомить читателя с тем, какая информация запрашивается в анкетах, прилагаю копию анкеты, разработанной группой по изучению НЛО из Колорадского университета для своей работы. Она гораздо лучше большинства других анкет; понятно, что на ее психологические аспекты потратили немало труда.

На мой взгляд, изучение сообщений по таким анкетам мало что даст. Они должны служить исходными источниками сведений, исходя из которых, будет приниматься решение о проведении изучения на месте. Опросы, проведенные внимательным ученым на месте, определяют способность очевидцев наблюдать и помогут извлечь максимум сведений. К сожалению, «научная лаборатория» тут получается очень большой, но лишь изучая явление таким образом «из первых рук», мы сможем получить достаточно информации, чтобы предсказывать его появление.

ПОЖАЛУЙСТА, ПЕЧАТАЙТЕ ОТЧЕТЛИВО

Место наблюдения: _____ Дата наблюдения: _____
Фамилия очевидца: _____

ПРОЕКТ ПО ИЗУЧЕНИЮ НЕОПОЗНАННЫХ ЛЕТАЮЩИХ ОБЪЕКТОВ
КОЛОРАДСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
202 Вудбери-Холл
Боулдер, Колорадо 80302
Код района 303, тф. 443-2211, доб. 6762



АНКЕТА О НАБЛЮДЕНИИ НЛО

I. ЛИЧНЫЙ РАССКАЗ

Пожалуйста, опишите своими словами случившееся (если нужны дополнительные страницы, убедитесь, что они пронумерованы).

Примечание для очевидца: пожалуйста, заполняйте анкету максимально подробно и точно. Некоторые вопросы могут не иметь отношения к вашему наблюдению, или вы можете не знать на них ответов. В таких случаях укажите на это обстоятельство.

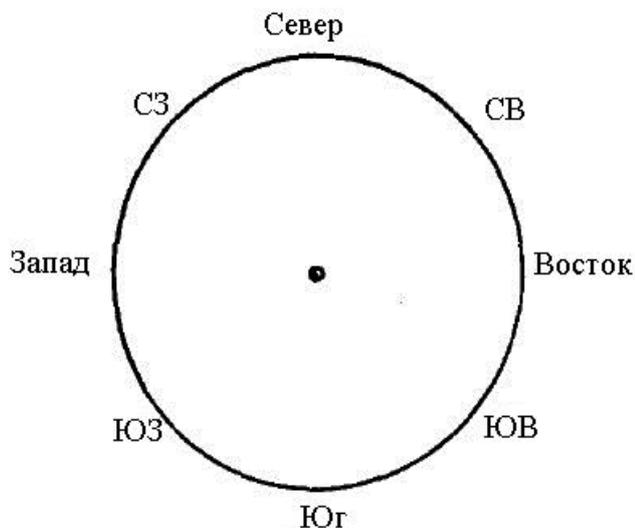
II. СОПУТСТВУЮЩИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Точное местоположение во время наблюдения? (включая название населенного пункта, если вы были в нем, или расстояние до ближайшего населенного пункта) _____
2. Дата наблюдения _____
3. Как долго вы наблюдали объект(ы)? Часов _____ минут _____ секунд _____
С _____ утра _____ вечера _____ часовой пояс (начало наблюдения)
До _____ утра _____ вечера _____ часовой пояс (конец наблюдения)
4. Предполагая, что вы находились на одном месте, каково максимальное время, когда вы **могли** наблюдать НЛО? Часов _____ минут _____ секунд _____
5. Каким образом вы впервые заметили объект(ы)? _____

6. Что вы перед этим делали? _____

7. А. В каком направлении вы **впервые** заметили объект(ы)? Укажите на диаграмме, нарисовав стрелку от центра круга (позиции наблюдателя) до точки на окружности, представляющей положение объекта. Отметьте эту стрелку как № 1.

Б. В каком направлении вы **в последний раз** видели объект(ы)? (Укажите, нарисовав вторую стрелку и отметьте ее № 2)

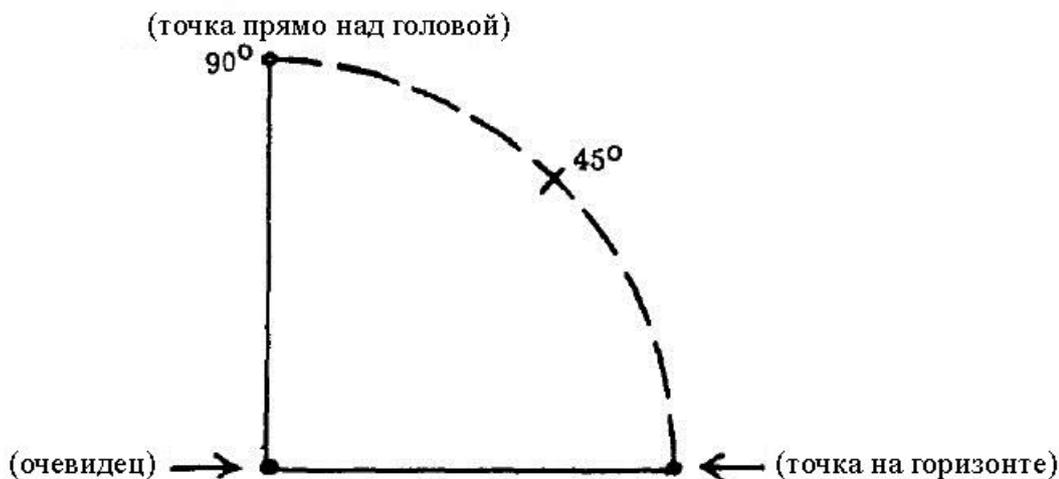


8. Оцените минимальное расстояние от вас до объекта, его высоту. Каким образом вы смогли определить эти значения?

а. расстояние _____

б. высота _____

9. Оцените высоту объекта(ов) на небе в градусах. Отметьте ее на пунктирной линии диаграммы. Если высота объекта(ов) менялась, пожалуйста отметьте **как** максимальную, так и минимальную высоту.



10. Наблюдали ли вы объект(ы) через что-либо из этого? (Если да, обведите кружком). Добавьте сведения об оборудовании: название модели, тип пленки, светофильтра и т. д. (см. вопрос № 45): а) очки, б) солнечные очки, в) ветровое стекло, г) оконное стекло, д) кинокамера, е) бинокль, ж) телескоп, з) теодолит, и) фотоаппарат, к) другое _____

11. Наблюдался ли объект(ы) радаром? _____ Если да, где находится радар? (Укажите

имя оператора(ов) радара и, если возможно, данные о скорости и траектории(ях) полета).

12. Пожалуйста, опишите погодные условия и состояние неба, т. е.: ясный день, ночь, сумерки и т. д. Были ли видны звезды или луна? _____

13. Были ли ветер? _____ Если да, как можно точно укажите его направление и скорость.

14. Каково было положение солнца и/или луны по отношению к объекту(ам) и вам? (опишите) _____

15. Вкратце опишите тип местности _____

16. Видели ли вы какие-либо обычные самолеты в данном районе непосредственно до, во время или после наблюдения? _____

17. Пожалуйста, перечислите все аэропорты, военные, государственные или научные базы (сооружения) в районе. Есть ли вблизи какие-нибудь другие уникальные особенности или бросающиеся в глаза ориентиры (природные или рукотворные)? _____ Если да, опишите их.

18. Зарисуйте или приложите карту района, отметив север, ваше положение, видимую траекторию или положение объекта(ов) и любые другие важные ориентиры (используйте для зарисовки отдельный лист бумаги и приложите к анкете).

ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА(ОВ)

19. Могли ли вы отчетливо разглядеть объект(ы)? Опишите все мешающие факторы.

20. Вы видели больше одного объекта? _____ Если да, то сколько? _____ Сделайте зарисовку, показывающую их взаимное расположение и изменение положения.

21. Все ли объекты выглядели одинаковыми? _____ Если нет, опишите разницу при ответе на вопрос № 22.

22. Сделайте детальное описание объекта(ов), включая форму, цвет, огни, детали поверхности (если есть) и т.д. Подробно нарисуйте объект(ы) в соответствии с описанием.

23. Если были видны только огни, выглядели ли они постоянно сохраняющими положение относительно друг друга? Другими словами, могли ли они быть прикреплены к твердому объекту? Поясните _____

24. Оставил ли объект(ы) физические доказательства своего присутствия (т. е. ожоги, радиоактивность, повреждение почвы, обломки, другое?) Опишите их _____

Были ли взяты образцы? Да Нет

Кем? _____ Куда? _____

Были ли проведены анализы? Да Нет Кем? _____

Подведите итог результатов, если они известны. Если доступен отчет, приложите его копию.

25. Издавали ли объект(ы) звуки? _____ Если да, какие? _____

26. Излучал ли объект(ы) тепло? _____ Если да, поясните _____

27. Испускал ли объект(ы) запах? _____ Если да, опишите его _____

28. Объект(ы) казался твердым или газообразным? _____

29. Был ли объект(ы) (обведите нужное кружком): а) нечетким или размытым? б) как яркая звезда? в) с четкими очертаниями?

30. Как бы вы могли описать яркость объекта(ов)? Обведите нужное кружком: а) ярче солнца, б) ярче луны, в) ярче любой звезды (или планеты), г) ярче окружающего фона, д) той же яркости, что и фон, е) темнее фона, ж) другое (поясните, что именно) _____

31. Был ли объект(ы) (обведите нужное кружком): а) самосветящийся, б) тусклый, в) отражающий свет, г) прозрачный?

32. (Обведите в кружок подходящий пункт и как можно точно опишите). Объект(ы): а) выглядел вращающимся (весь или частично), б) изменял форму, в) менял цвет, г) изменял яркость, д) испускал дым или пар, е) оставлял видимый шлейф, ж) сбрасывал что-либо, з) разделялся на части или взорвался, и) исчезал и появлялся, к) оказывал влияние на каких-либо животных?

33. Оказывал ли объект(ы) явное влияние на любые механические или электрические устройства (т.е. мотор автомобиля, фары, радио, телевизор, электроприборы, часы, наручные часы и т. д.)? _____ Если да, опишите подробно (включая марку, модель, тип передачи, если речь идет об автомобиле, и т. п.)

34. Можете ли вы описать каким-либо образом внутреннее содержимое объекта(ов)?

35. Имеете ли вы какую-либо причину считать, что в объекте(ах) кто-то есть? Если да, объясните, почему.

36. Каков был **видимый** размер объекта(ов) по сравнению со знакомыми объектами? (Примечание: луна имеет такой же размер, как и стирательная резинка для карандаша – $\frac{1}{4}$ дюйма – на расстоянии вытянутой руки). Пожалуйста, отметьте соответствующие ячейки:

ОБЪЕКТ БЫЛ

ЧЕМ

меньше	такой же	больше	знакомые предметы
			а. тусклая звезда
			б. яркая звезда
			в. объект в половину луны
			г. луна
			д. 10 центов на расстоянии вытянутой руки
			е. 5 центов на расстоянии вытянутой руки
			ж. 25 центов на расстоянии вытянутой руки
			з. 50 центов на расстоянии вытянутой руки
			и. апельсин на расстоянии вытянутой руки
			к. другое на расстоянии выт. руки (что именно? _____)

37. Каким, по вашей оценке, был **истинный** размер объекта(ов)? Приведите цифру в футах по наибольшему измерению объекта(ов).

III. ДВИЖЕНИЕ ОБЪЕКТА(ОВ)

38. В каком направлении двигался объект(ы)? _____

39. Опишите движения объекта(ов), включая траекторию(и) и характер движения (т. е. равномерный, колеблющийся, раскачивающийся, рывками и т. п.) Перемещался ли объект(ы) в значительной степени по отношению к фону из звезд или к ландшафту? Нарисуйте его (их) траекторию(и) с указанием ориентации объекта(ов) в небе.

40. Проходил ли объект(ы) спереди или позади любых неподвижных физических тел, таких как деревья, облака, горы, здания и т.д.? Опишите любое заметное взаимодействие их и объекта(ов), если таковое было замечено.

41. Можете ли вы оценить скорость объекта(ов)? _____ Как она была определена? _____

42. Исчез ли объект(ы) во время наблюдения? _____ Если да, каким образом? _____

43. Пожалуйста, укажите ФИО и адреса других очевидцев, если они были. Укажите, в каких отношениях они находятся с вами, если между вами есть какая-то связь, и произошли ли их наблюдения до вас, после или одновременно с вами.

44. Видели ли вы другие неопознанные объекты? _____ Если да, заполните другие анкеты или приложите дополнительные страницы с описанием наблюдений.

45. Пожалуйста, приложите фотографии, киноленту, вырезки из газет, указания на радио- и телепередачи (по возможности включая время, дату и станцию) относительно этого или похожих наблюдений, а также любой иной дополнительный материал. Если приложены фотографии или кинофильм, **непрерывно** укажите всю информацию о типе камеры, пленки, светофильтрах, настройках, где проявлена пленка и т.д. Оригинальные негативы необходимы для фотографического анализа. Если вы хотите, чтобы эти материалы были возвращены вам, напишите об этом.

46. Брали ли у вас интервью другие группы или лица? Если да, укажите их фамилии и дату интервью.

Пожалуйста, укажите следующую информацию о себе:

ФИО _____ Возраст _____ Пол _____

Адреса _____

Домашний телефон _____ Рабочий тел. _____

Место работы _____

Профессия _____ Образование _____

Военная служба _____

Специальная подготовка или опыт _____

Можно указывать мою фамилию в связи с этим сообщением

Предпочитаю, чтобы моя фамилия не разглашалась

Дата заполнения анкеты _____ Подпись _____

ЛИТЕРАТУРА

1. *Christian Science Monitor*, May 23, 1967
2. *Anatomy of a Phenomenon*, J. Vallee, Ace Books, Inc H-17
3. *The Sky People*, B. LePoer Trench, London, Neville Spearman, 1960.
4. *The Meaning of Fatima*, C. C. Martindale, S. J., P. J. Kenedy & Sons, New York 1950, p. 77.
5. *Flying Saucers Through the Ages*, Paul Thomas, Neville Spearman, London, 1966.
6. *Flying Saucers - A Modern Myth*, C. G. Jung, Harcourt, Brace & World New York, 1959
7. *Sputnik*, January 1967 issue, p. 174
8. *Report on the UFO Wave of 1947*, Ted Bloecher, 1967; Available from NICAP, 1536 Connecticut Avenue, NW, Washington DC 20036
9. Bloecher, pp. 1-9, 10, 12
10. *The Report on Unidentified Flying Objects*, E. J. Ruppelt, Ace Books, Inc. G-537
11. *UFO's: Greatest Scientific Problem of Our Times?* J. E. McDonald, UFORI, Suite 311, 508 Grant Street, Pittsburgh, Pa., 15219
12. *The UFO Evidence*, NICAP, 6536 Connecticut Avenue, NW., Washington D.C., 20036, 1964
13. *Flying Saucers: Hoax or Reality?* L. Jerome Stanton, Belmont Books
14. "The Physics and Metaphysics of Unidentified Flying Objects", William Markowitz, *Science*, 15 Sept. 1967
15. *Intelligent Life in the Universe*, J. S. Shklovskii and Carl Sagan, Holden-Day, Inc. 1966 (San Francisco)
16. *Habitable Planets for Man*, S. H. Dole, Blaisdell Publishing Co., New York, 1964
17. *Interstellar Communication*, Edited by A. G. W. Cameron, Benjamin, New York, 1963
18. *Science*, 21 October 1966, letter by J. A. Hynek, p. 329
19. *The Reference for Outstanding UFO Sighting Reports*, T. M. Olsen, UFO Information Retrieval Center, Inc., Box 57, Riderwood, Md. 21139
20. Observations of an Anomalistic Phenomenon, R. M. L. Baker, *Journal of the Astronautical Sciences*, January/February, 1968
21. *Flying Saucer Review*, 14, 1, January/February, 1968, cover and pp. 6-12.
22. Vallee, p. 109
23. *Aviation Week and Space Technology*, 22 January, 1968, p. 21
24. *The Humanoids*, спецвыпуск журнала *Flying Saucer Review*, 49a Kings Grove, Peckham, London, S.E. 15, England (1967)
25. Интересный пример такого рода опубликован в *Science & Mechanics* (July, 1968), начиная со стр. 30.
26. Сборник, весьма рекомендуемый для ознакомления с современными взглядами на проблему: *Symposium on Unidentified Flying Objects, Hearings Before the House Committee on Science and Astronautics*, July 29, 1968.