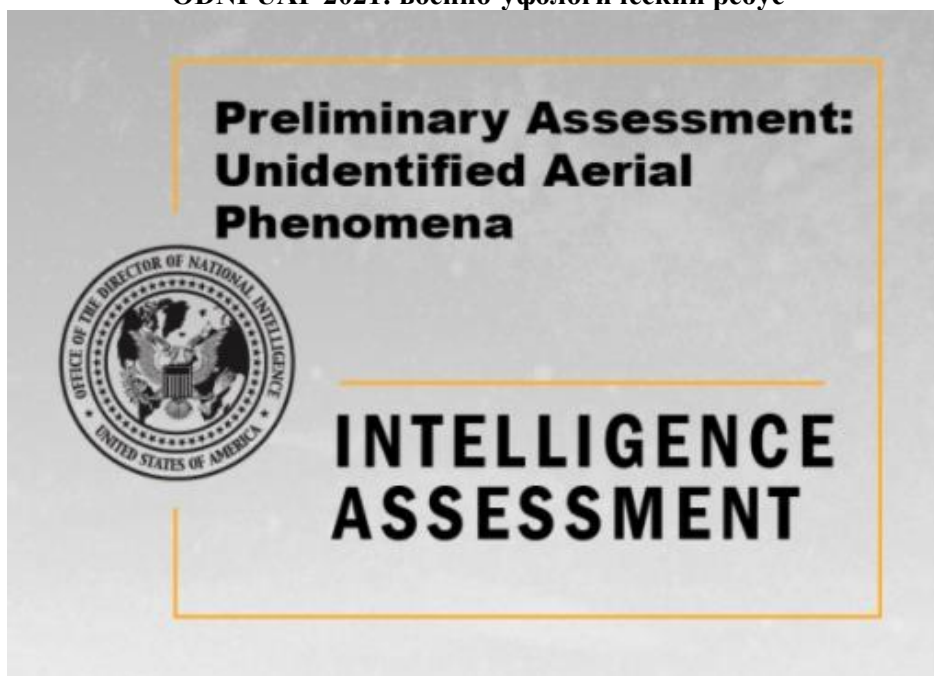


ODNI UAP 2021: военно-уфологический ребус



Военные хитрости

Оценка военных научных исследований -- дело крайне неблагодарное. В условиях геополитической конкуренции такие исследования всегда направлены на достижение превосходства над возможным противником и потому сильно отличаются от обычной научной деятельности.

1. В обычной науке подробная методика и точные параметры использованной аппаратуры всегда открыты для всех желающих повторить опыт, а в военной среде попытки их выяснить граничат с вульгарным шпионажем.
2. "Большая наука" работает эффективно вследствие всеобщей аргументированной критики, от которой не ускользают любые неточности -- в военных же исследованиях круг критиков ограничен, ошибки более вероятны и труднее выявляются.
3. Сознательные манипуляции с данными и выводами в гражданской науке встречаются крайне редко и всегда кончаются крупными неприятностями для их авторов -- у военных же дезинформация постороннего читателя их отчетов вполне допустима.

Учитывая возможные искажения и неполноту данных, любой анализ появившихся в открытом доступе военных отчетов носит условный и даже научно-фантастический характер.

25 июня 2021 года Управление директора национальной разведки США (Office of the Director of National Intelligence, ODNI) опубликовало ["Предварительную оценку неопознанных воздушных явлений"](#) ("[Preliminary Assessment: Unidentified Aerial Phenomena](#)"). Это сообщение о военных исследованиях ААЯ (аномальных атмосферных явлений, англ. unidentified aerial phenomena, UAP), и от него можно ожидать всех перечисленных выше особенностей. Но все же это заметное событие в мировой уфологии, поэтому интересно посмотреть на него внимательно.

Насколько этот документ свидетельствует в пользу присутствия около Земли Иного (не человеческого) Разума или, наоборот, против такового?

Аномалии сенсоров

ААЯ (UAP) в документе определяются как "воздушные объекты, не поддающиеся немедленной идентификации" (стр.8). Это нечто неопознанное в самом широком смысле, без привязки к конкретным гипотезам. Ставить знак равенства между ААЯ и кораблями пришельцев было бы наивно.

Военные аналитики получали данные об **ААЯ** от очевидцев и фиксирующей аппаратуры. Военные пилоты и персонал авианосной группы едва ли перепутают с чем-то обычный истребитель, однако с плохо знакомыми им объектами проблемы весьма вероятны. "Удивительно, но коммерческие и военные пилоты, по-видимому, являются относительно плохими свидетелями" -- писал известный американский уфолог Аллен Хайнек [см. Hynek J. A. "The Hynek UFO Report" London, 1978. - p.271]. Пилоты могут ошибаться, а как обстоят дела с приборами?

Страница 2: Assumptions (допущения, предположения):

"Различные виды сенсоров, регистрирующих ААЯ, как правило, работают правильно и собирают достаточно реальные данные для проведения первоначальных оценок, но некоторые ААЯ могут быть вызваны аномалиями сенсоров."

Интересно, что правильная работа сенсоров подается не как результат исследования, а как исходный постулат. Всё военное оборудование должно регулярно проверяться, поэтому тезис о его исправности звучит резонно. Однако вызывает вопрос, что именно авторы документа называют аномалиями сенсоров.

Стр.4: *"Военные сенсоры обычно предназначены для выполнения конкретных задач. Поэтому они, как правило, не подходят для идентификации ААЯ."*

Думаю, здесь возможны реальные проблемы. Системы могут работать идеально для отслеживания стандартных целей (таких, как обычные самолеты), но давать **странные результаты** для нестандартных. Попытки измерить расстояние до яркой планеты **самолетным радаром**, не подходящим для таких упражнений, способны привести пилота в замешательство.

Стр.3: *"Большинство зарегистрированных ААЯ, вероятно, представляют физические объекты, учитывая, что большинство ААЯ были зарегистрированы с помощью нескольких сенсоров, включая радио, инфракрасный и оптический диапазоны."*

Этот вывод тоже кажется весьма логичным, если только у разных сенсоров (и связанных с ними программ) нет схожих аномалий при обработке нестандартных данных. Немного смущает и использованное в документе слово "вероятно".

Необъяснимые или необъясненные?

Рассматривались сообщения о наблюдениях ААЯ между 2004 и 2021 (март) годами. Большинство из них поступили за последние два года, когда был задействован новый механизм сбора и обработки первичной информации. Стр. 4: *"Нам удалось с высокой степенью достоверности идентифицировать одно зарегистрированное ААЯ. В этом случае мы определили объект как большой сдувающийся воздушный шар. Остальные остаются необъясненными. 144 сообщения поступили из источников правительства США. Из них 80 отчетов касались наблюдений с помощью нескольких сенсоров."*

Одно успешное отождествление из 144 -- удручающе низкая результативность. Однако оно демонстрирует читателю, что исследования все же велись, и их явно **есть куда улучшать**. Например, **собирать больше информации**.

Стр.5: *"За исключением одного случая, когда мы с высокой степенью уверенности определили, что ААЯ было воздушной помехой, а именно сдувающимся воздушным шаром, в настоящее время в нашем наборе данных недостаточно информации, чтобы отнести инциденты к конкретным объяснениям."*

И на стр.6: "большинство ААЯ, описанных в нашем наборе данных, вероятно, остаются неопознанными из-за ограниченности данных или проблем со сбором, обработкой или анализом".

Слово "unexplained", примененное ранее к 143 оставшимся неотожествленным сообщениям, можно перевести на русский язык и как "необъяснимый", и как "необъясненный". Замечание о недостатке информации свидетельствует в пользу второго варианта. Больше количество и лучшее качество данных, вероятно, позволило бы объяснить большинство ААЯ.

Не в состоянии

Тем не менее есть сообщения, которые интереснее остальных. "*Некоторые ААЯ, похоже (appear to), демонстрируют передовые технологии. В 18 инцидентах, описанных в 21 отчете, наблюдатели сообщили о необычных особенностях движения или характеристиках полета ААЯ*" (стр. 5). Среди таковых далее отмечены: независимость от ветра, резкое маневрирование, большая скорость, отсутствие заметных двигателей, а также фиксация ААЯ на радиочастотах (радаром?). По-видимому, остальные 122 (или 123?) сообщения не столь замечательны.

На той же 5-й странице отмечается, что ААЯ, вероятно, не имеют единого объяснения. Среди возможных причин: воздушные физические объекты (птицы, воздушные шары и т.п.), природные явления, новейшие американские и зарубежные разработки, а также "прочее". О процедуре идентификации практически ничего не говорится.

Разумеется, у военного ведомства США должны быть полные данные о своих разработках и какая-то информация о зарубежных. Но насколько тщательно собиралась и применялась такая информация -- неизвестно. На стр.6 кратко отмечается, что о связи ААЯ с деятельностью потенциального противника в настоящее время данные отсутствуют. А на стр. 5 мы видим такой же "ребус" для американских разработок:

"Некоторые наблюдения ААЯ могут быть связаны с разработками и секретными программами американских организаций. Однако мы не в состоянии подтвердить, что эти системы связаны с какими-либо имеющимся у нас сообщениями." Остается лишь гадать, по какой именно причине авторы документа оказались "не в состоянии" (unable) подтвердить. Не нашли нужной информации? Разработки оказались не похожи на наблюдения? Это не американское? Или американское, но слишком секретное для читателей? Учитывая эту недосказанность, да и отмеченные в начале особенности военных исследований в целом, я считаю, что деятельность военных МОЖЕТ быть причиной наблюдавшихся ААЯ. "Военные штучки" могут включать как новейшие летательные аппараты, так и средства обмана противника вроде изоциренных помех, подсовываемых сенсорам.

Пришельцы не обнаружены

По разным страницам разбросаны рассуждения о трудностях сбора данных (интересно, знакомы ли авторы с проектом "Синяя книга"?). Есть там и пугающие налогоплательщиков замечания об угрозе воздушному движению и национальной безопасности. Понятно ведь, что любые реальные объекты (например, воздушные шары) могут представлять опасность для самолетов. Что касается национальной безопасности, то напомним, что таких данных у авторов документа нет и опасность ААЯ чисто теоретическая.

В целом документ насчитывает 9 страниц. Однако в это число входит титульная, объяснение основных терминов, а также 2 страницы, состоящие в основном из справочной информации (причины написания и связь с другими документами). Содержательная часть "Предварительной оценки", таким образом, состоит всего из 5 страниц. Она начинается с замечания о недостатке надежных данных (стр.3), а кончается заявлением о необходимости финансирования дальнейшей работы (стр.7). На мой взгляд, весь этот документ больше напоминает не отчет, а заявку на дополнительное финансирование. Если она будет удовлетворена, в будущем от военных можно ждать новых "ребусов", связанных с ААЯ. Такой образ действий оправдан в предположении, что за ААЯ скрываются земные секретные разработки.

Или если военные надеются изучить и использовать в своих целях новый природный феномен. Если же они вдруг обнаружат нечто угрожающее всей человеческой цивилизации (например, корабли пришельцев), то самым разумным было бы передать исследования "гражданской" мировой науке. То есть сообщить ученым параметры несекретного оборудования, способного следить за такими объектами. Изучение проблемы всем мировым сообществом ученых, публикации в серьезных научных журналах гораздо быстрее приближают нас к истине, чем спонтанные наблюдения пилотов и военные доклады.

С.Ефимов,
астроном, кандидат физ.-мат.н.
Алматы, Казахстан