

Класс	Дата наблюдения	Место наблюдения	Исполнитель
С	2007.11.09	Севастополь, Украина	Бильк А.В

### НЛО над Севастополем 2007

Рассмотрим также как пример неординарное сообщение. 9.11.2007 в УНИЦА «Зонд» пришло свидетельство касательно наблюдения ААЯ в Севастополе, (Крым, Украина), Протокол Заседания УНИЦА № 22 (66) от 29.11.2007. В телефонном разговоре, выполненном в 2007 году с очевидцем, определено, что это молодой парень, который занимается в Севастополе ремонтом мопедов. В 2007 году он купил новый цифровой фотоаппарат, находясь у себя дома, решил проверить его, снимая с балкона панораму пейзажа. Внезапно очевидец увидел сферический объект с металлическим отблеском (см. рис.), который завис в воздухе напротив его дома. За несколько секунд объект сдвинулся и с большой скоростью исчез. Видео прошло специальную проверку касательно отсутствия мистификации.

Было также выполнено анкетирование, в результате которого и анализа видео были получены следующие характеристики объекта:

Диаметральный размер, м – 0,42...2,1

Скорость, м/с – 42...210

Высота, м – 30...50м

Угловой размер, гр. – 0,8...1,6

Угловая скорость, гр/с - 60...120.

Радиус разворота – 0,84...4,2

Угловая скорость разворота - не определена точно, нехватка данных в следствии отсутствия информации.



**Рис.** Кадры с видео

Малые значения радиуса поворота учитывают мгновенное изменение направления движения, зарегистрированного на видео, поскольку экспертная система не учитывает качественное описание движения. В то же время судить о угловой скорости разворота с видео не представляется возможным, поскольку объект двигался визуально прямолинейно.

Максимальная идентифицируемость за результатами анализа составляет  $P_{\max} = 0,8$  для гипотезы «управляемые авиамодели». Неидентифицируемость явления составляет  $U_K = 1 - P_{N_{\max}} = 1 - 0,8 = 0,2$ . Количество параметров, принятых для идентификации  $\langle A'_K \rangle = 7$ , а  $S' = 4$ . С тех пор  $S'_u = \langle A'_K \rangle - S' | P_{N_{\max}} = 7 - 4 = 3$ . За формулой мера количества информации рассмотренного сообщения становится  $I_K = (1 - P_{N_{\max}}) \ln \langle A'_K \rangle^{S'_u} = 0,2 \ln \langle 7 \rangle^3 = 1,17$ .

Согласно адаптированной методике GEIPAN, неопределенность/неидентифицируемость  $E_K = U_K = 0,2$ . С тех пор информационная наполненность  $C_K = I_K \cdot F_K = 1,17 \cdot 1,0 = 1,17$ .

Согласно формуле меры количества информации

$$\left( \frac{I}{I_{\max}} \right)'_K = \ln \langle A'_K \rangle^{S'_u} / \ln \langle A'_K \rangle^{A'_K} \text{ мы получим } \left( \frac{I}{I_{\max}} \right)'_K = \ln \langle 7 \rangle^3 / \ln \langle 7 \rangle^7 = 0,43$$

Свидетельство можно классифицировать за категорией **D1** (явление аномальное, но информации слишком мало – ибо наблюдение краткое, а форма объекта – простая)

Фрагмент статьи в переводе на русский язык: Білик А.С. Як виміряти ААЯ: фактори аномальності, застосовність гіпотез та кількість інформації / Збірник наукових праць “Аномальні явища: методологія та практика досліджень”: збірник наукових праць під загальною редакцією к.т.н., доц. А.С.Білика. - К. : НТУУ “КПІ”, 2015. - 41-51 с.

ИК: Здравствуйте

Согласно анализу выполненному к.т.н. доц. А.С.Бильком - случай стоит определить в категорию D1 и поместить в массив как один из самых лучших случаев проявления действительно аномального НЛО на Украине, но согласится ли с его выводом Экспертный Совет?

Приглашаю также к диалогу А.Билька

Меня вот насторожило сходство этих двух видео:

<https://www.youtube.com/watch?v=H9Octac7Tm0>

<https://www.youtube.com/watch?v=tftU9j7IgP0>

СЕ: Жаль, времени много прошло.

Просьбы разослать экспертам максимум собранных данных (включая дату, время, направление, погоду, рассказ очевидца и всё остальное).

И еще доп.вопросы:

Видел ли этот НЛО еще кто-нибудь?

Были ли какие-нибудь звуки?

Марку камеры и объектива

Что это за светлый объект в небе на 17-й секунде?

АЧ: В тексте указано что видео проверялось на мистификации.

Меня интересуют методы проверки данного видеофайла на CGI подделку.

СШ: Моё мнение – это компьютерная анимация.

Насчёт анализа – не знаю что тут можно сделать. Проверяли отражение в шаре?

Для меня первое, что выдаёт фейк, это ситуация при которой снято «НЛО». Типа снимаю я значит город на камеру... Снимаю снимаю... и тут РАЗ! – НЛО в кадре! Вот так удача!

Это наподобие того видео с девочкой «левитирующей» в лесу – тоже гуляет пацан с собакой и снимает кусты и лес на видео... И вдруг раз – девочка левитирует... ☺

Вобщем фейк. Хотя метод определения – не научный ☺

И все они так одинаково улетают...

<https://www.youtube.com/watch?v=NH2Rxcg60SXo>

Вот здесь человек хоть открыто говорит что это анимация:

<https://www.youtube.com/watch?v=wZS1VmiwOV4>

Из анкеты:

*"он купил новый цифровой фотоаппарат, находясь у себя дома, решил проверить его, снимая с балкона панораму пейзажа"*

Почему такое плохое качество видео? И что за модель фотоаппарата? В анализе почему-то этой информации нет. Хотелось бы посмотреть на повторную съёмку той же панорамы с тем же фотоаппаратом, для сравнения (но не удивлюсь если он уже поломался и его выбросили ;)).

И действительно, если "Видео прошло специальную проверку касательно отсутствия мистификации" то каким образом прошло проверку? Проверяли оригинал видео? Где он?

p.s.

вот ещё один пример видео с подобным шаром - и тоже с Крыма (Севастополь) ;)

<https://www.youtube.com/watch?v=2-Hq-8lXfvY>

И тут тоже видео ужасно дёргается. Один автор?

ИК: По Севастопольському НЛЮ 2007 є оригінал відео? і якщо виконувалась експертиза відео то де вона? Не можна писати що виконана експертиза не наводячи саму експертизу, тим паче оригінали

АБ: На жаль, вінчестер на якому зберігався оригінал, згорів у 2009.. первинна переписка в ICQ з очевидцем теж втрачена.. в оригіналах протоколів засідань мають зберігатися контакти очевидця і рукописний запис розмови по телефону, який проводився нами із Кириченко і Кульським. На зовнішню експертизу відео віддавав і курував Кульський. від нашого Центру експертизу робив А.Беспалов. Можна спитати його, але в центрі він вже не працює, якщо взагалі в Україні

ИК: Тобто категорія С

АБ: Категорія визначається розрахунком, а не судженням. те що матеріали не збереглися, не запобігає посилатися на результати досліджень в момент їх існування. також, наприклад, не збереглися матеріали експертизи рослин і ґрунту по Новим Санжарам 2007 у спеціалізованій лабораторії, але ми посилаємося на них. Не збереглися оригінали листів Босенка по Кропоткіну і т.п.

МГ: Втрата документів не повинна бути причиною перегляду результатів аналізу, якщо він був проведений досить професійно. Якщо є сумніння в компетентності виконавчих його уфологов, тоді інша річ.

АЧ: Вопросы остаются открытыми.

1) Дополнительная информация? (С.Ефимов)

2) Методы проверки на CGI подделку? (А.Чвартковский)

3) Почему в анализе не указана даже марка и модель камеры? (С.Ефимов, С.Шпаковский)

СШ: Я лично убежден в том что это анимация. По-моему случай надо было отбросить в самом начале.

Сергей

ИК: Снимаю этот случай с рассмотрения, по причине того что он не пригоден для анализа, не рекомендую на него ссылаться в статьях

АБ: Ще раз. по НЛО в Севастополі. оригінали надавалися очевидцем після ретельного опитування напряду. очевидець Андрій Миколайович Яковенко, працював на момент опитування 2008 ремонтником мопедів у Севастополі. моб.тел. 80936989617 звернувся через isq 847203 (такий був месенжер тоді думаю всі знають). тестував новий фотоапарат "Олімпус 350" на балконі о12-14 годині коли побачив об'єкт, який і зняв на відео. адреса вул. Миколи Музики але будинок не назвав побоявся, можна встановити точний ракурс по гугл-карті шляхом порівняння будівель. 12 років назад не було суперпрограма і пошесті ютубу коли всі поведені на лайках і кеші. хто хоче зайнятися розслідуванням і поновити оригінали зробіть велику справу для Центру і уфології