МЕТЕОРОЛОГИЧЕСКАЯ
„НИ
334267 г. Ялта, Ботаническое
40839 исх.

С П Р А В К А

о наблюдении необычного явления в атмосфере

Агрометеостанция "Никитский сад".

Дата: 31.07.94г.

[redacted], техник-метеоролог.

В 21 час 50 мин.(моск.летнее время) во время производства метеорологических наблюдений на фоне темного неба (звезд было не видно) появилась яркая звезда пятиугольной формы. Ярко сияла,переливаясь,двигалась вращаясь от 12-ти этажного дома к телевизионной вышке (с юга на ССВ).Движение было по наклонной траектории,скрылась звезда за горизонтом у телевышки.Явление наблюдалось ровно 5 минут.

Во время движения звезды была облачность верхнего и среднего ярусов (8/0 Ci,Ac),давление не изменялось и составляло на станции 987,8 гПа (высота барометра над уровнем моря 196 м).

Начальник станции [redacted] / [redacted] /

Український науково-дослідний Центр вивчення аномалій «Зонд»

Аерокосмічне Товариство України
вул. Велика Васильківська, 57/3,
(Товариство «Знання» України) а.229
ІАТ НТУУ “КПІ” ім. І.Сікорського
www.zond.kiev.ua, mailto:srcaa@zond.kiev.ua

Системно-аналітичний відділ

Первинний аналіз: Спостереження 31.07.1994

Із повідомлення можна сформувати наступні характеристики об’єкта:

1. Форма: п’ятикутна
2. Колір: світіння зірки, сяяння, перелив
3. Напрямок руху: із ПД на ПН-ПН-ЗХ
4. Траєкторія: нахилена
5. Умови спостереження: Хмарність верхнього і середнього ярусів, зірок не було видно
6. Поява: на фоні темного неба, раптова
7. Час спостереження: 5 хв.
8. Зникнення: за обрієм.

Проаналізувавши експертно інформацію повідомлення, можна зауважити наступне:

1) за описом об'єкт з'явився, а не був зауважений очевидцем, та рухався із обертанням, що не властиво астрономічним об’єктам.

2) мінливі кольори об’єкта можуть бути пояснені рефракцією, але стала п'ятикутна форма - ні. Слід зауважити що із повідомлення не ясно в повній мірі, чи об’єкт з 5-ма вогнями по краях чи форма зірки 5-кутна.

3) сторони світу і напрямок руху - не співпадають із наявними на момент спостереження астрономічними явищами. Юпітер рухався із ПД-ЗХ на ЗХ, а об’єкт - із ПД на ПН-ПН-СХ тобто діаметрально протилежно. Зірки Антарес і Альтаїр які були в той час у ПД напрямку, не могли рухатися так швидко. Окрім того, очевидець вказує, що інших зірок не було видко за умовами спостереження, а якщо б він бачив Юпітер то принаймні і Венеру дещо нижче, а також Спіку і Арктур. Співвіднесення виконано в програмі Стеларіум-ВЕБ.

4) час руху 5 хв для руху із ПД на ПН-ПН-СХ це дуже швидко, кутова шв. 0,375 гр/с , за цей час Юпітер би нікуди візуально не змістився. Тому це не планета і не зірка.

Рис. Результати моделювання у програмі «Стеларіум-ВЕБ».

Отже майже по всіх наявних параметрах об'єкт не може бути ототожнений із відомими природними і техногенними явищами. В той же час, наявної інформації недостатньо для повного ототожнення, із повідомлення неясні діаметральний лінійний і кутовий розмір об’єкта, віддаль, лінійна і кутова висота над обрієм («телевишка» не може бути надійним місцевим орієнтиром).

Уточнити і деталізувати інформацію втім наразі неможливо через давність випадку і відсутність фізичного та інформаційного доступу до станції через тимчасову окупацію АР Крим.

Отже, описаний об’єкт за своїми описаними параметрами не відповідає знаним астрономічним явищам**.** Антропогенні версії також експертно можуть бути виключені, оскільки станом на 1994 рік дронів із світлодіодами і функцією обертання не існувало, а інші відомі апарати (літаки, гелікоптери, аеростати, тощо) подібними сукупними характеристиками не володіють.

Висновок: Описане явище за своїми описаними параметрами не відповідає знаним астрономічним явищам, але деяких параметрів не вистачає для повного аналізу. Об’єкт залишається неототоженим за своїми проявами і неповнотою інформації, категорія «С».

Білик А.С., к.т.н., доц., керівник відділу 28.04.2021