

Класс	Дата наблюдения	Место наблюдения	Исполнитель
В	2010.07.31	пгт.Песочин, Харьковская обл., Украина	Бильк А.С.

По многочисленным просьбам И.Калытюка (ссылаясь на замечания С.Петрова касательно экспертизы случая 101/19 «Массива 1.01» выполненной 22.08.2012 А.Бильком см. Протокол Заседания научно-исследовательского Центра №19 26.09.2012) к нам на повторный анализ отправлен случай из г.Харьков.

УФО-ДОКЛАД

ТЕМА: НЛО НАД ХАРЬКОВСКОЙ ТЭЦ-5

При просмотре видеороликов в интернете с тематикой "НЛО над Харьковом", мною была обнаружена видеозапись пролёта НЛО, которая была заснята на мобильный телефон неустановленным очевидцем-оператором в районе п.Песочин, находящийся на окраине г.Харькова. На видеозаписи видно, что съёмка велась с окна одной из многоэтажек, находящегося на верхнем этаже. Данная запись не является оригиналом, так как сопровождается музыкальным произведением и была выложена в сети в августе 2010г. На видео видно, как круглый светящийся красноватого цвета объект в форме шара около метрового диаметра горизонтально летит в северо-восточном направлении к расположенной рядом харьковской ТЭЦ-5. Так как я работаю на данном предприятии (ТЭЦ-5), через год мне по счастливой случайности довелось пообщаться с одним из охранников, который именно в ту рабочую смену наблюдал данный пролёт НЛО. При общении было установлено, что количество объектов было 3шт. и их также наблюдали его коллеги-охранники на других постах, с которыми он связался по внутреннему телефону. После опроса всех охранников той рабочей смены: Ляшенко Анатолия Александровича (55лет), Плиско Сергея Григорьевича (43года), Евтушенко Сергея Николаевича (33года), Нечипоренко Сергея Михайловича (35лет), Зинченко Александра Михайловича (42года), было установлено, что около 21.00ч со скоростью около 30км/ч НЛО летели со стороны п.Песочин на высоте 300м с интервалом около 3-5мин и были идентичны как по форме, так и по цвету. Данные объекты направлялись в сторону трубы ТЭЦ-5(330м) с разными траекториями пролёта. Первый НЛО, учитывая направление, пролетел чуть правее от трубы и через 5м исчез. Второй НЛО летел прямо на трубу, но перед её столкновением с заметным ускорением мгновенно облетел с левой стороны до линии первичного направления и также через 5м исчез. Третий НЛО также летел прямо на трубу, но, не сворачивая, исчез прямо перед ней. Один охранник наблюдал только 1 объект, двое наблюдали только 2объекта и трое все 3объекта. Наутро доложенное наблюдение начальнику охраны было воспринято скептически. Точной даты наблюдения установить не удалось по причине около годичной давности события. Фото и видео к докладу прилагаю.

Докладчик уфолог-исследователь: Петров С.О. (Харьков 09.07.2011г)

101/19-A

Регстраційна форма (матриця) повідомлення

П.І.Б. очевидця	<i>Ліщенко Анатолій Сергійович</i>
вік	<i>55</i>
рід занять	<i>оператор</i>
психологічний стан на момент спостереження	<i>спокій</i>
Географічне місце спостереження	<i>с. Мерфорка</i>
Рік, місяць, день, час доби спостереження	<i>серпень 2009р. ніч 21⁰⁰</i>
Кількість очевидців	<i>3</i>



**INTERNATIONAL
DEVELOPMENT
RESEARCH CENTRE**

Час спостереження, с	<i>20-30</i>																			
Траєкторія	наближена до	криволінійна																		
Характеристика руху	рівномірної-горизонтальний	рівномірний	вертикальний увєрх	вертикальний униз	рівномірно-вертикальний униз															
Візуальний напрямок руху	вєдєр	вєдєр	ранок	ніч	день															
Час доби спостереження	вєдєр	вєдєр	ранок	ніч	день															
Перетин хмар	вєдєр	вєдєр	нижче	нижче	нижче															
Форма об'єкту	<i>куля</i>	<i>куля</i>	зелений	червоний	сінний															
Колір об'єкту	білий	білий	зелений	червоний	сінний															
Кількість	<i>1</i>																			
Конфігурація																				
Характер локалізації	точковий	локальний	імпульсний періодичний	імпульсний періодичний	сучільний															
Характер зміни	постійний	постійний	імпульсний періодичний	імпульсний періодичний	сучільний															
Колір	білий	білий	зелений	зелений	червоний															
Гранична яскравість																				
Світлові ефекти																				
Жовтуватий																				
Блакитний																				
Жовтий																				
Жовтуватий																				
Блакитний																				
Жовтуватий																				
Жовтуватий																				
Фіолетовий																				
Фіолетовий																				
Фіолетовий																				
Фіолетовий																				
Фіолетовий																				

Діаметральний розмір, м			
Швидкість, м/с			
Висота, м			
Мінімальний радіус розвороту, м			
Кутова швидкість розвороту, гр/с			
Кутовий розмір, гр			
Кутова швидкість, гр/с			

#	не існує	не існує
U	не має значення	не має значення
	невизначеність	невизначеність

**МІЖНАРОДНИЙ
ДОСЛІДНИЦЬКИЙ
ЦЕНТР
"EIBC"
ЕКОЛОГІЯ СОЦІАЛЬНИХ
УНІКАЛЬНИХ ЯВИЩ**

10/19-В

Регістраційна форма (матриця) повідомлення

ШІБ очевидця	Б ВТУШЕНЬКО З СЕРГЕЄМ НИКОЛА	
вік		
рід занять	ОХРАННИК	
нейрофізіологічний стан на момент спостереження		
Географічне місце спостереження		
Рік, місяць, день, час доби спостереження	2010Г АВГУСТ ПОСЛЕ 21 ⁰⁰	
Кількість очевидців		



**INTERNATIONAL
DEVELOPMENT
RESEARCH CENTRE**

Час спостереження, с											
Траєкторія	наближена до	криволінійна									
Характеристика руху	рівномірної-горизонтальної	рівномірний вертикальний увсрх	рівномірно-вертикальний униз								
Візуальний напрямок руху	вечір	ранок	ніч	день							
Час доби спостереження	Перетин хмар	нижче									
Форма об'єкту	білий	зелений	червоний	синій							фіолетовий
Колір об'єкту	3										жовтуватий
Кількість											жовтуватий
Конфігурація											жовтуватий
Характер локалізації	точковий	локальний	сучільний								
Характер зміни	постійний	імпульсний періодичний	рівномірний	імпульсний не періодичний							
Колір	білий	зелений	червоний	синій							жовтуватий
Гранична яскравість											жовтуватий

Світлові ефекти

Діаметральний розмір, м	
Швидкість, м/с	50-60 км/ч
Висота, м	
Мінімальний радіус розвороту, м	
Кутлова швидкість розвороту, гр/с	
Кутовий розмір, гр	
Кутова швидкість, гр/с	

#	не існує
U	не має значення
	невизначеність

МІЖНАРОДНИЙ
ДОСЛІДНИЦЬКИЙ
ЦЕНТР
"ЕІВС"
ЕКОЛОГІЯ СОЦІАЛЬНИХ
УНІКАЛЬНИХ ЯВИЩ

АНАЛІЗ: знайдено кістяки невідомої людини
свідчить про релігійну свідченість збоку,
проти гнотівності фоті мурка і не
формує розривати токий еліменти в'єкта.
об'єкт залишається невідомим за браком
інформації.

МІША, Золотий, Вілла А.С.

УНІЦА «ЗОНД»
ЗАТВЕРДЖЕНО

ДАТА:
(18.08.2012)

АНТИКОРУПЦІЙНИЙ
ІНСТИТУТ СЛІДЧОЇ СПРАВИ
"ЕІВС"
ЦЕНТР
ДОСЛІДЖЕННЯ
МІЖНАРОДНИЙ

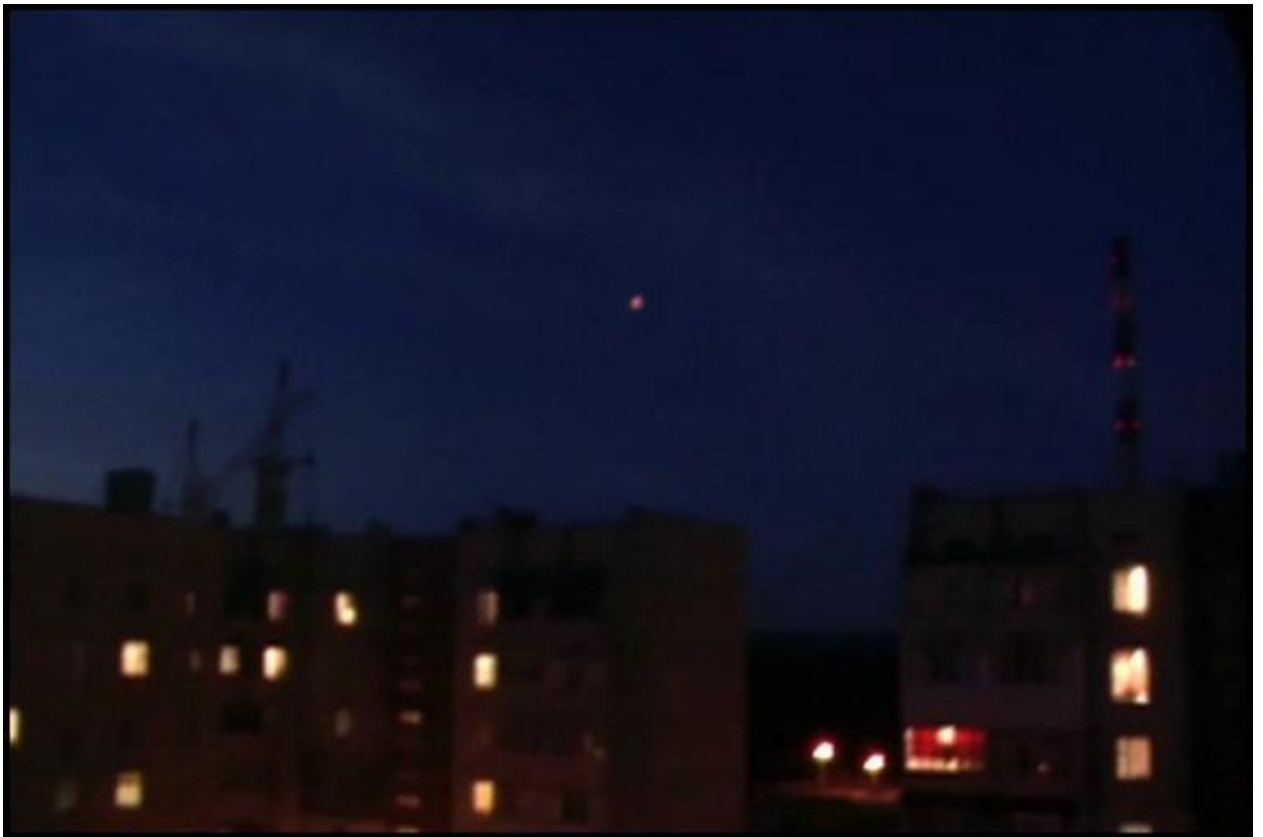


Рис.1 Видеокадр №1 пгт.Песочин

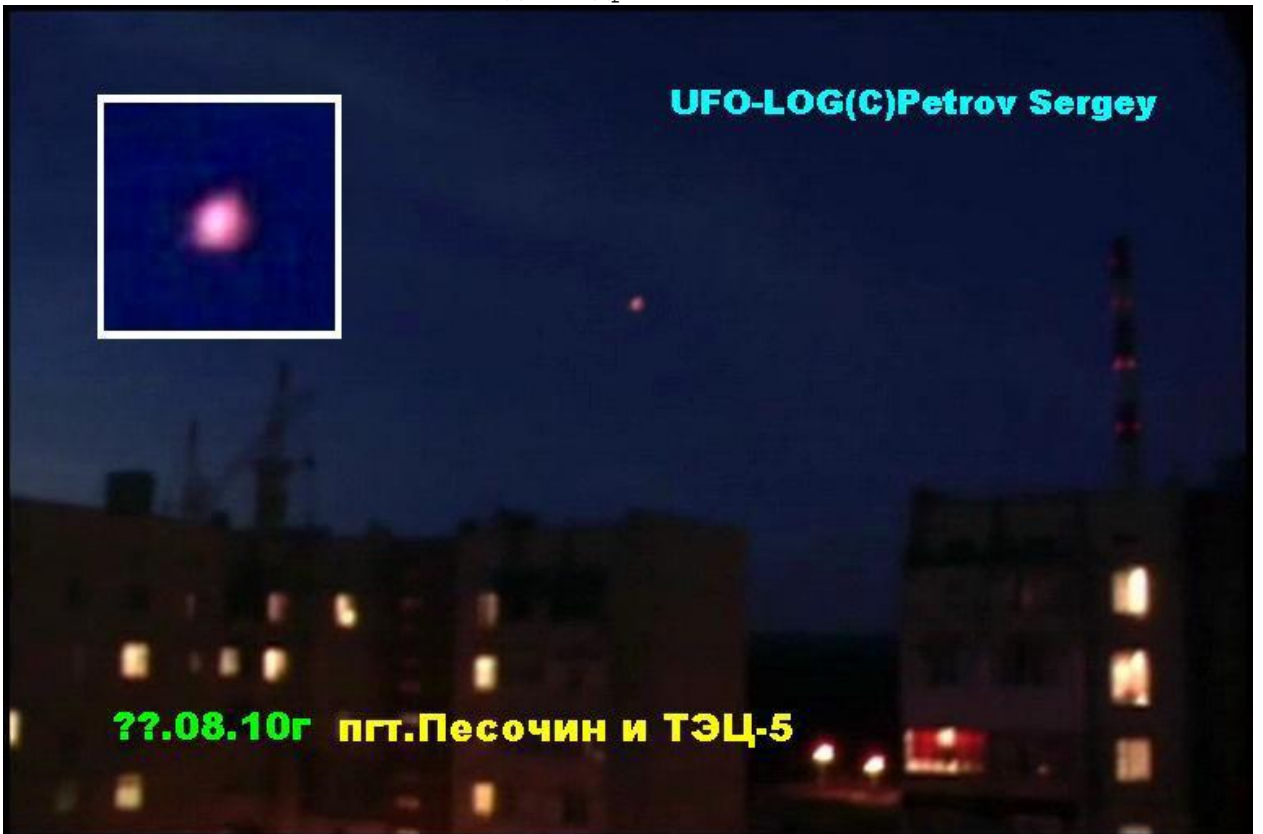


Рис.2 Видеокадр №2 пгт.Песочин

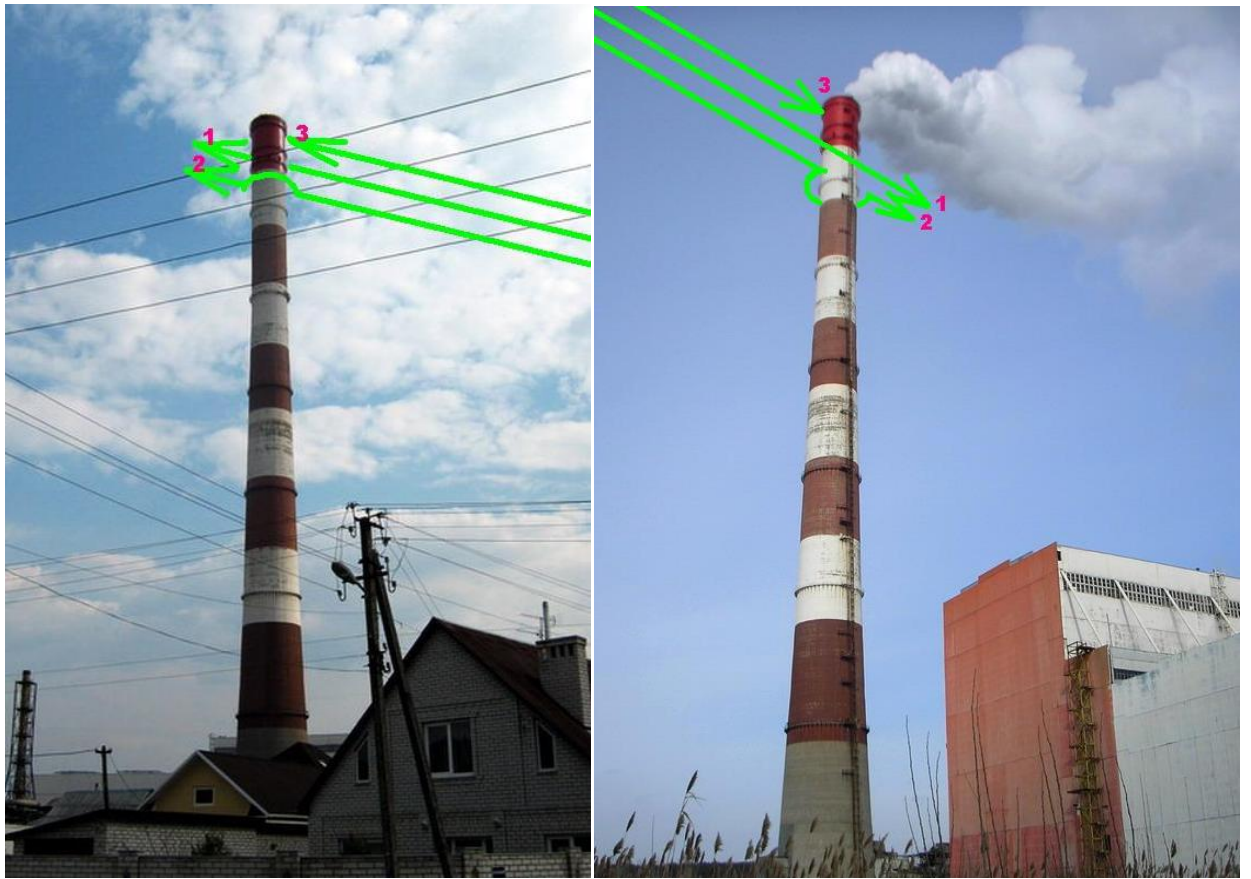


Рис. 3 Траектории пролетов



Рис. 4 ТЭЦ-5

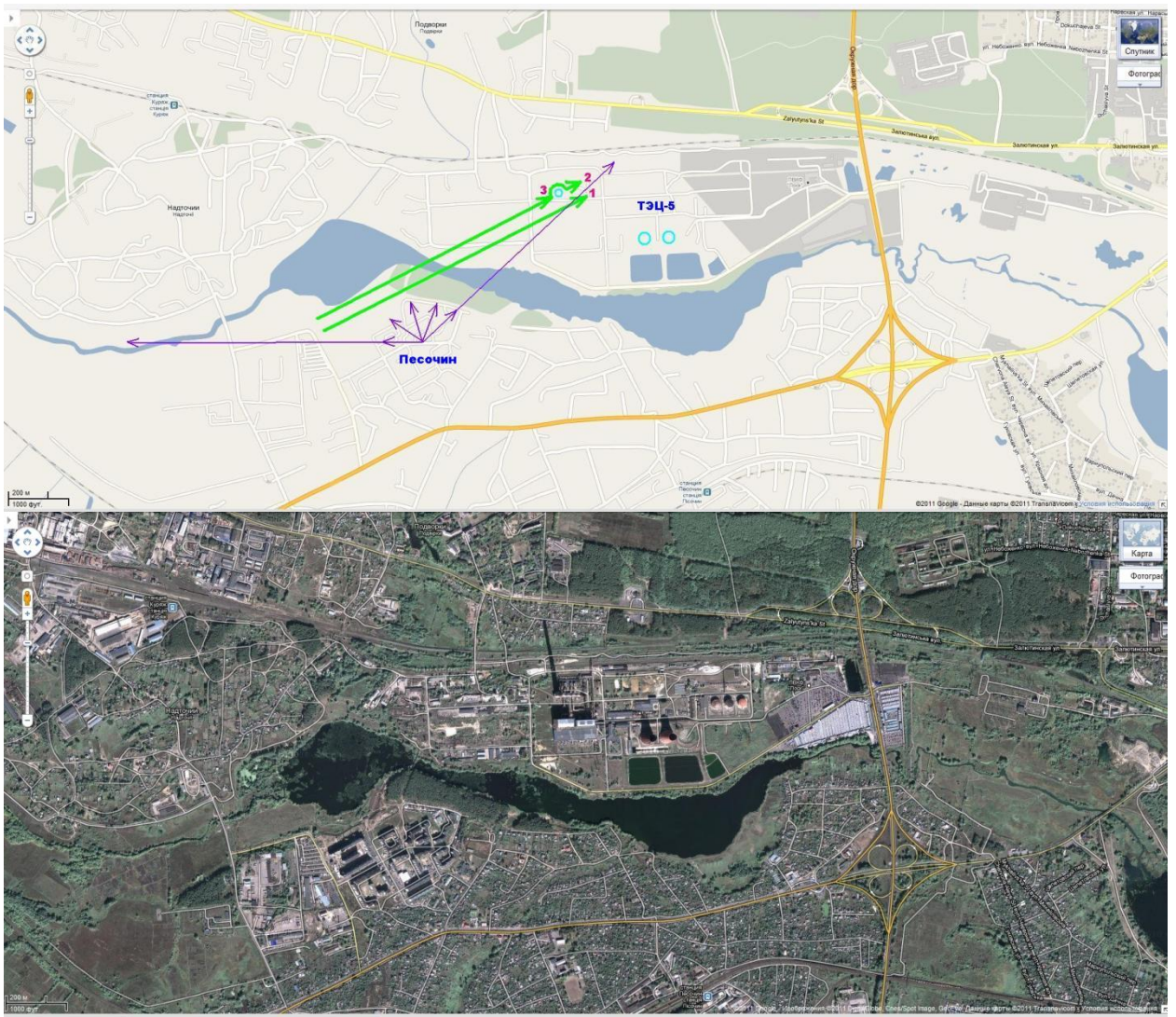


Рис. 5 Траектории пролетов



Рис. 6 ТЭЦ-5

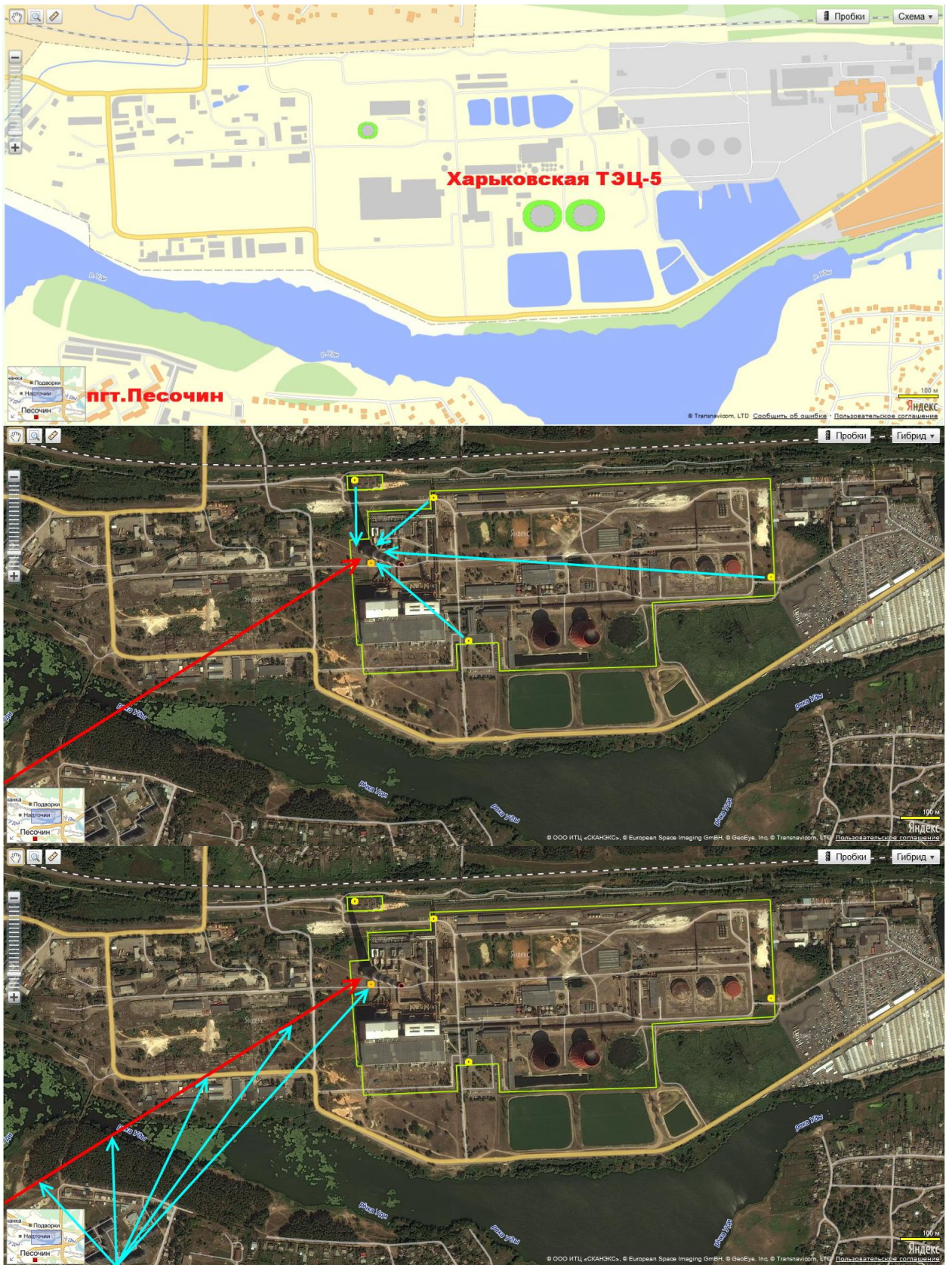


Рис. 7 Места наблюдений охранниками ТЭЦ-5 и место проведения видеозаписи



Український науково-дослідний Центр вивчення аномалій «Зонд»

Україна, м.Київ, НТУУ «КПІ», факультет авіаційних та космічних систем
03056 вул. Боткіна 1, корпус 28, к.116

www.zond.kiev.ua, <mailto:srcaa@zond.kiev.ua>

ВИТЯГ ІЗ ПРОТОКОЛУ №14 (177)

засідання Координаційної Ради

Українського науково-дослідного Центру вивчення аномалій «Зонд»

5.СЛУХАЛИ: Аналіз вхідних повідомлень

Оскільки відео не є оригінальним, а з контакту з оператором відео – немає, провести аналіз відео, або встановити точно обставини, деталі зйомки не видається можливим. Точна дата також не є можливою для встановлення, що ставить під сумнів зв'язність відео та свідчень очевидців з ТЕЦ-5.

Тому розглянемо ці свідчення окремо:

- 1) Кадри з відео демонструють розмитий світлявий об'єкт, що рухається рівномірно з деякими викривленнями від прямолінійної траєкторії (розкадровка відео і апостеріорна обробка не дозволяють визначити точно).

Умоглядні оцінки кількісних параметрів на основі відео в будь якому разі є суб'єктивними і не достатньо обґрунтованими. Для складання наближеної картини користуватимемося опосередкованими даними.

Оскільки на відео представлені будівлі мають 9 поверхів, і очевидно така ж будівля з якої ведеться спостереження, то відстань між ними біля 30..50 м. Вікно в будівлі навпроти біля 1,5м, тож оскільки об'єкт має відносний кутовий розмір напряду 1/3...1/5 вікна, при експертній відстані до нього 50..100м отримаємо діапазон лінійного розміру об'єкта 0,5...1 м, і дає кутовий розмір 0,01рад або 0,6 градусів.

Введемо уточнення щодо такого параметру як кут до обрїю який складає біля 15 градусів (бо об'єкт вище будинків) та похибки вимірювань, яка експертна прийнята 10%.

Похибки або відхилення у %	Додатні	Від'ємні
При вимірі кута до горизонту, α	10	-10
При вимірі висоти, $H=OC$	10	-10
При вимірі кутового розміру, β	10	-10

Параметри впливу похибок для поодинокого спостереження опрацьовані в комп'ютерній системі UFODimension версії 1.03 що розроблена в УНДЦА «Зонд» (2007) і постійно вдосконалюється.

При максимальній висоті об'єкта над лінією рівня очевидця 20м (загальна над землею 20+40 = 60 м) діаметральний розмір складе до 1,2...2,0м.

Швидкість за рахунок розкадрування із відео встановити також важко, проте експертно можна визначити що вона складає до 2 власних розмірів/сек, тобто до 1,2гр/сек, або ж 1..4 м/с.

Поворотів об'єкт не здійснював, тож ці параметри для нього не існують.

Для аналізу застосована комп'ютерна система ототожнення на основі нечітких множин Ufological Expert System Pertinence версії 2.05, розроблена в УНДЦА «Зонд» (2004) і постійно вдосконалюється.

Максимальний і мінімальний плани ототожнення наведені у таблиці нижче.

	Максимальний план	Мінімальний план
Діаметральний розмір, м	2	0,5
Швидкість, м/с	4	1
Висота, м	60	60
Мінімальний радіус розвороту, м	#	#
Кутова швидкість розвороту, гр/с	#	#
Кутовий розмір, гр	0,6	0,6
Кутова швидкість, гр/с	1,2	1,2

В результаті комп'ютерного аналізу встановлено, що максимальну ототожненість як за максимальним так і мінімальним планами ототожнення набирають гіпотези P1.1.1.3 = 0,833 (штучні супутники Землі), та P1.4.7 = 0,833 (китайські ліхтарики). Оскільки якісні параметри (світимість, яскравість) не враховуються у даній моделі ототожнення, перевагу слід віддати гіпотезі 1.4.7. **Неототоженість** аерокосмічного феномена в такому випадку складає обернену величину:

$$U_K = 1 - P_{N_{max}} = 1 - 0,833 = 0,167.$$

Розрахуємо міру кількості інформації розглянутого повідомлення.

Кількість параметрів, прийнятих для ототожнення $\langle A'_K \rangle = 6$, а $S' = 5$ (дані програми відповідно матриці ототожнення). Відтоді $S'_u = \langle A'_K \rangle - S' P_{N_{max}} = 6 - 5 = 1$. За формулою, міра кількості інформації розглянутого повідомлення становить

$$I_K = (1 - P_{N_{max}}) \ln \langle A'_K \rangle^{S'^n} = 0,1671 \ln \langle 6 \rangle^1 = 0,3.$$

Міра кількості інформації є характеристикою свідочств реєстрації аномальних аерокосмічних феноменів, що дозволяє відрізнити свідочства, які мають однакову неототоженість, але різну цінність для досліджень і формування збірного образу феномену. $I_K = 0,3$ є дуже малою величиною, для порівняння спостереження НЛО у Севастополі в 2006 році показало міру кількості інформації $I_K = 1,17$, у 4 рази більшу.

2) Вербальні свідчення працівників ТЕЦ не можуть бути надійним джерелом інформації, як було встановлено протягом численних досліджень УНДЦА.

Вербальні повідомлення від очевидців, як правило не представляють цінності, оскільки наявність факторів аномальності у їх змісті не очевидна внаслідок значного впливу психофізіологічних факторів, невизначеності та недостовірності даних.

Проте з урахуванням вище наведених факторів та узагальненого досвіду аналізу попередніх років, можна стверджувати, що об'єкти на кшталт «китайських ліхтариків» можуть в цілому демонструвати якісні параметри – зникнення (згоряння або руйнування), рівномірний синхронний рух в вітровому потоці, зміну траєкторії поблизу вітрових перешкод, що розтинають потік вітру (рис.12).

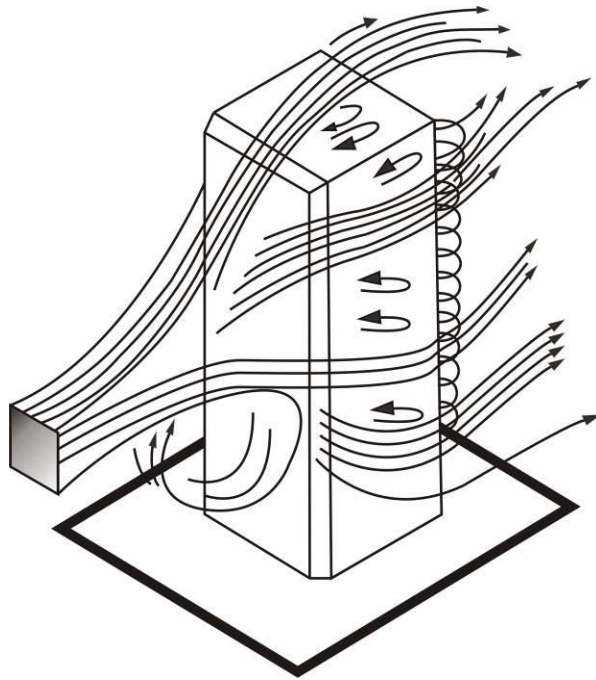


Рис.12. Модель огинання вітровим потоком перешкод на кшталт будівель або труб ТЕЦ при зміні траєкторії об'єктів що рухаються за вітром.

Висновок: аналіз засвідчив, що явище, спостережуване на відео має найбільш застосовними гіпотези «штучні супутники Землі» та «китайські ліхтарики». Якісні параметри – яскрава світимість та обрахований діаметральний розмір (0,5..1м, збільшення за рахунок розмитості зображення та яскравості) дає змогу схилитися на користь останньої гіпотези. Явні фактори аномальності у повідомленнях відсутні.

Голова координаційної ради Центру

к.т.н., доц. Білик А.

Другий заст. голови координаційної ради Центру, зав. інформаційно-технічного відділу

Кириченко О.



INTERNATIONAL SCIENTIFIC RESEARCHING CENTER

15.10.2009-12.07.2014

www.ufology-news.com, <mailto:moon-cafe@mail.ru>

Материал с протокола заседания «Харьковской ОГАЯ» №40 за 28.12.2014

Через 4 года мне удалось установить оператора видеозаписи пролёта НЛО в 2010г (см. протокол заседания ХОГАЯ №8) и встретиться с ним. Также была определена точная дата проявления НЛО над ТЭЦ-5.

09.11.14г в район видеосъёмки и проживания оператора, пгт.Песочин (Мобиль), была произведена разведывательной поездка для опроса очевидца. Оператором оказался местный житель пгт.Песочин Сергей Рыжих, который работает видео оператором на свадьбах. При опросе Сергея было установлено, что когда он вечером (около 21:00ч) вышел покурить на балкон 8-го этажа (ул.Квартальная 5/3), то заметил в небе красный шар (около 3м), который бесшумно и плавно летел в сторону Харьковской ТЭЦ-5 (северо-восток) на высоте 300м, при этом хаотически менял положение в пространстве под разными углами, производя резкие движения коротких траекторий. Сергей наблюдал только один объект из 3-х, которые наблюдали охранники ТЭЦ-5. Съёмка видео была сделана на компактную ручную камеру JVC и выложена в соц. сетях предположительно на следующий день под названием «НОЧЬЮ НАД КВАДРАТОМ». В связи с давностью лет (4года) оригинал видео, к сожалению, был удалён и имеется только обработанное данное видео с наложением музыкального сопровождения.

При определении точной даты наблюдения был применён обратный подсчёт дежурных смен (сутки/трое) охранников ТЭЦ-5, которые наблюдали объекты. Данное проявление НЛО в количестве 3-х штук наблюдалось вечером 31.07.10г, а не в августе, как ошибочно было указано в социальных сетях. Точность даты не противоречит дате появления видеоролика в СМИ (01.08.10г), учитывая обработку и загрузку видео-файла в социальную сеть (интернет) на следующий день. Характер траекторий пролётов наблюдаемых объектов противоречит свойствам пролётов китайским фонарям известного происхождения.

<http://kh.vgorode.ua/news/7/26736/>

http://vk.com/video22284707_153619192?hash=c32825e86e5de84e

http://ufodos.org.ua/publ/nlo_nad_kharkovskoj_tehc_5/1-1-0-690

<https://www.youtube.com/watch?v=YOZTy7Rb9GU>

Случай анализировался к.т.н. доц. Бильком А.С. – но с анализом я не согласен, по причине того что тогда было слишком мало информации для вердикта в идентификации.

http://ufology-news.com/wp-content/store/array/B/2010_Pesochin_Ukraine_08.2010_B.pdf



Рис. 1 Карта с указанием траектории пролётов НЛО и р-на фиксирования на видео 31.07.10г.



Рис. 2 Фото оператора НЛО над ТЭЦ-5 (31.07.10г) Сергея Рыжих.



Рис. 3 Фото пгт.Песочин и трубы ТЭЦ-5 с киевской трассы.



Рис. 4 Фото с пгт.Песочин 09.11.14г.



Рис. 5 Скриншот с видеозаписи оператора НЛО Сергея Рыжих - ночь.



Рис. 6 Фото панорамы съёмки НЛО Сергеем Рыжих с 8 этажа - день.



Рис. 7 Фото с пгт.Песочин в сторону Харьковской ТЭЦ-5 в ночное время суток.



Рис. 8 Фото трубы Харьковской ТЭЦ-5 (330м) в ночное время суток.

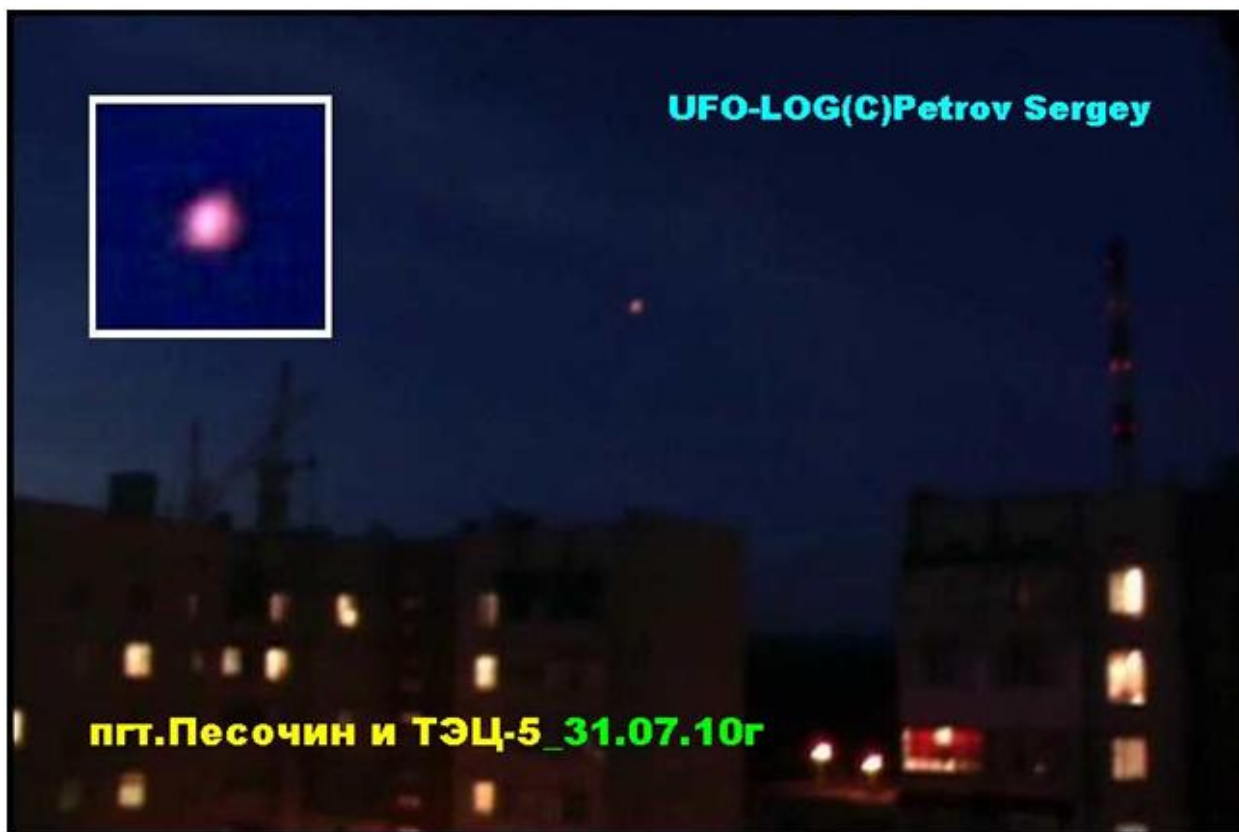


Рис. 9 Скриншот с видео НЛО над ТЭЦ-5 (31.07.10г) - обработка Петров С.

Также мною в социальных сетях был обнаружен другой случай наблюдения схожего НЛО, которые периодически проявляются в данном районе.

-=CEZAR=-

Добавлено: Вс сен 13, 2009 12:01 pm

Ну что, скажу сразу если бы вчера был не один подумал что с ума сошел, едем с товарищем в Песочине и видим горит огонёк красного цвета и не движется, я подумал кран т.к. в том направлении строиться дом, ну едем не обращаем внимания и тут замечает что огонёк начинает двигаться и как то высоко над кранами, решили остановиться посмотреть, вышли и обомлели, огонёк ускоряется настолько быстро, что самолету до этого далеко, потом резко притормаживает и снова двигается, но медленнее. До последнего момента думал, что тут ничего странного нет, возможно и самолет такое может выделять, достал фотик хотел снять хоть как то, но вдруг как по заказу огонёк исчез как и не было, просто резко пропал, мы с товарищем в шоке, стоим и смеемся, никто спиртное или наркотики в принципе не употребляет, что и думать непонятно....вот такая вчера история была.

<http://www.autoclub.kharkov.ua/forum/viewtopic.php?f=20&t=23383&start=100&st=0&sk=t&sd=a&sid=5fbcf2142045634a9144fd6f64377e61&view=print>

Координатор «Харьковская ОГАЯ»: Петров С.

Регістраційна форма (матриця) повідомлення

І.І.Б. очевидця	СЕРГЕЙ РЫЖИХ		
вік	26		
рід занять	ОПЕРАТОР		
психофізіологічний стан на момент спостереження			
Географічне місце спостереження	ПГТ, ПЕСОЦЬК ХАРЬКОВСЬКИЙ Р-ОН		
Рік, місяць, день, час доби спостереження	31 ЖОВТНЯ 2010 Г		
Кількість очевидців	1		



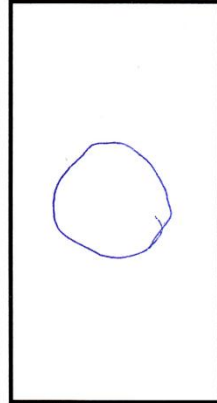
INTERNATIONAL
DEVELOPMENT
RESEARCH CENTRE

Час спостереження, с	ОКОЛО 23-00						
Траєкторія	наближена до криволінійна V						
Характеристика руху	рівномірний	рівномірно-					
Візуальний напрямок руху	горизонтальний	вертикальний уверх	вертикальний униз	СТОРОНЫ			
Час доби спостереження	V вечір	ранок	ніч				
Перетин хмар	вище	V нижче					
Форма об'єкту	ШАРООБРАЗНАЯ	зелений	V червоний				
Колір об'єкту	білий	зелений	синій	жовтий	жовтуватий	жовтогарячий	фіолетовий
Кількість	1						
Конфігурація							
Характер локалізації	точковий V	локальний					
Характер зміни	постійний V	імпульсний періодичний	рівномірний				
Колір	білий	зелений	червоний	жовтий	блакитний	жовтуватий	жовтогарячий
Гранична яскравість							

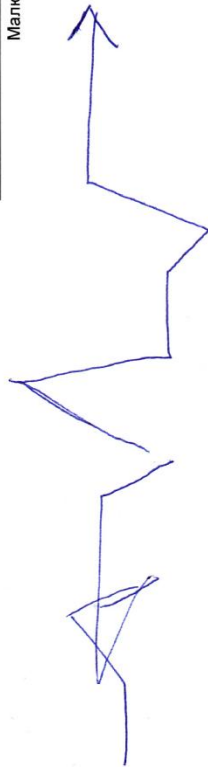
Світлові ефекти

Діаметральний розмір, м	ОКОЛО 5 м	
Швидкість, м/с	ОТ 5-20 км/год	
Висота, м	300 м	
Мінімальний радіус розвороту, м		
Кутлова швидкість розвороту, гр/с		
Кутовий розмір, гр	КАК ЛУНН	
Кутова швидкість, гр/с		

#	не існує
	не має значення
U	невизначеність



Малюнок



ТРАЕКТОРИЯ

ОБСУЖДЕНИЕ

А.Чвартковский: Судя только по видео, объект - китайский фонарик. Форма круглая, цвет меняется от желтого до красного, в траектории полета нет ничего аномального, скорость полета не высокая, вполне соответствует фонарикам. Короткое время горения (свечения), тоже в пользу фонариков.

М.Герштейн: Не имею причин сомневаться в результатах экспертизы Билыка. Полагаю, что это действительно китайские фонарики. Ее текст достаточно понятен даже без хорошего знания украинского языка.

С.Шпаковский: Я тоже не вижу ничего необычного. Это может быть и дроном, например, что я ещё тогда предполагал. В общем, «объект» не демонстрирует ничего необычного, чтобы ему уделять особое внимание. Моё мнение.

С.Ефимов: А что не так с траекторией? На видео я явных аномалий не заметил. Если они там таки есть, укажите точный момент.

С.Петров: т.е три дорогих дрона разбились о трубы ТЭЦ-5 без следов таковых?

1. высота периодического горизонтального пролёта объектов 300м, так как на это указывает труба ТЭЦ" (330м) на видеоролике, а не 60м! С такой погрешностью высоты и остальные выводы могут быть ошибочными при анализе!
2. даже если учесть, что ветер дул в одном направлении, то какова вероятность того, что при пролёте в несколько сот метров все три китайских фонаря исчезнут в радиусе трубы ТЭЦ-5 максимум 25м (верхний радиус трубы-15,3м). Это самая высокая точка с габаритами от светильников в харьковской области, которая могла привлечь хозяев данных объектов!
3. если свидетельства охранников ТЭЦ-5 классифицированы как вербальные и не представляют ценности, то предлагаю не использовать в будущем вообще анкетирования с целью популяции термина "может"! Расположение всех пунктов охраны по периметру территории ТЭЦ-5 указаны на карте и хорошо просматриваемы районы наблюдения! Характер манёвра (резкого ускорения и замедления) одного из объектов не свойственный любому китайскому фонарю! Также описание траектории пролёта наблюдаемого объекта самим оператором указывает на хаотические резкие смещения под разными углами (также острыми), что не свойственно китайской продукции!

АЧ: На видео хаотических смещений объекта под разными углами нет. Оператор может ошибаться или лгать. Качества видео достаточно чтобы определить траекторию движения объекта и другие признаки китайских фонариков, перечисленные в моем предыдущем письме. С этим согласны все участники дискуссии кроме вас (СП) одного.

СШ: Версию дрона я давал тогда, когда случай только появился. Понимаете, с видео такого качества это "может" быть чем угодно. Но увы недоказуемо, по-моему. Но согласен, объяснение, что это фонарик, подходит более чем дрон. У дрона обычно есть несколько огней, и они другого цвета. Другого объяснения я пока что не вижу. Если только будут данные это опровергающие. Как минимум "объект" не демонстрирует чего-то аномального, выходящего за рамки поведения знакомых нам объектов.

И.Калытjuk: Касательно высоты полета "тайских фонариков" цитирую В.Гайдучика: *"Максимальная высота полета фонариков оценивается в 200 м, хотя порой называются и иные цифры - 300 м или больше"* <http://www.ufo-com.net/publications/art-6571-ufo-i-problema-kitajskih-fonarikov.html>. Очевидцы они имеют разную степень субъективного искажения и преувеличивания - это можно измерить инструментально с помощью СОЭС.

Пример 1: Как опыт общения с семьей Бабычей в С.Орестов, Ровенской обл. показал, бабушка говорила что "чупакабра прыгала на хвосте" а её сын говорит что это "никакая не чупакабра, ибо оно ело кролей".

Пример 2: ко мне позвонила одна тетка с Житомира, и сообщила что "она общается с квадратно-головыми пиратами, она их не видела, но они существуют".

СП: это не опровержение НЛО или доказательство в пользу китайской продукции! форма, цвет и скорость движения может быть схожа со светящимися объектами аномального характера! если бы идентичный объект пролетел в космосе, тогда вы бы не спешили с выводами! также за историю видеозаписей можно найти типичные зафиксированные объекты с выраженной аномальностью! если вы считаете, что качество видеозаписи приемлемое без штатива для вердиктов, то качество выводов считаю также сомнительным!

СШ: Что у нас есть на видео, это сходство с фонариком и нет никаких проявлений аномальности. Насчет показаний очевидцев - как ты думаешь, какие показания о том, что они видели, дали бы эти очевидцы: НЛО в Москве 25.04.2009 <https://youtu.be/yAvDC6BqbYQ>

СП: ясно, что не видно! мы только видео и фото учитываем? или очевидцы реальность?

СШ: Проблема тут в том, что заявления очевидцев не совпадают с тем, что мы видим на видео

СЕ: На видео НЛО до трубы не долетает, виден ниже ее верхушки, и вообще неизвестно, тот ли это объект, что видели охранники. Время в анкете Рыжих отличается на 2 часа (если я правильно понял украинский, с датой тоже возможны сомнения (охранники дежурили и 31 июля, и через 3-6- суток). НЛО на видео мог быть ближе, ниже и не подлетать к ТЭЦ вообще. Замечу, что слова "возможно" в научной литературе употребляются часто, обычно вместе с обоснованием (возможности или, наоборот, сомнений) и указанием погрешностей. Мое обоснование см. выше. Работники ТЭЦ не указали высоты полета (лишь в 1 анкете я углядел оценку "150-250 м", но неизвестно, как она соотносится с ощущениями других очевидцев). Если НЛО действительно маневрировали около трубы ("чувствовали" ее), то высота полета получается в интервале от нескольких десятков метров до 330-350..

Такая "точность наведения" возможна и для китайских фонариков, если их запускали в одном месте, а ветер не менялся. Около трубы возникают завихрения воздуха, которые могут погасить горелку и привести к исчезновению НЛО.

Показания очевидцев приходится принимать в расчет, особенно если нет инструментальных измерений. Но они ненадежны, и эту большую возможную погрешность (то, что она возможна, доказывает большой процент опознанных НЛО) тоже надо учитывать. Есть типичные заблуждения, например, угасание НЛО воспринимается как его удаление. Возможно, и в этом случае было нечто подобное: мерцание горелки "фонарика" воспринималось видеооператором как изломы траектории. Но цвет и положение относительно знакомых ориентиров обычно более надежны. И если охранники с разных точек видели НЛО около трубы - скорее всего, он там и был. Это работает против версии спутника или крупного беспилотника, но не противоречит "фонарикам". Еще надо учесть, что все данные (кроме малоинформативной видеозаписи) были получены спустя длительное время (1-4 года), что повышает вероятность ошибок из-за путаницы или забывчивости.

Мое мнение: случай недостаточно аномальный, наиболее вероятное объяснение - "китайский фонарик/фонарики".

СП: Если на видео не зафиксирован полёт до трубы, это не противоречит факту полёта при окончании записи. Нахождение объекта ниже верхушки трубы ТЭЦ-5 (330м) не противоречит высоте наблюдения(300м) на видео. Направление движения соответствует. Объекты по форме и цвету совпали по описанию у очевидцев. Время наблюдения и высоты были указаны примерно из-за давности лет. Дата съёмки и дата смены определена точно.

Такая "точность наведения" возможна также для дублирования траекторий аномальными объектами, которые наблюдались неоднократно. Причиной погашения источников света объектов также возможна для аномальных объектов со схожими свойствами телепотирования при достижении интересующей цели-трубы ТЭЦ-5. На территории ТЭЦ не было обнаружено ни одного каркаса китайского фонаря. Опрошены все смены.

Заблуждения возможны также при отождествлениях НЛО "специалистами". Упрощение аномальности объекта на основании просмотра не качественного видео и привязке к схожим известным земным объектам, не гарантирует чистоту окончательного вывода, так как не возможно подтвердить по факту альтернативу наблюдаемого (китайский фонарь").

Показания очевидцев были выполнены на старых бланках с ограниченными параметрами наблюдения, что негативно повлияло на полноту данных наблюдаемыми (см. новую анкету наблюдений). Угасание НЛО было возможно воспринято как его удаление только для оператора, но не для охранников. Мерцание наподобие горелки на объектах никем из очевидцев не было указано. На видео его также нет. Забыть можно точное время или высоту, но не наблюдаемые объекты. С признанием малоинформативной видеозаписи считаю выводы субъективными.

СЕ: По видео невозможно точно определить высоту полета. 300 метров - это, как я понимаю, оценка самого видео оператора, сделанная "на глазок" и потому очень субъективная. Более надежна цифра в 150-250 м (в анкете одного из охранников), но насколько более - неизвестно.

"Направление движения соответствует" - но это мог быть другой НЛО. А значит, мы не можем уверенно утверждать, что на видео заснят один из наблюдавшихся охранниками ТЭЦ объектов. Насколько точно? Расскажите подробнее процедуру определения.

Как восстанавливал дату Рыжих через 4 года? Он вел дневник? Совпадают ли графики дежурств у охранников и оказывались ли они снова на ТЭЦ все вместе в августе 2010?

Было бы удивительно, если бы через год после события нашли каркас "фонарика". Надо было спрашивать уборщиков сразу после происшествия, тогда шансов было бы больше. Но тоже не 100%, это ведь не дирижабль :) Кстати, следы телепортации на территории ТЭЦ ведь тоже не нашли?

Возможно, не обратили внимания на угасание или забыли. Или их об этом не спрашивали. Забыть можно многое, особенно если прошло время. Но некоторые вещи на глаз не определяются (расстояние, если нет точных ориентиров), а некоторые наш мозг незаметно подменяет своими догадками (кажущаяся связь яркости с движением). Это надо учитывать.

Мы не знаем характеристик "истинных АЯ", поэтому, чтобы их выловить, надо отсекал то, что объяснимо известными причинами. Искать то, что "не лезет ни в какие ворота". А если вид и поведение НЛО похожи на аналогичные свойства "фонариков" - не стоит вводить "новые сущности". Разумно с большой уверенностью сказать, что это, вероятно, и был "китайский фонарик".

Но столь приземленные выводы не запрещают никому сомневаться и проводить собственные исследования. Уверенность высока, но она не 100%, т.к. "фонарик" не свалился никому на голову. Сомневайтесь, собирайте статистику, устройте охоту на чужаков, рассматривающих трубы ТЭЦ. Если удастся обнаружить нечто новое, не объяснимое известными причинами - появятся основания пересмотреть некоторые старые наблюдения и выводы. Пока же ИМХО таких оснований нет.

СП: Все охранники указывали высоту нахождения объектов в районе 1/3 части трубы сверху. Высота 250-300м не противоречит общим описаниям очевидцев. Отсутствие указания высоты на остальных анкетах считаю человеческим фактором при заполнении.

Сперва была выявлена выложенная видеозапись пролёта данного НЛО над ТЭЦ-5 без возможности оперативного выявления оператора. После были опрошены все смены охранного персонала ТЭЦ-5, благодаря чему и были выявлены и опрошены очевидцы определённой смены. Так как объект ТЭЦ-5 является стратегическим, то рассказы начальству не были восприняты адекватно в меру своей значимости.

Об этом я указал в последнем докладе. Долгое время дата состояла только из точного года и ошибочного месяца(августа). Из-за происшествия не малого времени-около года, охранники естественно не помнили точной даты наблюдения, но год совпал как при опросе охранников, так и с датой появления в сети интернет (01.08.10г). Так как в 2010г удалось наконец-то вычислить оператора, то по его словам, обработанное видео он выложил на следующий день после съёмки (31.07.10г). Один из охранников посоветовал подсчитать все смены охраны в обратном порядке для выявления точной даты, так как они работали по графику сутки-трое. При проделанном подсчёте дата наблюдаемой смены охраны совпала с датой записи только одного НЛО: 31.07.2010г.

ИК: Экспериментальное подтверждение сгиба ветрового потока с фонариком преград в виде монумента согласно А.Бильку. Эксперимент И.Калытюка и М.Кравчук.

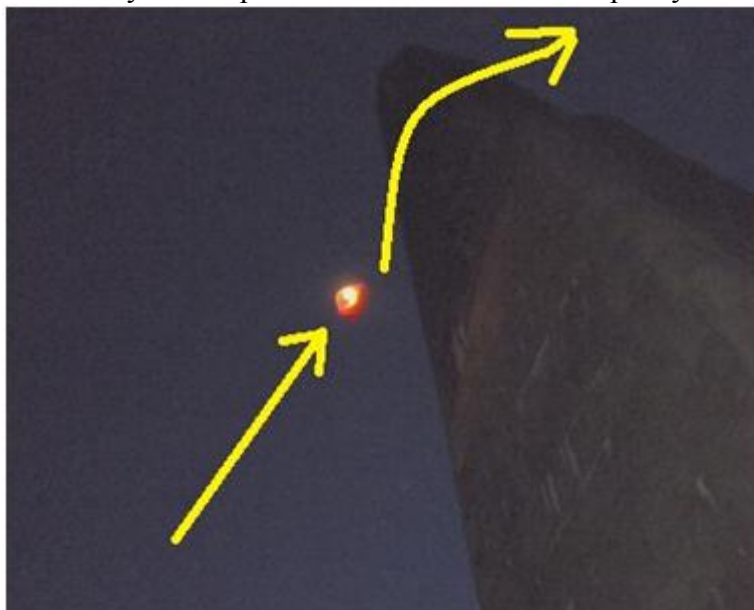


Рис.1 26.06.2011 по ул.Костромская, г.Ровно «Холм Славы»