

Клас	Дата спостереження	Місце спостереження	Експертизу виконав
А	2025.04.26	Харків, Україна	Петров С.



АЕРОКОСМІЧНЕ ТОВАРИСТВО УКРАЇНИ
УКРАЇНСЬКИЙ НАУКОВО-ДОСЛІДНИЙ ЦЕНТР ВИВЧЕННЯ АНОМАЛІЙ «ЗОНД»
www.zond.kiev.ua

**АНАЛІТИЧНА ДОВІДКА: АНАЛІЗ ДАНИХ ВІДЕО СПОСТЕРЕЖЕННЯ
ІМОВІРНОГО ААЯ У ЗОНІ ВІЙСЬКОВИХ ДІЙ 26 КВІТНЯ 2025 РОКУ**

1. Вихідні дані.

Первинне джерело даних: відео отримане від харківського філіалу УНДЦА «Зонд», відео отримане напряму від очевидця. Із вигляду запису видно, що він зроблений камерофоном. Відео відзняте 26.04.25 (час 13:42). Місце зйомки – м.Харків.

2. Оцінка справжності відео.

Отримання відео від очевидця дозволяє визначити відео як справжнє.

3. Характерний опис відео.

Оригінальне отримане відео має тривалість 14 секунд. Характерні кадри відео показані на рис. 1-10.



Рис.1. Кадр відео, таймінг, с: 1.05



Рис.2. Кадр відео, таймінг, с: 2.2



Рис.3. Кадр відео, таймінг, с: 3.0



Рис.4. Кадр відео, таймінг, с: 3.6



Рис. 5. Кадр відео, таймінг, с: 4.2



Рис. 6. Кадр відео, таймінг, с: 5.0



Рис.7. Кадр відео, таймінг, с: 6.1



Рис. 8. Кадр відео, таймінг, с: 6.9



Рис. 9. Кадр відео, таймінг, с: 13.3

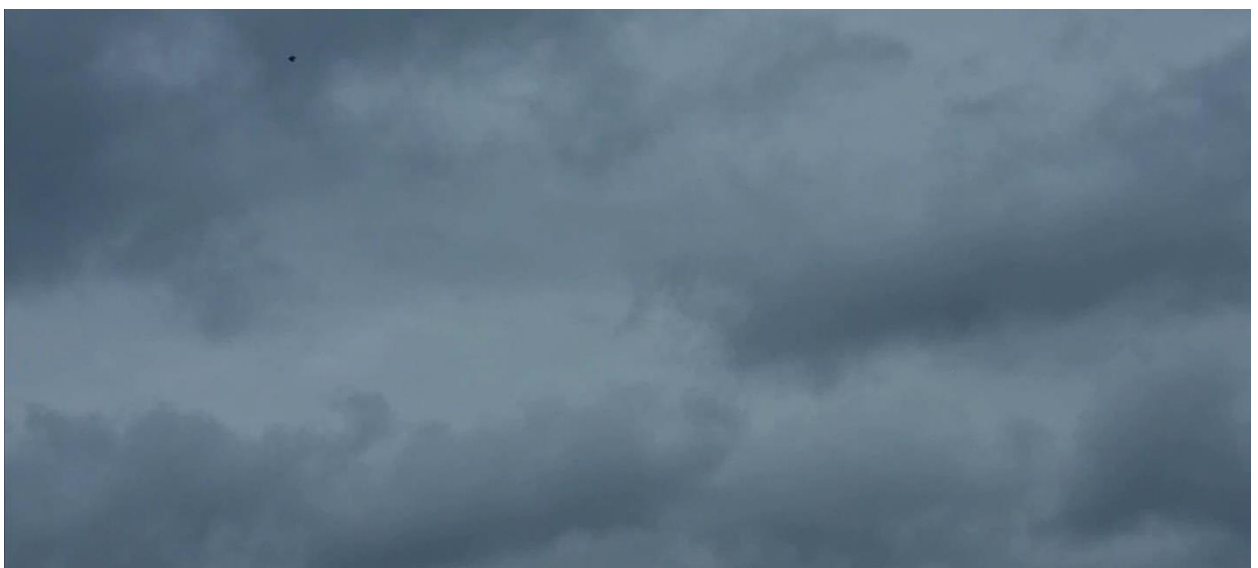


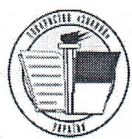
Рис. 10. Кадр відео, таймінг, с: 13.5

Основні особливості спостереження наступні:

- Знято цивільним спостерігачем
- Спостерігався поворот траєкторії приблизно під прямим кутом
- Прифронтна умовна зона – м.Харків
- Темний суцільний колір
- Звуків на відео та очевидцем - не виявлено.

4. Результати анкетування.

Очевидцем заповнена спеціалізована анкета, що докладається нижче.



Анкета про спостереження невпізнаних об'єктів або явищ

Ця анкета заповнюється з метою документального підтвердження спостереження об'єкта або явища, яке не вдається ідентифікувати як природне чи техногенне явище. Анкета заповнюється максимально цілісно друкованими буквами.

1. Дані про особистість, що спостерігала невпізнаний об'єкт чи явище

(якщо особистостей декілька – то заповнюється декілька анкет):

Прізвище _____ Ім'я ВЛАДИМИР

Дата, місяць, рік народження 04.08.1990 Поштова адреса Г. ХАРЬКОВ
П. ПОКОТИЛОВА, ХАРЬКОВСКИЙ Р-ОН

Моб. тел. +380 _____ Ел. пошта @UKR.NET

Чи були інші очевидці, що спостерігали цей об'єкт або явище? (Так/Ні) НІ

Вкажіть, як саме з ними зв'язатись _____

2. Дані про спостереження:

При необхідності всю історію, максимально цілісно, на скільки це можливо, а також малюнки до неї, можна вказати на окремому чистому листі!

Дата спостереження: точна: 26.04.2025р., приблизна _____ пора року _____ р.

Де саме ви знаходились в момент спостереження (вказіть з прив'язкою до місцевості)? РАЙОН
ЗАВОДА "ФЭВ" Г. ХАРЬКОВ

Район прояву на думку очевидця ТАМ ЖЕ

Погодні умови:

Хмарність	Чисте небо		Легкі хмари		Хмарно	☒	Пітьма	
Температура	Холодно		Прохолодно	☒	Тепло		Жарко	
Вітер	Штиль		Легкий бриз		Помірний	☒	Сильний	
Опади	Сухо	☒	Туман		Дощ		Сніг	
На небі	Зорі		Місяць		Планети		Сонце	

3. Технічні характеристики спостереження: Кількість явищ або об'єктів 1

Форма ПОЛУМЕСЯЦ Чи спостерігалася зміна форми (Так/Ні) НІ

Колір ТЁМНЫЙ, МАТОВЫЙ Чи спостерігалися зміни в кольорі (Так/Ні) НІ

Шум — Запах —

Світлові ефекти і їх колір —

Час спостереження: початок точний 13:38, приблизний _____:_____;

кінець точний 13:42, приблизний _____:_____.

Загальний час спостереження: _____ годин 4 хвилин _____ секунд

Ви бачили момент появи? (Так/Ні) НІ Момент зникнення? (Так/Ні) НІ

Опишіть, чи чудовою була видимість в районі спостереження (вказіть, що обмежувало огляд, або наприклад ви знаходились в приміщенні)? ОТЛИЧНАЯ

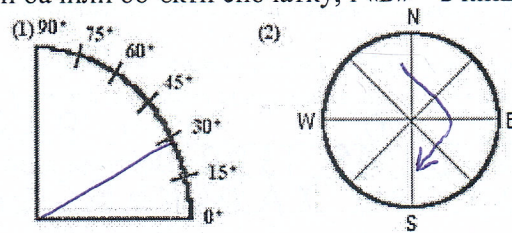
Чи перетинав візуально об'єкт або явище атмосферні чи наземні об'єкти, якщо так, то як саме? _____

Характер руху явищ або об'єктів:

Траєкторія	Швидкість
Горизонтальна	☒ Постійна
Вертикальна	☐ Сповільнення
Діагональна	☐ Пришвидшення
Дугоподібна	☐ Завис
Хаотична	☐ Перемінна

Траєкторія:

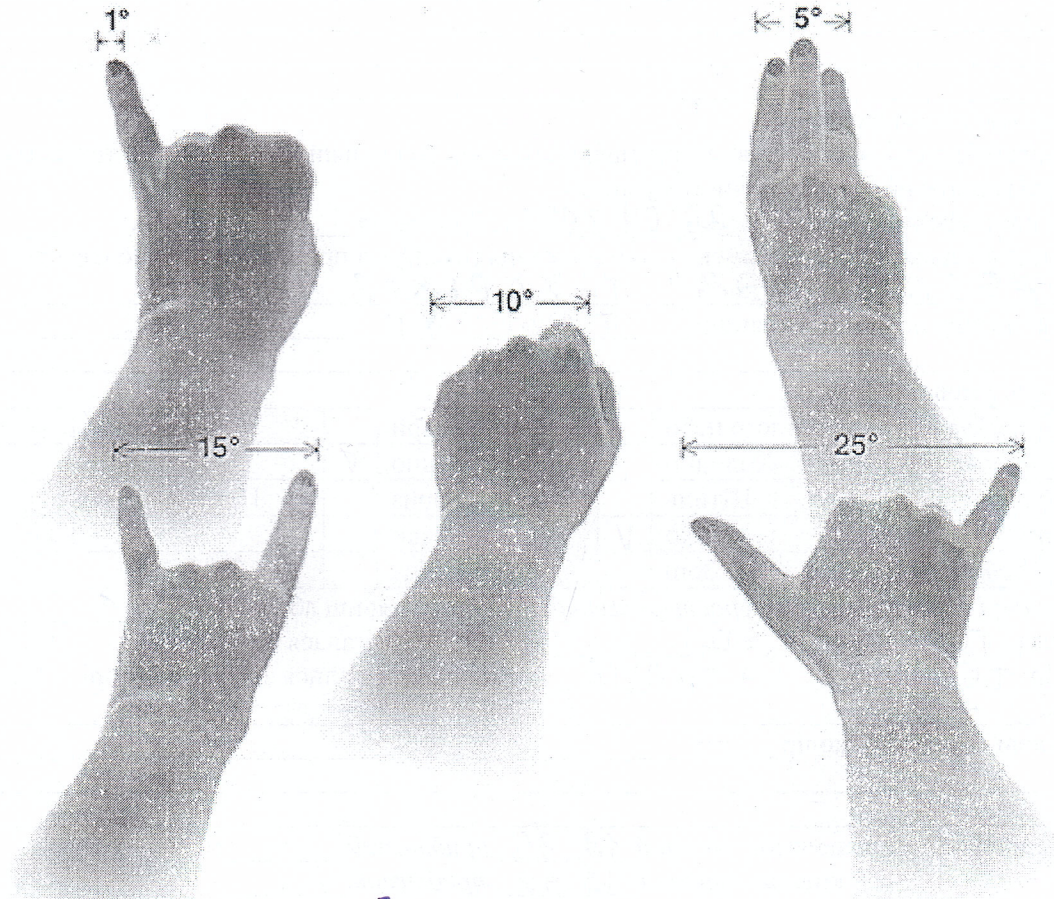
Вкажіть літеру «А» на діаграмі (1), позначив висоту об'єкта(ів) або явища над горизонтом спочатку спостереження і «Б» – в кінці спостереження. Аналогічно позначте літерою «А» на зовнішньому крузі компасу (2) напрям, в якому ви бачили об'єкти спочатку, і «Б» – в кінці спостереження.



Якщо це занадто складно, вкажіть розташування відносно відомих вам об'єктів.

Розмір:

Якщо об'єкти тримати в витягнутій руці, то який із них міг мав би такий же видимий розмір?



Кутовий розмір явища або об'єкта 3 ° або вказати в порівнянні з Місяцем чи іншими об'єктами

Якщо є можливість вказати лінійний (діаметральний) розмір, то вкажіть ОКОЛО 2-3 м
Якщо є бажання зробити рисунок або описати спостереження більш детально – зробіть це на окремому листі, а якщо є фото чи відео, необхідно надати їх копію в оригіналі з EXIF!

Вкажіть тип камери SAMSUNG S21+

Фокусна відстань _____ Чи використовувалась діафрагма (Так/Ні) _____

Які фільтри використовувались _____ Чи використовувалась витримка (Так/Ні) _____

Час доби: ранок __, день V, вечір __, ніч __. Камера знаходилась на штативі (Так/Ні) _____

4. Матеріальний вплив:

Як бачили об'єкт або явище низько над поверхнею землі, то вкажіть приблизно висоту зависання над землею від 50 м і до 60 м. Якщо ви помітили якісь матеріальні сліди після

зникнення явища в місці появи низько над поверхнею, опишіть це _____

Якщо ви помітили незвичайні ефекти в поведінці людей, тварин, електроприладів, інших навколишніх предметів, опишіть це _____

Чи був вплив об'єкту чи явища на Вас або інших очевидців, якщо так, то який? _____

Чи залишились сліди впливу об'єкта або явища на вашому тілі? _____

Ваш психологічний стан на момент спостереження? УДИВЛЕНИЕ

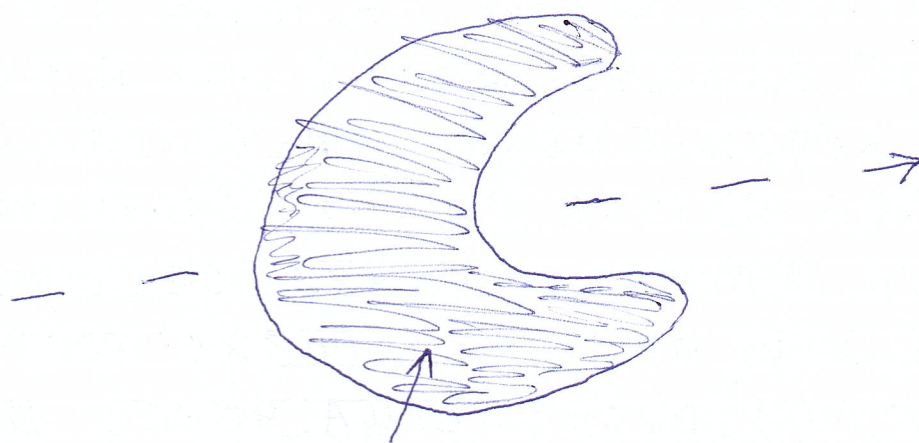
5.Доповнення:

Опишіть більш детально спостереження: _____

НА ВЫСОТЕ ОКОЛО 50М ЗАМЕТИЛ В ПАСМУРНУЮ ПОГОДУ НА НЕБЕ ТЁМНЫЙ МАТОВЫЙ ОБЪЕКТ ОКОЛО 2-3м В ДИАМЕТРЕ, КОТОРЫЙ ЛЕТЕЛ ПО-ГОРИЗОНТАЛИ НА ОДНОЙ ВЫСОТЕ СО СКОРОСТЬЮ ОКОЛО 30 км/ч. СПЕРВА ПРИНЯЛ ОБЪЕКТ ЗА ПТИЦУ ИЛИ ПАКЕТ, НО ПОЗЖЕ РАССМОТРЕЛ ФОРМУ ПОЛУМЕСЯЦА. ЧЕРЕЗ ПАРУ МИНУТ НАБЛЮДЕНИЯ ОБЪЕКТ ИЗМЕНИЛ НАПРАВЛЕНИЕ ДВИЖЕНИЯ НА 90 ГРАД. (С ЮГО-ВОСТОЧНОГО НА ЮГО-ЗАПАДНОЕ). ЛЕТЕЛ С ЦЕНТРАЛЬНОГО ПАРКА В СТОРОНУ ИППОДРОМА. ОБЩЕЕ ВРЕМЯ НАБЛЮДЕНИЯ ОКОЛО 4 мин. УДАЛОСЬ ЗАФИКСИРОВАТЬ ОБЪЕКТ НА МОБИЛЬНЫМ ТЕЛЕФОН С ПЕРЕМЕННЫМ ПОПАДАНИЕМ В ОБЪЕКТИВ ВИДЕОКАМЕРЫ. ОБЩЕЕ ВРЕМЯ ЗАПИСИ 14 СЕК.

.....
Заповнив цю анкету, Ви бажаєте, щоб особисті дані із анкети були конфіденційними чи публічними?
Конфіденційні V Публічні _____ Дата заповнення 18.05.25 г.

Місце для рисунків:



ЧЁРНЫЙ
МАТОВЫЙ



5. Визначення проявів об'єкта.



Рис. 11. Фрагменти відео, що демонструють зміну форми або орієнтації об'єкта

Очевидцем прикладена мапа з траєкторією руху об'єкта. На основі відео було ідентифіковано будівлю, яка фігурує на відео під об'єктом. Це офісна багатоповерхівка.

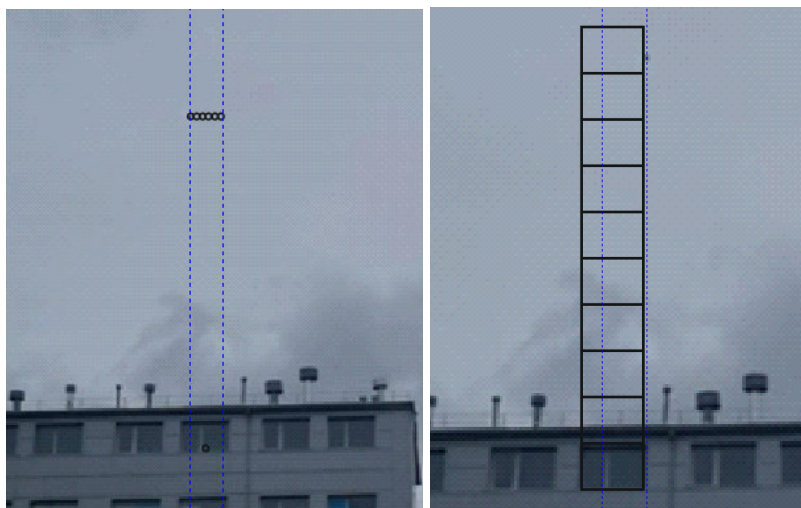


Рис. 12. Будівля заводу із відео. Геометричне моделювання

Шляхом узагальнення отриманих даних було проведене просторове моделювання спостереження і підраховано орієнтовні параметри об'єкта.

Для обчислення мінімального плану використано гіпотезу найближчого розташування об'єкту – в площині фасаду будівлі.

Табл. 1.

Висота напрямку НЛО	52	м
Пройдено за час між контрольними кадрами в площині будівлі умовно	1,2	м
Час між контрольними кадрами	0,6	с
Мінімальна швидкість (якщо НЛО над будівлею)	2	м/с
Мінімальний діаметральний розмір (якщо НЛО над будівлею)	0,3	м
Кут розвороту	90	гр
Час розвороту	2	с
Кутова швидкість розвороту	45	гр/с
Мінімальний радіус розвороту	107,8	м
Кутовий розмір	1	гр
Кутова швидкість	10	гр/с

Слід зауважити, що отриманий мінімальний план ототожнення дещо не збігається із показами очевидця. Вони є суб'єктивними оцінками, але в той же час, дають приблизне уявлення про максимальний план ототожнення (Очевидцем вказано діаметральний розмір 2-3м; кутовий розмір 3 градуси). Виходячи із усередненої оцінки діаметрального розміру 2,5 м, при кутовому розмірі 3 градуси, об'єкт мав знаходитися на висоті біля 173,3 м.

Гранична справжня віддаль об'єкта лімітується тільки фоновою хмарністю та повітряною перспективою, але найбільш імовірно, вона складає сотні а точно не тисячі метрів.

Варто також підкреслити, що представлене повідомлення не містить невизначеності через відсутність інформації, проте може містити невизначеність через надлишок інформації (на даному етапі 1 параметр – зміна форми або орієнтації об'єкту). Таким чином, формуємо кортеж із двох планів ототожнення (табл.2).

Табл.2.

Параметр	План	
	Мін 1	Макс 2
Гранична яскравість, кд/м.кв.	0	0
Максимальний час зависання, с	0	0
Діаметральний розмір, м	0,3	3
Швидкість, м/с	2	20
Висота, м	52	173,3
Мінімальний радіус розвороту, м	107,8	107,8
Кутова швидкість розвороту, гр/с	45	45
Кутовий розмір, гр	1	3
Кутова швидкість, гр/с	10	30
Кількість надлишкових параметрів, не врахованих у моделі	1	1

Коефіцієнт надійності інформації був прийнятий 0,95 (інформація отримана на основі оригінального відео). Відомою французькою дослідницькою групою GEIPAN розроблена система класифікації повідомлень щодо ААЯ за їх рівнем незвичайності (*étrangeté*) та інформаційної наповненості (*consistance*) із поділом на п'ять категорій ототожнення: А: зареєстрований феномен є абсолютно ототожненим, як об'єкт/явище природного або антропогенного походження. У результаті досліджень встановлені однозначні докази щодо

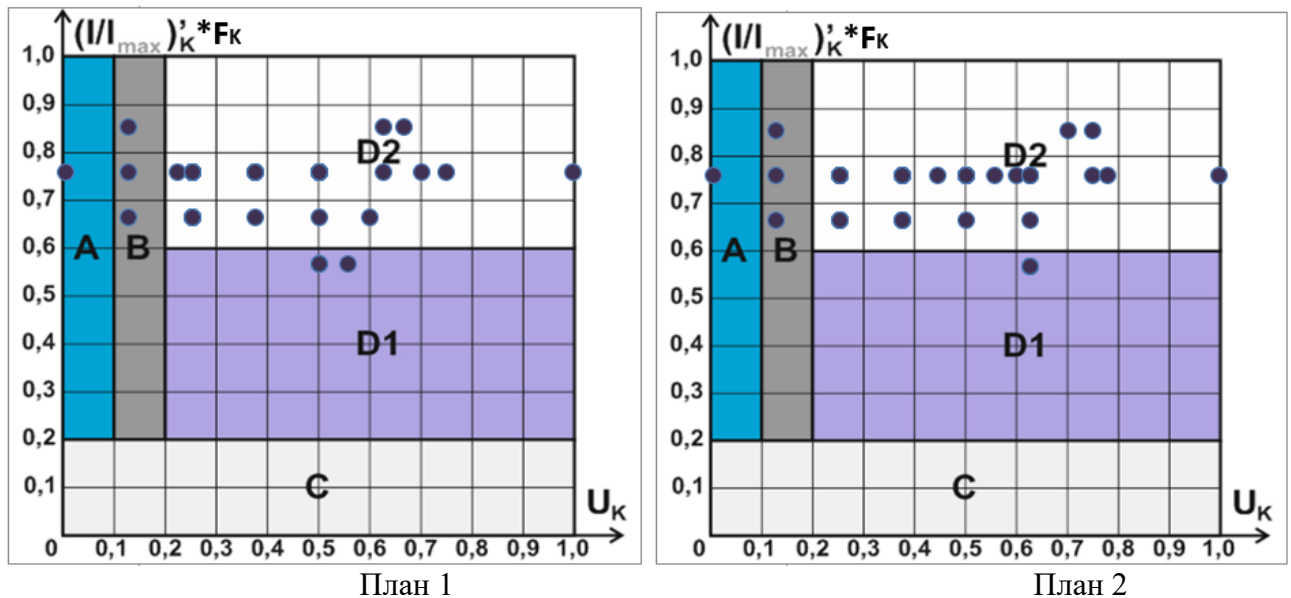
походження явища. В: зареєстрований феномен в цілому є ототожненим, як об'єкт/явище природного або антропогенного походження.

Проте через недостатність кількісних або/та якісних даних; встановлених у результаті дослідження доказів щодо походження об'єкта/явища не має. С: зареєстрований феномен не може бути ототожнений через недостатність кількісних або/та якісних даних. D1: зареєстрований феномен є неототожненим, але рівень незвичайності і інформаційної наповненості повідомлення – середній. D2: зареєстрований феномен є неототожненим, рівень незвичайності і інформаційної наповненості повідомлення – високий. Дані категорії введені у систему UESP.

6. Результати розрахунку.

Автоматизований обрахунок показав, що результати за двома планами збігаються.

За більшістю розглянутих у системі ототожнення явищами-гіпотезами, спостережене НЛО отримало категорію D2, окрім гіпотез “Квадрокоптери, авіамоделі, БПЛА” (категорія А), а також “Винищувачі”, “Гелікоптери” та “Птахи” (категорія В), рис.14 [Білик А.С. Розробка і прикладне застосування математичної моделі ототожнення ААЯ з урахуванням невизначеності, пов'язаної із відсутністю та із надлишком інформації Аномальні явища: методологія і практика досліджень: зб. наук. праць / під заг. ред. А.С. Білика. – К.: Знання, 2020.– С.55-68].



Індекс гіпотези	Гіпотеза	Категорія
P1.4.2.1	Квадрокоптери, авіамоделі, БПЛА	А
P1.3.8.3	Винищувачі, тощо, напрям руху - вертикальний униз	В
P1.3.9.3	Гелікоптери, напрям руху - вертикальний униз	В
P2.2.1.1	Птахи	В

Рис. 13. Графічне представлення результатів ототожнення для групи об'єктів із урахуванням надлишкових параметрів (нормовані міра кількості інформації і неототожненість явища у повідомленні про НЛО за результатами автоматизованого ототожнення)

Серед явищ-гіпотез, що набрали узагальнено найбільші значення ототожненості, винищувачі та гелікоптери можна в цілому відкинути, як невідповідні за розмірами та формою. Тому нижче розглянемо як тривіальні гіпотези щодо можливого походження НЛО (квадрокоптери, авіамоделі, БПЛА та птахи), так і новітні, нетривіальні гіпотези, які поки що не внесено у автоматизовану систему ототожнення (повітряна кулька та сміття, що несе вітром).

7. Розгляд імовірних і нетривіальних гіпотез походження явища.

Фактори аномальності (ФА) – прояви феномену, характеристики яких не належать масиву проявів явищ-гіпотез відомої природи. Фактори аномальності формують картину феномена шляхом доповнення бази знань про нього. Кажучи математично, **ФА** можуть бути як проявами із підмножини кожної конкретної групи (класу ототожнення) досліджуваного явища, що знаходиться поза межами сукупної області визначення всіх гіпотез у цій підмножини (наприклад, швидкість набагато більша за граничну для найшвидшого відомого літака), так і взагалі проявами поза класами ототожнення (наприклад, світлові промені скінченної довжини, раптове зникнення або поява, раптова зміна розмірів, форми об'єкту тощо).

Можливі фактори аномальності об'єкта можна визначити наступні:

- Форма – зворотна v-подібна
- Монохромний чорний колір без напівтонів
- Безшумність (проте цей прояв залежить від відстані)
- Поворот під прямим кутом (невідповідність напрямку вітру)
- Діаметральна зміна положення або форми об'єкта.

Слід окремо зазначити, що досліджений напрям вітру у день спостереження не відповідає напрямку траєкторії руху об'єкта. Вітер мав бути строго північним 7-8 м/с, а об'єкт летів з ПН-ЗХ і потім повернув під 90° на ПД-ЗХ.

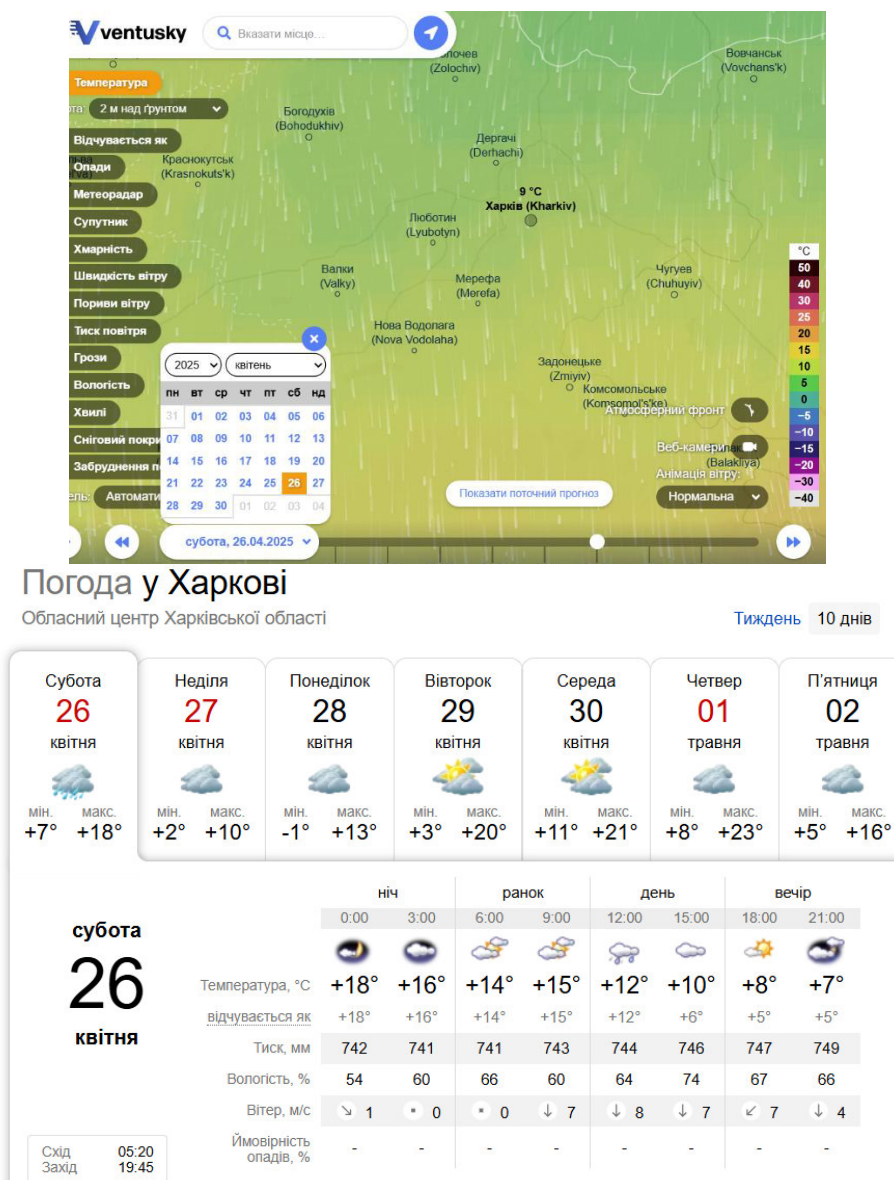


Рис. 14. Напрямок вітру у день спостереження

Явища-гіпотези, які потребують розгляду:

- 1) **Квадрокоптери, авіамоделі, БПЛА.** Дана гіпотеза є однією з найбільш цікавих, так як допускає зміну траєкторії об'єкту та її прямолінійність в процесі польоту.

Проте форма об'єкту на відео не відповідає жодному відомому БПЛА, не видно гвинтів та інших обертових частин. Теоретично, на БПЛА можуть бути навішені фальшборти, проте, це правило, підвищує помітність БПЛА (якщо прийняти військову гіпотезу походження об'єкта).



Рис. 15. Варіанти БПЛА із фальшбортами (ілюстративно)

Також темний, практично чорний колір об'єкта – підвищує помітність гіпотетичного БПЛА на фоні неба, що і стало однією з причин виявлення очевидцем.

На відео не чути звуків від БПЛА, але частково це може бути пояснено гіпотетичною малопомірною гвинтів, віддаленню до об'єкта або/та акустичною обстановкою спостереження.

При максимальному плані ототожнення, розміри 2-3 метри означають значну потужність для дрона, що в свою чергу пропорційно пов'язано із потужністю двигунів і відповідним шумом гвинтів.

- 2) **Повітряна кулька.** Дана гіпотеза може пояснити нестандартну форму об'єкту, схожу візуально на серповидну.

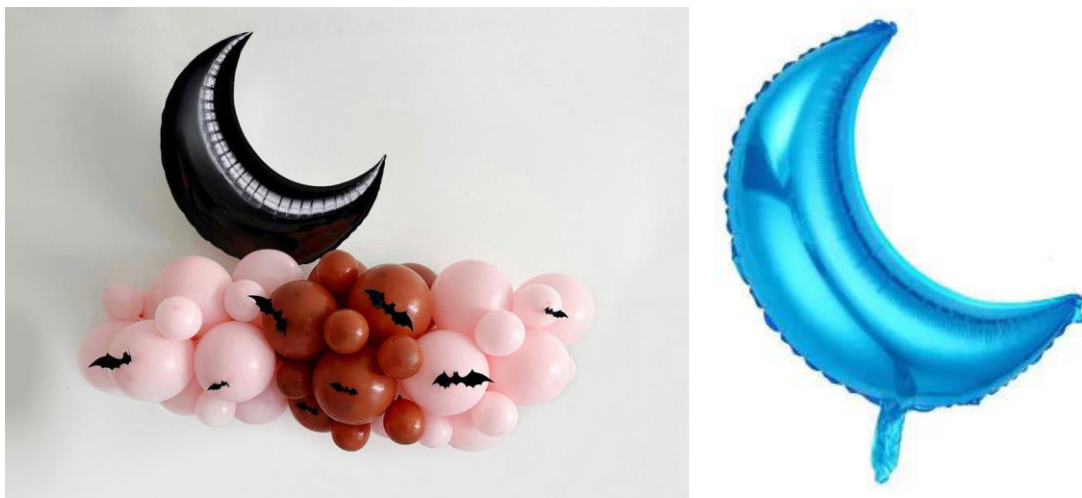


Рис. 16. Варіанти серповидних повітряних куль

Проте, гіпотеза кульки, наповненої гелієм, не може пояснити рух об'єкту (прямолинійність, поворот), а також сталість положення. Кулька може пояснити раптову зміну положення під час руху, але не може пояснити неаеродинамічну орієнтацію (при наповненні гелієм, без прив'язі, кулька має летіти вверх вигнутою стороною). Також на кульках серповидної форми зазвичай є відросток для надуву (рис. 17).

Окрім того, якщо розглядати максимальний план ототожнення, розміри 2-3 метри не узгоджуються із адекватними розмірами повітряних кульок.

Чорний колір нестандартних кульок вкрай нечасто використовується в цивільних заходах через свою траурність, несумісну із святкуванням. Загалом, свята у прифронтових територіях

із застосуванням демаскуючих факторів, - є небезпечні і проводяться вкрай рідко через питання сумління.

3) Сміття, що несе вітром. Дана гіпотеза може пояснити колір, мінливість форми (наприклад чорний сміттєвий пакет), проте, як і у випадку із кулькою, не може пояснити рух об'єкту (прямолінійність, поворот), а також сталість положення.

Знову ж таки, якщо розглядати максимальний план ототожнення, розміри 2-3 метри не узгоджуються із адекватними розмірами сміття при тій швидкості вітру яка могла бути у день спостереження (нестача підйомної сили).

4) Птах. Дана гіпотеза може пояснити колір, проте не узгоджується із характеристиками руху об'єкта (відсутність помахів крил, прямолінійність, сталість форми).

8. Висновки

Отже, в результаті аналізу встановлено наступне.

Проаналізоване відео, отримане цивільним очевидцем у м.Харків 26.04.2025 року.

Очевидцем була заповнена спеціалізована анкета.

Явище на відео являє собою поодинокий об'єкт. Основні особливості спостереження наступні:

- Знято цивільним спостерігачем
- Спостерігався поворот траєкторії приблизно під прямим кутом
- Прифронтна умовна зона – м.Харків
- Темний суцільний колір
- Звуків на відео та очевидцем – не виявлено.

Основними факторами аномальності розглядуваного НЛО, наскільки можна їх виділити на основі наявних відеоматеріалів, є наступні:

- Форма – зворотна v-подібна
- Монохромний чорний колір без напівтонів
- Безшумність (проте цей прояв залежить від відстані)
- Поворот під прямим кутом (невідповідність напрямку вітру)
- Діаметральна зміна положення або форми об'єкта.

За результатами проведеного просторового моделювання, було визначено розміри, швидкість та інші параметри об'єкта.

Було проаналізовано найбільш вірогідні явища-гіпотези, визначені у автоматизованій системі ототожнення (гелікоптери, літаки, авіамоделі, БПЛА та птахи), так і специфічні явища-гіпотези: сміття, повітряні кульки. Визначено, що найбільш вірогідною є версія БпЛА із фальшбортами, хоча вона не узгоджується із деякими спостереженими нечисловими характеристиками (проявами) об'єкта, які не враховані у системі ототожнення.

В кінцевому висновку, експертно спостережене явище не може бути до кінця ототожене через недостатність кількісних або/та якісних даних.

Рекомендовано провести пошук інших очевидців польоту розглянутого об'єкту. Цікавими для аналізу були б також дані інших відеозйомок, засобів РЕР, якщо вони доступні.

Спостереження у прифронтних областях стають все більш частішими, що закономірно відносно концентрації засобів спостереження за повітряно-космічним простором та уваги як військових, так і цивільних очевидців до неба.

Спостереження НЛО і їх аналіз становлять безпосередній інтерес для національної безпеки України, так як НЛО можуть виявлятися ворожими БпЛА/ЛА; ААЯ можуть впливати на техніку і людей; частина втрат повітряних засобів Силами Оборони через невстановлені причини - можуть пояснюватися через дію ААЯ; невідомі уламки та матеріальні свідчення можуть бути від нових типів БпЛА і навпаки. Противник може використовувати маскування під ААЯ щоби уникнути збиття тощо.

ВИСТУПИЛИ: Петров С., який схиляється до того, що можливо це все ж була повітряна куля але внаслідок різких змін потоків повітря на висоті, вела себе аномально.