

	<i>Клас</i>	<i>Дата спостереження</i>	<i>Місце спостереження</i>	<i>Відповідальний за експертизу</i>
	А	2015	Москва, РФ	Калитюк І., Чвартковський А., Шпаковский С.

Компиляция материалов из личной переписки с Владиславой Владимировной "Алёна" (инд.26, досье №4). Запись лжесвидетельств на правах рукописи, 2015

ИК:

Материал для размышлений:

"мой тел*****. Москва. А также *****

Вы задавали мне слишком много откровенных вопросов, на которые ни одни здравомыслящий человек отвечать не будет в сети на всю доступность. если это не идиот, конечно....никто не хочет стать подопытным кроликом.Если что-то серьезно интересует по теме летающих объектов, а также как выглядят их "пилоты", звоните. (с 10-00 до 23-00 по мск). я расскажу, может быть, чем-то помогу в Ваших исследованиях. опыт визуального наблюдения объектов типа ТАРЕЛКА, ОГНЕННЫЙ ШАР имею большой.непосредственного общения было немного."

"но если судить по себе, то я никогда даже и 5 мин время своего тратить на подобное не буду, почему тогда они должны? вот круг и замкнулся. ваш сайт выделялся среди других, поэтому решила на нем аккуратно "попытать счастья"" "и я поняла одну вещь: что если бы я не бегала (потому что реально страшно) от этих НЛО, то, вероятно - и более чем, что сейчас бы мне не приходилось тратить уйму времени для того, чтобы привлечь к ответственности лиц, совершивших рейдерский захват моей фирмы, и обманувших меня утачивших нагло у меня деньги и оставивших мою семью без средств к существованию.потому что мне это не надо было."

"цена за артефакты по НЛО-тематике и "пришельцам" начинается от 10.000 евро.я бы была обеспеченным человеком, если бы мне тогда, в 2012 году пришло в голову попросить у них хоть какой-нибудь предметик их обихода. (если, конечно, это были НЕЛЮДИ)."

"имею данные только по одному региону. В Москве я объекты видела, но они были высоко в небе, мне это особенно не интересно. сегодня для меня представляет интерес возможность зафиксировать приборно или вещественно наличие высокотехнических летательных устройств, а также иных биологических видов, похожих или отличных от нашего гуманоидного. ну, а потом, естественно, определить им цену."

"в этом году я побывала в нескольких аномальных местах, но, как здравомыслящий человек, сделала оценку рисков: они не соразмерны. поэтому сделал вывод: одной в такие места больше не ездить. с обычных джипиэс связи нет, людей нет, компас "не крутится", а ты одна среди всего этого. не очень приятные ощущения. неоправданный риск, решила я, и свернула свои исследования на местах (моя задача была найти интересующие меня артефакты)" "есть какие-то ваши представительства в Москве? - можно встретиться, переговорить на тему "как добыть бидончик марсианского грунта". сумасшедше выглядит?"

"ну, что я могу сказать....тематика НЛО ЛИЧНО У МЕНЯ встала, когда в 1990 г. я увидел из окна своего дома на другом доме четкую тарелку(объект на небе в 2 см длиной) в перевернутом виде. она красиво бликовала, цвета серебристого металла висела мин. 10, ушла с невероятной скоростью под углов в 30 гр. я запомнила её на всю жизнь. тогда я подумала, "почему, если такие аппараты уже есть (меня поразила скорость объекта, еле глаз отследил), приходится ездить на поездах или "медленных" самолетах?) стала собирать сведения - расспросы, газетные заметки с рассказами очевидцев про "контакты" и "похищения" - тогда они были другого рода, и среди них можно было действительно встретить реальные случаи, пусть и приукрашенные газетчиками. сейчас - другое дело. сейчас - индустрия по оболваниваю

населения. через три года это стало бесполезно, т.к. правды в газетах уже не стало. одна сенсация. в жизни есть другие проблемы, кроме НЛО. вернулась к исследованиям по этой теме только после осознания того, что я потеряла в 2012 году. к этому осознанию меня подтолкнули финансовые трудности, естественно, при понимании (хот бы приблизительно (: мировых глобальных процессов в социуме и экономике. да и любой владелец компании всегда делает прогностический анализ лет 10 , хотя бы, с оценкой рисков, вариантов развития и т.п. а также большую часть жизни жила в местечке, где НЛО – в порядке вещей. поэтому я к ним привыкла. наверное, так мой НЕИНТЕРЕС на протяжении стольких лет можно объяснить."

"тем более, что оборудование стоит денег. тот же простейший тепловизор – от 150.000 руб.+ я знаю некоторые приборы, созданные физиками для целей улавливания "неоткрытых" излучений или полевых структур. при исследовании на местах они нужны для полноты картины"

"и потом, у Вас такой серьезный институт – Вы , согласно его статуса, должны мин машину и водителя иметь. или он не занимается такими исследованиями, которые декларирует? относительно цен на артефакты: указанная мною – мизер. на эту цену можно купить колечко, да и то среднее."

"информацию о виде, устройстве лет аппаратов, принципах их работы стоит миллионы+ гражданство страны покупателя и охрана. и не говорите мне, что Вы как человек из этой среды этого не знаете. даже я знаю, а я так, только недавно стала в тему влезать."

"з, я когда организовывала детско-юношеский творческий центр (районного формата, на территории своего офиса), то уже умудрилась денег добыть на мебель и на оргтехнику, прежде чем общее собрание у нас прошло.

а Вы говорите, Вам никто не платит. У Вас на Украине такие же олигархи, как и у нас в России. Как думаете, сколько они тратят на содержание услуги своего дома? фонды тоже есть, в т.ч. и государственные, гранты.....а Вы не можете денег для международного института добыть.... не верю (: ..."

АЧ:

Первую часть текста с номером телефона "Алёна" прислала мне.

Не знаю какие вопросы она называет "откровенными", ведь я не спрашивал какого размера у неё грудь или там какого цвета трусы. big_smile

Вообще-то, если верить всемогущему гуглу, никакая она не Алёна, это по всей видимости псевдоним, по номеру указанного ею телефона и адреса почты, она Владислава Владимировна, продавщица рыжего жеребца, см. инф. по ссылке <http://allhorses.ru/horse-rijii-jerebec-11788.html> сделал бэкап-скриншот на всякий случай.

Сергей Шпаковский обещал перенести сюда свой анализ этой истории, я его читал и согласен с ним почти на 100%.

У меня те же замечания что и у него. Плюс ещё одно. Существенное, на мой взгляд. Выкладываю.

"Алёна-Владислава Владимировна" заверяет нас, будто "они" во всем похожи на людей, цитата: "и они были безо всяких приборов (типа скафандра и т.п.), что говорит от том, что состав воздуха для них приемлем, равно как и микробы наши безопасны". То есть, получается, что биология у "них" сходная с хомо сапиенсом. Улавливаете? То что вредно сапиенсам, не может быть, просто не должно быть полезным и для "них". У "Алёны-В.В." же получилась сказочная херня, пардон за выражение. Её организму, видите ли, "дисколет" с расстояния в 10 метров сильно навредил, цитаты: "какую опасность для нашего организма представляют эти летающие машины, они не говорят, потому что если расскажут, что вредно, что от этого необратимые изменения могут происходить на клеточном уровне", "а так могу сказать только, что когда эти объекты движутся в 5-10 м, то они каким-то образом наносят вред организму, из-за чего его нормальная жизнедеятельность расстраивается. Поэтому, тем, кто читает: никогда не подходите к ним близко! не трогайте их руками! все это может иметь нехорошие последствия в будущем". У хомо сапиенса от "летающих агрегатов" жизнедеятельность сильно портится, а пришлым неведомым существам со сходной биологией хоть бы хнырь! Стоят себе

преспокойно в полете "дисколета" без скафандра, цитата: "они были безо всяких приборов (типа скафандра и т.п.)" и снисходительно кайфуют глаза на "облучающихся" несчастных сапиенсов. Я сразу понял, что вся эта история выдумана. Обратите внимание, она тупо проигнорировала задаваемые мною несколько раз вопросы о дате, времени и месте события. Также не ответила рассказывала ли в тот день о своем "контакте" другим людям.

Мой окончательный вывод - "Алёна" лжет. И как показывает история переписки Игоря Калытка с этой "контактершей", - лжет намеренно, нагло, да еще и из корыстных целей!

СШ:

Следующие фразы мне лично создают впечатление, что это выдумка. Хотя это только поверхностный быстрый анализ:

"видела не ААЯ, а конкретные объекты, которые мозг может идентифицировать в форму "тарелки", "шара", ну и множество "летающих ярких звезд, фонарей и тп. форму которых нельзя идентифицировать, потому что или очень далеко, или размыты из-за окружающего их пространства (мутного какого-то)."

(если они выглядят как огни и звёзды, то откуда она взяла что это объекты, а не просто ААЯ?)

"мое отношение к НЛО тогда - это: если проснешься от яркого света и понимаешь, что ЭТО опять где-то рядом, сразу на карниз набросить покрывало и потом на голову одеяло натянуть, чтоб свет спать не мешал. Больше в голову в таких обстоятельствах ничего не приходило"

(НЛО так надоело что стало совсем пофиг, лишь бы выспаться? Не реалистичная и сомнительная реакция, по-моему. Такие объекты каждый раз вызывали бы интерес и желание исследовать, посмотреть, сфотографировать и т.д.)

"некоторые дурачки фотографировать пытались - все равно все засвечивается" (Высокомерие - "дурачки". И откуда она знает что всё засвечивается?)

"я имела ввиду, что желание познакомиться - только при обнаружении, что это не объекты военного или двойного назначения"

(Откуда она взяла что они могут быть военными объектами? И как она сможет это обнаружить? Будет проводить расследование?)

"т.к. в таком случае человек будет числиться, в лучшем случае, без вести пропавшим..."

(Откуда она взяла что если это военные, то человек пропадет без вести. Почему пропадет без вести? Опять похоже что начиталась.)

"Я даже не то что испугаться не успела, я как увидела их"

(Кого "их" если была только женщина?)

"я как увидела их, так и все мои мысли замерли. в том числе и тело. ... все это, конечно, в долях секунд ... цвета темно-серого, металл как на моих часах "сейко", металлический такой, причем на объекте разные конструктивные элементы ... но крыло жесткости, наверное или как там можно назвать края этой "тарелки", на некоторых элементах цвет внизу был темнее. металл очень хорошо отшлифован, но он темный"

(За доли секунды и в состоянии ШОКА и ПАРАЛИЧА она успела разглядеть столько подробностей?)

"по цвету кожи и их языку общения я идентифицировала их как "нелюди""

(Кого "их" если была только женщина? И когда она успела с ней пообщаться или услышать ее язык?)

"много денег выделяется правительствами на секретные программы, может, уже создали эти диски, только вот почему у неё такой цвет кожи?"

(Откуда знает про деньги? Похоже что начиталась.)

"все, что я видела, опровергает молву об НИХ"

(Что она такого увидела, что опровергает? Ход мыслей какой-то запутанный – прыгает с одного на другое. То про секретные проекты, то про цвет кожи.)

"я не дала себе ответ, кто эти незнакомцы, встретившиеся мне на поляне"

(но она видела только женщину)

"и потом плохого самочувствия от него (я так считаю)"

(неизвестно от чего было плохое самочувствие. Может от стресса. Она же видела объект очень короткое время. С чего она взяла что это воздействие объекта? Но потом она начинает делать такие предупреждения:

"тем, кто читает: никогда не подходите к ним близко! не трогайте их руками! все это может иметь нехорошие последствия в будущем."

Берёт на себя роль "знатока". Это также по-моему отражается в том, что она называла фотографов "дурачками".)

По-моему это НЕ похоже на изложение СВИДЕТЕЛЕМ того, что она увидела что её шокировало и даже парализовало. Это логическое размышление с применением знаний по теме НЛО, взятых из других источников.

Это поверхностный анализ, но я уверен что её можно засыпать на подробностях. Например она говорит что много людей стало приходить смотреть на НЛО. Т.е. местные должны об этом знать. Т.е. должны быть дополнительные свидетели. Также она говорит что "дурачки" фотографировали, но все кадры были засвечены. Т.е. или она видела фото или ей говорили об этом эти "дурачки", но в любом случае она должна знать знает кто фотографировал. Т.е. должны быть имена, адреса, доп.свидетели. Я сильно сомневаюсь что они есть и она начнёт выкручиваться чтобы их не называть.

Это конечно мои предположения. Но в целом я уже не верю в эту историю.

Подробнее можно обсудить по скайпу, говорить легче чем все описывать.

* * *

Также мне показалось несоответствием следующее. Она говорит что шла по ЛЕСУ и вдруг что-то её заставило посмотреть в сторону и она увидела этот объект, внутри которого стояла женщина. И потом она добавила что объект был метрах в 10 от неё. Ну насчет 10 метров она могла и ошибиться, но понятно что это было не 100 метров. Теперь представьте женщину в полный рост (хотя её высоту она не назвала – маленькая, обычная, высокая?). Но подставим средний рост. Теперь представим размер объекта. Как минимум он должен быть метра 3 высотой, если не больше. И ещё ширина метров 10... Теперь, куда всё это поместилось в лесу? Ведь это была не поляна? И это летело. На расстоянии ок. 10 метров от неё. Тогда какой же это был лес? Такой редкий, что там могла лететь такая машина?

* * *

И ещё одна подробность. Попробуйте представить человека на расстоянии от вас в 10 метров. Вы сможете рассмотреть в его глазах отношение к вам как к менее развитому существу? Я как-то не уверен.

Я не верю что кто-то может привыкнуть к НЛО и просто прятаться под одеяло и спать. :-) Одно это уже вызывает серьёзные сомнения в правдивости этой истории.

АЧ:

Sergey пишет:

Теперь представим размер объекта. Как минимум он должен быть метра 3 высотой, если не больше. И ещё ширина метров 10... Теперь, куда всё это поместилось в лесу? Ведь это была не поляна? И это летело. На расстоянии ок. 10 метров от неё. Тогда какой же это был лес? Такой редкий, что там могла лететь такая машина?

В рассказе "Алёны" есть упоминание о поляне, цитата: "до настоящего времени я не дала себе ответ, кто эти незнакомцы, встретившиеся мне на поляне: то ли с другой планеты, то ли с нашей, но из другой цивилизации, т.к. цвет кожи не позволяет мне отнести их к расам, мне известным".

<http://forum.ufology-news.com/viewtopic ... d=163#p163>

Можно допустить, что она шла по краю лесной полосы, а справа от нее было открытое пространство, скажем, поле, или, как она пишет, поляна. Тогда "дисколет" летел вдоль лесной полосы.

Sergey пишет:

И ещё одна подробность. Попробуйте представить человека на расстоянии от вас в 10 метров. Вы сможете рассмотреть в его глазах отношение к вам как к менее развитому существу? Я как-то не уверен.

Десять метров не очень большое расстояние, имея хорошее зрение рассмотреть лицо человека можно. Но я не знаю, каким должен быть взгляд чужого, незнакомого мне человека на менее развитое существо. Эталонов ведь нет. То есть я без понятия как определить что мол вот такой взгляд у незнакомки - снисходительный, а вот такой - не снисходительный.

Метод который мы сейчас применяем к истории "Алёны" называется криминалистической моделью.

Как видим, эта история не выдерживает никакой критики. Уже только на этапе информационной модели её можно отбросить.

Дальше, если бы модель не посыпалась, надо применять то, что в криминалистике называется следственный эксперимент.

Выезд на место события экспертной группы вместе с очевидцем, воспроизведение обстоятельств, выявление ранее не описанных деталей.

Если и этот уровень пройден успешно, тогда необходимо переходить к следующему - сбор образцов почвы, воды, растительности - для проведения лабораторного исследования. Положительные результаты по трем перечисленным методам будут серьезным доказательным комплексом.

К чему я веду? К тому, что не надо заново изобретать велосипед, никаких новых методов проверки свидетельств очевидцев выдумывать нет потребности. Все украдено придумано задолго до нас. smile Нам остается взять в руки готовый, простой в использовании инструмент типа кайло и рубить им скалу.

ИК:

А зачем мне применять методы на "Алёне" (Владиславе), когда с ней и без того всё понятно, даже в процессе разговора. Методы у меня тогда - когда в общении возникли трудности и достоверность показаний нужно проверить. Её мотивация деньги, я узнал её мотивацию зачем она это делает - моя задача выполнена.

Обвинить человека - это ещё пол дела, а узнать что подтолкнуло человека к этому - это уже совсем другой уровень.

Я ей посоветовал если уж её интересуют деньги, то пусть поинтересуется как их делают всякие НЛО-шные фрики что регулярно светятся на ТВ.

Еще несколько фрагментов:

"действительно, Игорь, я не контактер. но я действительно их видела и слышала их общение между собой. на ней разглядела даже одежду. и я поняла немного свою важность после этого. ну, а после того, как я посмотрела информацию по такой тематике (СМИ, сайты, форумы), - теперь осознаю свою исключительность. но в силу жизни я практичный человек, и я задумалась над мыслью, может ли моя исключительно принести мне прибыль или хотя бы доход?" /я не контактер - но я контактер/

"после того, как Вы уточнили, что Вы там все на самофинансировании и у Вас нет спонсоров, - теперь возникает вопрос: а чем Вы сможете мне помочь? " /ей нужны деньги/

"при этом, конечно же, я понимаю, что поскольку я РЕАЛЬНЫЙ свидетель, то мне надо быть осторожной в своих действиях. охотников за сенсациями и просто плохих людей в мире хватает."

/высокомерие/

"мне в ещё в 90-х гг. попадалась заметка, когда одного мужчину принудительно (тогда ещё законодательство позволяло органам прокуратуры и внутренних дел без судебного акта госпитализировать гражданина в психиатрические учреждения) забрали под видом психиатрического и др. медицинского обследования (забрали туда, где есть высокоточная аппаратура, чтобы специалисты смогли его исследовать как кролика). он не хотел, звонил жене, от неё это и стало известно. а почему забрали, потому что он был на аппарате и описал, мне запомнилось хорошо, плоские экраны, по которым "товарищи с аппарата" пальцами водили и экран показывал изображения. тогда в это простой человек поверить не мог, сегодня у каждого под рукой такой вот "плоский экран". помню ещё про женщину, которую против её воли "положили на мед обследование её организма" после того, как стало известно, что она с ними общалась, была у них в аппарате. тогда мотивировали тем, что инопланетяне могут нести на себе опасный для человечества вирус и даже уделила пресса внимание той теме, что: вот нельзя общаться с теми, кто с НИМИ общался, т.к. они могут быть заразны и, вообще, уничтожить этой заразой все человечество... и земля вся вымрет... и.т.п. темы. очень хорошо мне запомнились эти описанные факты."

/поток ахинеи тот ещё/

информация от меня была Вам предоставлена обрывочно и по-минимуму. но, как я понимаю, Вас не заинтересовала полная картина и последовательность, мотивация, факты.

/ложь, так как я её об этом спрашивал несколько раз/ сколько раз я запрашивал о детализации:

- (1) уточните кого именно Вы видели?
- (2) так что именно у Вас приключилось? на сколько я могу Вам доверять, и как мне узнать говорите Вы мне правду или нет? могу ли я предложить тестирование по выявлению правды или лжи?
- (3) не все же согласитесь, написали много слов и мало конкретики. согласны?
- (4) Всё же, если Вы думаете что оно того стоит то телефон ко мне ***** (звонить после 19:00 - тогда я буду дома), я не раздаю свой номер, потому что мне хватило прошлого разговора с одной женщиной с Житомира, которая рассказывала: что ее преследуют квадратноголовые пираты-инопланетяне, она их не видела но они существуют smile)) и прочий вынос мозга... что я даже не знал как и на кого её аккуратно отфутболить... так что если уж позвоните - просьба быть конкретными (дата, время, место, кто, что, какие и т.д. - чтобы можно было записать), политических тем тоже не трогать, ибо они меня раздражают, мир сошел с ума....

(5) для меня на словах не убедительно, тем более что не вижу у вас конкретики, переживаний и пр.

сколько раз я запрашивал о мотивации:

- (1) ну вот вы мне настроили кучу текста, но так и не рассказали свою мотивацию "прикидываться контактером", что именно побудило Вас это делать, какова этому причина? деньги? мне интересна Ваша мотивация
- (2) то есть вы ещё планируете встречу? а чем вы им интересны? ну кроме высокомерия и большого самомнения
- (3) тут скорее вопрос в том, а на сколько мне можно вам доверять? вы же даже базовую проверку не прошли, даже не начинали - о чем вообще можно говорить? группа проверенных у нас защищена от непроверенных.
- (4) я пока что увидел что вам нужны деньги но никак не психологическую или другую помощь, увы я не спонсор. у вас даже нету ПТСР, зачем Вам вообще помощь? поболтать? угробить своё и моё время?
- (5) Так как Вас зовут на самом деле?
- (6) вы мне все время говорите только о деньгах, так будто вас больше ничего и не интересует в этой жизни... детализация случаев - почти отсутствует, говорите вокруг да около... я с вами честен, а вы мне даже имя свое настоящее не указали - о чем вообще можно говорить?

АЧ:

Сделайте совместный вывод и опубликуйте в публичном форуме, в детали вникать не обязательно.

Чтобы люди не велись на её ложь.

СШ:

Andriy пишет:

Где-то, по-моему, на мордокнижке, я читал ваш с Калытюком разговор о методах проверки свидетельств очевидцев, помню вы рассказывали о своем методе.

По-моему у меня метода как такового нет. Я просто исхожу из своего знания темы контактерства и наблюдений НЛО. В частности - некоторых особенностей таких случаев, которые, по-моему, обычно отсутствуют, если история выдуманная. Но в последнее время (годы) я особенно уделяю внимание не столько подробностям самих случаев, сколько поведению и реакции людей на происходящее. Сюда входит реакция на наблюдение "НЛО" (неважно какого), на встречу с необычным, непривычным и незнакомым "существом" (неважно каким, и в том числе кажущимся), реакцию и поведение при "похищениях пришельцами" (неважно каким, т.е. и тем которым можно и не очень можно доверять). А также на то, что люди делают после этого, какие происходят изменения в их поведении, психике, отношении к себе и другим, к окружающему миру, к жизни и т.п.

Потому я вряд ли назову какой-то процесс проверки, типа сначала делаем так, потом так и т.д. Но я думаю мог бы назвать закономерности и особенности, которые выделяют людей, имевших контакт с чем-то необычным, по крайней мере в их представлении или по их опыту. Ну а далее уже дело опроса, который и позволит выявить, был ли у человека опыт встречи с чем-то настоящим и аномальным или неземным, или это была ошибка человека.

Выдумки, по-моему, я уже определяю довольно быстро.

Конечно это дополняется новым опытом и информацией, и совершенствуется.

"Вы видите, но не наблюдаете" (Шерлок Холмс)