

Класс	Дата наблюдения	Место наблюдения	Исполнитель
А	2013.04.16	Санкт-Петербург, РФ	Герштейн М.Б.

6 мая 2015

Здравствуйте!

Решил отправить вам для отождествления фото объекта, который я наблюдал в Санкт-Петербурге 16-го апреля 2013 года. Интересует ваше мнение. Буду благодарен.

Описание (использую свой текст публикации об этом случае из газеты «Аномалия» (СПб), поэтому несколько литературно):

Днём была ясная малооблачная погода. Наступал вечер, мы с женой находились дома, вдруг я увидел летящий издалека, достаточно уверенно и быстро (но не стремительно), необычный объект. Он двигался с юго-запада на восток в направлении к нашему дому на Институтском пр-те, 16 со стороны 2-го Муринского проспекта. Вскочив с дивана и распахнув балкон, я позвал жену, которая тоже поразилась увиденному. Было очевидно, что это какой-то летающий аппарат: полёт его был самостоятельным, его не несли потоки воздуха. Производил впечатление чего-то увесистого, бочкообразного (жена со смехом и удивлением сравнивала его то с летающей кастрюлей, то с пепелцем из фильма «Кин-дза-дза»). Огни или какое-либо свечение у объекта отсутствовали, что тоже воспринималось необычно. Никогда ничего подобного нам видеть не доводилось, определить хотя бы примерно, что это, было совершенно невозможно. И тут, выйдя из оцепенения, я бросился за фотоаппаратом и, вернувшись с ним на балкон, успел сделать три кадра. Объект в это время, пересекая Институтский проспект, двигаясь по прямой траектории в прежнем направлении, уже уходил из зоны наблюдения. - Ничего не получится на снимках, - предположила жена. - Нет, получилось, - был уверен я. И действительно, первые два кадра запечатлели НЛО.

Обращался со снимками в местное уфологическое сообщество, но, к сожалению, грамотных экспертов там не обнаружилось. «Мешок, поднятый ветром» - их вердикт. Мои контраргументы (ниже) против их заключения, возможно, вам будут бесполезны.

Ко времени съёмки – к 18.00 – ветер, который и так в течение всего дня был тихим, стих. Поэтому ни о каком объекте, поднятом вверх порывом ветра, и речи быть не может. Версия о том, что, допустим, кто-либо бросил «мешок» с верхнего этажа – тоже категорически отпадает: съёмка произведена из дома по адресу Институтский проспект, д. 16, кор.1 (на некоторых картах корпус не указывается), стоящем на значительном удалении от других домов (см. карту). Следовательно, в практически безветренную погоду ни один «мешок» не смог бы долететь до места, в котором объект был зафиксирован на снимке. Доступ к месту съёмки могу предоставить.

Объект не может быть и, например, радиоуправляемой моделью: для этого он слишком крупный (кстати, и для «мешка» тоже), визуально выглядел очень тяжёлым, да и место города такое, что осуществлять управление не просто затруднительно, а нереально – траектория полёта пролегла над территорией гаражного кооператива и пересекала две очень оживлённые в это время трассы – 2-й Муринский и Институтский пр-кты: по двум снимкам можно определить вектор движения объекта.

Версия о, предположим, заблудившемся метеозонде тоже не годится – по причине безветрия.

Сообщаю, что 16 апреля 2013 года была безветренная погода. Это помню я и моя супруга как очевидцы, это видно по косвенным признакам на снимках, а самое главное - это легко проверить по архиву погоды на любом погодном сайте, где указаны и скорость ветра, и его направление по часам.

К примеру, <http://pitermeteo.ru/archive.php>:

Архив погоды в Санкт-Петербурге с 1999 года
(доступны данные за период с 1.1.1999 по 31.3.2015)

16 апреля 2013, вторник				восход солнца: 6:37 заход: 21:19 рассвет: 5:50 наступление темноты: 22:06			
время	температура воздуха, °C	влажность, % (точка росы, °C)	давление, мм рт.ст.	ветер, м/с	облачность, % (нижняя граница обл-ти, м)		явления погоды (горизонтальная видимость)
00:00	+5.7	56.37% (-2.3)	769	3		30% (2500)	(видимость более 10 км)
03:00	+4.6	65.04% (-1.4)	769	3		30% (2500)	(видимость более 10 км)
06:00	+3.6	75.07% (-0.4)	769	2		60% (2500)	(видимость более 10 км)
09:00	+5.2	74.81% (+1.1)	769	2		90% (2500)	(видимость более 10 км)
12:00	+9.7	63.01% (+3)	769	3		100% (2500)	(видимость более 10 км)
15:00	+12.6	46.38% (+1.4)	768	4		90% (2500)	(видимость более 10 км)
18:00	+11.4	45.04% (-0.1)	768	1		50% (2500)	(видимость более 10 км)
21:00	+8.9	56.82% (+0.8)	768	1		40% (2500)	(видимость более 10 км)

Таким образом, остаётся предполагать одно: что это всё-таки НЛЮ.

Прилагаю снимки и EXIF-данные.

С уважением [REDACTED]*



P1080987.JPG



P1080988.JPG

18 мая 2015

ИК:

Здравствуйте. Извиняюсь что не ответил сразу, так как ваше письмо почему-то попало в спам-фильтр, обнаружил его случайно просматривая "корзину". Мы обязательно рассмотрим Ваше сообщение, и сообщим Вам результат.

с ув. Игорь

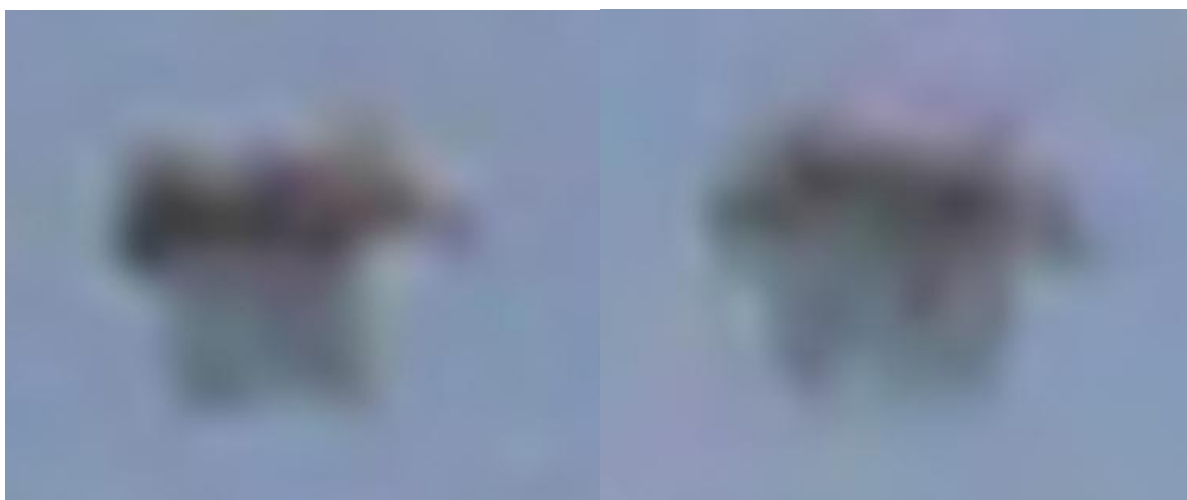
МГ:

Ув. [REDACTED]

На Ваших снимках при увеличении видна связка из разноцветных воздушных шаров (на втором снимке она наклонилась под углом в противоположную сторону от Вас и немного развернулась вокруг оси). Погодные данные по ветру содержат только скорость ветра у самой земли, тогда как связка могла находиться на большой высоте, где дуют другие ветры. Расчет высоты полета связки провести затруднительно, поскольку мы не знаем диаметра шаров, использованных для ее создания.

С уважением

Михаил Герштейн, предс. Уфол. Ком. РГО.



crop.jpg

20 мая 2015

Здравствуйте, Михаил! Благодарю за ответ!

> "Расчет высоты полета связки провести затруднительно.."

Сообщаю Вам, что съёмка произведена с балкона 5-го этажа дома стандартной советской постройки. Наблюдаемый объект летел немногим выше – приблизительно на уровне 7-го этажа (столь невысокий полёт нас, кстати, удивил). Следовательно, о верхнем ветре речи идти не может. Обратите внимание на неизменность положения на обоих кадрах веток дуба, который растёт рядом с моим домом.

Кроме того, и я, и супруга наблюдали объект и (см. предыдущее письмо) воспринимали его как нечто плотно материальное, производящее впечатление чего-то увесистого и двигавшееся как летательный аппарат («пепелац»).

Вы несомненно должны знать, что как и в серьёзной судебной практике, так и в уфологической – показания/наблюдения очевидцев рассматриваются в качестве самостоятельного доказательства. Мы, уверяю Вас, проживая в Петербурге, видели за свою жизнь большое количество шаров и связок шаров и имеем их фотографии, которые при увеличении оказывались именно воздушными шарами. Хотя шары и связки шаров, как правило, легко различимы невооружённым глазом – и по очертаниям, и по характеру полёта, тем более, что у меня опытный, зоркий, «орлиный» глаз. Это к тому, что если бы у нас было бы хотя бы малейшее подозрение на что-то связанное с воздушными шарами или фигурами, то мы не стали бы, конечно, никого беспокоить.

Насчёт Вашего увеличения – не принимаю его как аргумент – таким способом можно разложить/размыть любой объект на некие геометрические составляющие, например, летящий самолёт окажется группой надувных геометрических фигур. Предлагаю свой вариант увеличения, где видно, что «гриб», на самом деле, это три как будто бы сросшихся ножками гриба...

Вы, на мой взгляд, встаёте на сомнительный путь исследования, подобно моему интернет-знакомому, владельцу сайта (ссылка ниже), который, увеличивая заинтересовавшие его мои фотографии НЛО, находил в них «сердцевину» и именно её считал космическим аппаратом, а остальное – маскировочной оболочкой (см. здесь <http://earth-chronicles.ru/news/2014-05-09-64972>). На самом деле, думаю, что он попался на удочку игры пикселей.

Главное состоит в том, что я нахожусь в пятилетнем контакте с инопланетной цивилизацией, который был начат не по моей инициативе и осуществляется «ими» с помощью различных аппаратов-зондов. «Они» могут иметь как совершенно внеземной вид, так и имитировать земные объекты. Чтобы рассказать об этом, я создал сайт www.zoroashtra.com, где в «Хронике контакта» описал события, происходившие со мной. Если заинтересуетесь, скажу сразу: фото, помещённые на сайте, выполнены мной любительской фотокамерой; на них нет ни птиц, ни насекомых, ни звёзд, ни бликов – строгий отбор.

Во вложении - ещё одно фотоувеличение гриба и полный текст публикации в газете (там предыстория).

С уважением, 



untitled.bmp

Год 25-летия газеты «Аномалия». Желание мира не знает границ

Невыдуманные истории Контакта

На день рождения – «Летающий гриб»

Вечером 15 апреля 2013 года я делал гимнастику в парке рядом с домом. Следующий день был днём моего рождения, который я, впрочем, давно не праздную. И тут в голову мне пришла мысль: а не пора ли инопланетным меня поздравить – в прошлом, 2012 году, они этого не делали.

- Пусть завтра, - мысленно обратился я, глядя на небо, - пролетит что-нибудь совершенно ни на что не похожее!

Через 2 - 3 минуты из тёмного проёма между светлыми облаками на мгновение вынырнул белый сверкающий шарообразный объект и сразу скрылся. Придя домой, рассказал о случившемся жене. Решили: поживём-увидим.

Днём 16-го апреля 2013 года была ясная малооблачная погода. Наступал вечер, мы с женой занимались домашними делами. Случайно взглянув в окно, я вдруг увидел летящий издали объект. Он двигался с юго-запада на восток в сторону нашего дома. Его легко можно было заметить невооружённым глазом. Летел он уверенно и быстро, но не стремительно. Хотя объект находился на достаточном отдалении, глаз уже уловил в нём нечто совершенно непривычное, необычайное.

Вскочив с дивана и распахнув балкон, я позвал жену, которая, легко обнаружив в небе объект, тоже поразилась увиденному. Было очевидно, что это летательный аппарат: полёт его был самостоятельным, его явно не несли потоки воздуха. Производил он впечатление чего-то увесистого, бочкообразного. Сам объект и характер его полёта не укладывались в рамки известных представлений о летательных аппаратах – будь они земного или даже инопланетного происхождения. Жена со смехом и удивлением сравнивала его с летающей кассетой, что тоже воспринималось, несомненно. Никогда ничего подобного нам видеть не доводилось. Определить, хотя бы примерно, что это, было совершенно невозможно. Тут, выйдя из оцепенения, я бросился за фотоаппаратом и, вернувшись с ним на балкон, успел сделать три кадра. Объект в это время, двигаясь по прямой траектории в прежнем направлении, уже уходил из зоны видимости.

- Успел. Ничего не получилось на снимках, - предположила жена.

- Нет, должно получиться, - был уверен я.



И, действительно, первые два кадра запечатлели НЛО.

Когда внимательно рассмотрели объект на снимках, так и не смогли его как-то классифицировать, в Интернете тоже не нашли ничего похожего. Я назвал его «летающий гриб», потому что, вопреки, он, действительно, похож на гриб, а во-вторых, я очень люблю собирать грибы, и самые мои любимые – мажорские боровики.

Иван СИМОН

Считаю нужным кое-что разъяснить.

Ситуация в следующем: инопланетие «подит» меня, если так можно выразиться, от порога до порога, посредством своих летательных аппаратов, постоянно показывая своё присутствие и контроль и сигнализируя об опасности и проблемах, если они возникают. Объекты могут быть как совершенно несомненного вида, так и полной имитацией земных: от самолётов и вертолётов до воздушных шариков. Получается, мы живём, даже не подозревая, что часть материального мира, окружающего нас, внеземного происхождения и управления. Вижу своей задачей – рассказать об этом людям. Для этого я написал «Хронику контакта» (далее «ХК») и организовал сайт www.zoroashtra.com

Мы договорились с Иваном о серии публикаций специально для «Аномалии» с современным анализом происходящего.



Волна Добра, Любви и МИРА имеет Смысл и Результат!

Наша общая световая Работа продолжается в Новом году Пространства-Времени Земли. Мы вместе посылаем в окружающее Землю пространство вибрации Добра, Любви и Мира. Поддерживаем атмосферу Земли в этих вибрациях - несмотря ни на что! Как это происходит? В СОЛНЕЧНЫЙ ПОЛДЕНЬ самостоятельно, семей или группой единомышленников Мы провозглашаем:

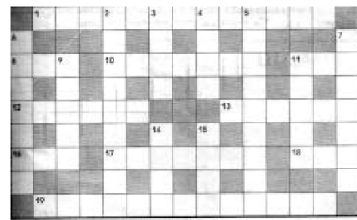
Пусть будут Добро, Любовь и МИР в моей душе! Я желаю Добра, Любви и МИРА своим близким! Я желаю Добра, Любви и Мира всем людям на Земле и всему сущему во Вселенной! С Волны Добра и Любви несколько лет начинается посвящение в конкурсе Мисс Санкт-Петербург/Мисс Ленинградская область. Благодаря Волне, мы знаем, когда у нас полдень - он Солнечный на часах в большинстве регионов России! Пусть будет везде!

УЧЕНИЕ через РАЗВЛЕЧЕНИЕ

Духовный кроссворд

ПО ГОРИЗОНТАЛИ: 1. Мистическая причина социального благополучия, угроза безопасности России. 8. Изображение на иконе. 10. ... всё равно что часы. Даже самые плохие лучше, чем никакие, и даже от самых лучших нельзя ожидать абсолютной точности. (Самуил Джексон) 11. В ... более 200-х религиозных течений. 12. Русский художник-передвижник. 13. Нет, ... всё не так! Всё не так, ... (В. Высоцкий) 16. Не делай зла, и тебе не постигнет зло; удаляйся от неправды, и ... удаляться от тебя. (Книга пророков) 17. Юмиф. 18. Первый российский Патриарх. 19. Сознательный отказ от личных bias.

ПО ВЕРТИКАЛИ: 2. Всё, чего требует природа, легко ..., а всё излишнее – трудно ... (Эзоп) 3. Тот, кто не верит в Бога, видит в мире только ... и предаётся отчаянию. (А. Кимо) 4. Тот ..., описание, который притворяется твоим другом. (Г. Скворцов) 5. Разгадывать сказаны люди ... (Аристотель) 6. Кто ..., много думает о том, чтобы сделать добро, тому нет времени быть добрым. (Р. Тагор) 7. Преступник, освобождённый Понтием Пилатом от крестной смерти вместо Иисуса Христа. 9. В математике ум занят собственными формами познания – временем и пространством, словно ..., иррациональным собственным знаком. (Шопенгауэр) 11. Не родственные ... создают друзей, но общность интересов. (Демокрит) 14. ... и есть и считается лучшим учителем красноречия. (Пай Палий Цейли) 15. Добро, которого хочу, не делая, а ..., которого не хочу, делая. (Ап. Павел)



Печатается по тексту журнала 100 новых скан-кроссвордов № 80-2014 стр. 95

Ответы на вопросы кроссворда «Духовный» на №03/2015.

ПО ГОРИЗОНТАЛИ: 1. похвально 6. рассуждение 9. плоды 10. наука 11. ангел 13. браки 14. антиквариат 15. псевдоним

ПО ВЕРТИКАЛИ: 2. вкус 3. ладан 4. трапезная 5. сенависть 7. сломать 8. неудачи 12. Иаков 13. браво

Полезная информация от Семейного университета семьи Ильиных!

Это научно-образовательный отдел, практика семейного бюджета, достижение согласия, разумность во всем. www.ai-club.ru, тел.: +7 (812) 927-85-87).

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА на газету «Аномалия» - оформляйте с ближайшего месяца! ПО КАТАЛОГУ РОСПЕЧАТИ индекс 50 206, ПО КАТАЛОГУ МАП (ПОЧТА РОССИИ) – 24 728.

Газета «АНОМАЛИЯ»
Рег. св. № 169 выдано Мининформпечати РСФСР 5.10.90 г.
Перерегистрировано: Св. о рег. ПИ № 77-1965 от 11.02.2000 г. И-ва РФ по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций.
Наш адрес: 190121 Санкт-Петербург, Английский пр., 40.
Телефон редакции: (812) 714-44-87;
ежедневный телефон: 8-921-892-01-74

Вы можете написать нам по электронной почте: anomaly90@list.ru

Редактор газеты Татьяна СЫРЧЕНКО
Ответственный секретарь Алла Герман
В создании номера принимали участие: Павел Сырченко, Любава Коваленко, Татьяна Афанасьева, Людмила Пудовкина, Евгений Прялукин



Учредитель и издатель газеты «АНОМАЛИЯ»
Издательский Дом «НАТАЛИ».
Директор-главный редактор
Марк МОНУСОВ

Отпечатано в типографии "Издательский Дом Сатори" ООО, 198097, Санкт-Петербург, пр. Станке, д.47
Циц и.710.
Тираж 1000
Заказ №6267

Наш девиз: МИР В КАЖДОМ ДОМЕ - МИР НА ЗЕМЛЕ.

Приветствуем всех, кто поддерживает эту волну вместе с нами.

С 2003
каналу I
С., что
пас Иш
духовно.
Сохран
собрав
охран

Сегод
Импу
ЗЕМ
Через
обмен
Патико
- это
Норису
но Им
через
нозд.
- ин
очидо
чел

С
П
xoi ab
aiaai
aiaai
ny dai
vialoe
tobani
oaeia

Еёва и
фот: пав
Е. дое 10
198097
м.д.д.д.и
д.д.д.

МГ:

Ув. [REDACTED]!

На Ваших снимках нет ничего, что могло бы помочь при определении высоты полета. В частности, объект ни разу не оказался перед какими-то предметами, дистанция до которых известна. Поэтому восприятие объекта, как "чего-то увесистого" и при этом летящего невысоко, ничем не оправдано. Что касается моего увеличения, оно было сделано с использованием четырех профессиональных программ для повышения четкости изображения, удаления размытия и артефактов формата JPG - Photo Zoom Professional, Smart Deblur, Topaz DeJPG и Topaz DeNoise. Конечно, при низкокачественном снимке (72 dpi) вытянуть что-либо совсем без помех затруднительно, но все-таки полученные изображения являются не "игрой пикселей", а результатом, максимально близким к действительности.

Что касается "пятилетнего контакта", это не только не является доказательством в пользу внеземного характера объектов на снимках, но и является аргументом против. Ваши слова свидетельствуют, что Вы не являетесь объективным и критически мыслящим свидетелем, а ищите доказательства в пользу "контакта". Именно в таком состоянии, будучи заранее настроенным на обнаружение очередных "зондов", можно принять связку шаров, летящую на большой высоте, за НЛО. Снимки же говорят о том, как оно было на самом деле.

С уважением

* М. Г. *

22 мая 2015

From: [REDACTED]

To: Mikhail Gershtein

Sent: Friday, May 22, 2015 8:22 AM

Subject: Re: Отождествление НЛО

Уважаемый Михаил!

> На Ваших снимках нет ничего, что могло бы помочь при определении высоты полета. В частности, объект ни разу не оказался перед какими-то предметами, дистанция до которых известна.

Большое спасибо, я, действительно, об этом не задумывался. А это, действительно, является ключевым моментом. Есть предложение: я выполню серию снимков с этого же балкона в различных направлениях на дальние расстояния, и тем самым создам панораму местности, в которую задним числом можно условно поместить пролетавший объект и таким образом сложить общую картину. Более того, при желании могу обеспечить Вам лично доступ к месту съёмки: она производилась с балкона дома №16, кор. 1 по Институтскому проспекту. Объект двигался от 2-го Муринского пр-кта мимо указанного дома и пересёк Институтский.

> Поэтому восприятие объекта, как "чего-то увесистого" и при этом летящего невысоко, ничем не оправдано.

Данное восприятие было у двоих весьма разных людей. Оно оправдано нашим жизненным опытом и многолетним знанием конкретной местности, которые и дали основание на определение высоты полёта, поскольку объект пролетал недалеко от окон нашей квартиры. Восприятие же его как плотного и увесистого свидетельствует о достаточной близости объекта. На такой дистанции с балкона мы видели пролетающие воздушные шары как одиночные, так и разнообразные связки, и ничего напоминающего этот объект в них не было. Повторюсь, у нас большой опыт наблюдений подобного рода. Кроме того, траектория его полёта была очевидно управляемой, как у летательного аппарата, в отличие от движения по воле ветра.

>Что касается моего увеличения, оно было сделано с использованием четырех профессиональных программ для повышения четкости изображения, удаления размытия и артефактов формата JPG - Photo Zoom Professional, Smart Deblur, Topaz DeJPG и Topaz DeNoise. Конечно, при низкокачественном снимке (72 dpi) вытянуть что-либо совсем без помех затруднительно, но все-таки полученные изображения являются не "игрой пикселей", а результатом, максимально близким к действительности.

Соглашусь, что качество фотографии оставляет желать лучшего, но всё-таки и совсем уж низкокачественной назвать её нельзя. На мой взгляд, увеличение, присланное Вам в предыдущем письме (о котором Вы, к сожалению, промолчали (?)), вполне доказывает общую материальность объекта, который, являясь одним целым, в то же время состоит из трёх одинаковых «сросшихся» частей. Кстати, большое Вам спасибо: именно Ваш анализ натолкнул на этот вывод.

> Что касается "пятилетнего контакта", это не только не является доказательством в пользу внеземного характера объектов на снимках, но и является аргументом против. Ваши слова свидетельствуют, что Вы не являетесь объективным и критически мыслящим свидетелем, а ищите доказательства в пользу "контакта". Именно в таком состоянии, будучи заранее настроенным на обнаружение очередных "зондов", можно принять связку шаров, летящую на большой высоте, за НЛО.

В данном случае можно применить «принцип палки»: с одной стороны, Вы правы, предполагая провокацию контакта в восприятии антропогенных объектов как НЛО. Но, с другой стороны, за долгие годы у наблюдателя может и должен накапливаться опыт дифференцирования. Поэтому с этим Вашим аргументом согласиться однозначно нельзя – всё зависит от человека. Тем более, что у данного наблюдения есть конкретная подоплёка, из которой следует что для нас появление «гриба» стало полной неожиданностью (см. статью из «Аномалии» в предыд. письме).

>Снимки же говорят о том, как оно было на самом деле.

Пока мы не определим высоту полёта, а мне представляется это возможным, хотя бы и задним числом, мы не имеем права делать окончательный вывод.

Михаил, объясните мне, пожалуйста, почему в современной отечественной уфологии сформировалось столь пренебрежительное отношение к наблюдениям очевидцев? Показания свидетелей принимаются в юриспруденции, где решаются судьбы людей, а тут – чуть ли не полный игнор. Понятно, что ответ на поверхности – к сожалению, в нашей стране люди перестали верить друг другу, но всё-таки должно же существовать элементарное уважение.

Когда обращаешься за мнением/экспертизой, зачастую создаётся впечатление, что перед тобой не исследователь, пытающийся разобраться в вопросе, узнать что-то новое и помочь, а следователь НКВД, заранее имеющий установку потопить, доказать, что ты – бессовестный лгун или сумасшедший, ну, или, в лучшем случае, фантазёр. Помесь Средневековья с Гулагом!

Конечно, я вовсе не хочу сказать, что это относится лично к Вам, но тенденция прослеживается. Ведь и Вы, не взяв на себя труд разобраться в вопросе не то, что полностью, а хотя бы по отношению к конкретной фотографии, но взяв в кавычки слова «зонд» и «контакт», по сути, пусть косвенно, заранее обвиняете меня в подтасовке фактов: дескать, знаем мы вас, городских сумасшедших и чудиков, пытающихся выдать желаемое за действительное. Михаил, я – не «охотник за НЛО» и никогда им не был, иначе давно бы уже хотя бы обзавёлся профессиональной оптикой. Я – человек, решавший совсем иные задачи, и был вовсе не знаком с миром уфологии, но когда в моей жизни внезапно начали происходить события, которые опрокидывают все привычные представления (чему имеются конкретные свидетели), я, может быть, наивно, посчитал, что людям будет бесполезно об этом знать. А в ответ вместо естественного, на мой взгляд, интереса, получаю насмешливый скептицизм и фигу не в кармане.

Признаться, сначала не хотел отвечать на Ваше письмо: подумал, что общаюсь с очередным полубессмысленным молодым, нахватавшимся навыков в программах обработки изображений (общением с ними сыт по горло!), но заглянул в поиск и, помимо прочей информации о Вас, обнаружил, что: мы из одной страны, из одного города, взрослые люди: я 1960 г.р. (оба года Крысы), закончили один ВУЗ, имеем по две специальности (у меня - дефектология и русская филология). Исходя из всего этого, у меня появилась надежда на возможность общения в дальнейшем: как в плане анализа некоторых фотографий, так и с возможностью для меня поделиться рассказом о событиях, которые начались 5 лет назад и продолжаются по сей день. То, что изложено в моей «Хронике контакта» (<http://zoroashtra.com/blog/bog-inoplanetyane-i-ya-1>) – абсолютно реально. Общение с таким профессионалом и аналитиком, как Вы, было бы важно для меня.

С уважением, [REDACTED]

Ув. [REDACTED]

Нет смысла делать серию снимков и тем более смотреть на место происшествия лично. Это имеет смысл только тогда, когда есть два и более наблюдений одного и того же объекта, чтобы взять азимуты, замерить возвышение над горизонтом и точно рассчитать его местоположение. Один азимут не дает ничего, как и попытка построить график по одной точке.

Личное впечатление, пусть даже двух человек, без точного расчета реального положения объекта не значит ничего. Потому что люди делают невероятные ошибки при определении расстояния, даже опытные наблюдатели и летчики. Распадающийся спутник на высоте более сотни километров им кажется "невысоко над головой", а учения с применением осветительных бомб на Ладоге в 160 км от точки наблюдения - "не более чем в паре кварталов". Или наоборот. Астроном Корнелиус Ягер описал, как один его коллега, верящий в НЛО, принял за "тарелку" майларовый воздушный шарик, во много крат преувеличив истинное расстояние до него при визуальном наблюдении.

Что касается качества фотографии, 72 dpi - это чрезвычайно мало при съемке удаленного объекта. Именно поэтому вариант, представленный Вами, и есть та самая "игра пикселей", так как к ней не применялись никакие алгоритмы сглаживания низкого разрешения, максимум - ненадежный фильтр "умная резкость" в Фотошопе.

Мой ответ Вам - не попытка "утопить" очевидца и разоблачить явление любой ценой. Наоборот, мне хотелось бы, чтобы это был настоящий НЛО, но личный опыт идентификации и результат обработки снимков говорят об обратном.

Что касается всего изложенного на Вашем сайте, то я, пожалуй, не буду трогать это своими скептическими руками. Тем более, что у Вас есть место, где подобные откровения с удовольствием выслушают - газета "Аномалия" (где я проработал 8 лет), и милейшая Татьяна Михайловна Сырченко.

С уважением

* М. Г. *