

Объективные методы изучения следов НЛО

д.т.н. Варламов Р. Г.

По результатам конференции "Объективные методы изучения следов НЛО", проходившей в Подмоскowie с 31 августа по 3 сентября 1991 года.

Конференция была организована секцией Московского областного правления ВНТОРЭС им. А. С. Попова. В ее работе участвовали исследователи-практики, давшие обобщение полученных ими практических результатов, на основе которых ряд докладчиков сформулировали некоторые теоретические обобщения. Общее число зарегистрированных участников — 102 (присутствовало более 150), докладчики и участники были из 28 городов: Арзамас, Вильнюс, Владивосток, Донецк, Калининград, Киев, Краснодар, Минск, Москва, Нижний Новгород, Новосибирск, Ставрополь, Сочи, Таллинн, Тирасполь, Тверь, Томск, Хабаровск и др.

Доклады (названия см. в списке литературы) прочитали: Артамонов Б. А. [1], Ацюковский В. А. [2], Бронюкайтене Н. Б.[3], Варламов Р. Г.[4], Горошко О. А. [5], Ермилов Э. А. [6, 7], Золотев А. В. [8, 9, 10], Казначеев В. П. и Трофимов А. В. [11], Кругляк Н. И. и Петров С. Е. [12], Кучеренко В. И. [13], Новгородов Н. С. и Филатов В. В. [14], Орлов В. А. [15], Перемыслый Г. Д. и Пятин А. А. [16], Руцков В. А. [17], Сенчихин В. А. [18], Сальников В. Н. [19], Сальников В. Н. и Иваницкий В. П. [20], Сочеванов Н. Н. [21], Ткаченко О. С. [22], Чередниченко Ю. Н. [23]. Было проведено обсуждение докладов и принято решение о проведении подобных конференций в будущем, прошли кулуарные обсуждения и демонстрация приборов.

В чем сейчас проблемы отечественной уфологии, которая существует и развивается только за счет бескорыстных энтузиастов (вокруг которых вьется немало "жучков" - комбинаторов, делающих деньги на чужих исследованиях):

1. Кажущаяся легкость и доступность изучения НЛО, ибо их наблюдают где угодно и кто угодно, кажущаяся безвредность наблюдений и контактов.
2. Практическая невозможность объяснения сути НЛО на базе официальных научных парадигм и как следствие этого объяснение свойств НЛО либо ошибками и иллюзиями наблюдателей, либо еще более непонятными и необоснованными гипотезами.
3. Организационная неразбериха в работе исследователей-практиков, создание различных (часто самозванных) руководящих ассоциаций, отсюда следуют вынужденный федерализм, невозможность получения научно обоснованных данных только за счет обобщения (часто недостоверных) фактов, их единообразного описания и группировки.

Именно поэтому к нашей уфологии очень подходит афоризм "Чем меньше мы о чем-то знаем, тем мы смелее то объясняем". Р. Фаулер еще в 1974 г. в книге "НЛО: пришельцы из Космоса?" писал о том, что в США (да и в других странах) серьезному изучению НЛО мешают три группы влиятельных лиц:

- ортодоксальные ученые, которые не могут объяснить этот феномен, и поэтому просто отрицают его;
- военные, которые имеют самые современные средства наблюдения, но не способны помешать НЛО летать, где им хочется, и поэтому прячут результаты своих наблюдений в секретных сейфах;

- руководители государств, которые, ознакомившись с информацией об НЛО, опасаются возникновения непредсказуемых социальных потрясений.

За прошедшие четверть века в их позициях не произошло кардинальных изменений.

Кроме перечисленного выше, положение усугубляется тем, что "земля" уфологии — terra incognita и "земля" ничейная, и незащищенная от пиратства любого вида; "земля" уфологии на официальной карте науки не значится, и поэтому остается полем для упражнения в особом виде "научного остроумия", которое мы еще не забыли...

Именно всем этим обосновывается приоритетность изучения физических следов НЛО, а не сбора фактов просто наблюдений НЛО в полете.

Характер конференции и исходные постулаты.

Доклады, прочитанные на конференции, можно разбить на три группы: чисто теоретического плана [2, 3, 4,7], с описанием практических результатов и положений с их частичным теоретическим обобщением [5, 6, 8, 9, 10, 11, 19, 20, 23], с изложением чисто фактологического материала [1, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 21, 22]. В их основе лежали объективные и субъективные данные по близким наблюдениям и контактам с НЛО при расстояниях от единиц до нескольких десятков метров. Были рассмотрены и весьма достоверные случаи абдукции наблюдателей с их последующим возвратом. Материалы имели характер фотографий, видеосъемок, визуальных наблюдений отдельными лицами и группами лиц; обобщений объективных (приборных) и субъективных (состояние исследователей) данных по изучению следов НЛО в виде хрональных, радиотехнических, цитологических, геофизических и структурных аномалий почвы, аномалий растительности, состояния и поведения животных и человека и других данных, которые позволили сформулировать ряд исходных положений в виде постулатов, которые и оказались основой для всех докладов конференции.

Эти постулаты не были известны ни докладчикам, ни участникам. Состав и содержание докладов и выступлений не нормировались и не фильтровались, т. е. не было никакой "подгонки" содержания докладов и выступлений под какую-то навязываемую участникам конференции схему, структуру, парадигму. Кроме этого, из 16 планировавшихся по предварительным заявкам возможных докладчиков сумели приехать и выступить только 9. Всего же было 23 доклада (из которых 14 или 61 % были незапланированными заранее). Таким образом, имело место свободное формирование потока информации, который и воспринимали участники конференции.

Итогом явилось совпадение подавляющего количества фактологических данных с исходными постулатами. Чтобы правильнее оценить это явление, следует отказаться от признания того, что рубежом становления уфологии как науки является 1947 г. (наблюдение А. Кеннатом 9 НЛО в Скалистых горах США). Если выделить из наиболее часто цитируемых гипотез [25] наиболее обоснованные в научном плане, то увидим, что в них рассматриваются следующие три весьма общих вопроса (начало рассмотрения которых лежит весьма далеко от конца 40-х годов): многомерность Мироздания (Универсума); физическое различие и многообразие воплощения форм сознания и разума; парадоксы и возможности многомерности времени.

Чтобы попытаться дать корректное и достаточно полное объяснение основным странностям НЛО, как части Универсума, необходимо внести определенность в фундамент исследования, сформулировать непротиворечивую аксиоматику и только после этого (опираясь на достоверный фактический материал) подходить к попыткам объяснения феномена НЛО.

Такого рода постановка проблемы показала, что существо изучения НЛО шире, чем это может показаться вначале, и требует сначала углубления в определенные мировоззренческие вопросы, которые удобно сформулировать в виде следующих семи постулатов, которые и были высказаны в первом среди прочитанных на конференции докладов [4] следующим образом:

1. Топологическая мерность пространства и разумных сущностей не имеет ограничений, но обладает разной вероятностью и способностью при определенных условиях, к самоотражению. В пространствах разной мерности при этом действуют разные физики, а координаты могут иметь знаки "+" и "-".
2. Наибольшей вероятностью обладает мерность, равная $6 + 1$, что позволяет представить стрелу времени в виде трех независимых координат объема времени: прошлого, настоящего и будущего, которые (по отношению к началу координат) могут иметь знаки "+" и "-". Возможно существование временного пространства и с другими мерностями.
3. Основное свойство разумных сущностей и Универсума в целом — отражение и самоотражение - может проявляться не только в белково-нуклеиновых, но и во многих других (в том числе полевых) формах. При этом исходный инвариант представляется в виде совокупности информационных терм, топологическое пространство - в виде протяженности и длительности, а мера его движения в виде обобщенной силы - энергии.
4. Для разумных сущностей живой природы характерны динамика существования и как следствие этого самоорганизация и самосознание. Для косной природы характерна статика существования и как следствие - саморазрушение исходной организации, ее упрощение.
5. Человек и сообщество людей получают информацию за счет опыта с помощью своих органов чувств (в основном зрения и слуха) методом индукции. Отдельные люди или сообщества способны получать информацию за счет озарения (интуиции) в виде готовых знаний методом дедукции извне за счет еще не познанных свойств наших анализаторов.
6. Миры разных мерностей и их разумные сущности обладают свойствами взаимосвязи и взаимопроникновения, которые могут проявляться только при определенных сочетаниях их мерностей, физической природы и соответствий используемых сигналов общения и тезаурусов.
7. Объединение "грубых" физических (за счет индукции) и "тонких" духовных (за счет дедукции) знаний человечества в единое познание и самопознание не только расширяет границы человеческого знания, но и является основой более глубокого и объективного познания и самопознания Универсума как суммы микрокосмов и макрокосма.

Определение ряда базовых понятий.

Начнем с уточнения понятий, которые будут использованы в дальнейшем изложении.

Сущность — любая целостная структура в виде некоего континуума, физические свойства которой позволяют выделить ее как некий уникальный экземпляр в определенном пространственно-временном интервале. Сущность может быть косной или живой природы.

Сущность-субъект. Для вычленения некой конкретной сущности (того, что обычно именуют как "объект"), для ее изучения требуется, по крайней мере, еще одна сущность - "субъект", превышающая по своим свойствам исследуемую. Отличие от стандартного толкования заключается в данном случае в том, что сущность-субъект не обязательно является каким-либо индивидуумом или социальной группой.

Пространство существования. Наличие рассмотренных выше сущностей позволяет рассматривать "объект" как то, что изучается, а "субъект" как то, что изучает "объект". Но этого мало, ибо есть еще и третья очень важная, но нередко забываемая сущность - пространство существования, в котором объект и субъект могут войти в контакт. Этот контакт осуществляется с помощью своеобразной "линии связи", через которую происходит взаимосвязь и взаимопроникновение объекта и субъекта. Сама - линия связи является частью пространства существования, с которым и у нее и у объекта, и у субъекта тоже существуют взаимосвязи и взаимопроникновения, что может оказывать весьма сильные и не всегда желательные влияния, либо (при определенной ограниченности субъекта) не позволяет получать полное и развернутое представление об объекте.

Мерность, физическая природа, мера разнообразия - общие и важные свойства рассмотренных выше сущностей, формируемые на основе доступной нам эргодической концепции. Мерность - наименьшее число неких базовых параметров (единиц измерений), с помощью которых возможно описание сущностей, характеризующих некое многомерное топологическое пространство, в котором существуют как частности объект и субъект. Физическая природа характеризуется физико-химическим составом, геометрией, плотностью и другими свойствами, позволяющими выделить данную сущность из коллектива других. Мера разнообразия характеризует сложность структуры по ее определенным свойствам и определяется доступным для субъекта разнообразием различных свойств сущности, дающих субъекту определенную информацию о ней.

Познание объекта субъектом возможно только при соблюдении следующих условий:

1. Наличия контакта (линии связи) между объектом и субъектом.
2. Превышения (как минимум равенства) мерности линии связи мерности объекта.
3. Совпадения в области исследования физической природы объекта, субъекта и пространства существования.
4. Возможности сведения друг к другу масштабов триады объект-субъект-пространство существования.
5. Превышение мерности пространства существования (как минимум равенство) мерности объекта.
6. Превышение мерности субъекта (как минимум равенство) мерности объекта. Если мерность субъекта меньше мерности линии связи или объекта, то познание будет ограничено.
7. Совпадение (хотя бы частичное) тезаурусов объекта и субъекта.

Отражение, разнообразие, информация. Под этими свойствами, которые возникают между объектом и субъектом, будем понимать следующее:

- **отражение** - частичное изменение состояния любой сущности, величина которого позволяет длительное или заданное время сохранять сущности свои исходные характерные свойства (признаки), отличающие уникальность данной сущности от других. Проявляется в любой живой и косной природе независимо от ее физической природы в виде комбинации или кооперации исходных физических свойств (терм);
- **разнообразие** отражения сущности - результат либо внешнего воздействия на сущность, либо проявления (при определенных условиях) имевшегося внутреннего воздействия, сохраненного (запомненного) сущностью и с возможностью его проявления;

- **информация** - характер и мера запомненного данной сущностью на определенное время внешнего или внутреннего воздействия.

Информационное воздействие и его отражение могут быть: статичным или динамичным, разумным (имеющим определенный смысл) или бессмысленным.

Основы аксиоматики базируются на общих положениях метаматематики алгебры и теории алгебраических систем [26, 27, 28, 35] и характеризуются использованием , специального языка, включающего алфавит (произвольную совокупность попарно различных символов или букв), слова (произвольные конечные последовательности букв), формальный язык (совокупность слов данного алфавита).

Так как формальное слово может быть бессмысленным, а в формальном языке из таких слов будут получаться бессмысленные фразы (предложения), то рекомендуется использование в алфавите имеющих определенный смысл термов как нечто исходного в языке. А уже их определенная совокупность позволяет получать имеющие смысл формулы.

П. Г. Кузнецов, формулируя практические принципы аксиоматики [28], предлагает рассматривать в качестве аксиом постулаты или "правильные формулы". При этом аксиомы, выполняемые всегда, будут представлять собой символическую запись законов природы, а аксиомы верные для частных случаев - символическую запись начальных, граничных и т. п. частных условий. Интуитивные теории (типа биологии или медицины) могут быть отображены в математическую теорию или модель тогда и только тогда, когда они содержат в себе прообразы будущих аксиом (т. е. законов). Практика показывает, что фактический материал интуитивных теорий содержит мало положений в виде аксиом, что затрудняет построение более общих, а тем более обобщающих интуитивных теорий.

Поэтому для успешного развития нетрадиционных исследований в области "странностей" Универсума следует сначала создать единый набор термов (слов, понятий) с четкой формулировкой их содержания, чтобы пользоваться принципами аксиоматики и инвариантными системами обобщенных параметров, и не уподобляться строителям вавилонской башни в общении друг с другом. Именно поэтому введен этот раздел, где дано определение ряда базовых понятий, в существовании которых должно быть одно и то же, как для пишущего, так и для читающего.

Подтверждение исходных постулатов и базовой триады.

Первый постулат. Рассмотрим некоторое пространство существования, мерность которого равна десяти (рис. 1), а базовые меры L, M, \dots, Y, Z представляют длину, массу, время, силу тока, силу света, температуру (система СИ) и еще четыре другие меры Q, X, Y, Z . В качестве субъекта выбираем себя, полагая свою мерность выше или равной десяти, т. е. допуская объективную возможность анализа и пространства существования $L \dots Z$, и объектов $1 \dots 5$. Объекты 1, 2 и 3 мы можем полностью описать в системе СИ. Объект 4 может быть описан в системе СИ только частично, только по одной мере (координате) θ , три другие меры (Q, X, Y) в пространстве параметров системы СИ описаны быть не могут, как и объект 5, координаты которого X, Y, Z . Для полного описания всех пяти объектов с единых позиций мы должны использовать систему десяти базовых мер $L \dots Z$, десятимерное пространство.

Поэтому следует использовать не дуальную схему, а схему в виде триады "объект — пространство существования — субъект". Эта триада при совмещении пространства существования и субъекта позволяет перейти к дуальной схеме, но уже с обязательным учетом мерности всех компонентов. При этом мерность пространства существования не может быть ниже мерности объекта, а мерность субъекта должна быть либо равна, либо превышать мерность пространства существования.

Этот постулат был подтвержден содержанием докладов [2-5, 7, 13, 17, 18, 21, 22]. Ряд более общих теоретических подтверждений и обоснований приведен в [24, 26, 27, 32].

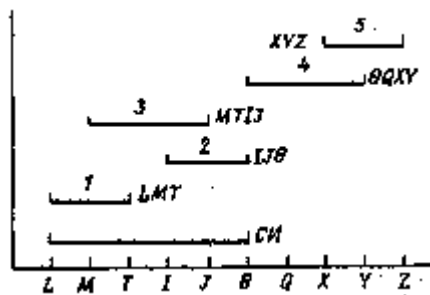


Рис. 1

Второй постулат. Реставрируем возможный путь исследований Р. Бартини по определению мерности Мира. В качестве определяющего физического эффекта он выбрал способность к самоотражению (разумности, одной из форм обобщающего физического эффекта преобразования), в качестве исходного инварианта — поверхность гипersферы объема в виде протяженности нашего образования (Мира), имеющей размерность $(n+1)$, а в качестве обобщенных параметров — мерность Мира.

К определению мерности Мира Р. Бартини подошел с позиций общей топологии, с рассмотрения некоего уникального экземпляра (объекта), способного к самоотражению [31]. Такой объект согласно теореме С. Стоилова [30] — метризуем. На этой основе Р. Бартини вычислил значение функции перехода, которая при положительных значениях мерности $(n+1)$ унимодальна и имеет максимум при $n = 6$. Функция V_n (в [24]) изоморфна величине поверхности $S_{(n+1)}$ выражает тождественность их структур, что соответствует эргодической концепции эквивалентности пространственной и временной совокупностей многообразия. Максимальное и наиболее вероятное значение объема протяженности образования равно 6 ($n + 1 = 7, n = 6$), следовательно, наиболее вероятной мерностью разумного экземпляра является шестимерная.

"Таким образом, форма существования объекта А является $(3 + 3)$ -мерным комплексным образованием, состоящим из произведения трехмерной пространствоподобной и ортогональной к ней трехмерной времяподобной протяженностью, обладающими ориентацией." "Уравнения физики принимают простой вид, если в качестве системы измерения принять кинематическую систему LT, единицами которой являются два аспекта радиуса инверсии областей пространства R^n : l — элемент пространствоподобной протяженности подпространства L и t — элемент времяподобной протяженности подпространства T.", "Элементарный $(3 + 3)$ -мерный образ А можно рассматривать как волну и как вращающийся осциллятор, попеременно являющийся стоком и источником, образованным сингулярностью преобразования. В осцилляторе происходит поляризация компонентов фона, преобразование $L \rightarrow T$ или $T \rightarrow L$ в зависимости от ориентации осциллятора, создающего ветвление L- и T-протяженностей." [29, 30].

На этой основе можно сформулировать

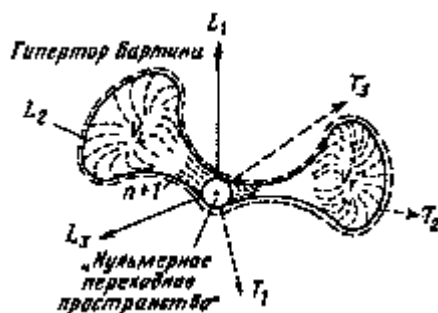


Рис. 2

следующие обобщения: совокупность всех образов объекта A разной мерности является кинематическим образованием, в котором возможны переходы из состояния одной мерности в состояние другой мерности; это пространство метризуемо и, согласно теореме Гамеля, является замкнутым (конечным); система базовых единиц (величин) L и T является оптимальной; элементарные образы A и их совокупность представляют собой кинематическую формацию, способную попеременно выступать в качестве приемника и передатчика при преобразованиях $L \leftrightarrow T$, представление временного компонента образования в виде объема времени V_T , а не "Стрелы времени" дает возможность единого подхода к представлению компонентов образования.

Изложенное делает целесообразным представление гипертора Бартини не в виде кубических [24], а в виде кривообъемных компонентов (рис. 2). На нем левая часть гипертора в виде объема пространства V_L (в координатах L_1, L_2, L_3) и правая — в виде объема времени V_T (в координатах T_1, T_2, T_3), соединяются в общем начале координат и ортогональны друг другу. В точке общего начала координат целесообразно ввести "нульмерное переходное пространство", а обтягивающую гипертор Бартини поверхность в виде оболочки с мерностью $(n+1)$ рассматривать как инвариант в виде информации. Именно в нульмерном переходном пространстве при переходах $V_L \leftrightarrow V_T$ — будет выделяться энергия, что переключается с идеями Козырева о том, что "... звезда черпает энергию из хода времени ..." [35].

Этот постулат был подтвержден содержанием докладов [4, 5, 22], и литературными источниками [24, 28, 29, 30, 31, 35].

Третий постулат. Дадим схематическое изображение одно- и двухмерных "существ" (рис. 3). Одномерные существа — отрезки

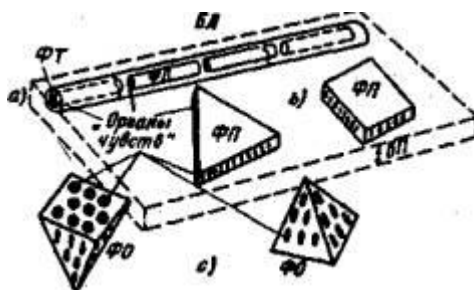


Рис. 3

прямых линий, в концах которых могут быть размещены органы чувств (например, зрения и слуха). "Видеть" такие существа могут только впереди и сзади себя, но ни сбоку, ни сверху, ни снизу.

Поэтому в их предполагаемом языке нет подходящих терминов для описания не воспринимаемых для них понятий: верх, низ, слева, справа и т. п. Так как они способны видеть только в одном направлении, а движутся только друг за другом по прямой линии, то они будут представлять себя и себе подобных только в виде физических точек и не смогут постигнуть даже свое внутреннее существо, существо самой линии.

Двухмерные существа — участки физической плоскости в виде треугольных, прямо- и многоугольных образований с органами чувств в угловых точках и на боковых гранях-ребрах. Одномерные существа могут воспринимать их как точку или группу физических точек, не смогут постигать их строение и понять их мерность. Если двухмерные существа подойдут к одномерным сбоку и будут говорить им о своем присутствии, то одномерные будут относить этот голос к голосу, говорящему внутри их самих. Аналогичная реакция будет у двухмерных существ,двигающихся вперед—назад в своей плоскости существования, если к ним обратится трехмерное существо, расположенное сверху или снизу физической плоскости существования двухмерных существ.

Из этого следует, что существа низшего измерения всегда находятся в сфере невидимых им существ более высоких измерений. Понятие высшего измерения практически недоступно существам низшего измерения и поэтому в их языке нет соответствующих терминов. "Голос" существ высшего измерения воспринимается существами низшего измерения как их "внутренний голос" и может объясняться только на уровне их парадигм (например, как собственные мысли, наваждение, слуховые галлюцинации и т. п.). Именно поэтому существам низшей мерности доступны только частные стороны существ или объектов более высокой мерности. Используя метод аналогий, мы можем рассмотреть существа не только с мерностью 3, но и с мерностью более высокой.

Из изложенного можно сделать вывод об абсолютной невозможности познания Миров более высокой, чем наш Мир, мерностей. Это неверно. Миры низших мерностей как бы "плавают" в Мирах все более высоких мерностей и поэтому хотя бы некоторые свойства Миров более высокой мерности не только пронизывают Миры менее высокой мерности, но и могут быть в них восприняты, отражены. К таким свойствам можно отнести, например, информацию (как способность отражения), движение (и вытекающее из него общее свойство преобразования), ряд весьма общих топологических и других представлений.

Этот постулат был подтвержден содержанием докладов [3, 4, 5, 9, 11, 13, 17, 18, 22] и литературными источниками [24, 36, 38, 39].

Четвертый постулат. Динамику и статику процессов можно показать на плоском изображении модели гипертора Бартини в трех разных фазах (рис. 4). На рис. 4, о показан процесс перетекания V_T в V_L и возникновение создающей геометрию энергии W^+ и разрушающей время энергии W^- . На оболочке гипертора это будет отражаться положительной (In^+) и отрицательной (In^-) информацией (негэнтропией и энтропией), которые на рисунке показаны сплошными и пунктирными стрелками с разной направленностью.

На рис. 4b показан обратный процесс — процесс разрушения геометрической структуры энергией W^- , когда $V \rightarrow V_L$ перетекает в V_T и когда

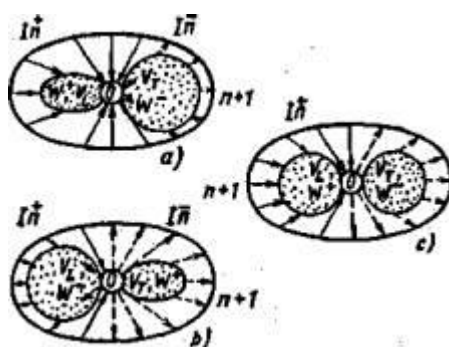


Рис.4

воссоздается объем времени энергией W^+ . На рис. 4c показан момент переходного состояния, когда система (Мир) статична: $I_n^+ = I_n^-$, $V_L = V_T$ и $W^+ = W^-$. Обозначения потоков энергии и информации на рис. 4a,b,c аналогичны.

Таким образом, можно представить себе оболочку гипертора Бартини в виде "хранилища" информации, которая отражает происходящие в Мире процессы, и которая может управлять гипертором, как самоорганизующейся системой.

Этот постулат был подтвержден содержанием докладов [3, 4, 17, 18] и источниками [33, 36].

Пятый постулат. Начнем с краткой характеристики основных органов чувств человека — зрения и слуха — и рассмотрения общей структурной схемы познания (рис. 5).

В нижней части рисунка в логарифмическом масштабе показаны области освоенного человеком с помощью приборов спектров электромагнитных ($10^1 \dots 10^{21}$ Гц) и механических ($10^{-3} \dots 10^{13}$ Гц) колебаний и областей сигналов, воспринимаемых человеком с помощью зрения и слуха. Соответствующие доли воспринимаемых участков спектров этих колебаний будут равны $3 \cdot 10^{-8}$ для зрения и $2 \cdot 10^{-11}$ для слуха. Обработанная информация составляет основу разума отдельного человека. Ее обобщение вместе с информацией других людей образует человеческое индуктивное знание (слева), которое может быть частично ложным, частично истинным (л/и) или иметь характер помехи, т. е. сигнала, который мы не понимаем и который нам, поэтому мешает. Допуская, что это знание поступает в информационное поле Мироздания (ИПМ), в котором как в банке данных хранится вся информация, мы должны допустить и другой канал информации, которая идет из ИПМ в дедуктивное человеческое знание (справа) и (или) к отдельному индивидууму. Между этими четырьмя видами знаний существует динамическое взаимодействие, в результате которого плоский "ромб ошибок" (или "ромб сознания") может смещаться к индуктивному или дедуктивному знанию, знанию Абсолюта или знанию вождя. При этом возможна такая ситуация, когда итоговое общепризнанное каким-то сообществом людей знание будет либо неполным, либо в корне ошибочным. Не следует упускать из виду и то, что возможны случайные и целенаправленные помехи в процессе приема информации и формирования знания, формирования исходных парадигм.

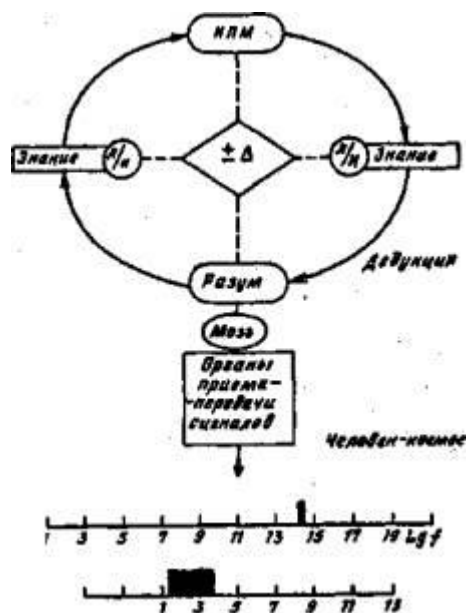


Рис.5

Схема, показанная на рис. 5,— плоская. Исходная информация на ней — своеобразная плоскость познания сущего в данном временном интервале (прошлом, настоящем, будущем). При множественности плоскостей познания сущего мы должны допустить множественность органов чувств и плоскостей индуктивного и дедуктивного знаний и перейти от плоской модели к "многоплоскостной", объемной) когда центральный ромб сознания будет такой же многомерной структурой, как и ИПМ. Поэтому полное знание должно опираться на индуктивную и дедуктивную ветви, на факты и веру.

Этот постулат был подтвержден содержанием докладов [1. 3, 4, 5, 13] и литературными источниками [25, 34, 36, 37].

Шестой постулат. Говоря о множественности и параллельности Миров, нередко постулируют мгновенность перемещения или переноса в них информации, времени и самих объектов. Причиной этих и подобных допущений является путаница геометрических (абстрактных) и физических (реальных) характеристик пространства и его частей. Правильнее полагать, что физические точка, линия, плоскость и объем могут иметь сколь угодно малые, но конечные размеры. Определим это следующим образом.

Физическая точка ФТ — шарообразное образование с малыми, но конечными размерами ($x=y=z \neq 0$), которое может свободно ориентироваться в линии, плоскости или объеме, если их диаметр, толщина или размеры сторон объема больше диаметра точки.

Базовая точка БТ - ФТ, размеры которой в данной системе координат (пространстве существования) приняты за минимальные.

Физическая линия ФЛ — протяженное прямое образование, диаметр которого больше диаметра БТ или меньше толщины базовой плоскости при условии постоянства диаметра ФЛ по ее длине, которая всегда больше или много больше диаметра ФЛ. Кривая (изогнутая) ФЛ должна рассматриваться как двух- или трехмерное образование, если она может быть размещена в плоскости или объеме.

Базовая линия БЛ — ФЛ, размеры которой в данной системе координат приняты за минимальные.

Физическая плоскость ФП — плоское образование, толщина которого больше диаметра БТ, а стороны больше или много больше толщины ФП. Если есть две плоскости, то одна из них может перемещаться в другой при условии незначительной разницы в толщинах и невозможности "поворота" или качания.

Базовая плоскость БП — ФП, размеры которой в данной системе координат приняты за минимальные.

Физический объем ФО — объемное образование, в котором все три размера разные (или могут быть разные), но обязательно большие, чем диаметр БТ, длина БЛ или размеры БП. При этом ФТ, ФЛ, ФП в конечном количестве могут быть не только размещены в ФО, но и занимать в нем допустимое произвольное положение.

Базовый объем БО — ФО, размеры которого в данной системе координат приняты за минимальные.

Плотность структур ФТ, ФЛ, ФП и ФО может быть различной, что в частных случаях допускает их взаимное пересечение и расхождение без нарушения их исходной структуры. В качестве графической модели можно рассматривать рис. 3 и 6, где изображены два объекта: двухмерный в виде физической плоскости 1 и трехмерный в виде трехгранной пирамиды, которая может находиться по отношению к плоскости 1 в положениях 2, 3, 3а, 3б, 3с, 4 и 5. В случае 2 двухмерный "субъект" не будет осознавать наличие трехмерного объекта, ибо он не контактирует с плоскостью 1. В случае 3 трехмерный объект будет восприниматься только в виде физической точки (вершины пирамиды), в случае 4 - в виде линии, а в случае 5 — в виде части плоскости (грани пирамиды). Допуская наличие еще одной общей координаты - времени - мы можем

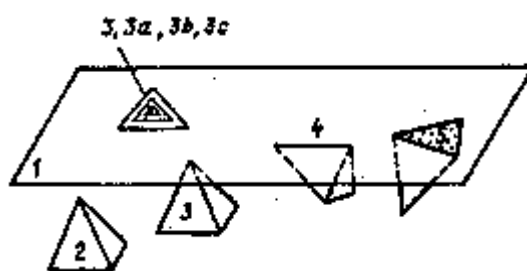


Рис. 6

последовательно получить четыре следа на плоскости: 3 — точка, 3а, 3б и 3с — три сечения. Из этой модели видно, что возможно не только наличие, но и отсутствие контактов Миров разной мерности и возможны трансформации формы из одной мерности в другую.

Этот постулат был подтвержден содержанием докладов [1, 3, 4, 5, .8, 11, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 22] и источниками [25, 33, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43]. В настоящее время достаточно много примеров контактов с Мирами других, чем у нас, мерностей. Эти контакты в различных аспектах изложены во многих работах, к которым относятся современные работы Казначеева и его школы [36], более ранние работы 20-30-х годов Чижевского [37] и Клизовского [33]. Большой фактический материал приведен в [38, 39, 40]. Толчком к изменению восприятия других реальностей послужили работы Кюблер-Росс, Муди и других, результаты которых определенным образом сформулированы в [41- 43]. Особенности трактовки реальности части нашей сущности в этих работах заключаются в том, что Мартынов дает трактовку с позиций физики, С. Роуз с позиций ортодоксального христианства, а Калиновский (как биолог и священник) занимает сдержанную промежуточную позицию.

Главным для нашего рассмотрения является то, что во всех этих работах постулируется реальность контактов разных Миров, и то, что потоки информации могут быть разными: истинными, ложными и непонятными, что частично рассматривалось в 5-м постулате и наиболее полно и обоснованно сформулированы А. Фордом еще в 1921 г. [44].

Седьмой постулат. Выполним дальнейшее преобразование модели гипертора (рис. 4) в модель, показанную на рис. 7. В левой части рисунка показано воздействие информации на гипертор, из нульмерного переходного пространства которого вытекает или втекает энергия, как производная

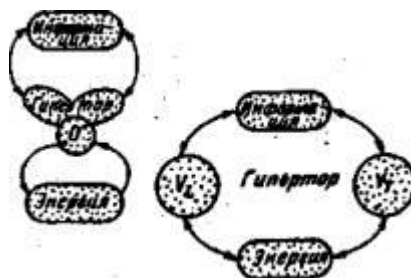


Рис. 7

информации. Так как совокупность элементарных образований внутри гипертора может иметь свои частные нульмерные структуры, то возможна трансформация левой схематической модели в правую с кольцевой структурой и рассеивание элементарных частей по всему объему. В этом случае возможно получение чисто кольцевой структуры (справа), которая позволяет подойти и к нестандартной трактовке понятия вечности. Вечность в этом случае можно представить не как нечто, не имеющее начала и конца во времени или в пространстве, а как пульсирующую кинематическую структуру, движение внутри которой даже по замкнутым траекториям будет давать все время новые свойства пространства и времени, все новые их сочетания.

Общепризнанно, что отражение и информация (их нередко выражают друг через друга) - два основных, универсальных свойства материи. При рассмотрении материи в качестве объективной реальности, которая дана человеку в его ощущениях, не следует забывать, что люди разные и у них разные ощущения, ибо некоторые обладают сверхчувственным восприятием. Кроме этого человек может ощущать объективную реальность не непосредственно, а с помощью различных приборов, которые способны воспринимать, например, электромагнитные или механические сигналы (вибрации) в очень широком диапазоне частот, непосредственно недоступных органам чувств обычного человека.

Отражение — всеобщее свойство материи, высшей формой которого является сознание. К сознанию следует отнести свойства самоотражения, которое по сути своей - самопознание, т. е. способность познать самое себя. Так как при этом предполагается возможность приобретать и хранить информацию, перерабатывая ее, учиться на опыте, то можно допустить рассмотрение систем или объектов, способных к самоотражению, как разумных систем или объектов, которые обладают определенным Разумом.

Этот постулат был подтвержден содержанием докладов [3, 4, 17 и 18] и источниками [38,39,40,41,42,43].

Представляет интерес рассмотреть, какими докладами подтверждалась базовая триада, компоненты которой кратко формулируются так:

1. Мироздание (Универсум) многомерно. Доклады [3, 4, И, 13, 1'5, 17, 18, 22, 23].
2. Формы сознания и разума многообразны и имеют различную физическую природу. Доклады [1, 3, 4, 5, 8, 17, 18, 22].
3. Парадоксы времени объясняются его многомерностью. Доклады [4, 5, 14, 22].

Таким образом, 23 доклада конференции "Объективные методы изучения следов НЛО" и 21 цитированный литературный источник показали хорошее совпадение практических результатов и ряда теоретических построений.

Заключение.

1. Практические материалы о наличии множественных и взаимосвязанных друг с другом аномалий различной природы на местах посадок НЛО были подтверждены исследованиями следов на обширной территории России и сопредельных с ней государств. Это нашло свое отражение в большинстве докладов конференции по изучению следов НЛО.

2. Теоретические обобщения, сделанные в ряде докладов на конференции, позволили не только подтвердить исходные 7 постулатов, но и дать компактную триаду основополагающих соображений, позволяющих рассматривать изучение следов НЛО как один из возможных переходов на более высокий уровень познания, как возможность объективного формирования и признания новых, более общих базовых парадигм.

3. Изучение материалов по наблюдению НЛО, аномалий их следов, контактов с их разумными сущностями в прошлом, ознакомление с работами русских космистов и философов 20-х годов показывает то, что изучение аномалий, не вписывавшихся в господствующую у нас систему знаний, было искусственно "вырублено" из науки. Это затормозило и обеднило наши возможности по изучению сущности Мироздания.

4. Современное положение дел в науке и теологии характеризуется определенным взаимопроникновением, что должно способствовать не только определенной веротерпимости, но и существенному расширению и углублению наших знаний о многомерности Мироздания, о новых подходах к трактовке жизни, смерти, вечности и ограниченности и их взаимосвязях на всех уровнях, в частности, от микрокосма до макрокосма.

Список литературы.

1. Артамонов Б. А. Фотографирование НЛО.
2. Ацюковский В. А. О возможности межзвездных перелетов за счет энергии эфира в космическом пространстве.
3. Бронюкайтене Н. Б. Возможные причины аномальных явлений в свете закономерности активной самоорганизации материи.
4. Варламов Р. Г. Философские, методологические и практические проблемы изучения следов НЛО.
5. Горошко О. А. Анализ полевых образований на местах посадки НЛО и их воздействия на организм человека.
6. Ермилов Э. А. Генераторный индуктивный датчик и портативный прецизионный частотомер.
7. Ермилов Э. А. Возможные причины аномалий мест посадок НЛО и принципы построения датчиков.
8. Залогов А. В. Возможное применение капиллярного ртутного термометра для исследования мест посадок НЛО.

9. Золотое А. В. Экспериментальное доказательство существования биолокационного эффекта.
10. Золотое А. В. Экспериментальное доказательство существования Высшего разума вне сознания человека.
11. Казначеев В. П., Трофимов А. В. О некоторых эффектах взаимодействия человека с информационным полем Земли в приполярных районах.
12. Кругляк Н. И., Петров С. Б. Комплексное исследование уфологической и экологической ситуации в Приднестровском регионе.
13. Кучеренко В. И. Возможности и перспективы использования биолокации в уфологии.
14. Новгородов Н. С., Филатов В. В. Приборная экспресс-оценка мест воздействия НЛО.
15. Орлов В. А. Первоначальный каталог случаев воздействия НЛО на кожные покровы человека.
16. Перемыслый Г. Д., Пятин А. А. Об аномальном явлении, наблюдавшемся 1 ноября 1990 г. в г. Кирове и Кировской области.
17. Руцков В. А. О Новочебоксарской (Марийской) аномальной зоне.
18. Сенчихни В. А. Оценка предварительных результатов контактов в Марийских лесах.
19. Сальников В. Н. Взаимосвязь НЛО с вариациями импульсного электромагнитного поля Земли.
20. Сальников В. Н., Иваннцкий В. П. Результаты исследования изменения горных пород в местах взаимодействия НЛО спектрографическими, химическими и петрографическими методами.
21. Сочеванов Н. Н. Химический состав и структура обломков НЛО.
22. Ткаченко О. С. Аномальная зона Северо-востока Подмосковья.
23. Чередниченко Ю. Н. Воздействие излучения гелиево-неонового лазера на частоту резонаторов-датчиков кварца в режиме непрерывной генерации.
24. Варламов Р. Г. - Зарубежная радиоэлектроника, 1991, № 4.
25. Варламов Р. Г. - Рекомендации по ближним наблюдениям НЛО и методике исследования следов при посадках НЛО. - М.: НИИЦ НЛО и АЯ, 1991.
26. Робинсон А. — Введение в теорию моделей и метаматематику алгебры. - М.: Наука, 1967.
27. Мальцев А. И. - Алгебраические системы. - М.: Наука, 1970.
28. Бартини Р. О., Кузнецов П. Г.-О множестве геометрий и множественности физик. — Свердловск: Сб. Проблемы и особенности современной научной методологии/Урал: науки, центр АН СССР, 1978.
29. Бартини Р. О. — Соотношения между физическими величинами. — В кн. Проблемы теории гравитации и элементарных частиц/Под ред. К. С. Станюковича. — М.: Атомиздат, 1966.
30. Стоилов С. — Лекции о топологических принципах теории аналитических функций: Пер. с фр. — М.: Наука, 1964.
31. Бартини Р. О.- Докл. АН СССР. -Т. 163, № 4,1965.
32. Пуанкаре А. — Об основных гипотезах геометрии. Основания геометрии. - М.: Наука, 1956.
33. Клизовский А. — Основы миропонимания новой эпохи. В 3-х т. — 2-е изд. - Рига: Виеда, 1990, 1991.