

БЫЛ ЛИ ПАЛЕОКОНТАКТ НЛО С ЗЕМЛЕЙ В ДЕСЯТОМ ВЕКЕ НАШЕЙ ЭРЫ В МЕРИВЯЛЬЯ (ЭСТОНИЯ)?

Берусь утверждать, пишет в "Рабочей трибуне" Владимир Логовской, что полная правда об этой сенсационной находке нигде и никогда не появлялась. Отчасти он прав. Существовала теневая экономика, но никто не упоминает, что была и есть теневая наука при развитом социализме. Рыночные отношения обесценили частично эти понятия. Деньги концентрировались у теневых дельцов, а новые знания у бедных научных спецов (дельцов теневой науки). К таким исследователям, в частности, относятся ученые, занимающиеся аномальными явлениями. Не имея спроса, знания об аномальных явлениях оседают в личных архивах, секретных ведомствах и бродят в искаженном виде по самоиздательским брошюрам. Парадоксально, но факт, что новые знания, полученные учеными, находятся в частных руках давно, ими не располагают, как раньше, ни администрация ни Академии наук, ни ВУЗов. Поэтому можно утверждать, что полная правда о тех или иных исследованиях еще долго не появится для непосвященных. Но об объекте "внеземного происхождения" публикаций есть. Их или не хотят замечать, или, возможно, не знают как получить.

Обобщающая работа "Поиски аномального объекта на участке Меривяля (г.Таллинн, Эстонская ССР)" авторов Сальникова В.Н., Скавинского В.П., Зубкова В.П., Волке И.П. задепонирована в ВЕНИТИ № 775-В91, С.86-156 (сборник трудов междисциплинарной научно-технической школы-семинара: Непериодические быстропротекающие явления в окружающей среде, часть 3. Секция: Концептуальные подходы и гипотезы). Эту работу можно заказать по адресу: 140010, г.Люберцы, Ю.Московской области, Октябрьский проспект, 403, Производственно издательский отдел ВЕНИТИ. На научных конференциях результаты этих работ докладывались.

Так что же там такое? Начнем с истории изучения объекта Меривяля. Район Меривяля находится на юго-востоке г.Таллинна в двух километрах от побережья Таллиннского залива (рис. 1). Аномальный объект представляет собой участок территории, на котором находится частный дом и сад (примерно 16 соток). Дом двухэтажный с подвалом. В доме живет одна хозяйка Виивика Лейнриховна Ситт, пенсионерка. Лозяина в 1980 году парализовало и он пролежал в неподвижном состоянии 7 лет до смерти. двое сыновей женились и живут отдельно.

Лет 25 назад, после постройки дома, хозяин решил копать колодец, используя лом и лопату. Он вырыл яму диаметром 1,6 м и глубиной 6,5 м. На глубине 6,5 м дно оказалось непробиваемым. Отбойным молотком Вирго Митт пробил дырку в этом слое, который, по его словам, оказался металлической плитой толщиной 1-1,5 дюйма. Металлические осколки были твердые и напоминали алюминий по блеску и цвету. Хозяин, через химика Хейки Карика, обратился в Таллиннский политехнический институт и передал один из образцов на химический анализ в лабораторию института. Но анализы не были проведены. Поэтому Хейки Карик передал маленький кусок от этого образца в Институт геологии АН ЭССР. Заместитель директора по научной работе Вийдинг А.А. заинтересовался загадочной находкой. Он проверил лично версию о странной находке в толще морены на месте.

В это время, по рассказу Вирго Митта, прошло 4-5 лет со времени заложения колодца. В колодец были опущены безарматурные цементные трубы, внутренним диаметром 75 см и толщиной 10 см. У хозяина сохранился еще один кусок металла (размером с ладонь, который он передал А.А.Вийдингу для анализа). Кусок имел форму плиты со сломанными краями и толщиной 2,5 см. Одна его поверхность была гладкая, как-будто шлифованная, другая поверхность была неровная, с бугорками и напоминала своей темной окраской кору плавления метеорита. По утверждению хозяина, гладкая поверхность представляла собой верхнюю поверхность слоя, который препятствовал прохождению колодца. Весь шурф был заложен в плотной темносерой глинистой морене, характерной для территории северной Эстонии. До металлического слоя воды не оказалось, а после разрушения его, по рассказу хозяина, появился обильный приток подземной воды, что препятствовало дальнейшей работе.

Предварительный химический анализ объекта "М" в химической лаборатории Института геологии кроме железа ничего не обнаружил. Спектральный анализ показал, что в образце присутствовали Γ , Si , Ca , V , Ni , Co и другие элементы. Был определен удельный вес сплава ($3,5 \text{ г/см}^3$) и его магнитная восприимчивость ($\chi = 43000 \cdot 10^{-5} \text{ CGSM}$). Удельный вес железа $7,3-7,5 \text{ г/см}^3$.

Из приведенной справки можно сделать вывод, что удельный вес сплава, определенный в Институте геологии, не соответствует самородному железу и легче его в 2 раза. Возможно определение удельного веса сделано с ошибками. для сравнения: удельный вес пирита - 5,0

(Fe S_2), гауерита (Mn S_2) - 3,4; гематита (Fe_2O_3) - 5,26; магнетита (Fe_3O_4) - 5,2.

В 1972 году образец объекта "М" был передан в минералогический кабинет Тартуского государственного университета, где дифрактометрическим анализом установлено, что образец содержит железо в ассоциации с карбидом железа - когениом (Fe, Mn, Co) FeC и хлоритом железа - боренитом (FeCl_2).

В 1969 году по заказу сектора геофизики Института геологии АН СССР на территории объекта были проведены магнитометрические исследования. Как пишет Х.А.Вийдинг в отчете [1], место, непосредственно прилегающее к колодцу, было завалено металлическими изделиями (хозяйин был автослесарем и подрабатывал на дому), поэтому магнитные измерения были проведены по параллельному участку линии в направлении С-В 30 м севернее от дома, на свободном в то время участке между ул. Либекуусе и трассой железной дороги. Интерпретация этих магнитных измерений, с учетом факта залегания слоя металла в указанном колодце на глубине 6,5 м, позволила специалистам высказать предположение о наличии металлического пласта и вблизи линии проведенных измерений, с углом залегания $20-30^\circ$ к востоку. Можно предположить, что в то время версии о палеоконтакте не было и найденный образец представлял интерес с точки зрения использования его как полезное ископаемое (железа, никеля и др.). Поэтому в 1970 году по заказу Института геологии АН СССР Управлением геологии СССР были заложены четыре буровые скважины с целью проверки наличия металлического слоя по профилю магнитометрической съемки. Пробуренные скважины глубиной 15-20 м не подтвердили присутствия металлического слоя. Вийдингом Х.А. в период с 1970 по 1983 годы образцы объекта "М" были переданы для анализов во многие научно-исследовательские институты и лаборатории Москвы, Ленинграда, Киева, но о полученных результатах анализа его не информировали. Это десятилетие в науке прошло без сенсаций, тем более в области аномальных явлений (сокращалось финансирование на фундаментальные исследования, расформировывались лаборатории). Было, по-видимому, не до образцов.

Интерес представляют данные исследований аномального образца из Меривяля, полученные 3 февраля 1983 года во Всесоюзном научно-исследовательском институте авиационных материалов (ВИАМ). Заключение подписано начальником лаборатории академиком С.Т.Кашкиным, начальником сектора к.т.н. Н.Г.Ореховым, начальником сектора к.т.н. А.И.Ковалевым, ведущим инженером, к.т.н. Е.А.Кулешовым. Они утвер-

ждает, что на исследование поступил оплавленный образец размером 10x15x4 мм. Образец хрупкий и при небольших усилиях разламывается в руках, при изготовлении шлифа - выкрашивается. Образец притягивается к магниту. Плотность материала образца составляет примерно 6,25 г/см³. Из описания можно сделать вывод, что образец не сплав, как пишут авторы заключения, а натуральный агрегат самородных элементов железа, титана, ванадия и их производных соединений с Zr , C , O , S , которые могут образовываться в зоне восстановления сульфидной минерализации в осадочных породах: сланцах, песчаниках, алевролитах.

Авторы заключения делают вывод, что применение сплавов подобного типа в качестве конструкционного материала в авиационной технике не известно. По литературным данным (Гудземон Э. Специальные стали. - М., 1960, т.2. -1277 с.) сплав подобного типа должен обладать высокой жаростойкостью, быть устойчивым в растворе серной и концентрированной азотной кислот, а также обладать высокой стойкостью в кипящей смеси окисляющих кислот любых концентраций. Температура плавления данного сплава не должна превышать примерно 1200°С.

Конечно, после такого заключения интерес к образцу из Меривалья несомненно повысился. Позднее, 11 мая 1983 года, директор научно-исследовательского и проектного института редкометаллической промышленности "ГИРЕДМЕТ" чл.корр. Э.П.Бочкарев направляет заместителю Председателя Центрального правления НТОРЭС П.И.Зудкову заключение по анализу состава и структуры образца С-14 (письмо № 0240/6052 от 11 мая 1983 г.).

Из изложенного можно сделать вывод, что искусственно получить такой сплав (специального назначения) довольно сложно, но ферсипиды получают на Кузнецком металлургическом заводе. Он может быть получен или случайно при плавке стали, как побочный продукт, или в природных условиях, как метасоматическое замещение и восстановление железосодержащих минералов: пирита, халькопирита, ильменита, магнетита, титаномагнетита в матрице осадочных пород, состоящих, в основном, из кварцевого материала. Стимулирующим воздействием могут служить электрические процессы при взаимодействии атмосферы с литосферой (удар молнии, разряд шаровой молнии, аннигиляция плазменных аномальных объектов - НЛО) и подземная "гроза".

На глубине 6,5 м от поверхности в слое плотной морены был обнаружен на ограниченной площади крепкий горизонтальный слой пирита с металлическим блеском на поверхности излома. Образец не магнит -

ный. Мощность слоя 2,5 см. Поскольку оторванный из разреза морены образец (5x3x2,5 см) имел по своей окружности свежие поверхности излома, можно полагать, что размеры прослой пирита значительно превышали описанный образец (из отчета А.А.Вийдинга, 1965 г.). В августе 1969 г. было проведено камеральное и лабораторное исследование образца.

Биноклярное и макроскопическое изучение образца позволило охарактеризовать его как пропитанный светло-желтым рудным пиритовым цементом песчаник, обнаруживавший следы первичной слоистости. Песчинки кварца окатаны, песчаник - мелкозернистый. Распределение пиритового цемента неравномерное и к периферии количество цемента сокращается. Верхняя поверхность исследуемого прослоя гладкая, а приповерхностный участок его более тонкозернистый, глиноподобный. Нижняя поверхность переходит постепенно в бесцементный и рыхлый мелкозернистый песчаник.

Образец был подвергнут рентгено-дифрактометрическому лазерно-рентгеноспектральному и растворо-микроскопическому анализу, результаты которых единогласно подтвердили вывод о пиритовом составе цемента. Карбидную фазу железа установить в нем не удалось. На основе проведенных работ А.А.Вийдинг делает вывод, что обнаруженный на глубине 6,5 м прослой пирита является в морене, по-видимому, материалом, захваченным из подстилающих кембрийских песчаников. Он предполагает, что такой прослой и был встречен в 1964 году строителем индивидуального дома при рытье колодца, а в дальнейшем в руки исследователей попали взамен образцов пирита куски сплава железа, происхождение которых остается загадочным. Вполне возможно, что путаница с этими образцами произошла со стороны владельца частного дома нечаянно. А.А.Вийдинг в конце отчета сожалеет, что убежденность хозяина в истинном происхождении переданного ему для изучения образца сплава железа из глубины слоя морены в колодце заставляет ученых затрачивать много энергии и времени для поисков загадочной находки.

По мнению кандидата технических наук, ст. научного сотрудника ИМЕТ АН СССР Л.Б.Лодака, состав образца по содержанию ряда "ключевых" элементов (Fe, Si, C, P) практически идентичен составу доменного ферросилиция, производство которого было широко распространено в первой половине столетия. М.А.Лукольников и А.В.Иванов отмечают некоторое внешнее сходство образца пирита, извлеченного из колодца, с образцом ферросилиция, который был изучен химически. Они полагают,

что более чем десятилетний период, прошедший со времени рытья колодца до времени изучения вещества, произошла подмена образцов, вероятно, случайная. Результаты проведенного в ГЕОЛИ АН СССР изучения редких газов свидетельствуют о близости изотопного состава газов образца атмосферному, а весьма низкое содержание газов в образце согласуется с техногенным происхождением последнего. Авторами отчета делается заключение о нецелесообразности проведения дальнейших работ на объекте "М" (О.А.Шукольников, А.В.Иванов. Промежуточный отчет, 13.02.85, 2 с.).

На основании представленных материалов можно сформулировать следующие гипотезы по образованию сплава из объекта "М".

1. Образец сплава представляет собой остатки доменного производства и попал к хозяину из культурного слоя вместе с остатками пиритизированного песчаника, разрушенного им при прохождении колодца, или подобранного в результате хозяйственной деятельности на территории усадьбы, а возможно и в ином месте. Вероятность - 80%.

2. Образец сплава - продукт метасоматоза, протекающего в естественных природных электромагнитных полях в зоне вторичного обогащения сульфидного рудопоявления (галечно-валунный пиритизированный горизонт на глубине 7-8 метров). Вероятность - 15%.

3. Образец сплава - как следствие локального воздействия линейной или шаровой молнии, аннигиляция других плазменных образований, в том числе и НЛО. Вероятность - 4%.

4. Образец сплава - обычный метеорит. Вероятность - 1%.

Отсутствие обобщающего анализа по уже сделанным исследованиям образцов из объекта "М" и геофизическим работам на территории усадьбы, по-видимому, не позволило целенаправленно запланировать дальнейшие работы. Интерес представляет схема биолокационной и магнитной аномалий, составленная Н.Н.Сочевановым 9.10.85 г. На основании биолокационной съемки и магниторазведки он запланировал проходку трех шурфов на территории усадьбы, определил нижнюю и верхнюю границы возмущающего объекта, построил разрезы и прогнозировал падение и простираание возмущающего объекта. ^(рис. 2, 3) По его рекомендации не были выполнены. По данным магниторазведки, проведенной согласно договора Института геологии АН СССР с геологическими организациями на территории усадьбы, А.А.Деев предпринял попытку экспериментальной проверки возможностей переноса информационного действия по Д-полю (для авторов настоящей публикации не ясно, что это такое).

Горными работами занялся А.А.Деев*. Под его руководством колодец был снова разрыт, пройдена выработка под гаражем (5 м глубиной), а за домом с восточной стороны была вырыта экскаватором яма глубиной 5 метров и диаметром 12х10 метров. Никаких металлических объектов обнаружено не было. Из ямы извлечено несколько десятков килограммов конкреций пирита, из которых А.А.Деев начал изготавливать биогенераторы. Остается неясным — делал ли кто-то из геологов документацию стенок и забоя шурфа в гараже и яме, что является неотъемлемной обязанностью таких служб. Мы не располагаем такой документацией. Возможно ее никто не делал. По-видимому, чтобы оправдать отрицательный результат по поиску металлического объекта, искатели предложили версию о пульсации во времени аномального объекта. Здесь и возникло, вероятно, пятое объяснение появления образца. „Аномальный объект в виде НЛО с другой внеземной цивилизацией имел палеоконтакт и ушел в землю. От него остался кусок металла. Затем объект стал то появляться, то исчезать, а при рытье котлована переместился под дом, но под домом его нельзя обнаружить.“

Спустя полтора месяца после окончания горных работ на участке, в доме начались аномальные явления.

Старший сын хозяйки нашел кусок пирита и показал жене. Вдруг он бросил его и схватился за глаз. Он обратился к врачу и тот сказал, что в глаз попало насекомое. Потерпевший же утверждал, что глаз был выжжен пучком лазера. Пролежав две недели в больнице, он интерпретировал этот случай, как влияние объекта. Второй сын копал шурф в гараже, нашел кусок пирита, ударил молотком и повредил себе диафрагму. Он был "вне себя", диагноз — расстройство вербальной системы от воздействия объекта. Сыновья не знают, куда делись образцы. Подтергейстные явления в доме выражаются в перемещении глиняной посуды, пугании вещей, слышатся шаги и стуки. По рассказам хозяйки падала ролка, падали стулья, по утрам книги оказывались на полу, сброшенными в одну кучу. Появилось свечение в подвале (горела лампочка, которую якобы не зажигали). Она даже не была включена в розетку. Все происходило в присутствии 3-4 человек.

Одна художница из минерала пирита, извлеченного из ямы А.А.Деевым, начала делать браслеты. Она жила в одном из деревенских домов. В деревне начались психофизические явления, звуки, стуки, стали являться различные существа, а на экранах телевизоров появи-

* Описание работ сделано по магнитофонной записи рассказа И.Волке.

лись фигуры. Литатели, имевшие браслеты из пирита, к зиме переселились в город и там начались подобные явления в их домах, но с национальным оттенком. Поэтому была принята версия, что объект связан с информационным маяком и работает в пульсирующем во времени режиме. Сам объект мигрирует и осуществляется его материализация, то есть объект обладает свойствами появляться и исчезать. Появились различные слухи - может быть там уран? Эстонской группой АИ было решено сдать объект под охрану. Смерть А.А.Вийдинга в прошедшем году (1988) и Парве Эин Кальевича в августе этого (1989) года, которые занимались объектом, стали связывать с аномальным воздействием в Меривяля. Ивика Лагле рассказывала о темных существах, появляющихся в доме хозяйки.

Ханс Хансович Раудсик (член группы АИ, Таллинн) во время своего выступления на Всесоюзном семинаре по аномальным явлениям (Петрозаводск, 18-20 сентября 1989 г.) на вопрос: "Изучали ли вы объект, лежащий на небольшой глубине под землей в Меривяля и что сделано в этом году?" - ответил так: "Мы этот объект изучали и это окончилось второй смертью для нас. Первый исследователь скончался в прошлом году 25 сентября, а второй скончался на прошлой неделе. До этого он нам рассказывал хитрую историю. Он постоянно носил с собой кусочек металла от объекта, который пропал при странных обстоятельствах. В конце августа прошлого года он был с этим кусочком в Пярну и читал там лекции, где он для проверки давал этот кусочек металла людям, которые испытывали себя. Кусочек находился в пластмассовой трубке, который лежал в дипломате. Дома, в Таллинне, он обнаружил, что металл пропал, причем трубка был снизу разрушен, а дипломат целый. Сначала мы думали, что старик продал металл и нас обманывает, но потом мы проанализировали и отбросили это предположение - нет причин нас обманывать. А объект по сей день там лежит, но мы убеждены, что его трогать не нужно, потому что никто не хочет стать третьей или четвертой жертвой. Мы постарались законсервировать это место, нужно сообще нам подумать, собрать все буквально данные об этом объекте и других аналогичных и не делать так, как планировал это А.А.Вийдинг - бурить это место через месяц".

При рассмотрении всех имеющихся материалов по исследованию образцов нами были сделаны следующие выводы:

1. Образец сплава, переданный хозяином дома на исследования, имеет техногенное происхождение и является продуктом доменного производства (относится к искусственным силикатам, служащим в виде ши-

хты для выплавки низкоуглеродистого чугуна).

2. Возмущающий горизонт состоит из валунино-галечных отложений сцементированных пиритизированными песчаниками, алевролитами или отдельными концентрациями пирита с псевдоморфозой по ним гематита в зоне окисления. Верхняя часть этого горизонта является водоупорной, а нижняя служит водоносным горизонтом, по которому приносились различные элементы: Fe, Ti, V, Co, Ni, Cu, Ag и др., содержащиеся в пирите и гематите.

3. Встретить восстановленные до металла самородные элементы, в том числе железо, на данном горизонте в больших количествах маловероятно и место в плане поисков и разведки месторождений интереса не представляет.

4. В связи с нарушением водоупорного горизонта пройденными выработками, развиваются процессы миграции воды в верхние горизонты, происходит заболачивание участка и обводнение фундамента дома, что приводит к изменению комфортного состояния жилища, образованию техногенных волноводов и развитию полтергейстных явлений.

5. Повышенное внимание к объекту массы людей способствует возникновению социально-активной зоны и, как следствие этого, формированию психофизического давления на локальное место в районе Мервяля. Появляются слухи, легенды и мифы. Объект приобретает культовые характеристики и может превращаться в место поклонения или наоборот "поганое", биопатогенное.

6. Определено наличие на сегодняшний день аномалий на участке геофизическими и биолокационными методами, получен ответ об аномалообразующих факторах природного и техногенного характера с учетом причин нарушения горными работами гомеостаза в районе объекта Мервяля (рис. 4, 5).

7. Вскрышные и проходческие работы на участке представляются нецелесообразными, так как вследствие их может еще более нарушиться функционирование единой природотехногенной системы с разрушением микроэкологического баланса.

В октябре 1989 года на месте находки образца работ Гомский геофизический отряд из ГПИ и Института Геологии и геофизики. Реализация комплекса геофизических методов, включая инженерную сейсморазведку (а), магнитометрию (б), электроразведку методом вертикального электрического зондирования (в) и естественного электрического поля (г), а также биолокацию (д), обработка измерений и интерпретация результатов при современном уровне реализации методик дают ос-

нования сделать следующие выводы :

1) в результате проведенных работ не выявлено проводящих, магнитных и скоростных неоднородностей и гипотических тел негеологической природы. Исключения составляют техногенные захоронения, картирование которых можно оценивать как геофизическое моделирование. Это делает основной вывод более категоричным. Отдельно следует указать на психотропные явления, которые представляют собой результат нарушения микробиологического баланса и социально-психического комфорта.

2) Значение объекта в аномально-геофизическом и уфологическом смысле не велико.

3) При исследовании аналогичных случаев следует учитывать социально-психические последствия. Горным работам, раскопкам и пр. должны предшествовать геофизические исследования. Проведение каких-либо поисковых работ на данном участке нецелесообразно.

Палеоконтакт в Меривьяля в 10-м веке не состоялся, а жаль!

1. Краткий обзор о результатах исследования объекта "М" /рук. Вийдинг А.А., отчет от 12.03.87 г. //Фонды ИГ ЭССР. - 5 с.

кабинет пол.-мин. науки, факультет
карьерии минералогии и петрографии
ГРФ, ТПИ

Я. Савишнев В.М.
21. I. 922.

6°34'057. Тосек, 57
Карла Уммера, 8, кв. 50.
Влад. Ник-ч. Савишнев

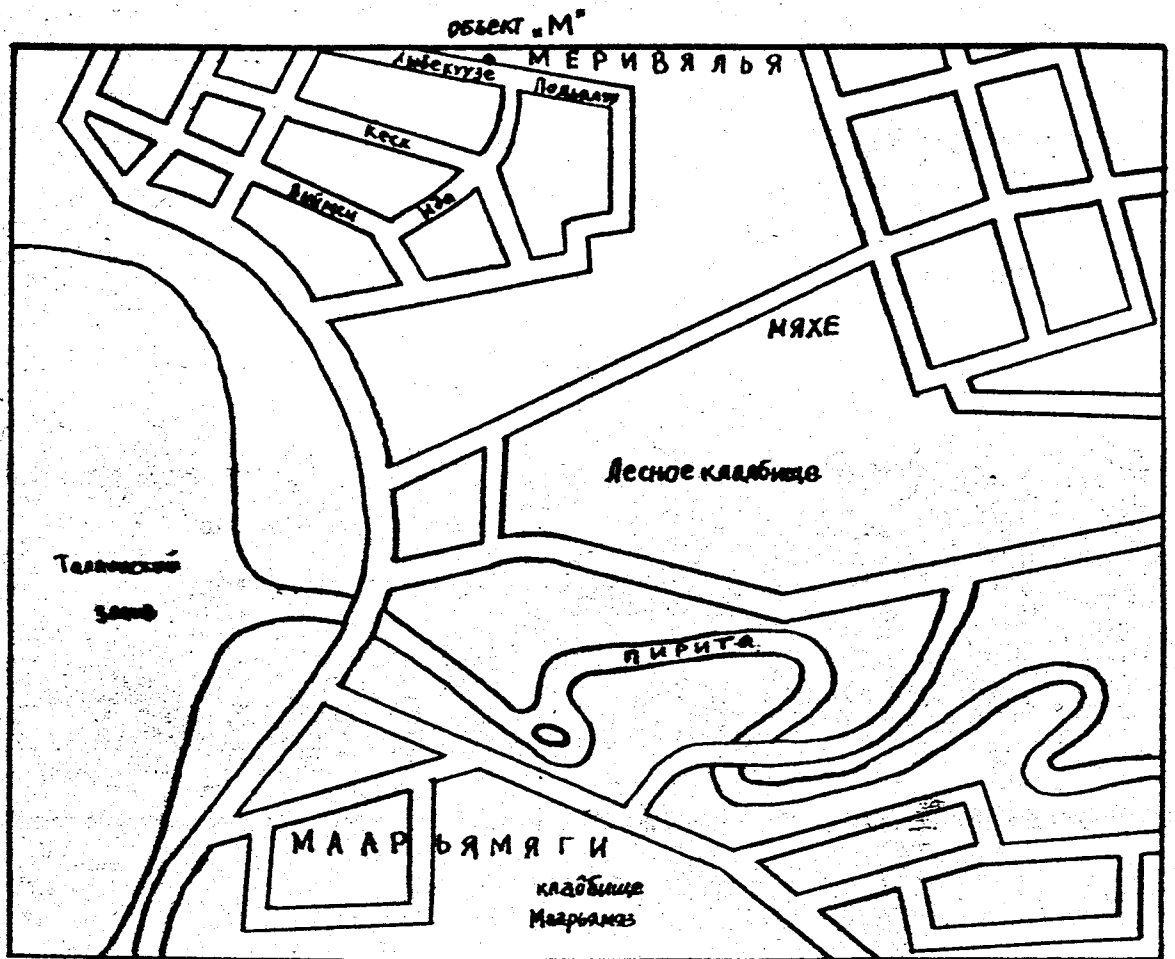
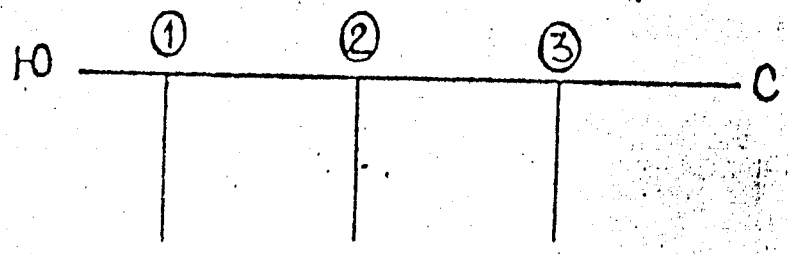


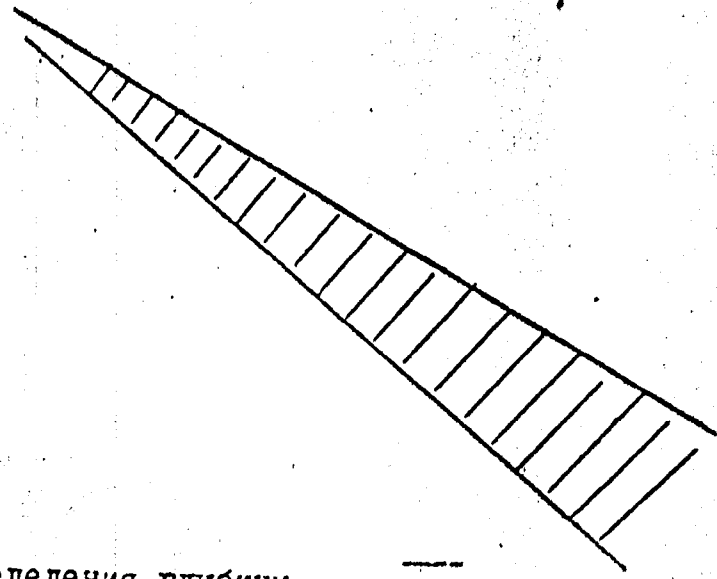
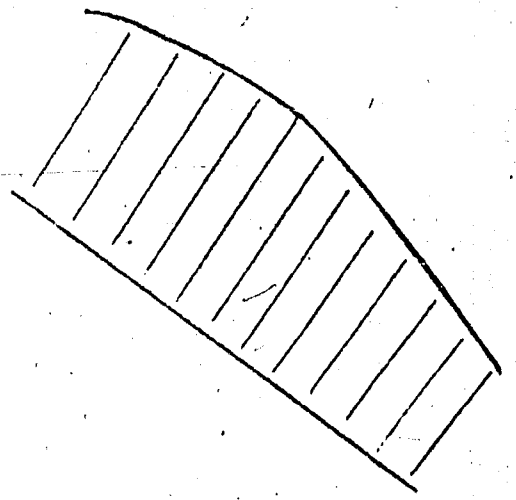
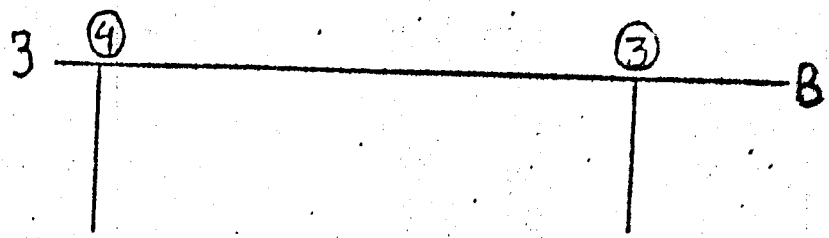
Рис. 1. Схема расположения объекта "М" в районе Меривяля г.Таллинна.

0 1 2 3 4 5 м.

Разрез 1



Разрез 2



1

№ точки определения глубины
методом биолокации



вероятная вертикальная протяженность
возмущающего объекта

Рис. 3. Разрезы с оконоуриванием возмущающего объекта биолокационными методами.

составил
И.В.Иванов /СОЗДАТЕЛЬ

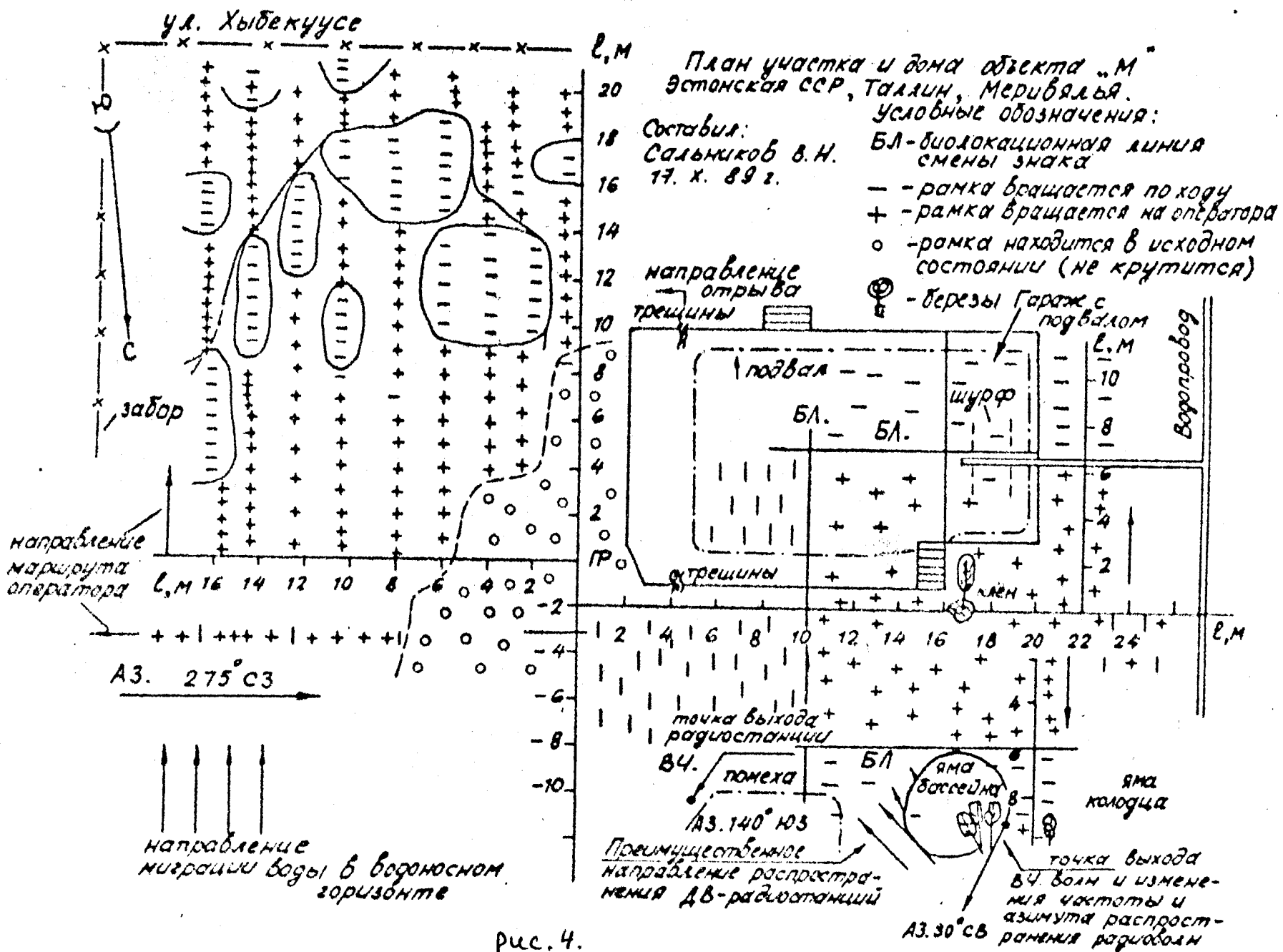


рис. 4.