

ХАРЬКОВСКОЕ ОБЛАСТНОЕ ПРАВЛЕНИЕ ЧТО РЭС им. А.С.ПОПОВА
СЕКЦИЯ "ИЗУЧЕНИЕ АНОМАЛЬНЫХ ЯВЛЕНИЙ В ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЕ"

ПРОТОКОЛ

02.07.82 № 4

г. Харьков

Общее собрание

Председатель: т.Рубцов В.В.

Секретарь: т.Ефимов В.В.

Присутствовали: члены секции тт. Белецкий А.В., Ефимов В.В., Клингер Е.Я., Лушицкий А.В., Прибавкин Ю.Е., Рубцов В.В., Слесарев Б.А., Стельмахов Ю.Н., Твердохлебов Г.Н., Школьник И.М., Черемухин А.Л.;
член Всесоюзной комиссии по ЕЛЭ при ВПНТО РЭС
т.Забелина В.С.

Повестка дня

1. Наука и феномен НЛО.

2. Пути изучения аномальных явлений

Со вступительным словом выступил ученый секретарь секции т.Белецкий А.В., который поздравил присутствующих с 35-й годовщиной проблемы НЛО и пожелал каждому больших успехов в научном изучении феномена.

Слушали:

т. Наука и феномен НЛО./Доклад т.Рубцова В.В., председателя секции, к.ф.н./.

Феномен НЛО является эмпирической реальностью, сущность которой составляют сообщения очевидцев. Ныне существует большое количество таких сообщений и реальность НЛО уже не у кого не вызывает сомнений. Это показал и проходивший в конце 1981 г. Таллинский симпозиум по проблеме ВП. Однако, некоторые ученые отрицают наличие в сообщениях неизвестной и непонятной нам информации, другие - признают существование такой информации, но пытаются объяснить это на основе старых, принципиально ограниченных, естественных гипотез. Также существуют и другие типы гипотез, в частности, об искусственном происхождении неопознанных объектов.

Проблема НЛО возникла 35 лет назад, 24 июня 1947 года, в связи с известным наблюдением К.Арнольда в Скалистых горах /США/. Именно с этого времени наблюдается резкое возрастание количества наблюдений и сообщений о них, а сам феномен НЛО формируется как социокультурное явление.

Самыми ранними гипотезами происхождения НЛО были: миф, чушь, деятельность "иностранный державы" или внеземной цивилизации /ВП/. Все эти гипотезы возникли как социально-психическое явление и в настоящее время определить их автора не представляется возможным.

С самого начала в изучении феномена стали развиваться два направления. 1-е официальное. 2-е любительское. В официальном направлении наиболее были распространены субъективистская и "естественная" гипотезы /последняя зародилась в ответ на ненаучность гипотезы об инопланетном происхождении НЛО/. К тому же существовал социальный заказ на опровержение "мифа об инопланетянах" со стороны правительства США и Пентагона. В последние годы многое стало известно о той роли, которую сыграли ПРУ и Комиссия Робертсона в этом деле. Официальным поводом для опровержения реальности НЛО послужило то, что они, якобы, мешали "нормальной работе" военных и отрицательно сказывались на социальном климате США.

Официальный проект ВВС США "Синяя книга" /1952-1969/ не мог претендовать на научность: в состав входили 4 военных, которые занимались лишь сбором сообщений. Научная обработка материалов не проводилась.

В целом, 50-е годы можно охарактеризовать как период расцвета "естественных" гипотез о происхождении НЛО. Но параллельно развивалось и 2-е направление. В то время уровень изучения был невысок, не было научной конкуренции.

Вершиной субъективного подхода явилась гипотеза К.Юнга - "современный миф", который рассматривал феномен как единое социальное явление.

Скачок в эмпирической базе привел к новому подходу в рамках естественной программы. Плазменная модель Ф.Класса - сама была феноменологическая.

Д.Мак-Дональд положил начало научному изучению в рамках искусственной программы. Было продолжено Ж.Валле в 2-х книгах. Не пытается противопоставить гипотезы, подходит перспективно, отбрасывая ненаучные накопления. Поскольку изучаются не сами явления, а лишь сообщения о них, Валле в центр изучения поставил статистическую обработку.

Появилась и еще одна, четвертая, объективистская программа. Она строится на том, что вначале должны быть получены характерные особенности феномена, а лишь затем должны строиться гипотезы. Причем, инопланетная гипотеза также не исключается.

В конце 60-х годов в США работала Комиссия Кондона /1966-1968/, которая получила допуск к сообщениям, собранным ВВС. В методологическом плане это был шаг назад, т.к. вместо того, чтобы объективно рассмотреть вопрос о существовании НЛО, Комиссия более увлеклась рассмотрением гипотез об их происхождении и работала в конкуренции между 2-мя гипотезами - естественной и внеземной. В докладе Комиссии на 1-й план выступало объяснение: "не являются кораблями ВЦ". Волна интереса общественности к НЛО была недолго сбита и ВВС США закрыли "Синюю книгу". Однако реакция ученых на этот доклад была неожиданной, т.к. к этому времени все направления уже оформились. Доклад Кондона встретил коллективный протест всех направлений.

В конце 1974 г. в США состоялся симпозиум по НЛО, на котором присутствовали представители всех направлений. Пришли к заключению, что в феномене действительно присутствует некий эмпирический "остаток".

В 70-е гг. субъективистская программа постепенно теряла силу. Появился ряд новых естественных гипотез. Развивалась объективистская программа. Так, в США с 1974 г. существует МИНДО ориентированный на максимальный сбор информации. Во Франции с 1977 г. существует ЖЕПАН, основной подход которого - отсутствие гипотез - становится недостатком. Сегодня эта программа находится в тупике, не может также объяснить наблюдаемые факты. До тех пор, пока не будет разработана теория контакта, эта программа не сможет конкурировать с другими.

3.

Т.о., на сегодняшний день нет ни одной научной гипотезы, адекватно объясняющей реальность феномена НЛО. Даже если какие-то гипотезы и объясняют некоторые свойства феномена, взятые отдельно, существуют еще и другие свойства, которые не объясняются этими гипотезами.

В настоящее время все гипотезы происхождения НЛО должны рассматриваться наравне, без какого-либо предвзятого подчеркивания одной из гипотез. Предпочтение можно будет отдать лишь той гипотезе, которая будет наиболее соответствовать феномену, всей совокупности составляющих его сторон.

2. Пути изучения аномальных явлений./Доклад т. Ермилова Э.А., председателя Горьковской секции, к.т.н., зачитал т. Белецкий А.В./.

Доклад ставит своей целью затронуть не только методическую и техническую стороны изучения АЯ, но и социально-философскую.

АЯ может быть определено как явление с совокупностью признаков, которые научно не объясняются даже при наличии исчерпывающих визуальных, инструментальных и информационных данных и противоречат современным научным представлениям.

АЯ могут изучаться двумя путями, которые условно назовем объективным и субъективным. Первый предполагает использование всей совокупности технических средств для измерения характеристик и параметров среды после взаимодействия с АЯ. В результате могут быть познаны некоторые, ранее неизвестные характеристики АЯ или же явление может быть отнесено к уже известному.

Второй путь предполагает проведение исследований в соответствии с предварительно выдвинутыми гипотезами. Оба пути представляют широкие возможности для творческого поиска. Однако, второй путь опасен тем, что исследователь может оказаться в плена поддерживаемой им гипотезы. Более быстрое продвижение к истине целесообразно осуществлять обоими путями.

Обычно официальные исследования ограничиваются идентификацией сообщений. Изучение же технических характеристик АЯ проводится только при случайных ведомственных наблюдениях или измерениях.

Изучение характеристик АЯ возможно путем фиксации или измерения известных физических полей и исследования физических следов. Здесь можно рекомендовать уже известные фототехнические, геофизические и радиофизические методы и аппаратуру. Для визуальных наблюдений и фотофиксации АЯ перспективно применение приборов ночного видения оптического, инфракрасного и радиодиапазонов. Не исчерпаны до конца и возможности методов тонкого химического анализа, люминисцентного, биологического, биофизического методов.

Целесообразно рассмотреть подробнее возможности второго пути. Именно анализ признаков и характеристик АЯ позволяет выдвигать многим исследователям гипотезы "разумности" наблюдаемых явлений. Среди этих характеристик наиболее важными для интерпретации "разумности" являются признаки: форма, непрозрачность объектов, признаки системности поведения. Все это позволяет выдвигать гипотезы искусственного происхождения АЯ.

Наиболее популярна гипотеза о скрытой деятельности ВЦ. Она находит определенную поддержку и обоснование, но также встречает наиболее упорную критику, ведущее место в которой играет гипотеза "антропоцентризма", отстаивающая уникальность нашей земной цивилизации. Основными аргументами ее сторонников являются отсутствие приема "разумных" сигналов в радиодиапазоне и ограниченность скорости полета космических аппаратов и времени жизни биообъектов. Здесь явно сказываются "земные мерки".

4.

т.к. ясно, что ВЦ, ушедшие в своем развитии вперед, наверняка познали в законах природы многое то, что еще неизвестно на Земле - об этом говорит весь ход истории развития человечества. А относительно частое наблюдение АЯ, вероятно, могло бы объяснить, например, наличие в Солнечной системе баз ВЦ. Контакт может специально не осуществляться или давно существовать, но являться односторонним. Возможен и третий вариант, когда контакт с ВЦ пока невозможен в силу различных причин.

При каких же условиях ~~шанши~~ станет возможен официальный контакт? Можно предположить, что необходимым условием здесь является получение достаточной суммы корректных доказательств присутствия ВЦ и как следствие - всеобщее признание этого факта. Вероятней всего, именно в это время могут произойти частичные контакты, но полный контакт возможен только после нейтрализации социально неуравновешенной части человечества.

Есть и другие возможности. Предположим, что усилиями І-го пути изучения АЯ удастся получить конкретные данные о том, что АЯ - следствие деятельности ВЦ, что приведет в конце концов к признанию этого. Однако контакты со стороны ВЦ могут по-прежнему отсутствовать ввиду соблюдения ими принципа альтруизма. Тогда придется основной упор в изучении АЯ делать по-прежнему на І-ом направлении - техническом изучении физической сущности и характеристик АЯ. Однако, при изучении АЯ наблюдается много противоречивых фактов из числа признаков системности, что обязывает учитывать версию о своего рода дезинформации с целью сдерживания процесса получения человечеством новых технических знаний, не соответствующих уровню общественного сознания.

Настоящее требует использования всех путей познания АЯ, а также продолжения поиска следов ВЦ.

Могут не оправдаться надежды на обнаружение сверхцивилизаций методами радиоастрономии. Тогда путь изучения АЯ с признаками системности и разумности поведения может оказаться единственным на данном этапе развития человечества.

Принципиальные трудности изучения вопроса АЯ. Они происходят в таких местах и в такое время, которые заранее неизвестны. Т.о. изучение АЯ относится к области неповторяемого эксперимента. Поэтому необходима разработка других критериев достоверности наблюдаемых событий, иначе АЯ будут оставаться в принципе в разряде неизучаемых. Поскольку основой собираемых сведений об АЯ по-прежнему пока остаются сообщения очевидцев, важнейшей задачей является разработка объективных критериев определения достоверности показаний случайных наблюдений. Очевидно, эталоном могут послужить случаи, имеющие ~~ши~~ инструментальные данные, записанные автоматически. А реальным путем получения достоверных данных является сопоставление визуальных и аппаратурных наблюдений. Решающую роль должны сыграть комплексные методы изучения АЯ и, в первую очередь, изучение остаточных физических следов и полей на местах воздействия АЯ с поверхностью планеты.

Председатель собрания

Секретарь собрания

В.В.Рубцов

В.В.Ефимов