



International Development Research Centre

Версия для Интернет

Протокол Заседания Здолбуновской ОГАЯ №4

14.03.2011
г.Ровно

Список присутствующих, зарегистрировавшихся на заседании:

1. Калытюк Игорь
2. Кравчук Марина

I. РАБОЧИЕ ВОПРОСЫ

1. ПРОБЛЕМАТИКА СЕРЬЕЗНОСТИ В ПОДХОДЕ К УФОЛОГИЧЕСКИМ ИССЛЕДОВАНИЯМ

*Суеверие грамотности порождает безграмотность
Андрей Бобылев*

За период начиная от первого моего интереса к уфологии в 2008 до 2011 я кое что узнал о уфологии, и то что я узнал меня очень поразило и одновременно огорчило, имея огромные потенциалы для постепенного развития до полноценной науки, уфология пошла не в том направлении, и залезла в «болото» лженаук, так и не достигнув признания, и дело вовсе не в присутствии или отсутствии финансирования, а другое, которое мы видим как одно и то же, порою кажется что все изобретают «велосипеды» (то что уже известно), вперед-назад, и так по кругу, как сделать так чтоб «не наступать на одни и те же грабли?» я думаю это сейчас актуально. В свою очередь я понимаю, что все, что мы еще не знаем, возможно, уже где-то известно и активно используется, а то, что придано огласке то уже «боян» неактуальный. Порою при просмотре очередного «брёда» что подают народу на тарелочке «журналюги» о уфологии то ли как о сплошной мистике, то ли как культе, я порою стал понимать что в этом виновны не только гонящиеся за сенсациями «журналюги», но и сами горе-исследователи. Я в большинстве случаев более солидарен с мнением прагматичных ученых – что люди, которые наводят примеры обществу в стиле: «Посмотрите вот круги на полях, это доказательство чего-то там, снимки NASA, НЛО чуть ли не на каждом углу» - думаю это типичный пример лженаучного подхода. Этот материал подается однобоко, это не прагматично! и главное без единого желания проверить или проанализировать

достоверность и реальность. Как уже нам известно «круги на полях» не составит труда сделать опытному человеку «кругодельцу», даже любой самой сложнейшей формы, одна мысль, что это может быть «доказательством» чего-то там присутствия кроме человека что это сделал, выглядит крайне не серьезно, а люди что делают такие заявления – типичные лжеученые. Обществу настолько надоел этот «боян», который пиарит СМИ что, что порой противно на это смотреть, кучки неадекватных рассказывают о нескольких десятках контактов «с инопланетянами» и при этом сама суть что «инопланетяне» говорили – выглядит полной чушью (абсурдом), неужели мы будем так просто проглатывать это и верить без единого сомнения? А как на счет проверить, не лгут ли эти самозванцы-контактеры или съездить на место посадки и провести научные измерения и пробы? – в большинстве до этого «руки» горе-исследователей не доходят, либо вообще им в лень это сделать, или даже не знают о таком методе прагматичного сомнения. Обществу уже с поколения в поколение через газетки или «зомбоящик» вливают эту чушь в подсознание, что вполне закономерно сформировалось мнение, что это все бред равный суевериям в чертиков или пьяные «глиюки» и т.д. (кстати, см. пример сериал «Интерны» диалог Левина и Лобанова). Мое мнение что-то с этим надо делать, как то с этим бороться, или менять ситуацию!

3. НЕОБХІДНІСТЬ РЕФОРМ В УФОЛОГІЇ

- Калитюк І.М. Необхїдність реформ в уфології

http://wingmakers.narod.ru/D/Kalituk_7.rar

Калитюк І.М., магістр екон. н., м.Рівне, Україна.

НЕОБХІДНІСТЬ РЕФОРМ В УФОЛОГІЇ

*Не истины науки трудны, а расчистка
человеческого сознания от всего...
осевшего ила, от принятия
неестественного за естественное,
непонятного за понятное.*

Александр Герцен

Постановка проблемних питань. Нинішнє становище в уфології не можна назвати хорошим, уфологія як така до нині не визнана в наукових колах як природнича наука, проте тут не обійшлося без чинників: *Перший*, що навколо уфології виникло безліч стереотипів: більшість людей не розуміє в чому різниця між Нерозпізнаними Літальними Об'єктами і Аномальними Аерокосмічними Явищами, під НЛЮ можна розуміти що завгодно – рідкісні атмосферні явища, експериментальні літальні пристрої, будівельні конструкції чудернацької форми в тумані, чи навіть побутовий предмет викинутий із вікна, який очевидно не вдалось ототожнити із знайомими йому явищами чи техногенними предметами та об'єктами, істинним же феноменом ААЯ є те що не вдалось ототожнити із явищами природного чи техногенного характеру, тобто ААЯ не є НЛЮ. Ще

один відомий стереотип коли людей почали називати «НЛО», «не від світу цього» розуміючи під цим, що вони не сповна розуму. Ці стереотипи глибоко осідають в нашій свідомості ще із дитинства. Коли нам показують інформацію уфологічного характеру, або видають літературу часто непрофесійного, а інколи релігійного характеру, що сприяє появі уфо-сект, уфо-манії, і цілої плеяди «уфологів-самоучок», які не вміють елементарного – якісно спостерігати НЛО. В новинах і різних шоу показують очевидців і «уфологів», які розказують різні свої здогадки не посилаючись на об'єктивні дані, таким чином самі підривають свою репутацію в спільноті, укорінюючи в свідомість глядачів чи читачів стереотип неадекватності і псевдо науковості «уфологів-самоучок», а із цим стягують уфологію в болото містики релігій і псевдонаук. Цей непрофесіоналізм помножений на недосвідченість і відсутність наукового прагматизму, розповсюджується і закорінюється в суспільстві значно швидше, чим об'єктивні дослідження явищ – феноменів. Таким чином у суспільстві і в необізнаних наукових колах до таких явищ – феноменів, виникла стійка тенденція ігнорування такого напрямку досліджень, що є цілком природним і науково правильним, це природний захист від пропаганди, шокового резонансу і непрофесіоналізму. Однак реальний стан об'єктів так і залишається без уваги, так само як і справжні очевидці вирішують мовчати, щоб не втратити свою репутацію, побоюючись що їх можуть прирівнювати до «людей-НЛО». *Другий*, відсутня єдина науково обґрунтована термінологія, так наприклад навіть від досвідчених дослідників можна почути ненормативну лексику вигадану непрофесіоналами «уфологами-самоучками», що в дії обставин хаосу, не маючи вибору серед термінології дослідники вдаються до ненормативної лексики, яка ж до того вже починає набирати моду. *Третій*, в умовах глибокого застою, нові дослідження в уфологічних напрямках зупинились, а якщо рідко і починаються то із нуля не опираючись на вже зроблене, так уфологічні дослідження топчуться на місці, через те, що старі оригінальні дослідження перебувають переважно у виді рукописів і не є доступними для більшості. Дослідники не знають про досягнення минулого, і створюють теж саме що вже було створене, замість того, щоб творити нове майбутнє опираючись на минуле. Інші старші покоління дослідників, ще працюють по інерції втративши комунікаційний зв'язок із молодими поколіннями дослідників, не знаючи про досягнення один одного. *Четвертий*, закоріненню негативних до уфології стереотипів також сприяють різні підробки і містифікації які масово під гаслом сенсаційності заповнили Інтернет, газети, телебачення і наш розум, основними розповсюджувачами яких є окрім журналістів, ще і уфо-мани та «уфологи-самоучки», тратячи багато свого часу на обговорення містифікацій, і роблячи на них свої часто не аргументовані висновки, яскравим прикладом цього є чати соціальних мереж і інтернет-форуми. *Пятий*, відсутність оперативності - викликана тим, що через недостачу фінансової підтримки і нової приладової бази, а також комунікацій із населенням, яке знаходиться під подавленим впливом стереотипів, в більшості випадків нові феномени залишаються без уваги, або досліджуються із суттєвою затримкою інколи в десятиліття.

Вирішення проблемних питань. Вирішенням *першої і другої* проблеми є те, що кожен дослідник, не важливо де він знаходиться чи на прес-конференції чи на інтернет-форумі, повинен слідкувати за своїм «язиком», тобто за тим що він говорить і на що посилається, оскільки все сказане нами, може бути використане проти нас і підірвати нашу репутацію та репутацію інших дослідників які займаються дослідженням таких феноменів. На мою думку потрібно робити опору на наукову термінологію, а не використовуючи

ненормативну лексику, а також сприяти становленню уфології як природничої науки, в процесі дослідження і пізнання феномену. Протоколювання засідань, конференцій і нарад, написання наукових статей із дотриманням всіх вимог і державних стандартів написання таких, написання експедиційних звітів, заявок на експедиції згідно із науковими нормативами. Збільшувати кількість зв'язків серед вже працюючих офіційних науковців: метеорологів, астрономів, радіотехніків, математиків, психологів, психіатрів, хіміків, цитологів, ботаніків ..., так і серед воєнних та юристів. Використовуючи тактику зміненої термінології: наприклад дослідження місць взаємодії із очевидцями позаземних цивілізацій при умові матеріальних зразків – можна описати як дослідження екології і соціальних процесів; процес ототожнення НЛО – процесом дослідження Невідомих Атмосферних Явищ. При чому закріплювати такі зв'язки потрібно методом створення договорів між підрозділами, починаючи із звернення та відповіді, і закінчуючи розглядом такої співпраці на засіданнях. Розповсюдження і пропагування саме наукової уфології в ЗМІ і суспільстві в авторитетних наукових виданнях і фільмах. Написання спеціальних видань для всіх верств і вікових категорій суспільства, психологічно продуманих і аргументованих, що посприяють зломленню негативних стереотипів. Навчання також повинне бути повністю ґрунтоване на наукових методах, ефективних методиках і стандартизованих посібниках, у яких нормальна конкретика, орієнтація на експериментування, баланс між теорією і практикою та розуміння предмету і ясних цілей. Потрібно переглянути існуючу термінологію, відкинути існуючий хаос із предметом і об'єктом дослідження, визначити, що саме нам необхідно, і що саме є уфологією, а не суміжною наукою, описати весь процес ототожнення математично, розробити теорію і практику, а також урегулювати процес прогнозування все це необхідно для реалізації цільового проекту «Уфологія – природнича наука».

Вирішити *третю* проблему можна методом збору всієї існуючої інформації про реалізацію уфологічних досліджень по всьому світі в єдиний архів-музей, і відштовхнувшись від існуючого творити щось нове, щось, що зможе удосконалити напрацювання минулого. Створити комунікаційний діалог між старшими і молодшими поколіннями для обміну досвідом і ідеями. Є також перевірений часом метод використання юристів для отримання інформації про хід секретних досліджень згідно «Закону про свободу інформації» в тих країнах де діє такий закон, альтернативний варіант – звернення від компетентного наукового підрозділу про можливість обміну інформацією. Вирішити *четверту* проблему можна інколи ігноруючи чи зупиняючи поширення таких медіа-хвиль на своїх інтернет-форумах і блоках новин та підконтрольних інформаційних джерелах, а інколи займаючись публічною критикою таких медіа підробок, що поступово буде піднімати ваш авторитет серед скептиків. Вирішити *п'яту* проблему також можливо, методом пошуку джерел фінансування: як пожертвувань від читачів, при умові розрекламованості дослідницького центру як унікального, так і випуском професійних збірників чи фільмів. Значно спростить роботу професійному уфологу в процесі ототожнення на основі кількісних і якісних даних – автоматизація такого процесу, створення більш досконалих анкет, методик, що охоплюють більший діапазон факторів при дослідженні діапазону, які можуть пролити світло на походження феномену, як із сфер психіки людини і процесу спостереження та передуючих появи феномену подій, так із сфер рідкісних явищ природного характеру і нових явищ техногенного характеру. Спростить роботу також підтримка від воєнних підрозділів: як радарних комплексів, в

системі «свій-чужий» - Нерозпізнані Радарні Мішені можуть мати інколи і відношення до ААЯ, так і свідчення із ехолотів підводного флоту про Нерозпізнані Плаваючі Об'єкти, які також інколи можуть мати відношення до феномену, що слугуватимуть додатковими достовірними доказами і частково розкриватимуть природу таких феноменів.

Висновок. Тобто всі ідеї можливо реалізувати, варто лише захотіти – для цього потрібно визначитись із ціллю та методами, що саме потрібно досліднику із цього інформаційного масиву та що нове зробить дослідник для реалізації проекту «Уфологія – природнича наука».

Ми творимо історію нової науки – майбутнє за нами.

4. УНИЦА «ЗОНД» О НАС

Цитата протокола УНИЦА №7(114) 07.04.2010:

6. СЛУШАЛИ: Планы проведения возможных выездных исследований Обговорены возможные планы выездных исследований, в частности на места наблюдений НЛО а также проявления неизвестных животных. В частности перспективным является выезд в Ровенскую область, Здолбуновский район для установления обстоятельств деятельности странных существ, исследованных ранее Центром ЕІВС.

ПОСТАНОВИЛИ:

Исследования провести при наличии материального обеспечения в виде расходных материалов (в частности горючего). Для этого привлечь телеканалы и другие потенциально заинтересованные СМИ.

Цитата протокола УНИЦА №9(116) 12.05.2010:

Киев, НТУУ «КПИ», 28 корпус

Список присутствующих, зарегистрировавшихся на заседании:

1. Бильк А. С.
2. Верховинин С.И.
3. Беспалов А.А.
4. Прусс О.П.
5. Калытjuk И.
6. Миронов Н.И.
7. Степкин А.А.

4. СЛУШАЛИ: Сотрудничество с дружественными организациями и СМИ Игорь Калытjuk из Центра ЕІВС передал в УНИЦА «Зонд» материальные образцы по теме «чупакабры» (шерсть в пробирках, слепки) и отчеты выездных исследований. Продемонстрировано видео с экспедиции в с.Орестив, Здолбуновского района, Ровенской области.

ПОСТАНОВИЛИ:

Вынести Калытjuku И. от имени УНИЦА «Зонд» благодарность за плодотворное сотрудничество.

Цитата протокола УНИЦА №11(118) 02.06.2010:

2. СЛУШАЛИ: Чупакабра в Харькове

Вновь замечены множественные случаи нападения на домашних животных неизвестных тварей, на сей раз в Харькове. Наши коллеги Центр ЕІВС, которые исследуют в настоящее время этот случай под руководством С.Петрова, через доброго друга И.Калытюка сделали запрос в УНИЦА «Зонд» относительно информационно – методологической поддержки их при работе в очагах поражения.

ПОСТАНОВИЛИ:

Держать данные случаи на контроле, оказывать посильную помощь нашим коллегам, при крайней необходимости организовать выезд в данное место.

Цитата протокола Семинара УНИЦА по проблематике изучения аномальных аэрокосмических явлений 25.06.2010.

Киев, НТУУ «КПИ», Музей аэрокосмонавтики

Список присутствующих, зарегистрировавшихся на семинаре:

1. Билык А. С. (УНИЦА «Зонд», г. Киев)
2. Беспалов А.А. (УНИЦА «Зонд», г. Киев)
3. Кульский А.Л. (УНИЦА «Зонд», г. Киев)
4. Кириченко А. Г. (УНИЦА «Зонд», г. Киев)
5. Миронов Н.И. (УНИЦА «Зонд», г. Киев)
6. Прозоза Н.И. (УНИЦА «Зонд», г. Киев)
7. Шувалов К.Г. (Ассоциация «Экология непознанного», г. Москва)
8. Романченко В.Л. (УНИЦА «Зонд», г. Сумы)
9. Прусс О.П. (УНИЦА «Зонд»)
10. Руденко С.Е. (УНИЦА «Зонд», г. Киев)
11. Болтенко А.С. (Музей аэрокосмонавтики НТУУ «КПИ»)
12. Дальник П.Е. (УНИЦА «Зонд», г. Киев)
13. Пикуль А.В.
14. Степкин А.А. (УНИЦА «Зонд», г. Киев)
15. Дормидронов А.Г. (Музей аэрокосмонавтики НТУУ «КПИ»)
16. Калытюк И. (ЕІВС, г. Здолбунов)
17. Шубин А.В.
18. Вернигор В.
19. Билык М.С.
20. Власов А.С.
21. Шпак В.А.
22. Ковригин К.К. (телеканал Интер)



С лева направо: Прусс О.П., Беспалов А.А., Билык А.С., Руденко С.Е., Романченко В.Л., Калытюк И.М., Проноза Н.И., Шувалов К.Г., Степкин А.А., Кульский А.Л., Миронов Н.И.

Фото из фотоаппарата Калытюка И.

На данный момент мои фотографии из семинара единственные доступные в Интернет. Стоит надеяться, что выложат в интернет и другие кто фотографировал на семинаре.

Цитата протокола УНИЦА №13(120) 08.09.2010:

5. СЛУШАЛИ: Билык А.С.: Доклад «Уфология – путь к науке».

Билык А.С. выступил с отчетом о принятии участия во второй международной скайп-конференции 02.09.2010 как заседание Международного Исследовательского Центра ЕИВС №11, в которой приняли участие более 20 участников с различных стран (Украина, Россия, Беларусь, Латвия, Болгария, Чехия, США и т.д.) о проблемах аномалистики и уфологии в частности. Конференция была организована нашим добрым другом и коллегой И.Калытюком (Координатор Исследовательского Центра ЕИВС), за что ему большое спасибо. Билыком А.С. на конференции был представлен доклад от имени УНИЦА «Зонд».

Билык А.С., к.т.н., доц.

Уфология - путь к науке (тезисы доклада)

*Insanity: doing the same over and over
expecting different results /Albert Einstein/*

В процессе своего развития уфология должна либо сформировать собственную парадигму и утвердиться в системе знаний об окружающем Мире, либо реализоваться, ассимилироваться в существующих парадигмах, преобразовав и дополнив их. Однако и первый, и второй путь не позволяет нам обойти этапы качественного преобразования знаний о феномене и разработку методологического базиса для решения специфических проблем выбранной области исследований.

Таким образом, уфологии необходимо прежде всего четкое очерчивание объекта и предмета исследований.

Неотоджественные объекты прежде всего составляют научный интерес через параметры, несоответствующие известным данным про существующие явления природного и антропогенного происхождения. Такие видимые и регистрируемые летно-технические, физико-механические параметры составляют актуальные задачи для поиска новой физики, в которой они нашли бы место.

Как уже подчеркивали в своих работах Ж.Валле, Д.Киль, А.Петухов, А.Билык и др. – Земля – открытая система и феномен НЛО взаимодействует с человечеством уже только одним своим присутствием, не говоря уже об активном влиянии. В связи с этим следует отметить проблематику психофизического воздействия на очевидцев (микро уровень), влияние на социум (мезо уровень), рассмотрение явлений как целостной системы взаимодействия (макро уровень).

Еще одним аспектом уфологических исследований является изучение аномальных зон – как правило, мест остаточного влияния феномена либо активного влияния его скрытой части.

Комплекс связанных с этим аспектов очень широк. В качестве основных можно отметить: нетривиальные излучения, проблемы пространственной локализации, геоморфинг (изменение растительности, состава грунта и т.д.).

Определив предмет исследования, мы можем обозначить та шаги, которые должна пройти уфология на пути к формированию целостной научной единицы.

Очевидно, что эти этапы должны быть общными с другими научными направлениями, так как в целом уфология как нефундаментальная а прикладная область находится на стыке различных дисциплин.

Представляется, что этапы должны быть таковыми:

1. Определение методов и подходов исследований – ориентация только на научную базу; использование существующих научных методов и приборного оборудования.
2. Создание единого нормативного пространства в сфере исследований. Определение нормативных терминов исходя из научной точки зрения, разработка и применение единых методов исследований, в частности аппарата обработки и анализа сообщений, работы с материальными образцами, приборные методы, единые гипотезы и их проверка и т.д.

3. В связи с предыдущим пунктом – приведение образования в сфере уфологических исследований к единому стандарту, проведение специализированных семинаров и тренингов, создание на основе единых норм и стандартов специализированной методической и учебной литературы, привлечение специалистов из различных предметных областей.
4. Пропагандирование в обществе (посредством СМИ и т.д) важности уфологических исследований и их научной компоненты; упор на практическую сторону - два основных аспекта – аспект национальной безопасности и новых технологий.
5. Ориентация исследований на практический результат - познавательная сторона - получение новых знаний об окружающем Мире, материальная сторона – новые материалы, энергосбережение, новые источники энергии.
6. Широкое сотрудничество с образовательными учреждениями, государственными органами и т.д.

В итоге. Предмет становится научным, когда он дает свой уникальный наукоемкий продукт, отличный от других и не могущий быть полученным посредством других предметов. Поэтому так важна практическая сторона уфологических исследований. Будучи прикладной областью, уфология в то же время оперирует теми уникальными фактами, аномалиями, которые свидетельствуют о неполноте картины Мира, дает правдивый гумус для развития фундаментальных наук, обработки, «обкатки» теорий и гипотез. В нашем материалистическом Мире практическая сторона все больше ориентирована от задач познания Мира к получению конкурентных технологий. И это также может быть продуктом уфологии.

В свою очередь любые практические аспекты могут быть получены только в результате хороших качественных наукоемких исследований, которые опираются на единую общепринятую и прозрачную методологию, понятную всем. Таким образом, еще более актуальным становится вопрос о единых стандартах и образовании исследований ААЯ.

Список источников:

<http://bufonet.com/>

<http://ufosontherecord.com/>

<http://ufo.tomsk.ru/oldtgrufors/kriz/95kriz.htm>

Цитата протокола УНИЦА №20(127) 15.12.2010:

1. СЛУШАЛИ: Сотрудничество со СМИ и другими организациями

1.1. Наш добрый друг и коллега Калытюк Игорь из МИЦ ЕІВС прислал благотворительное пожертвование в размере 450 грн. для приобретения оргтехники (сканера).

Также Калытюком И. созданы хорошие информативные страницы по уфологии и истории ее развития в Википедии. Также И.Калытюк предлагает помочь в создании страницы УНИЦА в Википедии. Наконец, также И.Калытюк начал работу над "Уфологическим ВебМузеем", также предлагая всем также помочь ему.

Веб. адрес <http://skylabs.no-ip.org/>

ПОСТАНОВИЛИ:

Вынести И.Калытюку благодарность от имени всего коллектива УНИЦА «Зонд», отметить хорошие трогательные отношения, которые

сложилось у нас с ним, и могут быть образцом добрососедского сотрудничества. Произвести маркетинговые исследования лучшего предложения сканера для УНИЦА (первый отдел).

Ответственным за представление Центра в сети и просто желающим помочь доброму делу обратится на

kontaktkoordinator@bigmir.net.

5. Падение очередного медиа-фейка Г.Смита

Цитата: <http://www.topnews24.ru/readme/journal/science/1983-inoplanetyane-da-ili-net.html>

Один из тех вечных вопросов, который, как "быть или не быть?" волнует землян – вопрос "Есть ли жизнь на Марсе"? И если в отношении конкретно марсиан, ученые вроде бы разобрались, по-прежнему неясно, есть ли еще разумные существа во Вселенной кроме нас. А вдруг есть? А вдруг прилетят? А вдруг уже прилетели – НЛО-то уже кто только не наблюдал.

Онлайновое издание лондонской Daily Mail информирует: всем тем, кто жаждет встречи с "зелеными человечками", следует успокоиться. Старший астрофизик из Гарвардского университета Говард Смит настаивает, что, на просторах бескрайней Вселенной, вопреки получившим в последнее время хождение идеям, никаких инопланетян нет.

Другими словами, мы, земляне, единственная во всем космосе цивилизация! У Говарда Смита нет никаких надежд на обнаружение инопланетного разума, несмотря на присутствие во Вселенной десятков тысяч отдаленных планет, схожих по размерам с Землей. Дело в том, что имеющиеся на них физические условия окружающей среды слишком враждебны для поддержания жизни.

К настоящему моменту, напоминает Daily Mail, в далеких Солнечных системах астрономы открыли до 500 планет. Считается также, что счет им может идти на миллиарды. Но, как указывает доктор Смит, многие из обнаруженных планет во "внесолнечных системах", то есть не в нашей Солнечной системе, вращаются по орбитам либо слишком близко к их солнцу, либо, наоборот, слишком далеко.

Это означает одно – температуры на этих планетах экстремальные, из-за чего жизнь там невозможна. Другие же вращаются по необычным орбитам, что обуславливает огромные температурные колебания.

Из-за этого вода не способна существовать на них в жидком состоянии, а это – неотъемлемый элемент любой жизни. Вот и получается, делает вывод астрофизик-пессимист, что согласно той информации, которая поступает к ученым, мы, земляне, вполне можем оказаться в единственными в своем роде во Вселенной.

Там, за пределами нашей Солнечной системы, замечает астрофизик, систем, подобных нашей, либо похожих планет, – раз, два и обчелся. Поэтому, с его точки зрения, крайне мала вероятность того, что во Вселенной существуют планеты, поддерживающие разумную жизнь, и близко от нас, дабы мы могли вступить в контакт.

Мое мнение:

Статья чем то мне напоминает аналогичную самоуверенность в 19 веке где Французское патентное ведомство официально заявило, что все изобретения сделаны и нет смысла в дальнейших научных исследованиях. На одном из съездов партии в СССР было объявлено о лженаучности и антинародности таких наук как Кибернетика и Генетика. А при первых посадках на Луну советских автоматических станций, вся академия наук была уверена, что Луна покрыта толстым слоем пыли и аппарат просто мягко опустится в её пучину, до чего же было удивление маститых учёных когда 2 станции разбились о их самоуверенность!

Я думаю если Говард Смит имеет уровень ученого-астрофизика что учился в Гарвардском университете, то он должен ссылаться на конкретные данные, а не на догадки. А под НЛО можно понимать что угодно, даже пластиковую тарелочку сброшенную из 7-го этажа, что для наблюдателя потенциального «очевидца НЛО», тарелочка оказалась не опознанною летающей. Версия: «НЛО – внеземная жизнь или нет?» не является логично аргументированною. Интернет сайт «Daily Mail» не имеет никакого ни юридического ни фактического права утверждать «всем тем, кто жаждет встречи с "зелеными человечками", следует успокоиться.», используя ненормативную лексику «зеленые человечки» уровень интернет издания приравнивается уровню канализации. Идея о враждебности среды для жизни серьезно рассматривалась еще в середине прошлого столетия, всем известно что достаточно не только зоны обитания но даже внутреннего тепла планеты либо ее спутника для зарождения на нем жизни. А системы: *iota* Horologii HR 810, HD 12661, HD 171028, HD 19994, HD 82943, *upsilon* Andromedae – есть потенциальными претендентами на существование жизни в этих системах. И если у Говарда Смита есть мнение, то это не значит что с его мнением согласны все остальные астрофизики. У меня возникло подозрение что Говард Смит под прикрытием астрофизика, диктует в СМИ какие-то теологические концепции о «уникальности человека перед Богом», мой коллега Маркуленко М. решил проверить – то что он нашел меня удивило: «Howard Alan Smith - читает лекции по Космологии и Каббале!» <http://www.our-learning.com/ModernCosmology-Kabbalah/Invitation.html>

The Start Date of the Tele-Webcourse is
Sunday February 10, 2008

Get **VIP pricing**: Coupon **CPNTWC01VIP** !!!



MODERN COSMOLOGY AND KABBALAH

A Tele-Webcourse

with

Dr. Howard Smith

If the worlds of **modern science and religion** seem separate to you, or maybe even in conflict with each other, I encourage you to join Dr. Howard Smith on a journey through the **wondrous ONE world of modern cosmology and traditional Kabbalah**, and discover how they answer questions such as...



- ▶ **What is light, the central image of Creation?**
How are matter and energy related?
- ▶ **What are the Kabbalistic sefirot of Creation?**
What are the forces and particles of the real world?
- ▶ **Does the Universe have an "outside?"**
What existed before the "big bang?"
- ▶ **How can an infinite|omnipresent God create a finite|corporeal Universe?**
- ▶ **What is gravity and what is its role in creation?**
- ▶ **What is the Kabbalistic contraction (*tzimtzum*)?**
- ▶ **Was the universe really created from nothing?**

Говард Смит не заинтересован в обнаружение инопланетного разума. Я бы даже сказал, - всячески препятствует этому!

6. Все сказанное вами – будет использовано против Вас

Очередной горький опыт и испорченную репутацию получил Геннадий Степанович Белимов. И все это из-за не осознанности в подлости «журналюг» и из-за отсутствия прагматизма.



Филиал Волгоградского госуниверситета - Волжский гуманитарный институт. Видеосеминар "Практика общения с загробным миром". Дальше - теоретические занятия. Авторский спецкурс "Конструктивные особенности НЛО".

Преподаватель уфологии Волжского гуманитарного института Геннадий Белимов рассказывает студентам:

Цитата: 25% составляет металл, 30% - биологическая масса, то есть она, как резина. 4% занимает магнитная "запитка". Вот запитаешь - тогда на корабле можно летать.

По форме тарелочки подразделяются на:

- выгнуто-пупырчатые,
- вогнуто-пузырчатые

и углубленные - вроде суповых.

На лицах студентов - ни усмешки, ни тени сомнения, полное доверие к происходящему.

Студент Волжского гуманитарного института Евгений Козырев:

Цитата: Конечно, инопланетяне есть. Все это существует, все это можно увидеть. Однозначно. Эта наука очень серьезная. Из диалога преподавателя уфологии Белимова с пилотом плотно засевшей в его мозгах летающей тарелки:

Цитата: Я спросил, а на каких кораблях вы летали? Вы знаете, что летают не по прямому, а через червоточины, преодолевая временные измерения?

Он сказал: конечно, мы только стартуем - и сразу у Земли. Федеральные стандарты образования инопланетянам не указ. И если такое может твориться в крупнейшем региональном госуниверситете, то чего же тогда ждать от бесчисленных частных лавочек?!

Андрей Фурсенко заявил:

Цитата: Мы должны прекратить обман молодых людей, которые думают, что они получают образование. Мы должны прекратить обманывать государство, которое по формальным признакам считает, что получает образованных людей, прекратить обманывать работодателей.

Мнение Гайдучука В. (вся грамматика сохранена):

Журналисты подло использовали вырванный из контекста сюжет... Вроде снимали просто "картинку" для видеосюжета с постановочной сценой, где звуковое сопровождение не имело значения. Вот и поприкалывались. Кто ж знал, что это используют как компромат. Правда, Белимов здесь облажался все таки. Везде надо следить за своими словами, даже при таких незначительных моментах. Вот из статьи-опровержения, кажись:

Цитата: Чтобы ответить на этот вопрос, мы разыскали телефон Волжского гуманитарного института, и вот как нам прокомментировала эту ситуацию заместитель декана по учебной работе Наталья Николаевна Карпова.

-- Геннадий Степанович читает для наших студентов курс по выбору "Человек в природе и обществе", и все учебные программы, как его, так и других преподавателей утверждаются в деканате и выше. Никакой самодеятельности. То, что вчера показали по телевидению, откровенная неправда. Это была съемка двухлетней давности, во время презентации тогда еще новой книги Белимова, кажется, "Дети индиго". Ребят попросили некоторое время посидеть серьезными. А тому студенту, который там говорил, дали листок с текстом. Сейчас ребята приходят к нам, они в полной растерянности. Как после этого доверять журналистам?

Делайте выводы сами, уважаемые читатели. В нашей стране все возможно...



Молчание – золото!

Всегда фильтруйте, то, что говорите. А со СМИ, надо быть очень и очень аккуратными.

7. Как представляют окружающий мир жители Земли

«Два процента людей думают, три процента думает, что они думают, а девяносто пять процентов лучше умрут, чем будут думать»

Бернард Шоу

АСТРОНОМИЯ

Место это неофициально называется Земля. В том, что наша планета имеет более солидное научное название, уверены около трети учащихся британских школ. Земля, скорее всего, вращается вокруг Солнца. По крайней мере, так считают четыре из пяти американцев. В России 30 процентов жителей сомневаются в том, что наша родная планета может нестись куда-то сквозь космос с огромной скоростью. Треть россиян (32 процента) считают, что Солнце - это спутник Земли. Собственно, именно это и положено делать спутнику. Наконец, за четыре года, прошедших с момента предыдущего опроса, с 14 до 20 процентов увеличилось число россиян, считающих, что полный оборот вокруг Солнца Земля совершает за один месяц. Солнце и Луну уравнили в статусе чуть меньше трети жителей РФ. Таковы результаты опроса ВЦИОМ, проведенного ко Дню российской науки (8 февраля). Полностью итоги опроса приведены на сайте центра. По сравнению с 2007 годом количество россиян, считающих, что Солнце вращается вокруг нашей планеты, возросло - в прошлый раз такой ответ дали 28 процентов респондентов. Знания о самой планете Земля у жителей РФ более прочные - только 8 процентов считают, что центр планеты не горячий. Те, кто твердо уверен, что Земля все-таки вращается вокруг Солнца, считают, что один оборот она совершает за месяц. На этом настаивают 60 процентов жителей Евразии. Помимо Земли в Солнечной системе существуют другие планеты. Сколько их точно, могут сказать около десяти процентов американцев. Самые большие сомнения вызывает реальность планеты Марс. Два из пяти британских школьников считают Марс шоколадным батончиком.

БИОЛОГИЯ

Однажды на странной планете Земля появилась жизнь. Когда именно возникли живые существа – не так уж и важно, потому что появились они сразу. По мнению 53 процентов жителей США, все виды появились в таком виде, в каком мы их знаем сегодня. 31 процент американцев считают, что эволюция имела место, но ее движущей силой была божья воля. И лишь 12 процентов разделяют точку зрения Чарльза Дарвина. В России только половина граждан слышали это имя и имеют представление о теории эволюции. Вместе с другими живыми существами на Земле появился человек. Примерно четверть европейцев и треть россиян считают, что люди возникли одновременно с динозаврами. Они активно размножались. С еще одним утверждением из области биологии - о том, что пол ребенка определяется генами матери - согласились 20 процентов россиян (в прошлый раз согласием ответили 25 процентов) и свыше 60 процентов европейцев.

ГЕОГРАФИЯ

С утверждением о постоянном движении континентов согласен 71 процент россиян (в 2007 году - 72 процента). Итак, победив динозавров и законы наследственности, люди заселили всю Землю и основали государства. Однако многие из них являются государствами-призраками: о них говорят по телевизору и пишут в газетах, однако их местонахождение остается тайной. 95 процентов молодых американцев не представляют, где бы мог находиться Афганистан. В произвольном месте на карте мира ищут Израиль, Ирак и Иран три четверти жителей Штатов. Десять процентов американцев уверены, что Чечня соседствует с Сербией и недавно объявила о своей независимости. Загадочным для американцев оказался не только Восток, но и собственная страна. Половина из них не знает, где расположен Нью-Йорк. Почти 60 процентов теряются, услышав вопрос "Где

находится штат Огайо?". Где находится сама Северная Америка, не очень ясно представляет себе каждый третий американец, который не может отыскать на карте мира Тихий Океан, и каждый десятый, который не может отыскать США. Еще одной загадочной страной является Португалия. Большинство россиян при упоминании этой страны думают о Латинской Америке, джунглях Амазонки и даже о жаркой Африке. Три четверти российских граждан оказались бессильны назвать столицу этого загадочного государства. Еще два неясных для россиян государства – это Голландия и Нидерланды. Половина наших соотечественников никак не могут разобраться, одна это страна или две. И только у одного человека из шести в России город Амстердам ассоциируется с Голландией. Или с Нидерландами. Еще две страны-близнеца – это Швеция и Швейцария. И там и там находятся Альпы, делают прекрасный шоколад и хранят деньги в самых надежных банках. В Альпах же оказалась и самая высокая гора на Земле. По крайней мере, так считают жители Соединенного Королевства. Каждый третий из них уверен, что Эверест находится где-то в горах Европы или даже в горах Великобритании.

ИСТОРИЯ

Разобраться в истории человечества в ближайшее время не представляется возможным. Для большинства людей осмысленная история началась в XX веке. Среди наиболее значимых событий следует отметить Вторую мировую войну, год начала которой могут с уверенностью назвать 50 процентов россиян. Мнения о том, кто в этой войне победил, расходятся. Большинство юных американцев и англичан, например, уверены, что именно их страны победоносно вошли в Берлин в неизвестно каком году.

Еще одно значимое событие XX века – полет человека в космос. Англичане считают, что этим человеком был Уинстон Черчилль. Сорок процентов россиян не знают, кто первый посетил спутник Земли, а шесть процентов уверены, что это был советский космонавт. Когда это случилось, не знают 8 процентов жителей России.

Около 60 процентов россиян не смогли сказать, что такое Февральская революция. 30 процентов не знают, в честь чего 23 февраля и 8 марта стали праздничными днями. Половина американцев не уверены, почему они не работают четвертого июля. Пятая часть из тех, кто смог вспомнить, что этот день называется Днем Независимости, не знают независимость чего от чего они празднуют.

ФИЗИКА

Сложным моментом оказалась для россиян радиация - 11 процентов жителей РФ полагают, что радиоактивное молоко становится безопасным после кипячения, а 55 процентов уверены, что всю радиоактивность на Земле создали люди. На вопрос о том, правда ли, что кислород на Земле поступает от растений, согласием ответили 78 процентов россиян. В 2007 году в этом были уверены 83 процента жителей РФ. По сравнению с 2007 годом увеличилось количество тех, кто считает, что электроны меньше атомов (52 процента против 48 процентов). Больше стало и тех, кто уверен, что антибиотики одинаково эффективны как против бактерий, так и против вирусов (в 2007 году так думали 45 процентов жителей РФ, а в 2011 - 46 процентов). По-прежнему загадкой осталась природа лазера для 26 процентов россиян, которые уверены, что он работает, фокусируя звуковые волны. Чуть меньше половины респондентов не смогли ответить на этот вопрос.

ВЫВОД

Современный человек в своих представлениях о мире недалеко ушел от человека пещерного. Кстати, кто это?

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Опрос ВЦИОМ 2007 (Всероссийский центр изучения общественного мнения) – опрошено 1600 взрослых жителей 153 российских городов и населенных пунктов, респондентам предлагалось согласиться либо опровергнуть 13 утверждений
2. Опрос ВЦИОМ 2011 - Проходил с 29 по 30 января 2011 года. В ходе опроса сотрудники фонда узнали мнение 1,6 тысячи человек в 138 населенных пунктах в 46 областях, краях и республиках России
3. Якутенко Ирина «В стране невыученных уроков» - 2008
4. Материалы газеты «Телеграф» (<http://www.telegraph.co.uk/>)

8. Говорили о разном

- О целях жизни на этой планете («Какая цель твоей жизни?»)

- Обговорили психологические методики: тактики игнорирования негатива, тактика позитивизма – как сменить полярности негатива на позитив (ведь каждая эмоция это просто эмоция, не важно, какой полярности, оно может меняться по желанию)



- Смотрели фильмы:

1. Барака http://vkontakte.ru/video-9040932_155804540
2. Видеолекция 1. Фазовое состояние мозга (Астрал, Осознанный сон, Внетелесные переживания). http://vkontakte.ru/video-9040932_144985077
3. Видеолекция 2. Непрямые техники вхождения в фазу http://vkontakte.ru/video-9040932_144984866
4. Видеолекция 6. Техники углубления фазового состояния мозга. http://vkontakte.ru/video-9040932_144984863
5. Видеолекция 7. Техники удержания фазового состояния. http://vkontakte.ru/video-9040932_144985064

Координатор Здолбуновского ОГАЯ Калытюк И.