



International Development Research Centre

Версия для Интернет

Протокол Заседания Харьковской ОГАЯ №3

12.02.2011г

ЗАО "Харьковский планетарий имени лётчика-космонавта Ю.А.Гагарина"
пер. Кравцова, 15, Харьков-3.

Список присутствующих, зарегистрировавшихся на заседании:

1. Ветров Иван
2. Киричевский Михаил
3. Мантулин Владимир
4. Несмачная Юлия
5. Панасенко Надежда
6. Петров Сергей
7. Попов Александр
8. Попов Анатолий
9. Посреднинов Юрий
10. Посреднинова Екатерина
11. Тарасенко Владимир
12. Толстопятов Василий



Участники заседания №3



Петров С. и Тарасенко В.



Мантулин В. и Толстопятов В.



Проектор планетария

I. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ВОПРОСЫ

1. ЗНАКОМСТВО С НОВЫМИ УЧАСТНИКАМИ ЗАСЕДАНИЯ

В сотрудничестве с исследовательской секцией по "Изучению аномальных явлений" Харьковского отделения Научно-технического общества радиоэлектроники и связи им. А. С. Попова (Группа «УКУФАС»).

II. РАБОЧИЕ ВОПРОСЫ

2. СЛУШАЛИ: Выступление *Толстопятова Василия Похищение в 80-х гг.*

На данном заседании выступал предполагаемый контактер, утверждающий, что его забирали представители ВЦ (ВБИ) на своём летательном аппарате в начале 80-х гг. Из его слов это было в Харьковской обл. в районе центра Люботина. Из рассказа было установлено, что в момент бессонницы очевидец в ночное время суток вышел из дома и заметил над головой в нескольких десятках метров зависший аппарат доскообразной формы. После произошёл эффект мгновенного перемещения во внутрь объекта, оказавшись в круглом помещении около 10м, при этом общий диаметр внутри казался в несколько раз больше. Через мгновение в помещении стали материализоваться подобия невысоких существ, которые общались с ним только телепатически. При материализации якобы происходили звуковые эффекты в виде хлопков. Причина по которой они решили забрать Василия, как пояснили ему существа, является будущее состояние здоровья его травмированной ноги, которая может быть причиной смерти. До момента возможного похищения Василий Толстопятов уже ходил с протезом на левую ногу, которую травмировал на железнодорожном полотне. После того, как существа ввели его в сон, оглянув ногу произвели лечение, вернули его на место, где и происходил момент похищения. Попытки получить хоть какую-нибудь информацию на заданные вопросы Василия ни к чему не привели. После происшествия якобы Василий стал практиковать на дому экстрасенсорику и лечить людей своими способностями в этой области. Фактов, подтверждающих реальность его слов предоставить не смог.

При наблюдении за рассказом предполагаемого контактера и раздачи рекламы в виде именных визиток можно предположить, что данная личность в целях рекламы своих неподтверждённых способностей экстрасенсорики распространяет выдуманную историю, присущую уфоманам или же данная история могла являться проекцией его сна, который мог быть следствием перенесённого шока при потери конечности. Данный случай требует более глубокого выяснения.

3. СЛУШАЛИ: Выступление *Киричевского Михаила*. Фото над Харьковом в 1991г.

МІНІСТЕРСТВО ЮСТИЦІЇ УРСР

**Харківський науково-дослідний інститут
судових експертиз**

імені заслуженого професора М. С. БОКАРИУСА

Харків, вул. Заводська, 8а
Тел. 73-21.00, 70-27.88

ВИСНОВОК СПЕЦІАЛІСТА

по дослідженню негативів

№—2154/02

Складено « 10 . » липня . . 1991р.

ВВЕДЕНИЕ.

30 мая 1991 года в Харьковский НИИСЭ из Украинской уфологической ассоциации /УКУФАС/ при сопроводительном письме №Н-И ОІ63 от 24 мая 1991 года, подписанном вице-президентом УКУФАС В.Покаловичем, для исследования поступил отрезок пленки с 2-мя негативами.

Необходимо установить:

1. Ятно, имеющееся в правом углу /верхнем/ второго негатива, не является ли дефектом пленки или следом ее некачественной обработки?
2. Если это зафиксирован на пленке реальный объект, то нельзя ли сделать вывод о его фиксации в момент движения?
3. Все ли олички отсветов на различных участках собора объясняется только воздействием солнечного света?

Исследование поручено старшему научному сотруднику лаборатории судебно-технических исследования документов Бондаренко Анне Даниловне, имеющей высшее юридическое образование, специальную подготовку по исследованию реквизитов документов и фототехническим исследованиям, стаж исследовательской работы с 1976 года.

Закон № 5102—2000

ИССЛЕДОВАНИЕ.

На исследование представлен отрезок 6I-ми пленки длиной 191 мм с двумя кадрами, содержащими негативное изображение, размер негативов - 56x85 мм. Негатив нормальные по плотности и контрастности, изображения резкие. На обоих негативах один и тот же основной объект съемки - собор /фото I - отпечаток с негативов/. Съемка произведена с одной и той же точки, однако 2 кадр сделан с небольшим отклонением в ракурсе изображения - на I негативе шпиль собора полностью отображен, на 2 негативе - полностью виден. Второй негатив несколько плотнее первого. Между негативами имеются незначительные различия в изображениях - на первом негативе в левой части имеется изображение автомобиля на дороге, в правой части - идущих женщины и ребенка, на втором негативе этих изображений нет. На втором негативе в правой части /верхней/ имеется светлое пятно трапециевидной формы.

В верхней части негатива по оптической плотности несколько неоднородны - по краям имеются более темные участки, которые по форме имеют почти одинаковую конфигурацию. на втором негативе справа надвое от светлого пятна расположен более темный участок негатива в виде полосы шириной от 0,8 мм до 4,0 мм, расширяющейся от пятна. Светлое пятно имеет размеры - 4,2 x 0,6/измерения проведены с помощью микроскопа и окуляр-микрометра//. Нижняя часть пятна /0,3 мм/ несколько светлее остальной части. Нижний и правый края пятна ровные, четкие, верхний и левый края несколько размыты.

Визуальным осмотром с помощью лупы 2_x, микроскопическим исследованием /МБС-I, ув. до 12-х/ второго негатива установлено, что на участке расположения светлого пятна повреждением негатива /в виде царапин, отсутствия части эмульсионного слоя/ не имеется. Отсутствуют признаки повреждения и на участках расположения темной полосы.

Светлое пятно трапециевидной формы и темная полоса на втором негативе не являются дефектами пленки, образованными при обработке фотоматериала /до проявления пленки на фотоматериал попадает брызги проявителя либо фиксирующего раствора - светлое пятно от фиксирующего раствора, темные

2.
пятна - от проявителя/. Конфигурация пятна и полосы не характерны для брызг либо каплей.

С негативов были изготовлены отпечатки на контактном столе /фото I/ с увеличением на фотоувеличителе /фото 2,3/. При изучении отпечатков было установлено, что на отпечатках пятно было темное, имело очертания какого-то объекта трапециевидной формы с несколько нечеткими левым и верхним краями, от пятна справа налево расположена параллельная расширяющаяся светлая полоса, более светлая на участке, прилегающим к объекту.

Нечеткость, размытость краев изображения объекта не позволяют установить, в каком состоянии находился объект в момент съемки /в неподвижном либо в движении/, так как эти признаки появляются как при съемке движущихся близких предметов, так и при съемке предметов, находящихся в неподвижном состоянии, но на большем расстоянии. Является ли светлая параллельная полоса на отпечатке следом, оставленным объектом, установить также не представляется возможным, так как отсутствуют какие-либо объективные признаки.

При исследовании изображения собора на отпечатках, изготовленных с обоих негативов, установлено, что при съемке освещение было направлено с правой стороны. Образовавшиеся от деталей собора тени, блики отсветов на куполе собора на обоих отпечатках имеют одинаковые расположения, форму, размеры. Следовательно, оба кадра на пленку были сделаны при одинаковом освещении, без дополнительного освещения, которое могло бы изменить характер освещения собора.

Выводы .

1. На представленном для исследования отрезке пленки с двумя негативами имеется светлое пятно на втором негативе не является ^{ни} дефектом /повреждением/ пленки, ни дефектом, образовавшимся при обработке фотоматериала.

2. Светлое пятно является каким-то объектом трапециевидной формы.



4.

3. Установить, в каком состоянии /в неподвижном либо в движении/ находился объект в момент съемки, не представляется возможным по причине, изложенной в исследовательской части заключения.

4. Оба негатива были сделаны при одинаковом освещении, без дополнительного освещения, которое могло бы изменить характер либо интенсивность освещения сбора.

сч. *Васильев*

Приложение: отрезок пленки, фототаблица.

сч. *Васильев*



7711 1962
10/17/62



7711 1962
10/17/62

Фото 1. Отверстия, изрубленные
с керамиков на константинском
столбе.



Фото 2, 3. Отагата, изготовленная с керамическим
на фронтонах и стенах.



Фото 4. Изготовленный материал обзек
Прекраснейшей формы.

от. Кислу

Из слов фотографа Михаила Киричевского, изображённый диско образный объект, является НЛО, случайно запечатлённым на чёрно-белый фотоаппарат CANON 720. Данный объект был заснят в конце марта или в начале апреля 1991г в центре Харькова возле Успенского собора. Данный снимок в лице негативов был проверен в харьковском научно-исследовательском институте судебных экспертиз имени заслуженного профессора М.С.Бокариуса. В вердикте специалистов было указано, что данная аномалия не является дефектом плёнки или аппаратуры и находится за объективом фотоаппарата. Также установлено, что объект запечатлён в моменте перемещения, что и может указывать на то, что это реальный НЛО.

4. СЛУШАЛИ: Выступление *Посреднинова Юрия*. **Эффект хроноаномалии в Богодуховском районе.**

Из слов непосредственного участника странных событий было установлено, что Юрий, проезжавший на своей «Волге» несколько лет назад по одной из трасс в Богодуховском районе, Харьковской обл. у селения Купьеваха столкнулся с феноменом хроноаномалии. Когда он в этом районе попытался объехать «фуру» (грузовик) на не очень широкой дороге, то из-за поворота ему по встречной "выскочил" «жигули» и он должен был обязательно с ним столкнуться. Размышляя над спасительным манёвром, Юрий принял решение не сворачивать, надеясь что этот манёвр предпримет водитель «жигули» и они не столкнутся при совместном сворачивании. Но также решил и водитель «жигули» или не среагировал. Но перед самым моментом столкновения, на мгновение, вокруг стало искажаться восприятие. После шоковой ситуации Юрий остановил машину и вышел глянуть на предполагаемый свернувший в кювет жигули, но увидел также как и он остановившейся «жигули» и вышедшего оторопевшего водителя, который подумал противоположное. Какая-то неизвестная сила в доли секунды «телепортировала» транспортные средства с водителями перед самым их столкновением по неустановленным причинам.

5. Другое:

- Выступал *Петров Сергей* повторно из докладом. **Летающие устройства внеземного происхождения.** (см. предыдущие протоколы)
- Обсуждали нюансы поиска очевидцев (не протоколировалось)
- Обговорили возможные экспедиционные поездки (не протоколировалось)

Координатор Харьковского ОГАЯ - Петров С.