INTERNATIONAL SCIENTIFIC RESEARCHING CENTER
www.ufology-news.com, mailto:kontaktkoordinator@bigmir.net

Протокол Заседания I-й экспедиционно-поисковой группы №22

Ровно, Костромская 7
01.03.2013

Список присутствующих, зарегистрировавшихся на заседании:

1. Калытюк Игорь
2. Кравчук Марина

1.СЛУШАЛИ: Выступление Калытюка Игоря **Очередная массмедиа волна по дискредитации феномена в РФ и Украине, а также попытка пиара на ней шарлатанов.**

Так как эта волна начала набирать немыслимые обороты, я решил написать разоблачение этого очередного дешевого желтого шоу. «Точкой кипения» можно назвать заявления известного шарлатана псевдо-уфолога Канюки Владислава о том, что он как-бы вызывал на контакт «инопланетян» в прямом эфире, и пропадал свет, цитирую материал, который опубликовано на желтушной сайте «Украины ан~~ом~~альной», цитируя такую же газетенку «Инопланетянин» №8 (470) 21.02.2013 под названием «НЛО в Москве вызывал наш уфолог».: *«Владислав Канюка - запорожский уфолог, исследователь НЛО и аномальных явлений, криптозоолог, недавно побывал в Москве на съемке теле-шоу «Дело Х. Следствие продолжается». «И так получилось, - признается он, - даже сам не ожидал, что придется вызывать инопланетян». Инопланетян вызывали прямо в студии, что из этого получилось - рассказала газета "Инопланетянин" в номере от 21 февраля 2013 года.*

- Вы хотите сказать, что впервые в жизни вызывали инопланетян?

- В общем-то, да. Меня пригласили в Москву на съемку телепередачи «Дело Х. Следствие продолжается», что выходит на телеканале «Россия». В студии было очень много людей. Долго снимали, часов одиннадцать, утомительно. Когда мне предоставили слово, ведущая сказала, что я контактер (?!). Я не успел возразить, как она предложила вызвать инопланетян прямо в студии. Ничего не оставалось, как поднять руки и сказать: «Прилетайте!» Тут же ведущая попросила всех собравшихся в студии поднять руки вверх и тоже сказать: «Прилетайте!»

- Прилетели?

- Наверное, да, потому что в студии неожиданно вырубился свет. Когда технические работники восстановили освещение, ведущая говорит мне, что придется все переписывать заново. И как только все снова подняли руки и повторили: «Прилетайте!», - свет снова вырубился. Чтобы не засмеяться, я сказал: «Но пасаран!» («они не пройдут»). Потом в ходе телепередачи я рассказал об имплататах, своим специальным прибором обнаружил имплантат в позвоночнике человека...

- У вас есть специальный прибор для обнаружения имплантатов?

- Специальный, я узнавал, стоит около шести тысяч долларов. У меня таких денег нет. А тот, что у меня, я приобрел случайно на базаре у торговца медтехникой. Этот препарат определяет металл, радиацию и излучение, которое, например, исходит из мобилок. Прибор, как выяснилось, также реагирует и на имплантаты. Проверял на себе и на имплантированных людях.

- У вас есть имплантаты?

- Да, на руке два: в пальце и в ладони. Я же об этом рассказывал. Был в экспедиции в аномальной зоне, что возле села Варваровка в Запорожской области. Стал очевидцем приземления НЛО. Видел, как из него вышли два гуманоида и наставили на меня трубку, и я отключился.
Трубка была похожая на тубус, футляр, в котором носят чертежи. Потом выяснилось, что я находился в небытии шесть часов. Когда очнулся, еще удивился, что вся моя фотоаппаратура в росе. Вытер насухо, собрал и возвратился в лагерь. Уже после экспедиции узнал, что людям, которых инопланетяне похищают, вживляют имплантаты в фаланги. Проверил и обнаружил в себе. Потом - и у некоторых других уфологов.
- Пытались удалить?
- Я нет. Другие - пытались. Но вы же знаете, у нас нет такой, как на Западе, аппаратуры, чтобы исследовать имплантаты. Кроме того, их лабораторно определить можно только тогда, когда они в теле человека. Если изъять, имплантат «растворяется», словно исчезает.
- Вы не боитесь носить в себе имплантат?
- Нет. Возможно, инопланетяне с его помощью влияют на мою судьбу? (Смеется.) Вот, скажем, мне везет на НЛО, где бы я не был, всегда их вижу, снимаю на фотокамеру. Например, на днях с нашими украинскими телевизионщиками ездили на Хортицу снимать «снежного человека». По словам очевидцев, это высокое существо, почти неуловимое, быстро плавает, не боится холода и т.д. Мы обнаружили его логово, вымощенное из веток. Судя по всему, существо около двух метров в высоту. Видели его след, нога намного больше нашей.
- А самого «снежного человека» не видели?
- На этот раз нет. Но запланировали на весну новую экспедицию. Дело в том, что его не так-то просто увидеть, там, в плавневой части острова, камыши, заросли, труднопроходимая местность. Попытаемся выследить, чтобы сфотографировать.
Чтобы разобраться в данном цирке, я попросил прокомментировать другого участника этого шоу – Михаила Герштейна, который по воле судьбы или по собственной неосторожности принял участие также, хотя большинство материала с ним вырезали из этого шоу, что печально. Цитирую: *На съемках, действительно, техника немного барахлила - плазменные экраны на стенах отказывались давать картинку и шли полосами. Однако со светом положение немного другое. Там слишком много его источников, а временно гасли только основные прожекторы. Если бы это действительно был сбой, я думаю, что погасло бы все. Подозреваю, что к погасшему свету приложились шаловливые ручки режиссера. Для Велижевой (ведущей программы) в первый раз все это было такой же неожиданностью, она заметно занервничала - похоже, ее не предупредили, что свет будет гаснуть. Когда свет погас во второй раз в аналогичный момент (т. е. Канюку попросили поднять руки и призвать инопланетян), она, конечно, сообразила, что это дешевый режиссерский прием, и вела себя соответствующе.*
Потом в комментарии к статье Канюки В., написала некая Екатерина, как представилась «Я редактор этой передачи», ответила также: *Описанное сильно искажено. У нас ни одна передача 11 часов не снималась. Да и все остальное - для красного словца...*

Рис. 1. Так более правдоподобно.

Пару слов от себя: возможно, основная задача этой передачи, это дискредитация как науки, так и исследований феноменов, сделать так чтобы было стыдно говорить о феноменах обывателям, даже в тесном семейном кругу, боясь что их примут за неадекватных, подобно тем которые принимают участие в передаче. Оставляя в эфире только самое фрическое и поляризованное. Делая народ глупым, суеверным и необразованным - ими легче управлять.

Сводя всё НЛО к уровню сект и религий - это автоматически не оставляет шансов науке подобраться к очевидцам этих феноменов, которые будут держать молчание, чтобы не портить свою репутацию. А для некоторых, молчание народа к явлениям которые не возможно ни проконтролировать, ни остановить - залог успеха национальной безопасности.

2. Нужны ли населению РФ научные знания?

Секция 29. Социология науки. Фундаментальные проблемы социологии науки: история, современность, перспективы

Нужны ли населению научные знания?

Шувалова О.Р., к.социол.н., в.н.с.; ГУ-ВШЭ, Москва

Массовые опросы во многих странах мира показывают, что отношение к науке и технике в целом позитивное. Респонденты говорят о большом интересе к научной тематике; демонстрируют уверенность в том, что научные знания нужны в повседневной жизни [1, с.5-10, 68; 2, с. 299, 292; 3, с. 7-12 – 7-15, 7-24]. Однако в России такие установки слабо подкреплены действиями – люди не стремятся к пониманию основ научных знаний. Так, половина россиян считают, что астрология – это наука. И только 18% уверены в обратном. В распределении стран по доле сторонников «ненаучности» астрологии лидерами оказались Финляндии и США (77 и 66%, соответственно), а Россия и все остальные государства из бывшего социалистического лагеря расположились в самом конце списка [4, с. 56]. Сказывается, по-видимому, отсутствие «иммунитета» от псевдонаучных учений, которые в советское время были запрещены, а в настоящее время активно распространяются во всех СМИ.

По уровню научной грамотности Россия оказалась лишь на 32-м месте (из 38 стран), наилучшие знания показали жители Северной Европы. Результаты российских опросов выявили удручающий факт – по некоторым вопросам у людей наблюдается даже не недостаток знаний, а всеобщее заблуждение – люди не отвечали «не знаю», а давали именно неправильный ответ. Например, 53% опрошенных согласились, что антибиотики убивают не только бактерии, но и вирусы; 44% уверены, что радиация создана человеком; 36% считают, что обычные растения не содержат генов, а генетически модифицированные – содержат [там же, с 57]. Хотя те же респонденты в своих информационных предпочтениях как раз указывали достижения в медицине и состояние окружающей среды (о высокой степени интереса к этим темам заявили 37–40% респондентов, о средней – 45–47% [там же, с 55]). Это означает, что поступающая информация и (или) базовый уровень знаний совершенно недостаточны для правильного понимания жизненно важных вопросов.

Актуальность проблемы научного образования тесно связана с потребностями экономического роста. Конкурентоспособность национальной экономики напрямую зависит от уровня знаний и компетенций населения, во-первых, – как субъекта все усложняющегося производства, от которого требуются базовые знания в сфере науки и техники, а также способность к непрерывному совершенствованию профессиональных и технических навыков, и, во-вторых, – как потребителя, воспринимающего и использующего в практической деятельности информацию о действии, безопасности и эффективности новых продуктов и технологий. Отсутствие таких способностей у определенной части населения может стать фактором, сдерживающим создание и распространение новых технологий [5, с. 5-6].

Вместе с тем, наши расчеты, проведенные по результатам опросов в 32 странах Европы и России, показали, что индикаторы интереса к науке тесно связаны с мнением об одобрении или запрете применения конкретных технологий (сопоставимые данные оказались по 15 технологиям, в их числе, например, «клонирование ребенка от одного из родителей в том случае, если второй имеет серьезное генетическое заболевание, передающееся по наследству» [6, с. 81-97; 7, с. 294-295]).

Причем связь оказалась обратной: чем выше в стране уровень научных знаний, интерес к научными открытиями и изобретениями, понимание статуса научности, – тем больше там противников применения новых технологий (коэффициент корреляции свыше +0,6). Объяснением этого феномена может быть понимание масштабов негативных последствий и необходимости жесткого контроля над применением новых технологий.

В России доля сторонников применения технологий в среднем более чем вчетверо превышает долю их противников. По этому соотношению наша страна лидирует, но при этом по уровню научных знаний мы оказались далеко позади. Тогда как во Франции, например, сторонников ненамного больше, чем противников (в 1,2 раза), но по уровню научных знаний она занимает 8 место.

Итак, в России низкий уровень понимания науки, но большая вера в нее. Может быть, и не нужны россиянам научные знания, пусть они и дальше просто верят в науку? Положительно на этот вопрос можно ответить лишь в том случае, если мы хотим сохранить ориентацию на сырьевую экономику, сэкономить на защите окружающей среды и не собираемся повышать показатель средней продолжительности жизни, если будем экономить на образовании и не заинтересованы привлекать молодежь в науку. Отрицательный ответ будет в том случае, если мы хотим строить инновационную экономику, развивать передовые технологии и иметь жесткий общественный контроль за их применением, давая людям качественное образование и доступ к научным знаниям в виде популяризации науки, а не псевдонауки. Для этого научное сообщество должно усилить взаимодействие со сферой образования, придать особый статус работы пресс-центров институтов, выработать формы поощрения лучших популяризаторов науки и найти, наконец, общий язык со СМИ и журналистами (такие попытки периодически повторяются, но терпят полное фиаско, например, круглый стол на тему «Механизмы популяризации науки и научной деятельности» [8]).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Europeans, Science and Technology. Eurobarometer 224. – Office for Official Publications of the European Communities, Luxembourg, 2005.
2. Индикаторы науки: 2007. Статистический сборник. – М.: ГУ-ВШЭ, 2007.
3. Science and Engineering Indicators – 2006. National Science Board. US Government Printing Office, Washington (http://www.nsf.gov/statistics/seind06/c7/c7h.htm).
4. Шувалова О.Р. «Образ» науки: восприятие населением результатов научной деятельности // «Форсайт». 2007, № 2 (http://ecsocman.edu.ru/images/pubs/2007/09/25/0000312742/007_forsait_2.pdf) .
5. Miller, J.D. Public Understanding of Science and Technology in OECD Countries: A Comparative Analysis. In: OECD. Symposium on Public Understanding of Science and Technology. Committee for Scientific and Technology Policy, Tokyo, 1996.
6. Social values, Science and Technology. Eurobarometer 225. Office for Official Publications of the European Communities, Luxembourg, 2005.
7. Индикаторы науки: 2008. Статистический сборник.– М.: ГУ-ВШЭ, 2008.
8. Орлова О.М. Новое слово в научной популяризации: «джинса» по госзаказу. – ПОЛИТ.РУ/ НАУКА от 26 июня 2007 (http://www.polit.ru/science/2007/06/26/nauchp.html)

3. В математический журнал Advances in Pure Mathematics приняли к публикации сгенерированный компьютером бред

Как сообщает «Полит.ру». О новом случае «Корчевателя» - принятии к публикации рецензируемым научным журналом сгененированного компьютером наукообразного текста сообщается на сайте That's Mathematics! («Это математика!»). 3 августа 2012 года некий профессор Мэрси Рэфке (Marcie Rathke) из Университета Северо-Южной Дакоты подал в журнал Advances in Pure Mathematics статью. Ее текст был случайным образом сгенерирован компьютером, а рецензенты этого даже не заметили и приняли статью к публикации.

Статья называлась «Независимые, отрицательные, канонически тьюринговые стрелки в уравнениях и задачах прикладных формальных дифференциальных уравнений в частных производных» (“Independent, Negative, Canonically Turing Arrows of Equations and Problems in Applied Formal PDE”). Через 10 дней после подачи статьи редакция уведомила несуществующего профессора Ранке, что его статья принята к публикации. Вместе с тем, автору было дано пять советов, как улучшить сгенерированную компьютером статью. В частности, его попросили привести краткое содержание статьи в соответствие с самой статьей и дать пояснения к некоторым математическим выражениям и обозначениям. Кроме того, к одной теореме попросили дать доказательство. Полный текст статьи можно скачать по ссылке.

Авторы шутки все же не стали доводить ее до конца. Дело в том, что этот журнал относится к изданиям открытого доступа, и за публикацию в нем статьи нужно было заплатить 500 долларов США. Шутники объясняют свой выбор журнала тем, что он входит в группу журналов, издаваемых Scientific Research Publishing, и реклама этой издательской группы является очень навязчивой, напоминающей спам.

Напомним, что в сентябре 2008 года биоинформатик Михаил Гельфанд и его коллеги из газеты «Троицкий вариант – Наука» проделали ту же шутку с «рецензируемым» «Журналом научных публикаций аспирантов и докторантов». Журнал входил по ряду дисциплин в рекомендательный список ВАК, и опубликованные в нем статьи предоставляли их авторам право подачи документов на защиту диссертации. В его редакцию была и отправлена статья несуществующего ученого Михаила Сергеевича Жукова под названием «Корчеватель: алгоритм типичной унификации точек доступа и избыточности». Неизвестный рецензент оценил актуальность работы как высокую, а новизну научного материала как отличную. Все его претензии были лишь к стилю изложения (см. текст отзыва). После небольшой переработки статья была принята к публикации и опубликована. В результате шумной огласки журнал был удален из списка ВАК, а само слово «Корчеватель» стало в научной среде нарицательным.

4.Другое

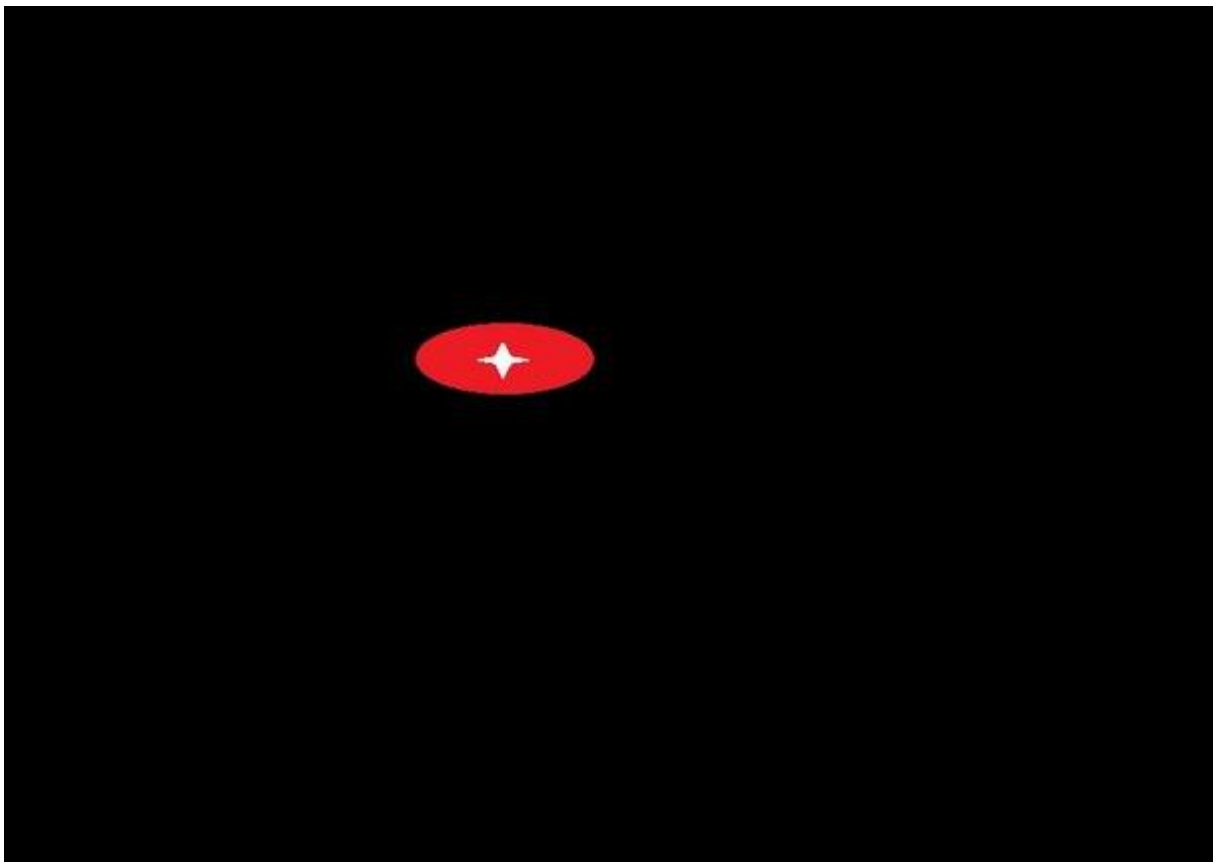
4.1.После небольшой дискуссии со всеми принимающими сторонами сообщений от очевидцев, решили изменить структуру переадресации сообщений, которые приходят пачками на форму обратной связи «Новости уфологии» так и на группы соц.сети «Вконтакте». Несколько индивидов было исключено из списка рассылок.

Новая структура будет следующая:

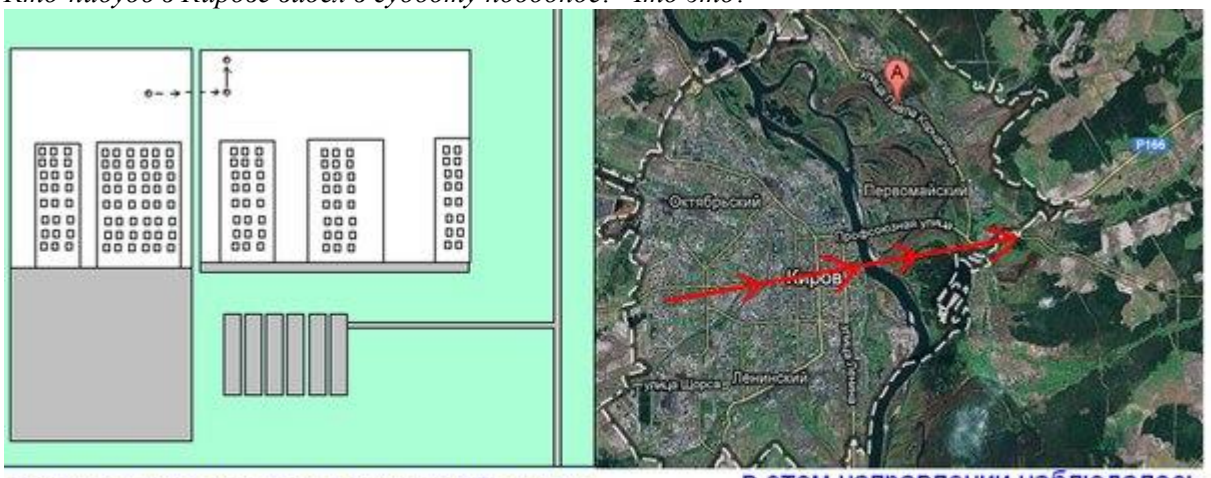
- Сообщения по Украине – Артему Билыку (artem.bilyk@gmail.com)
- Сообщения по РФ – Михаилу Герштейну (ufo_miger@mail.ru)
- Сообщения по РБ – Ильи Бутову (ufocom@tut.by)
- Сообщения по РК – Сергею Ефимову (efimov1965@mail.ru)

Примеры недавних сообщений для анализа, если аномальность выражена:

15.02.2013 п.Арск
Rimur Murtazin
15 февраля наблюдал точно такое же нло (которое видел 14 февраля над Казанью) в поселке Арск Татарстан 23:45.Но их было 2 штуки.Летелинизко,друг за другом точно по одной траектории с востока потом резко повернули и с огромным ускорением улетели на север.Может кто видел?



16.02.2013 г.Киров
Алексей Сергеев
Кто-нибудь в Кирове видел в субботу подобное? Что это?



Хотя это могут быть банальные самолеты и пр., и без искажений увиденного в результате субъективных факторов тут может и не обойтись.

4.2. Получили в подарок новый контейнер для экспедиционного оборудования

Координатор 1-й ЭПГ – Калытюк И.