



INTERNATIONAL SCIENTIFIC RESEARCHING CENTER

www.ufology-news.com, <mailto:kontaktkoordinator@bigmir.net>

Версия для Интернет

Протокол Заседания I-й экспедиционно-поисковой группы №21

Ровно, Костромская 7

13.02.2013

Список присутствующих, зарегистрировавшихся на заседании:

1. Калытюк Игорь
2. Кравчук Марина
3. Шпаковский Сергей (депонированно)

1.СЛУШАЛИ: Выступление Калытюка Игоря **Мои некоторые ответы на распространённые вопросы, которые частенько задают журналисты – Часть 2.**

9) *Что Вы думаете об обнаружении, но фото ликов инопланетян и НЛО?*

Частенько мне такие материалы присылали, но я не вижу в этом аномальности, а вижу некое подобие «НЛО-религии» подобно «ликам Христа». Если мы, например, возьмем бутерброд и тут вдруг он падает с рук по "закону масло падения вниз" и тут поднимаем с пола, и вдруг "лик Христа", и что дальше? для верующих это знак с неба, мол, «Бог сидящий на хмарке» посылает какие-то знаки, но для рационального понимающих мир, это ничто иное как забавные совпадения и интересные картинки известного. Не думаю, что у верований, есть что-то общее с непредвзятостью научного и духовного познания окружающего мира.

10) *Что Вы скажете об увеличивающемся количестве наблюдений НЛО, вот например, есть же базы сведений «UFOBUA», «UFOmaps», и множество неравнодушных накапливающих сведения?*

Еще раз повторюсь - НЛО-верование не имеет, ничего общего с научным подходом по изучению неизвестных явлений. Или мы изучаем феномены, либо мы накапливаем «доказательства» нашей веры, есть что-то одно. Не стоит «путать мухи с котлетами». Я считаю, что пусть будет мало – но качественно, с материальными доказательствами, исследованной психикой очевидцев, множеством свидетелей, так чтобы при детальном непредвзятом разборе случая не было к чему прокопаться. А вот следующая ситуация: некий человек сидел дома, никуда не ходил, в тут как-то раз он выходит на улицу и видит вспышку звезды, которая стремительно движется по небу, и затухает, для тех кто не знает что это, это будет НЛО, да действительно объект реален, при попадании лучей солнца на солнечные батареи того же например ИСЗ системы «Иридиум», наблюдается в отдалении в небе как стремительно двигающаяся светящаяся звезда, "Эффект Иридиума", аномальности нет! В тех больших массивах свидетельств НЛО мы видим много игры света и теней, смазанных птиц, тайских огоньков, сигнальные ракеты, следы военных учений и запусков ИСЗ, оксида магния на парашюте, экспериментальной и секретной техники, астрономических и метеорологических объектов, но это не то – это не аномально, по сколько известно происхождение этого, а у нас задача искать аномальные объекты – способствующие новым научным открытиям как новых явлений природы так раскрывая свой кругозор на окружающий мир. Должна быть научная ценность в свидетельствах, ибо они могут быть крайне не надежны в силу субъективных представлений очевидцев, а еще лучше фиксация специальным оборудованием, например радарами. И пусть факты останутся фактами – а гипотезы гипотезами. Мы не утверждаем что НЛО – это обязательно инопланетяне, мы не знаем, а это значит что мы придерживаемся нейтралитета к суждениям, да могут быть гипотезы, но гипотезы – это не факты.

Мир настолько прекрасен, в нем есть множество малоизвестных изученных вещей, что для любознательных, но для не знающих эти вещи, оно покажутся, каким то знаменем, но это не значит что это нечто неизвестное для науки. А познавая мир, мы познаем себя и естественно есть вещи, которые наука еще не изучила, вернее их множество, и мы будем, наедаются, что научный прогресс не остановится, и мы еще узнаем много чего интересного. Изучая мир и его феномены (явления) - перед нами откроется множество интересного.

11) *Говорят правительство скрывает от нас доказательства НЛО, а ученые отрицают существование НЛО?*

Думаю это не больше чем поляризация мнениями незнающих положения дел людей, правительства НЛО не скрывают, но не знают, что с этим делать, по тому считают полезным это замалчивать. Отрицатели, как «от ученых» (тролли), не читали полностью даже всемирно известный отчет Э.Кондона, иногда делая опору только на выводы в начале, что говорит о том, что они даже не ориентируются в текущем состоянии дел, и делают какие-то свои субъективные выводы, основанные на верованиях и иллюзиях, зато пиариться умеют, выдавая себя за «скептиков» ими не являясь.

12) *Что Вы думаете, о том, что очевидцы часто говорят, что уничтожили материальные доказательства?*

Думаю что это невежество как к себе, так и к окружающим.

2.СЛУШАЛИ: Выступление Шпаковского Сергея **Испорченный телефон заработал**

Угроза, исходящая от представителей внеземных цивилизаций, ныне считается серьезной

<http://maxpark.com/community/603/content/1810454>

Представляю во что эта информация превратится потом, если уже в этой статье появились такие фразы как: *"Эксперты всемирного экономического форума в Давосе: Земле нужны «Люди в черном», чтобы контролировать инопланетян. Угроза, исходящая от представителей внеземных цивилизаций, ныне считается серьезной".* Например Радио Голос России уже добавило, что *"...самая неоднозначная тема дискуссии – существование внеземных цивилизаций"* и что *"Эксперты форума согласились, что в результате освоения космоса в конечном итоге человечество обнаружит существование внеземной цивилизации"*. И что *"...эксперты призвали мировое сообщество готовиться к встрече с внеземной цивилизацией и оценить вероятные угрозы такой встречи"*.

[http://rus.ruvr.ru/2013_01_25/Davos-2013-inoplanetjane-sverhspособности-cheloveka-i-bessmertie/](http://rus.ruvr.ru/2013_01_25/Davos-2013-inoplanetjane-sverhspособnosti-cheloveka-i-bessmertie/)

В оригинале этих фраз нет даже близко. Там нет таких слов как "инопланетяне", "внеземные цивилизации", "люди в чёрном" и т.п. Также как не говорится, что нужно создать спецслужбы которые бы обнаруживали инопланетян, чтобы своевременно отреагировать на опасность, исходящую из космоса. Единственное упоминание о чём-то внеземном - это о возможности обнаружения внеземной жизни, в том числе и окаменелой. И о том что это могло бы иметь философские и психологические последствия. При этом не упоминаются ни цивилизации, ни разумная жизнь. Оригинал доклада о глобальных рисках (PDF):

http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalRisks_Report_2013.pdf

(отсюда <http://reports.weforum.org/global-risks-2013/>)

Глава "Discovery of Alien Life" (Обнаружение инопланетной жизни) - на стр. 58. Но на сайте Экономического Форума в Давосе есть статья, содержащая почти то же самое что говорится в этом документе: <http://forumblog.org/2013/01/could-alien-life-go-from-science-fiction-to-fact/>

Её автоперевод можно сделать через Google или <http://www.translate.ru>

3.СЛУШАЛИ: Выступление Калытюка Игоря **Фальшивки приняты за основу порождают мифы.**

Возможно, уфология более, чем какая-либо другая область научных исследований, с самого начала была окружена фальшивыми сообщениями. При изучении литературы становится очевидным, что основное время уфологов уходит на рассмотрение фальшивого материала. Его фабрикация представляет собой серьезную проблему, которой могут интересоваться психологи и социологи. Для уфолога это представляет собой только побочный интерес. Перед тем, как сформулировать предложения, что следует делать в подобных случаях, давайте разберемся, как их можно классифицировать. Фальшивые сообщения об НЛО приходят от двух типов людей.

Для простоты назовем их лжецами - это те, кто фабрикует фальшивые сообщения и знают, что они фальшивые; и безумцы - это те, кто не подозревает, что их сообщения фальшивые.

Лжецы - это сознательные фальсификаторы, безумцы - неумышленные. (Мы не затрагиваем здесь ОЛО - опознаваемые летающие объекты. Что касается ОЛО, то очевидцы видят что-то и искренне верят, что это что-то отличается от того, что реально существует, верят до тех пор, пока кто-либо с большим опытом и знаниями не объяснит это явление. Мы рассматриваем именно случаи фальсификации).

Первый уровень лжи

Наиболее вульгарный вид фальсификации - тот, который связан с достижением очевидных целей, как правило, с целью получения денег. В качестве примера приведем американский журнал "Официал УФО". Когда он был впервые выпущен в 1975 году, то представлял собой образец беспристрастности. Первыми авторами журнала были профессионалы: Рэймонд Фаулер, Луциус Фариш, Ричард Холл и другие. Но не прошло и двух лет, как в журнале начали печататься истории о том, как пришельцы безудержно клонировались от Элвиса Пресли на улицах Нью-Йорка. "Пожалуйста, помогите найти Элвиса!" - призывали издатели. "Скоро все будут клонированы и будут жить бесконечно!" "Официал УФО" предлагает награду в 100 тысяч долларов за возвращение клона Элвиса!" Наиболее экстравагантная история журнала рассказывает о том, как НЛО сжег город в штате Иллинойс. Без ложной скромности редактор назвал это "выдающимся событием, которое когда-либо случилось за всю мировую историю". Со стороны издателей это была просто старомодная ложь на потребу читателей. И читатели не были обескуражены. Они продолжали покупать "Официал УФО" еще два года. Понимали ли читатели, что эти истории не что иное, как фальсификации? Есть ли пределы легковерию американцев?

Большинство уфологов легко распознает такие истории и не примет их за чистую монету. Но есть и другие сообщения, которые не так просто разоблачить. В 1977 году печаталась серия сообщений об НЛО в Западном Уэльсе. Это был наиболее сенсационный эпизод истории НЛО в Англии, который, несмотря на свою непродолжительность, отражен в трех больших книгах. На каждой одной были слова: "Это факты". На обложке другой: "Каждое слово в этой книге столь же правдиво, как и невероятно". К сожалению, даже эти две книги противоречат одна другой: в одной из них доказывается, что вторая книга лжива. Как было быстро установлено учеными, ложными утверждениями изобилуют все три книги. Дешевые подделки про Западный Уэльс шли вначале. Вскоре были выявлены более обдуманные фальсификации. Вот типичный пример: автор "Уэльского треугольника" утверждает, что скала Стэк Рок на побережье Уэльса пользуется дурной репутацией у местного населения, так как "снег никогда не покрывает ее в течение всей зимы". Когда я сказал это жене местного фермера, она покатила со смеху и показала мне фотографию из альбома, на которой запечатлен Стэк Рок под толстым слоем снега. Десятки тысяч людей прочтут книгу, содержащую обман, и только очень немногие видели фотографию, доказывающую, что это обман. Допустим, это не очень важная ложь... за исключением того, что она служит одним из доказательств автора в пользу того, что Стэк Рок является засекреченной базой НЛО. Он пишет: "В миле от места, где мы расположились, была раскрыта, вероятно, первая база НЛО на земле, первая их установка, неважно - большая или маленькая, временная или постоянная, в которой, без сомнения, использована техника, по своей сложности выходящая за пределы понимания человеческого разума". Человек, написавший эти строки, был журналистом. Он жил за счет сочинений, выходящих из-под его пера. Если Стэк Рок был бы на самом деле базой НЛО, то эта история обеспечила бы ему беспечное существование на всю оставшуюся жизнь. Однако он даже не потрудился сжечь лодку, на которой приехал на скалу. Сотрудник Би-Би-Си нашел это место и не обнаружил там ничего...

Второй уровень лжи

Одну из трех упомянутых мною книг о "чудесах" Западного Уэльса написал исследователь из BUFORA. К его чести следует сказать, что эта книга - лучшая из трех. Она говорит скорее о доверчивости автора, чем о неумении критически оценить обстановку. В описываемом районе начало нарастать количество сообщений об НЛО, что способствовало возникновению паники. Автор книги не удивился, когда услышал о том, что группа школьников в возрасте около 12 лет, играя в футбол во время перемены, увидела на поле за школой приземлившийся НЛО. Они рассказали об этом учителю, у которого это не вызвало никакого интереса. Выходя из школы, они увидели, что НЛО находится все еще там, рассказали родителям и даже обратились в полицию. Исследователь из BUFORA вместе с местным журналистом осмотрели место происшествия. Вскоре маленькую деревню наводнили репортеры...

К сожалению, ни одно из сообщений не затрагивает вопроса, почему НЛО приземлился на открытом поле среди бела дня и сидел четыре часа в узкой долине, окруженной домами, которая хорошо просматривается со всех сторон. Если сообщение правдиво, то это уникальный случай в уфологии. Уникальные события действительно происходят; все может случиться в первый раз. В таком случае думающие исследователи, как никто другой, должны быть начеку. Однако и "BUFORA Journal", и "Flying Saucer Review" напечатали сообщения об этом с совершенно полным отсутствием признаков критичности. Я не собираюсь утверждать, что школьники ошиблись или солгали, хотя в глубине души считаю именно так. Моя точка зрения такова: наиболее информированный из оказавшихся на месте происшествия исследователь из BUFORA, немолодой, опытный человек позволил (поощрил) большую группу населения поверить истории, которая по всем стандартам невероятна.

Принесло ли это какое-либо зло? Зло всегда происходит, когда к правде примешивается ложь, однако ложь опасна сама по себе. В данном конкретном случае произошло то, что правдивые сообщения были погребены под ложью и преувеличениями. Если поведение журналистов совершенно ясно, то мотивы исследователя не так очевидны. Он прогремел на весь мир, несколько дней его цитировали. Но в то же время он сильно рисковал выглядеть дураком. Почему он это сделал? Нам бы следовало глубоко покопаться в его душе, чтобы ответить на этот вопрос. Вы можете подумать, что нехорошо называть исследователя лжецом. Однако его некритическое мнение позволило другим поверить в ложь, написать другие лживые книги. Таким образом, не будучи сам лжецом, он стал причиной фальсификации, исходящей от других. Он может быть охарактеризован как лжец второго уровня.

Третий уровень лжи

С третьим уровнем лжи мы глубже погружаемся в темноту человеческих мотивов, которыми руководствуются люди. Для примера я возьму пресловутое дело в Сержи-Понтюазе, происшедшее в ноябре 1979 года. Молодой француз Франк Фрэнкэн, как о нем писали все газеты мира, был похищен НЛО и увезен на другую планету. Даже в то время дело казалось очень подозрительным. Дальнейшее расследование установило: вне всяких сомнений, сам Франк и "свидетели" его похищения были лжецами. Мы можем только предполагать, какие у них были мотивы, но очень сомневаюсь, что здесь затронуты денежные интересы. Это дело имеет дополнительное измерение, которое я обозначил как третий уровень лжи. Через два или три дня после "исчезновения" Франка, когда он еще не был обнаружен, у знаменитого французского писателя Джимми Гюйе взяли интервью: что он думает по поводу этого дела. Хотя в то время он еще не встречался с его участниками, он категорично заявил, что верит в похищение Франка. Когда "похищенный" вернулся, писатель вместе с ним и двумя его друзьями укрылся где-то на юге Франции, так, что их не могли найти. В течение невероятно короткого времени он написал большую книгу, которая появилась на прилавках уже через четыре месяца после "похищения". Публикуя с такой скоростью, она была довольно низкого качества; но даже это не могло оправдать описание нелепых событий - оживших мертвецов и прочее в том же духе, все, что Гюйе заставил проглотить своих читателей. Почему один из наиболее популярных французских писателей рискнул своей репутацией, связавшись со столь сомнительными типами? Может быть, он действительно поверил их истории, даже после тесного общения с ними в течение нескольких месяцев, пока писалась книга? Только глубокое знание души писателя могло бы объяснить его поведение, но особенно важно, что он больше всего известен как автор научно-фантастических рассказов. Может быть, он стал разочаровываться в сочинении фантазий и в нем проснулся голод по настоящим фактам? Может быть, он поверил молодым людям потому, что хотел поверить? Может, его готовность пожертвовать своей репутацией связана с непреодолимым внутренним желанием? Если это так, то это загадка скорее для психиатра, чем для уфолога.

Временное помешательство

На примере Джимми Гюйе ясно, что трудно провести четкую грань между лжецом и помешанным. Я предполагаю, что он подвергся временному помешательству, в котором утерять критические способности, которыми он обычно обладал. То же самое, похоже, произошло с исследователем BUFORA в Уэльсе, который, конечно же, в нормальных условиях осознал бы невозможность приземления НЛО среди бела дня на четыре часа!

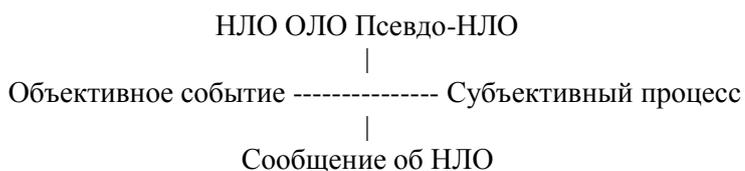
Что мы вправе требовать, так это следующее: когда приходят сообщения, которые, мягко говоря, являются невероятными и исследователь сталкивается с тем, что это фальсификация того или иного рода, его обязанность состоит в том, чтобы широко осветить данный факт перед общественностью. "Обязанность"? Можем ли мы так далеко заходить? Да, я считаю, что можем... До недавнего времени в Англии выходил журнал "Магическое блюдо".

Он внушал веру в то, что НЛО пилотируются Космическими Братьями, вся деятельность которых направлена на то, чтобы нам помочь, что есть "сверхземная связь", а задача землян состоит в том, чтобы довериться Космическим братьям и все будет хорошо... В результате в журнал приходят письма следующего содержания: "Я должна рассказать Вам, что произошло в прошлую среду в 9.20 утра. Во вторник ночью я попросила Космических Братьев почистить планету - почистить загрязнения на земле, в море и в воздухе. Я знаю, они это делают, но я хотела их попросить особо и поблагодарить их. Это было ночью во вторник. В среду я оставила занавески на окне незадернутыми. Внезапно лампы потускнели, телевизор замигал, неземной свет разлился по саду. Я была парализована страхом. Небо окрасилось в яркий зелено-голубой цвет. Я никогда так не пугалась. Я думала, что придет "конец".

Вы можете спросить: неужто это так опасно? Это всего лишь глупая пожилая дама с глупыми фантазиями! Такие фантазии дают ей уверенность и некий комфорт, что страшного, если они время от времени пугают ее? Однако между этой дамой и Мариан Кич - только один шаг. Мариан Кич - американка, несколько лет назад искренне поверившая, что она получила весточку от инопланетян. Пришельцы, дескать, сказали ей, что Земле грозит ужасная катастрофа, но она и ее друзья будут заблаговременно спасены на "летающей тарелке". У Мариан нашлись сочувствующие, поверившие ей. Они бросили работу, продали дома, разошлись с близкими, настроенными скептически, и стали ждать... Когда назначенный день пришел, конечно же, не было ни катастрофы, ни летающих тарелок. Может быть, этим людям следовало бы быть разумнее, но кто из нас имеет право играть с судьбами других людей? Разве это не обязанность тех, кто знает немного больше о таких вещах, предупредить остальных?

Определение псевдо-НЛО

Закономерно задать вопрос: кто же этот исследователь, который может сказать, что то или иное свидетельство основано на ошибке? Каким же это божьим даром он обладает, чтобы иметь право разрушить веру других людей? Ясно, что никто из нас не заработал права на непогрешимость. Но также ясно, что никто из нас не имеет права стоять в стороне, когда другие торопятся навстречу опасности. Наша роль должна ограничиваться нашими возможностями, основанными на более широком знании, чем у среднего человека. Это подводит нас к самому трудному вопросу. Я предлагаю ученым осознать, что когда мы сталкиваемся с сообщениями об НЛО, то имеем дело не с двумя их разновидностями - истинными НЛО и ОЛО - а с тремя. Третья разновидность состоит из психологического и социологического "шума". Она похожа на НЛО, но эта похожесть иллюзорная.



Исследователь, столкнувшийся с сообщением об НЛО, обычно классифицирует его либо как ОЛО, когда он нашел возможное объяснение этому явлению, либо как НЛО, когда он не в состоянии его объяснить. В любом случае, однако, он подразумевает, что первоначально имело место объективное событие, которое послужило стимулом для сообщения. Но он должен также вычленил и третью категорию, когда сообщение пришло в результате субъективного процесса в сознании свидетеля. В этом случае, так же, как и с НЛО и ОЛО, в основе сообщения могло лежать объективное событие, но оно могло быть видоизменено в результате субъективного процесса до такой уверенности, что потеряло всю значимость и ценность для уфологии. Разумеется, не исключается и возможность, что вообще не было никакого начального события, а явление началось и закончилось в голове "свидетеля". Что я подразумеваю под субъективным процессом? Неумышленную фальсификацию. Например, галлюцинацию, после которой свидетель рассказывает о своей "космической связи" с инопланетянами, либо когда он видит планету Венера и в своем мозгу снабжает ее сигарообразной формой с рядом иллюминаторов.

Я должен подчеркнуть, что пометить сообщение об НЛО ярлыком "псевдо" означает уничтожить его значимость. Эти переживания так же реальны для свидетеля, как и любые другие, и заслуживают того, чтобы их воспринимали серьезно, но нельзя их рассматривать как сообщения об НЛО. Это скорее психологические или социологические события. Псевдо-НЛО, как и ОЛО, должны быть отброшены. Мы должны концентрировать свои силы на основном явлении. Феномен НЛО станет более понятным, если мы отставим в сторону псевдо-НЛО, которые нам намеренно хотят всучить лжецы и помешанные.

Сокращенный перевод из бюллетеня ASSAP (Ассоциации по научному изучению аномальных явлений), Vol. 11, N 1. 41-50 (1983).

Перевод неизвестного, ищем переводчика.

4. 11 «ловушек» сознания, которые не позволяют мыслить рационально

Человеческий мозг в состоянии выполнять 1016 операций в секунду. Это значит, что его мощность до сих пор выше, чем мощность любого существующего на сегодняшний день компьютера. Но это совсем не значит, что для возможностей нашего мозга не существует пределов.

Простейший калькулятор справится с вычислениями гораздо лучше и быстрее, да и память часто бывает ненадежна. Плюс ко всему, мы склонны попадаться в ловушки собственного сознания, которые то и дело заставляют нас принимать сомнительные решения и делать ложные выводы. В этой статье мы расскажем об одиннадцати таких ловушках или, по научному, «когнитивных искажениях»:

Предвзятость подтверждения

Мы любим соглашаться с людьми, которые соглашаются с нами. Именно поэтому мы, в основном, посещаем форумы, где собираются люди, разделяющие наши политические взгляды, и общаемся с людьми, вкусы и суждения которых схожи с нашими.

Нам неприятны отдельные личности, группы людей или сайты, которые заставляют нас сомневаться в собственной правоте – психолог Б. Скиннер называл это явление «когнитивным диссонансом».

Эта избирательность и приводит к «предвзятости подтверждения» – мы часто подсознательно воспринимаем только ту информацию, которая «подпитывают» наши уже существующие суждения, игнорируя или отвергая всё, что с ними конфликтует и угрожает разрушить привычный для нас образ мира. Интернет, к стати, только усиливает эту тенденцию.

Внутригрупповая пристрастность

Внутригрупповая пристрастность – явление, похожее на предвзятость подтверждения, о которой шла речь выше. Это проявление нашей врожденной потребности «чувствовать себя частью коллектива».

Довольно странно, но эта потребность связана с гормоном окситоцином – так называемой «молекулой любви». Этот нейромедиатор, с одной стороны, помогает нам создавать тесные связи друг с другом, с другой – производит обратное действие по отношению к тем, кто остался вне нашего «круга». Он делает нас подозрительными, внушает страх и даже высокомерие по отношению к чужакам.

В конце концов, внутригрупповая пристрастность приводит к переоценке способностей и ценностей нашей собственной группы и недооценке тех, о ком мы, в сущности, не имеем никакого представления.

Ошибка игрока

Это тенденция придавать огромное значение уже совершившимся событиям, уверенность, что они могут как-то повлиять на наше будущее. Классический пример – подбрасывание монетки. Если пять раз подряд выпадает решка, вероятность, что следующим выпадет орёл в нашем сознании возрастает. На самом деле она по-прежнему остаётся 50/50.

Примерно так же работает ловушка «позитивного ожидания», свойственная игроманам. Им кажется, что после нескольких проигрышей удача просто ДОЛЖНА повернуться к ним лицом и уже следующая игра принесёт им огромный куш. Точно так же работает и заблуждение относительно «полосы везения».

Пост-шопинговая рационализация

Каждый из нас может припомнить хоть один случай, когда после покупки чего-нибудь ненужного, неработающего или непомерно дорогого пытался уговорить себя, что «всё равно оно того стоило».

Это и есть «пост-шопинговая рационализация» – встроенная в наше сознание программа, благодаря которой мы можем почувствовать себя несколько лучше после того, как сделаем какую-нибудь явную глупость.

Это явление известно также под названием «покупательский стокгольмский синдром» – подсознательное стремление во что бы то ни стало найти оправдание неразумной покупке – особенно если она обошлась очень дорого.

Пренебрежение вероятностью

Очень немногие из нас боятся садиться в автомобиль, но большинство может признаться, что испытывает трепет, когда поднимается на борт самолёта. Полёт, вне всяких сомнений, совершенно для человека неестественное состояние и вызывает ассоциации с опасностью.

В то же время практически каждый знает, что вероятность погибнуть в автомобильной аварии во много раз больше, чем в авиакатастрофе. И, тем не менее, наш мозг отказывается воспринимать эту связь (статистически шанс погибнуть, путешествуя на автомобиле – 1/84, на самолёте – 1/5000). Этот же феномен заставляет нас бояться погибнуть от рук террористов, и не думать о гораздо более реальной опасности – упасть с лестницы или случайно отравиться, например.

Выборочность наблюдения

Выборочность наблюдения – это когда мы внезапно начинаем повсюду замечать нечто для нас новое. Нам кажется, что это «нечто» с определённого момента стало нас преследовать, в то время как в действительности раньше оно просто-напросто ускользало от нашего внимания.

Пример: вы покупаете новую машину и с этого момента начинаете видеть такие же автомобили кругом и всюду. То же происходит и с беременными женщинами, которые вдруг начинают замечать вокруг себя большое количество других беременных. Это может быть какая-нибудь песня или редко употребляемое выражение. Что бы это ни было, причина не в том, что то или иное явление стало чаще происходить, а в том, что вы стали чаще обращать на него внимание. Отсюда же возникает уверенность, что схожесть каких-либо событий или явлений «не может быть совпадением» (хотя на самом деле очень даже может).

Эффект негативности

Человек имеет тенденцию обращать больше внимания на плохие новости – и это совсем не означает наличие психологических отклонений. Учёные считают, что мы подсознательно воспринимаем плохие новости как более важные. Кроме того, плохие новости вызывают у нас больше доверия – возможно потому, что мы хорошие кажутся слишком подозрительными (или скучными).

Писатель и психолог Стивен Пинкер, например, доказывает в своей книге, что преступлений, жестокости и войн на планете постепенно становится всё меньше и меньше, хотя большинство людей уверены, что ситуация год от года только усугубляется – идеальный пример того, как действует эффект негативности.

Эффект повального увлечения

Мы обожаем двигаться вместе с толпой, хотя можем этого и не осознавать. Когда люди вокруг нас выбирают фаворита, то часть нашего мозга, которая отвечает за индивидуальное, отключается. Мы впадаем в состояние своеобразного «группового мышления».

Например, вещь, которую большинство ваших коллег посчитает «крутой», имеет больше всего шансов стать предметом вождения и для вас. Ну или в спорте – если большинство из вашего окружения болеет за какую-нибудь команду, очень сложно не поддаться всеобщему увлечению.

Эффект переноса

Это склонность считать, что другие люди мыслят так же, как и мы. С этим эффектом связан похожий эффект «ложного консенсуса» – необоснованная уверенность, что окружающие по умолчанию с нами согласны.

Эффект переноса – переоценка нами собственной «нормальности» и «типичности». Например, часто люди, входящие в радикальные объединения живут с убеждением, что за пределами их группы множество людей разделяют их убеждения, хотя таких может и вовсе не быть.

Эффект текущего момента

Мы с трудом соотносим «себя сегодняшних» с «завтрашними», поэтому часто позволяем себе делать то, что нравится сегодня, оставляя отдуваться за это мимолётное удовольствие «тех, кем будем потом». Во время исследования, проведённого в 1998 году, например, 74% покупателей, выбирая еду на неделю, предпочли полезные фрукты. А когда их попросили сделать выбор на текущий день, то руки 70% участников эксперимента потянулись к шоколаду.

Эффект якоря

Этот эффект называют ещё «ловушкой сравнения». Он связан с нашей склонностью сравнивать числа (чтобы сориентироваться) упуская при этом из внимания их настоящую величину. Этим фокусом активно пользуются продавцы.

Классический пример – товар на распродаже. Мы видим на бирке две цены и оцениваем разницу между ними, не сами цены. Если «скидка» значительна, это производит на нас впечатление, даже если товар на самом деле слишком дорогой и со скидкой.

Этим приёмом пользуются и рестораны – они включают в меню непомерно дорогие блюда, чтобы цена на другие, по сравнению с ними, казалась вполне разумной. По этой же причине мы, делая выбор, чаще всего выбираем нечто среднее – не слишком дорогое, но и не самое дешёвое.

Источник: mixstuff.ru

5. 15 признаков псевдо-науки. Конечно, бывают исключения, поэтому тревожный сигнал – сочетание нескольких признаков.

1. Странные регалии. В нашей стране существует Российская академия наук (РАН), несколько отраслевых академий и множество академий липовых. Есть, например, Нью-Йоркская академия наук – некоммерческая организация; стать «академиком» можно за 129 долларов.

Членство в «странной академии» (типа «Международной академии исследований будущего»), а тем более в нескольких подобных структурах, говорит не о высокой квалификации, а скорее о желании с помощью купленных регалий пускать пыль в глаза легковой публике.

2. Выступающий специалист имеет учёную степень в одной области науки, а «гениальные открытия» делает совсем в другой. Скажем, кандидат физ.-мат. наук развивает новую теорию о том, с помощью каких невероятных технологий были возведены египетские пирамиды.

3. Употребление словосочетаний: «официальная наука», «официальная парадигма»... Слово учёные в применении к «мейнстриму» часто заключается в кавычки:

«Эти «учёные», поборники официальной научной парадигмы, написали диссертаций и сидят себе на грантах, на государственных контрактах – и ни с кем делиться не хотят».

«Независимые эксперты уверены, что Луна давно заселена некими существами, но официальная наука скрывает»...

4. Постоянные претензии к научному сообществу (упоминается «заговор учёных», «замалчивание» и даже «уничтожение неугодных свидетелей» нехорошими «официальными учёными»...). Это позволяет использовать неопровержимый аргумент: фактов нет не потому что их нет, а потому что их СКРЫВАЮТ.

5. Повышенная эмоциональность, апелляция к чувствам, а не к разуму. В текстах это проявляется в использовании агрессивной пунктуации (злоупотребление восклицательными знаками, жирным шрифтом, заглавными буквами) и навешивании ярлыков.

"ЗАЧЕМ приматы покинули сравнительно безопасный ярус тропического леса ради хождения по земле на своих коротких, кривых, плоскостопых ножках?!!!"

6. Чрезмерная глобальность обобщений и безапелляционность суждений. Использование слов «никто», «никогда»...

"никто, живя на юге, не поедет на Кольский полуостров жить. Только если можно торговать. И обезьяны на юге, ей на фиг не надо становиться человеком, у них и так у обезьян баунти, полное".

7. Список литературы в конце научной статьи или книги:

- отсутствует вообще;

- содержит только русскоязычные ресурсы;

Наука интернациональна, а ведущие научные журналы, увы, издаются за пределами России и на английском языке

- не содержит источников последнего года / десятилетия;

Ситуация в науке меняется очень быстро. Настоящий учёный в курсе того, что происходит в его области сегодня, а не полвека назад.

8. Среди источников, используемых автором, преобладают не научные труды, а популярные книжки, художественная литература, новостные сайты, статьи из Википедии и прочие «неавторитетные источники».

9. Корректно ли автор цитирует других авторов в тексте?

Правильно указывать источник с точностью до страницы

Неправильно:

- Вообще не ссылаться...

- ссылаться в стиле: «И. Петров писал»; «знакомый рассказывал»; «учёные доказали»...

10. Небрежность / ошибки, например, в латинских или географических названиях...

11. Использование очень простой логики при изучении сложных объектов / явлений: например, если из А следует Б, то из Б следует А.

Пример: Дельфин – водное млекопитающее, и не имеет шерсти. Человек лишен шерсти – значит, (продолжите сами)...

Автора не смущает, что:

- у многих водных млекопитающих с волосяным покровом всё в порядке (тюлень, бобр, калан...)

- некоторые совсем НЕводные млекопитающие шерсти лишены или имеют редкий волосяной покров (носороги; слоны; голый землекоп)...

12. Апелляция к «очевидности».

«Любому прапорщику очевидно, что такое сооружение, как пирамида Хеопса, невозможно воздвигнуть без помощи современной строительной техники ...»

13. Использование аргументов «от политики» или «от религии». Особенно – с «национальным уклоном».

«Многие, кто занимается «археологией» русского языка, считают, что слово «ЛЮБОВЬ» означает «ЛЮДИ БОГА ВЕДАЮТ!» «ЛЮ» – «ЛЮДИ», «БО» – «БОГ», «В» – «ВЕДАЮТ». Забавно, но если из слова «ЛЮБОВЬ» выбросить слог «БО», означающее «БОГА», получится «ЛЮВ» – почти английское «LOVE». Вроде как их любовь – это почти наша, но только без Бога. Может, поэтому они и относятся к любви более по-деловому, чем мы: к примеру, перед тем как пожениться, подписывают брачные контракты, прорабатывают условия брака, права и обязанности друг друга, заверяют их у нотариусов: «Обязуюсь любить тебя до гробовой доски! Если же этот мир покину, тебя разлюбив – с меня неустойка!».

Последнее время на Западе стало модным гениальное выражение: «ПОЙДЁМ ЗАНИМАТЬСЯ ЛЮБОВЬЮ!». Любовь приравнили к бизнесу! А всё потому, что Бога выкинули из святейшего слова «ЛЮБОВЬ», которая... должна спасти мир!

14. Отсутствие конкретики.

В научной литературе принято при описании фактов давать их настолько конкретно, насколько это возможно – чтобы читатель мог при необходимости проверить соответствие информации действительности. Это – типовая страховка от рисков научной ошибки.

Например, если указывается археологическая находка – в нормальной литературе принято указывать точное место находки, её автора и каталожный номер.

Если рассказывается об особенностях животного – современного или вымершего – должно указываться конкретное видовое латинское название.

15. Неупоминание альтернативных гипотез.

Автор обсуждает свою гипотезу, не сравнивая её с другими подходами к проблеме (часто даже не зная о них), в крайнем случае – кратко упоминая (как бы отмахиваясь). Вариант: автор выбирает среди множества гипотез наиболее слабую – и с лёгкостью расправляется с ней

Источник: vikent.ru

6. 7 типов личностей, которых следует избегать.

1. Манипуляторы. Эти люди являются специалистами в области манипулирования. Манипуляторы хорошо определяют слабые места человека и знают за какой рычаг необходимо дернуть, чтобы заставить остальных делать то, что выгодно им.

Чем опасны: Общение с этими людьми отрицательно влияет на вашу систему убеждений и чувство собственного достоинства. Они находят способы заставлять вас делать то, что вы делать не хотите, а это разрушает вас, как личность. Вы начинаете жить приоритетами и убеждениями этих людей, а не своими.

2. Нарциссы. Это люди с обостренным чувством собственной важности, которые привыкли считать, что мир вращается вокруг них. Они не так хитры, как манипуляторы, но также пытаются подстроить окружающих людей под себя. Обычно таким людям хочется сказать: “Ты не центр вселенной!”.

Чем опасны: Они зациклены на себе и сосредоточены исключительно на своих потребностях. Ваши интересы им совершенно безразличны. Она используют вас, находясь в полной уверенности, что это в порядке вещей, потому что все вокруг обязаны жертвовать собой ради них.

3. Пессимисты. Эти люди не ценят то хорошее, что есть в их жизни. Если вы скажете им: “Сегодня отличный солнечный день!”, они ответят, что на завтра обещают дождь и похолодание. Если вы поделитесь радостью от того, что ваша любимая футбольная команда вышла в финал, вы тут же услышите в ответ: “Но в финале-то они точно проиграют.”

Чем опасны: Эти люди крадут у окружающих радость. Они смотрят на мир с негативом, которым заражают всех вокруг. Общаясь с такими людьми, вы сами начинаете видеть все в сером цвете.

4. Критики. Когда вы видите что-то милым и причудливым, они видят это странным и непривлекательным. Если вы считаете кого-то талантливым и перспективным, они считают его глупым и бездарным. Им постоянно надо с кем-то спорить, они считают, что их мнение – единственное правильное, а тех, кто с ним не согласен, считают дураками.

Чем опасны: Они пытаются переделать весь мир под себя и начинают с окружающих. Эти люди не понимают, что мир от того и интересен, что все люди разные и каждый имеет свое мнение. Они питаются негативными эмоциями, которые получают в бесконечных спорах.

5. Убийцы мечты. Каждый раз, когда у вас появляются идеи, эти люди говорят вам, что их осуществление невозможно. Когда вы пытаетесь чего-то добиться, они тянут вас вниз. Когда вы о чем-то мечтаете, они первые сообщают вам, что ваши мечты неосуществимы.

Чем опасны: Они заиклились на том, что есть сейчас, полностью отрицая то, что могло бы быть. Они легко могут разрушить ваше самоуважение и веру в себя. Прогресс и саморазвитие возможны лишь тогда, когда человек готов к чему-то новому.

6. Лицемеры. Это люди, от которых постоянно веет неискренностью. Когда вы рассказываете смешную историю, в ответ вы слышите от них вежливый смех, хотя видите, что на самом деле им не смешно. В глаза они говорят, что любят вас, а за глаза рассказывают общим знакомым, какой вы глупый и неприятный человек.

Чем опасны: Отношения с такими людьми неискренни и поверхностны. Когда вы почувствуете нужду в их поддержке, их не окажется рядом. Их теплое к вам отношение – лишь видимость.

7. Невежи. Это люди, которые имеют привычку делать все в самый неподходящий момент и самым неподходящим образом. Они не гнушаются ничем. Часто за таких людей бывает стыдно.

Чем опасны: Эти люди не знают никаких рамок и границ. Они не уважают чувства других людей и легко могут оскорбить вас в любой момент.

Если у вас есть возможность избежать общения с ними, воспользуйтесь ей. Жизнь слишком коротка, чтобы тратить на них ваши силы и время.

Источник: <http://selfhacker.ru>

7. Множественные личности в одном теле



Билли Миллиган родился в 1955 и через некоторое время попал во все учебники психиатрии. Обычно раздвоение личности предполагает, что внутри одного тела находятся две личности, чаще всего конфликтующие между собой. Внутри Билли собралось 24 личности, смену которых окружающие могли наблюдать и даже отличать личности по голосу и мимике!

Из 24 личностей 10 были основными, а остальные же подавлялись за совершение поступков, опасных для «коллектива». Калейдоскоп личностей был фантастическим: Артур – интеллигентный англичанин, отвечавший за порядок в отношениях между субличностями, Рейджен – коммунист из Югославии, два подростка, трехлетняя девочка, 19-летняя девушка, Аллен – художник, музыкант и мошенник и другие.

В 23 года Билли был задержан по подозрению в изнасилованиях. Его вина была очевидна, пока психолог не обратил внимания, что временами он вел себя очень странно. После тщательного изучения подозреваемого выяснилось много невероятных подробностей жизни, кипевшей в его сознании.

Вот 7 самых интересных фактов о Билли:

1. Самого Билли личности не допускали к управлению сознанием, поскольку каждый раз, когда он приходил в себя, находясь в неизвестном для него месте или тюрьме, он пытался покончить с собой. При пробуждении Билли всякий раз был шокирован, поскольку считал прошлую попытку самоубийства успешной и думал, что давно был мертв.

2. На один из дней рождения трехлетняя Кристин (одна из личностей) испекла для Билли торт. По этому случаю Артур разрешил «разбудить» Билли, но это привело к еще одной попытке самоубийства, и Билли был «усыплен» на несколько лет.

3. Личности обладали разными способностями и характерами. Двое из них говорили с акцентами, один знал язык, который Билли никогда не изучал, другой умел выбираться из наручников и потому исполнял роль лидера при попадании в тюрьму, третий рисовал великолепные картины, а молодая девушка была лесбиянкой. Обладая «специализацией», разные личности начинали управлять сознанием как раз в тот момент, когда это было нужнее всего. Так, когда Билли испытывал боль, в работу включался подросток Дэвид, который принимал боль на себя. Сам Билли никогда не испытывал смешанных чувств: за все отвечали разные личности.

4. Для того чтобы Билли смог предстать перед судом и давать показания по делу об изнасиловании, психиатры пытались «собрать» все личности в одну. Так называемая интегрированная личность формировалась годами и с большим трудом. Поначалу удалось «склеить» наиболее близких друг другу по темпераменту личностей. Однако, когда Билли слишком волновался, личности снова распадались, и все приходилось начинать заново.

5. При соединении личностей общие способности оказывались хуже, чем способности каждого в отдельности, получавшаяся личность имела проблемы с самоопределением и была неким «усредненным» вариантом, неспособным вспомнить собственное имя.

6. Выяснилось, что изнасилования происходили по вине Адаланы (19-летней лесбиянки) во время того, как одна из других личностей пыталась ограбить женщин. Несмотря на то, что Адалане было запрещено овладевать сознанием, она «незаконно» включалась и совершала преступления. Ни одна из других личностей не догадывалась о совершенном.

7. Во время допросов поговорить с Билли было крайне непросто. Для этого пришлось долго уговаривать Артура дать разрешение разбудить Билли. Разрешение было дано в обмен на обещание обеспечить безопасность склонного к суициду Билли, прежде всего, от самого себя.

<http://vk.com/ostroyum>

Альтер-личности:

Описание дано по книге Дэниела Киза «Множественные умы Билли Миллигана».

Альтер-личности у Билли Миллигана появились в возрасте 3-4 лет (безымянный мальчик, с которым он играл, и Кристин, которая заботилась о младшей сестре). Число личностей возросло в возрасте 8—9 лет, когда маленького Билли неоднократно насиловал и избивал отчим Чэлмер. Базовыми считались 10 личностей (описание дано по состоянию на 1977—1978 годы, во время лечения).

- **Билли** — изначальный Уильям Стэнли Миллиган, является основной индивидуальностью, склонный к суициду.
- **Артур** — утончённый, образованный англичанин. Эксперт в науке и медицине, с уклоном на гематологию. С помощью логики и дедукции выяснил, что он не один в теле Миллигана, и выявил остальных личностей. Наряду с Рейдженем взял на себя ответственность за общее тело — за исключением опасных ситуаций, в которых контроль осуществляет Рейджен. Установил правила поведения для остальных «членов семьи» — личностей Миллигана.
- **Рейджен Вадаскович** — югослав, говорит со славянским акцентом, пишет и говорит на сербохорватском языке. Является «хранителем ненависти». Коммунист, эксперт в оружии и боеприпасах, отвечает за физическую форму. Обладает чрезвычайной силой, благодаря тому, что Артур научил его, как управлять его потоком адреналина. Слабое место Рейджена — женщины и дети, он не смущается помогать им, если они в беде, вплоть до кражи еды и вещей для них. Он управляет базовыми действиями в опасных ситуациях и, наряду с Артуром, может классифицировать личностей как «нежелательных».
- **Аллен** — 18 лет, мошенник, манипулятор, обладает прекрасным красноречием. Наиболее часто общается с внешним миром. Рисует портреты, играет на барабанах. Единственный правша и единственный, кто курит сигареты.
- **Томми** — «хранитель спасения». По собственным словам, его часто путают с Алленом. Самостоятельно разобрался в электричестве, принципах работы электрических и механических устройств, замков. Научился управлять мышцами и суставами, освобождаться от наручников. Играет на саксофоне, рисует пейзажи.
- **Денни** — испуганный 14-летний мальчик, боится людей, особенно мужчин. Рисует только натюрморты, потому что боится земли в любом виде — Чэлмер некогда заставил его вырыть могилу и закопал в ней, оставив только отверстие для дыхания.

- **Дэвид** — 8 лет, «хранитель боли». Он занимает сознание, чтобы взять боль других.
- **Кристин** — 3-летняя англичанка, одна из первых проявившихся личностей Билли и первая, узнавшая о существовании кого-то ещё. Стояла в углу в школе и дома, если «Билли» напраказил, поскольку в отличие от других личностей делала это спокойно. У неё дислексия, но Артур учит её читать и писать. Рейджен испытывает к ней особенную привязанность. Любимица «семьи».
- **Кристофер** — брат Кристин, 13 лет, играет на гармонике.
- **Адалана** — 19-летняя активная лесбиянка. Обладает способностью занять тело по собственному желанию. Готовит, наводит порядок в «семье», пишет стихи. Занимает тело в ситуациях, когда дело доходит до того, чтобы быть «джентельменом», нежна с женщинами. Именно она занималась изнасилованиями.

13 других личностей были объявлены Артуром и Рейдженем нежелательными за те или иные проступки (асоциальное поведение, нарушение правил и т. д.).

Нежелательные

- **Фил** — бруклинец с ярко выраженным акцентом. Криминальный элемент, занялся торговлей наркотиками, участвовал в вооружённых ограблениях гомосексуальных пар, поджидая жертв на стоянках у шоссе.
- **Кевин** — приятель Фила, разработал план ограбления аптеки, а затем похитил награбленное у своих товарищей по делу. Позднее в период пребывания в клинике строгого режима в Лиме в знак признательности за восстание против санитаров, избивавших пациентов клиники, Артур вычеркнул Кевина из списка нежелательных.
- **Уолтер** — австралиец, любитель охоты. Допускался к телу, когда требовалось его умение находить нужное направление. Артур отнёс его к нежелательным за «варварство» — убийство в лесу вороны.
- **Эйприл** — черноволосая, темноглазая, стройная девушка с бостонским акцентом. Была одержима идеей убийства отчима Билли. Объявлена нежелательной, после того, как убедила Рейджена убить Чэлмера. Артур, вызвав Кристин, смог уговорить Рейджена не совершать убийства.
- **Самуэль** — религиозный еврей. Был признан Артуром нежелательным за то, что продал картину Аллена. Единственная религиозная личность.
- **Марк** — «Рабочая лошадка». Он часто упоминается как зомби, потому что он ничего не делает, если ему не говорят, и уставляется в стену когда все надоедают;
- **Ли** — шутник и остряк. Впервые стал управлять телом в Ливанской тюрьме и тогда же был объявлен нежелательным за то, что его розыгрыши заходили слишком далеко и угрожали «семье». После этого исчез из сознания совсем.
- **Стив** — пародист, вызывался в тюрьме после изгнания Ли, поскольку умел рассмешить людей. Приводил в бешенство Рейджена, пародируя его акцент, и Артура, разговаривая на кокни. Был пойман за передразниванием тюремного начальника, в результате чего Миллигана поместили в изолятор.
- **Джейсон** — «клапан давления». Использовался в детстве, чтобы выпустить напряжённость, но это постоянно приводило к сложным ситуациям.
- **Бобби** — бездеятельный мечтатель. Мечтал о приключениях, видел себя актёром, путешественником, героем, но не желал делать для этого что-либо конкретное. Объявил голодовку, за что был причислен к «нежелательным» — в тюремных условиях необходимо было хорошее физическое состояние.
- **Шон** — глухой мальчик с задержкой в развитии. Занимал сознание в детстве, когда Билли наказывали и кричали на него. Из-за своей глухоты часто жужжал, слушая, как звуки отдаются в его голове. Был отнесён к нежелательным, так как во взрослом возрасте в нём не было необходимости.
- **Мартин** — сноб и хвостун из Нью-Йорка. Артур отнёс его к нежелательным из-за отсутствия стремления к самосовершенствованию.
- **Тимоти** — работал в магазине торговцем цветами, пока он не столкнулся с гомосексуалистом, который флиртовал с ним. После этого он вошел в свой собственный мир.

Объединяющей личностью являлся **Учитель**, который впервые явно проявился во время прохождения Билли курса лечения в Афинском центре психического здоровья. Именно он помог Кизу рассказать историю Билли Миллигана, так как был способен вспоминать те эпизоды, которые не были доступны остальным членам «семьи».

Некоторые личности Билли Миллигана были одаренными художниками и музыкантами, при этом каждый специализировался на отдельном направлении в живописи/графике или музыкальном инструменте. У всех 24-х был разный коэффициент интеллекта и отличающиеся друг от друга данные ЭЭГ.

8. УНИЦА «Зонд» о нас

Цитата протокола УНИЦА №6 (152) 04.04.2012

1. СЛУШАЛИ: Сообщения об ААЯ и их анализ

В Центр поступили несколько сообщений о наблюдении ААЯ.

1.1. Сообщение о наблюдении возможного ААЯ возле г. Кременчук.

Первичная информация аккумулирована нашими добрыми коллегами из ЕІВС.

Очевидец Артём Куропятник и Евгений Прокопенко (знаходились на відстані 4 метра один від одного), Дата: 22.01.2012, Час: приблизно 22-23, Місце: Кременчук (район Демурівка), на 100 м далі від населеного пункту, над Дніпром.

Опис спостережуваного об'єкта: як ярко-червоного кольору тарілка, спочатку зависла, а потім по опису очевидців стреминула в сторону міста (200 км\сек - суб'єктивна оцінка) Розмір - трішки більше стругалки для олівця. Про очевидців: Артём - 1991 р. нар., стилист, старший моторист, спасатель, продюсер.

Евгений - 1995 р. нар. Кут до горизонту 2°30'-2°40'

Погода 22.01.12 Кременчуг (Потавська обл., Україна):

2012-01-22, без осадков, западеное направление ветра, скорость 4 м/с, температура возд. °С +3, Влажность 89%, Атм. давл.мм рт.ст. - нет данных.

ПОСТАНОВИЛИ: Поблагодарить очевидца за предоставленные данные. Провести более подробное анкетирование с целью уточнения информации для анализа. Отметить, что сотрудничество с ЕІВС уже не первый год носит постоянный и дружественный характер.

СЛУШАЛИ: О принятии в Архив Центра бюллетеней RIAP от МНИЦ ЕІВС Наш добрый коллега Калытjuk И.М. из МНИЦ ЕІВС (г.Ровно) передал в Архив Центра копии бюллетеней Харьковской организации RIAP (В.Рубцов).

ПОСТАНОВИЛИ:

Поблагодарить коллегу Калытjuka И.М. из МНИЦ ЕІВС (г. Ровно) за содействие и предоставленный материал.

СЛУШАЛИ: Согласование публикации материалов

Коллеги из МНИЦ ЕІВС предлагают к публикации материалы архива Центра в сети интернет.

ПОСТАНОВИЛИ:

Согласовать подготовленный список материалов как базисный.

Подготовить условия публикации, в частности обязательную ссылку на УНИЦА «Зонд» и единую систему титульных и промежуточных страниц.

Цитата протокола УНИЦА №12 (158) 19.09.2012

1. СЛУШАЛИ: Предложения относительно деклассификации материалов.

В рамках сотрудничества и совместной программы по деклассификации и оцифровке материалов нашими добрыми коллегами из МНДЦ «ЕІВС» (Калытjuk И.) предложено к оцифровке и опубликованию часть материалов, которые были собраны Харьковской секцией "Изучение аномальных явлений в окружающей среде" при Украинском Научно-Техническом Обществе Радиотехники, Электроники и Связи имени А.С. Попова (1992-2008гг.), в т.ч. материалы горьковской секции и др., которые находятся в охраняемом Архиве УНИЦА «Зонд»:

- 1) Ю.Смирнов - Датчик высотных аномальных явлений на вольфрамовой основе
- 2) В.Троицкий, Э.Ермилов - Опыт организации работы секции по изучению аномальных явлений природы в г.Горьком

- 3) Э.Ермилов – Временные рекомендации по комплексному изучению особенностей мест воздействия аномальных явлений на поверхность почвы
- 4) Э.Ермилов – Краткие рекомендации по применению стандартной аппаратуры для изучения необычных атмосферных явлений
- 5) Э.Ермилов – Признаки аномальности наблюдаемых необычных атмосферных явлений
- 6) Э.Ермилов, В.Троицкий, А.Успенский – Временная методика отождествления некоторых необычных явлений
- 7) Э.Ермилов – Пути изучения аномальных явлений
- 8) А.Пяткин – Анализ возможностей приборного изучения АЯ
- 9) Методика сбора от населения информации о наблюдениях ААЯ -матеріалів харківської секції
- 1) А.Белецкий – Краткая методика изучения воздействия аномальных явлений на земную поверхность
- 2) А.Белецкий – НЛО? это серьезно!
- 3) В.Мажуга – НАЯ – возможный механизм образования, поведения и воздействия на окружающую среду
- 4) В.Мигулин – Методические указания по наблюдению ААЯ и др.

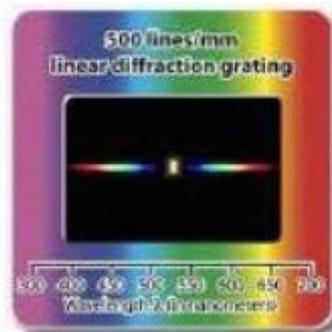
ПОСТАНОВИЛИ: разрешить оцифровку и опубликование перечисленных материалов и остальных материалов Харьковской и Горьковской секции кроме массивов листов от очевидцев.

2. СЛУШАЛИ: Взаимодействие со СМИ и партнерскими организациями
 Передано архіви від МНДЦ «ЕІВС» на збереження (в т.ч. матеріали клубу Skywatchers Ukraine, IGPRS, ССС, Міжнародного науково-дослідницького центру «ЕІВС») – «Папка Рівне 1» та «Папка Рівне 2» (статті Калитюка І., Петрова С., Мінькова С., Калачової Л., Приставка І., масиви і т.п.)
 Передано ще одну папку інших різних матеріалів.

ПОСТАНОВИЛИ: принять к сведению, поблагодарить коллег их МНДЦ «ЕІВС» за содействие.

Цитата протокола УНИЦА №9 (155) 13.06.2012

1. СЛУШАЛИ: О взаимодействии с другими организациями и СМИ
 Наши добрые друзья из МНДЦ «ЕІВС» предоставили информацию и образец относительно использования дифракционных решеток для фотографирования аэрокосмических аномалий.



What kind of information can be obtained from a spectrum ?

- Chemical elements composing the emission source (emission or absorption lines).
- Source temperature (Planck curve - relative line intensity ratio).
- Magnetic fields (Zeeman effect).
- Object speed (Doppler effect)

What to do in case of atmospheric light phenomena

- 1 - Install the diffraction grating on your camera or imaging device.
- 2 - Take several pictures.

Try as far as possible to get both the spectrum and observed object on the same picture.

3 - Immediately after the phenomenon is over, take at least one picture of the sky background in the same direction than the phenomenon.

4 - Cautiously note observation time and location.

5 - Then, take one or two shots of a sodium (orange) or mercury (white) lamp, needed for calibration measurements (calibration shot). Use for example the streetlights.

Keep the same settings as for the pictures of the phenomenon.

6 - Backup all pictures as soon as possible: do not compress or edit them.

Conclusion :

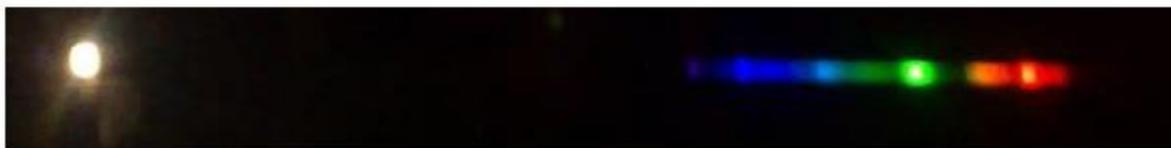
Diffraction gratings commercially available can be easily used to build very low cost grating caps. Digital cameras of constantly increasing quality are also widely available to customers.

It is quite easy to train oneself to take spectrum pictures and use grating caps.

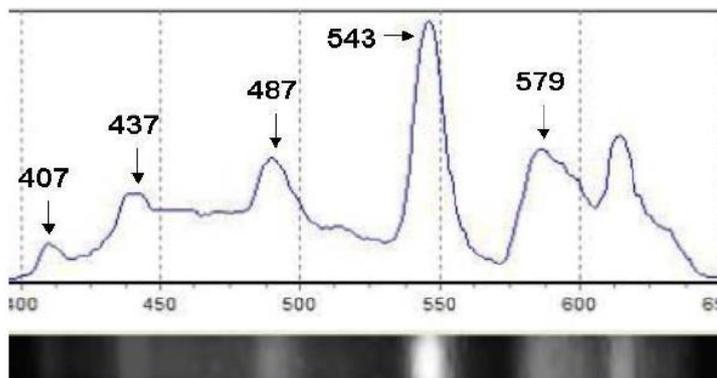
It can also be interesting to get trained to sky exploration in order to eliminate any confusion with astronomical or meteorological phenomena.

It is essential to spread this practice worldwide as a single high quality picture can be crucial.

Short distance spectrum of the light source :



The analysis of spectral lines after calibration, using dedicated software, shows that the chemical composition is closed to mercury one (scale in nanometers).



Оригинал предоставлен ufo-science.com

ПОСТАНОВИЛИ: поблагодарить коллег за предоставленный материал. Экспериментально апробировать применение решеток при регистрации на видео ААЯ.

Цитата протокола УНИЦА №11 (157) 05.09.2012

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МУЛЬТИСТАТИЧЕСКОГО ПАССИВНОГО РАДИОЛОКАТОРА ДЛЯ ОБНАРУЖЕНИЯ НЛО В ОКОЛОЗЕМНОМ ПРОСТРАНСТВЕ

Питер Б. Давенпорт, Директор Национального уфологического, информационного центра, г. Сиэтл, шт. Вашингтон, США.

Предлагается система для отдаленного обнаружения НЛО в реальном времени в околоземной окружающей среде на базе пассивного, мультистатического радара с модулированной частотой (МЧ).

Система основана на использовании синхронизированных по времени радиоприемников для захвата высокочастотных радио-сигналов, отраженных от цели. Ошибка по времени между полученными сигналами, вместе с трехмерным анализом доплеровского сдвига, позволяет вычислять местоположения цели, скорость, ускорение, курс полета и другие параметры, возможно, даже размер цели. Ана-лиз отраженного сигнала, объединенный с анализом характеристик цели, позволит отличать предполагаемые НЛО от целей земного происхождения, например самолетов, спутников, космических обломков, следов метеора, условий верхней атмосферы, погодных явлений, миграций птиц, Луны и т.д. Одно из предложенных применений может позволить обнаруживать НЛО в пределах по крайней мере 27600 километров от поверхности Земли. ...

Также рассмотрена Инструкция по заполнению информационной карты о наблюдении неопознанных летающих объектов и связанных с ними явлений (Киев, 1993).

ПОСТАНОВИЛИ: взять на вооружение лучшие методы с предложенных в статьях и в анкете, использовать при работе с очевидцами. Поблагодарить в содействии предоставления материалов доброго друга нашего Центра И.Калытюка (г.Ровно).

9.Разное

9.1. Безусловно, проще управлять темным народом. Поэтому телевизионная политика больших каналов была построена по принципу: заморозить сознание и внимание, развивать самые низменные человеческие инстинкты. Происходило последовательное отупление аудитории, именно поэтому та часть, на которую сложнее повлиять, перестала смотреть телевизор.

<http://lenta.ru/articles/2013/02/04/krichevskaya/>

9.2. 4-е взаимосвязанных термина: трансгуманизм, ноократия, космополитизм, индивидуализм.

Трансгуманизм - это рациональное, основанное на осмыслении достижений и перспектив науки, мировоззрение, которое признает возможность и желательность фундаментальных изменений в положении человека с помощью передовых технологий с целью ликвидировать страдания, старение и смерть и значительно усилить физические, умственные и психологические возможности человека

Ноократия — вид политического устройства или социальной системы общества, которая «основана на приоритете человеческого разума» при формировании ноосферы Земли

Космополитизм — космополит, гражданин мира, (человек космоса — вселенной) — идеология, рассматривающая жителей Земли вне зависимости от гражданства или какой-либо родовой принадлежности.

Индивидуализм — моральное, политическое и социальное мировоззрение (философия, идеология), которое подчеркивает индивидуальную свободу, первостепенное значение личности, личную независимость и исповедует принцип «полагаться на самого себя». Индивидуализм противопоставляет себя идее и практике подавления личности, в особенности если это подавление производится обществом или государством. Таким образом, индивидуализм — противоположность коммунизма, холизма, социализма, этатизма, тоталитаризма, коллективизма, коммунитаризма, и других идеологий, которые настаивают на подчинении индивидуума обществу.

9.3. Некоторые изобретения, которые были забыты, но во многом бы помогли современному обществу.

1) Вечная лампочка.

В пожарной части города Ливермор (штат Калифорния) работает лампочка не перегорая с 1901 года (то есть уже 112 лет!). Сначала она освещала сарай, в котором стояли конные экипажи пожарных. Затем ее несколько раз перемещали с одной пожарной станции на другую. Сейчас она находится на пожарной станции по адресу 4550 Ист-Авеню.

Долгожительница стала местной достопримечательностью, попала в книгу рекордов Гиннеса и даже имеет свой сайт (где через веб-камеру вы можете лично убедиться что она работает!).

В списке доказательств, что ливерморская лампа действительно является таким долгожителем, указываются местные архивы газет. Лампу проверяли эксперты компании General Electric. Произвела лампу компания Shelby Electric Company, которая исчезла в 1912 году, будучи поглощенной корпорацией General Electric (а кому нужен конкурент, выпускающий вечные лампочки?). Корпус лампы был



вручную сделан мастерами-стеклодувами, а нить накаливания сделана из углерода. Мощность лампочки всего 4 ватта. Она используется для ночного освещения в гараже для пожарных машин.

Технологически, в чуде вечной лампы из Ливермора нет ничего необычного. В мире известны и другие лампы-долгожители. К примеру, известна лампочка из магазина в Нью-Йорке, изготовленная в 1912. В настоящий момент судьба ее, правда, неизвестна. А вот за Ливерморской лампочкой наблюдает целый общественный комитет, который так и называется - Livermore Lightbulb Centennial Committee (Ливерморский Комитет Вековой Лампочки).

Обычная электрическая лампочка светит всего около 1000 часов. Но были времена, когда мастера умели делать вечные лампочки

Плюсы: в основном вечный период работы

Минусы: во вред чьего-то потребительского бизнеса.

2) Турбопарус

Турбопарус — система судового двигателя, использующая энергию ветра. Разработана в 1980-х годах французским океанологом Жаком-Ивом Кусто и наиболее успешно применялась на судне «Алсион».



В сравнении с лучшими из обычных парусов (теми, например, что используются на Кубке Америки) турбопарус обеспечивает в 3,5-4 раза больший коэффициент тяги. Такой результат был получен в ходе исследований на «Алсионе».

Эффективность системы, однако, до сих пор не подвергалась обстоятельному сравнительному анализу. Система Турбопарус успешно действовала только на двух судах, и группа Кусто — единственная в мире организация, располагающая большим объёмом данных об этом устройстве. Страница, посвящённая «Алсиону» на сайте Команды Кусто, сообщает, что Турбопарус способен обеспечить экономию до 35 % горючего.

В целом система имеет некоторое сходство с роторным судном немецкого инженера Антона Флеттнера, в котором движение осуществляется за счёт эффекта Магнуса.

Предполагалось, что турбопарус можно устанавливать на танкеры, балкеры и другие тяжёлые суда для уменьшения расхода топлива.

Плюсы: экономия топлива и больше скорость.

Минусы: во вред чьего-то потребительского бизнеса.

3) Двигатель Стирлинга

Двигатель Стирлинга — тепловая машина, в которой жидкое или газообразное рабочее тело движется в замкнутом объёме, разновидность двигателя внешнего сгорания. Основан на периодическом нагреве и охлаждении рабочего тела с извлечением энергии из возникающего при этом изменения объёма рабочего тела. Может работать не только от сжигания топлива, но и от любого источника тепла.

Двигатель Стирлинга может использоваться для преобразования солнечной энергии в электрическую. Для этого двигатель Стирлинга устанавливается в фокус параболического зеркала, (похожего по форме на спутниковую антенну) таким образом, чтобы область нагрева была постоянно освещена. Параболический отражатель управляется по двум координатам при слежении за солнцем. Энергия солнца фокусируется на небольшой площади. Зеркала отражают около 92 % падающего на них солнечного излучения. В качестве рабочего тела двигателя Стирлинга используется, как правило, водород, или гелий.

В феврале 2008 года Национальная лаборатория Sandia достигла эффективности 31,25 % в установке, состоящей из параболического концентратора и двигателя Стирлинга.

Компания Stirling Solar Energy разрабатывает солнечные коллекторы большой мощности — до 150 кВт на одно зеркало. Компания строит в южной Калифорнии крупнейшую в мире солнечную электростанцию.

Плюсы: экономия топлива.

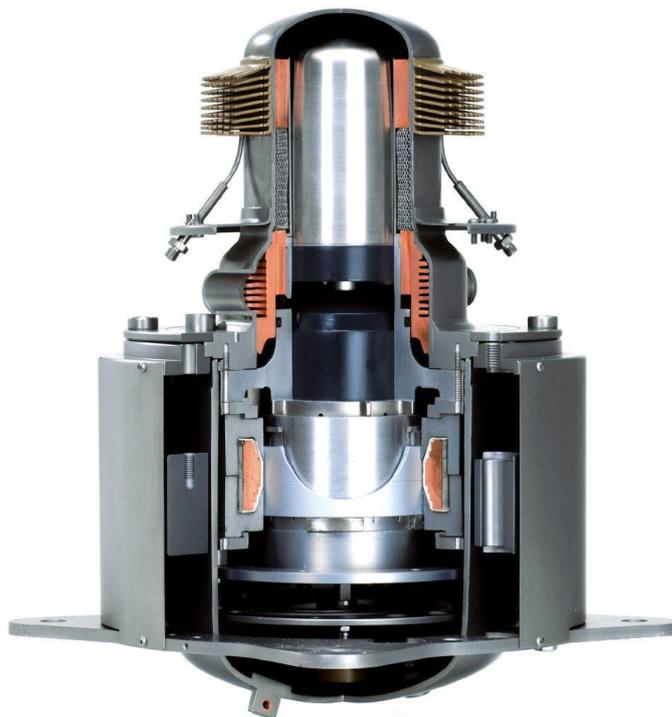
Минусы: нет

4) Судно на воздушной подушке с крыльями

Обычное: Судно на воздушной подушке (СВП) — тип судна с динамическим принципом поддержания, которое может двигаться с большой скоростью и над водой, и над твёрдой поверхностью (амфибийные СВП) на небольшом расстоянии над ним, на так называемой воздушной подушке, образованной нагнетаемым под днище воздухом.

Основным преимуществом судов на воздушной подушке является скорость.

Также навигационный период данного вида флота полностью неограничен. Суда могут ходить и в летнее, и в зимнее времена года. Суда могут преодолевать уступы до 1,0 метра. Недостатком данного вида флота несомненно является малая пассажировместимость. Хотя, данную проблему уже начинают решать. Так, например, спроектировано и построено СВП «Хивус-48», которое вмещает до 48 человек и, при этом, для его управления необходимо всего 2 человека экипажа. Также огромным недостатком СВП является большой расход топлива.



Это связано с необходимостью мощных двигателей для нагнетания воздушной подушки. Суда на воздушной подушке имеют ограниченный угол выхода на берег. Мелкие твердые частицы в воздушной подушке вызывают накопление статического электричества, но эти недостатки можно легко устранить используя модернизацию.

Модернизированное: А вот что получается, если приделать еще крылья. Видео полетов:

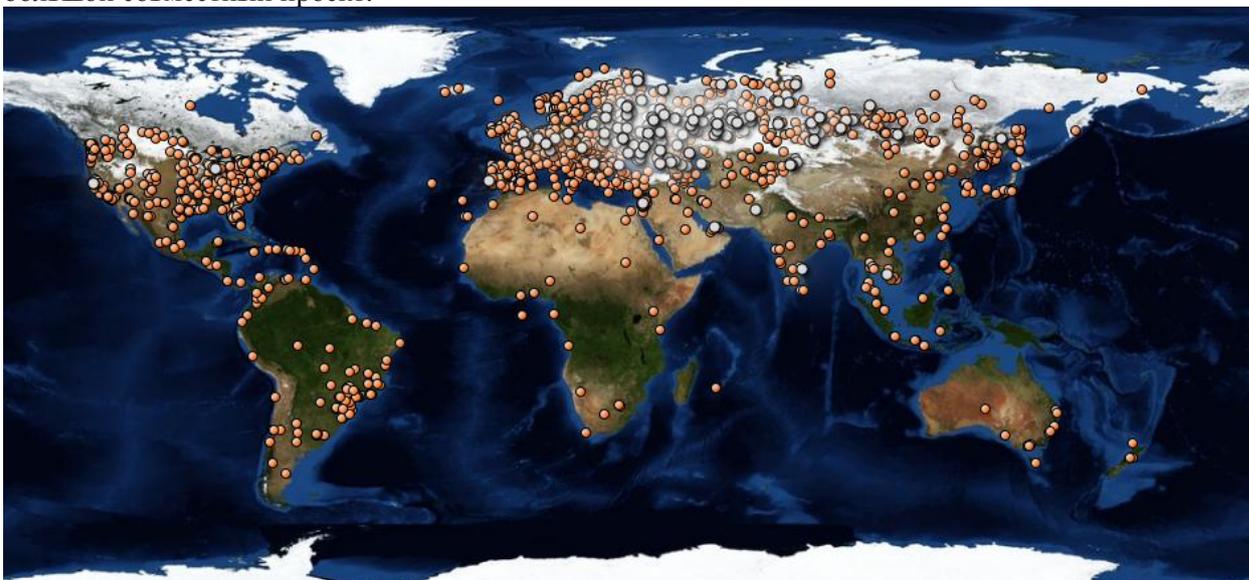
http://www.dailymotion.com/video/xcf904_flying_travel?start=17#.UR5v0ILXrZ8



Плюсы: скорость, амфибия, планер, не нужно дорог.

Минусы: большой расход топлива.

9.4. Обсудили дальнейшую стратегию развития сайта «Новости уфологии»: перспективы сотрудничества с М.Герштейном, наполнение сайта, а также разработку дополнительного сайта для Комиссии по АЯ при НГУУ «КПИ», по разработке которого запланирована защита диплома с информатизации. Очень большая помощь идет от А.Чвартковского, с которым, уже есть этот большой совместный проект.



Координатор 1-й ЭПГ – Калытюк И.