



INTERNATIONAL SCIENTIFIC RESEARCHING CENTER

www.ufology-news.com, <mailto:kontaktkoordinators@bigmir.net>

Версия для Интернет

Протокол Заседания I-й экспедиционно-поисковой группы №20

Ровно, Костромская 7

17.12.2012

Список присутствующих, зарегистрировавшихся на заседании:

1. Калытюк Игорь
2. Кравчук Марина

1. СЛУШАЛИ: Выступление Калытюка Игоря Мои некоторые ответы на распространённые вопросы, которые частенько задают журналисты – Часть 1.

1) Существует ли НЛО?

НЛО расшифровывается как неопознанный летательный объект, иными словами то, что очевидцу не удалось распознать, например, с окна выпущен какой-то предмет, для очевидца который не знает что это за предмет - оно будет неопознанным, а следственно НЛО - реально, но это не значит, что его не сможет опознать специалист – метеоролог. Вопрос аномальности НЛО - это уже совсем другой вопрос.

2) Если существование НЛО очевидно, почему никто из космонавтов их не встречал?

Это случилось в 17:53 на высоте 380 км над южной оконечностью Африки, Владимир Васильевич Коваленок, один из космонавтов космической станции «Салют-6», увидел странный светящийся шар, который сопровождал космический корабль. И вдруг НЛО начал дымиться, не прошло и секунды, как странный объект взорвался красным цветом. После взрыва осталась полоса белого дыма, что это было доселе не известно, выдвигались множество гипотез, даже, до самых невероятных.

3) Зачем НЛО прячутся от людей?

Сообщения об НЛО появляются постоянно, иногда за НЛО принимают «китайские фонарики», планету Венеру, и другие природные или техногенные явления. Но иногда бывают и такие, которые не под силу опознать даже самым опытным непредвзятым исследователям. Например: 16 мая 1970 года, выполняя учебно-боевой полет, на ядерном бомбардировщике ТУ-16 капитан гвардии Федор Иллющенко, набрал высоту 10 тысяч метров и взял курс на аэродром Хорол. И тут вдруг пилот обнаружил яркую звезду, которая перемещалась резко то вправо, то влево. Объект чем то напоминал шаровую молнию, только был около 10 метров в диаметре. И когда этот огненный шар подлетел и приблизился к обтекателю бомбардировщика, вдруг самолет начало трусить, пошли голубые и красные огненные языки пламени, пилот в панике даже не знал что делать, а объект через миг и сам от самолета отцепился. Но не на долго, и уже при повторном приближении объекта, второй пилот начал кричать «покинуть самолет», но экипаж это сделать не успел, так как все потеряли сознание. Федор помнит, мутно, только что высота эта была 10 000 метров, и тут как бы взрыв и датчик высоты уже показывает 4300 метров, а в кабине конденсат и элементы внутренней обшивки.

Далее уже пилот очнулся на аэродроме, остальной экипаж также не помнит, что с ними случилось, над одним из пилотов была вырвана обшивка, дыра через которую можно было глядеть на небо, но пилоте удержали ремни безопасности. При проверке черных ящиков – оказалось, что запись стерта, позже, расследованием случившегося занималась специальная комиссия, а документация была направлена в Москву, там ее след и исчез. Но что это было? - не знает никто из экипажа. Кстати в инопланетян они не верят, и о НЛО раньше до случившегося не слышали.

4) *Мы не достойны встречи с ними или они боятся встречи с нашей цивилизацией?*

Касательно проблемы отсутствия контакта, не будем вдаваться в гипотезы, а давайте попытаемся построить логическую цепочку: «чтобы я увидел, если был бы инопланетянином и наблюдал за Землянами». И действительно, а Вы готовы услышать ответ?

Если да то, приступим, давайте попытаемся дать ответы на следующие вопросы:

1. Человечество разумно? Вот видя все это обилие технических новшеств, люди ведут себя хуже древних дикарей, занимаясь уничтожением себе подобных, примеров то может быть много, но войны на планете практически не прекращаются, а в иных регионах люди массово умирают от голода, плохой еды и не чистой воды. Хотя у человечества достаточно ресурсов – чтобы решить эти проблемы, жить мирно, и поднять уровень жизни, но ведь этого не делается верно? Я уже молчу об убийстве братьев наших меньших, не для еды, а ради забавы. Когда двадцать пьяных охотников на джипах начинают погоню за безобидной дикой козой. Делайте выводы о разумности сами.

2. Человечество гуманно? Сегодня в мире действуют законы «тот прав - у кого больше прав», а политики вспоминают про народ только перед выборами, давая очередные обещания, и смело, их не выполняя. А что только стоят религиозные войны, когда дюжина мужчин, захватив броневики, и одев на себя пояса смертников рвутся через границу подрывать соседнее государство. Сегодня можно увидеть по новостях: постоянные теракты, разборки между бандами подростков, купленные суды, кичливая олигархия и беспощадная нищета. Опять, таки, делайте выводы сами.

3. Человечество едино? Люди занимаются дележкой территорий, государств, сфер влияния, и каждый пытается оторвать кусок ресурсов и по больше.

4. Человечество толерантно? Понятно, что мы говорим не обо всех, но есть те, кто нетерпим (ксенофоб) к другим по своему верованию, расе, и т.д. А еще думают что они лучше чем другие. А вот как бы повели себя люди, если они увидели бы пришельцев?

5. Человечество гостеприимно? Вот, наверное, многие видели, как изображают пришельцев в Голливуде – тупыми, уродливыми и злыми. И лишь есть единичные случаи, когда пришельцев изображают хорошими. А к чему это может привести – решайте сами.

Что мы имеем: человечество не разумно, не гуманно, не едино, не толерантно и не гостеприимно – стоит ли из такими вообще вступать в контакт? И какие могут быть последствия такого контакта? Чтобы бы Вы сказали об этом, наши уважаемые читатели?

5) *Что нужно делать человеку, который столкнулся с внеземным разумом? В какие организации обращаться? Как реагировать?*

Если вдруг Вы увидели странный неизвестный объект что приземлился в вашем например огороде, сохраняйте спокойствие, не кричите и не убегайте, а просто наблюдайте, скорее всего объект через некоторое время просто улетит, но оставит следы от посадки, а также иногда и на растительности. Знайте, элементарные нормы безопасности, и кто знает, возможно, там остались неизвестные науке вирусы или какие это радиоактивные остатки, не уничтожайте место посадки, но огородите его от посторонних, а вот чтобы эти следы исследовать, а также разобраться, что это был за объект, пишите на @-mail kontaktkoordinator@bigmir.net или обратитесь на форму связи Web-сайта www.ufology-news.com

6) *Если бы была возможность, какое бы сообщение вы передали внеземным цивилизациям?*

А какой смысл в этих сообщениях? Человечество постоянно замусоривает окружающие радиочастоты, об этом гипотетические внеземные цивилизации, если они находятся на близкой дистанции, давно уже знают, и держаться от нас подальше, и не хотят с нами связываться.

7) *Нужно ли опасаться таких контактов? Какой вред они могут нанести человеку?*

Контакты с внеземными цивилизациями могут нести в себе множество опасностей, как бактериологические, так и в результате своей неадекватной реакции к неведомому, по сколько человеку от животных инстинктов свойственно бояться неизвестного. Пытайтесь сохранить спокойствие, и наблюдать на дистанции.

8) *Справедлива ли теория о том, что инопланетяне среди нас: мол, они похищают людей?*

Не исключено, но об этом мы можем рассуждать только как гипотеза. По сколько некоторые НЛО неизвестной природы – которые не могут отождествить даже специалисты. Это может быть что угодно. Я думаю считать НЛО - инопланетным, было бы очень предвзято.

2. В чем разница между психиатром, психологом, психотерапевтом и психоаналитиком?

Психотерапевт. Это подготовленный специалист, умеющий диагностировать и лечить заболевания, преимущественно психогенного происхождения, целенаправленно применяя в качестве лечебного средства вербальное и психологическое воздействие и взаимодействие. Фармакологические средства являются дополнительными (если показано) при психотерапии. Психотерапевт должен иметь базовое психологическое или медицинское образование и иметь специальную психотерапевтическую квалификацию, которая предполагает дополнительное психотерапевтическое образование.

Психоаналитик. Это психотерапевт, получивший дополнительное высшее образование по специальности "психоаналитик", прошедший свой личный анализ у опытного квалифицированного психоаналитика и имеющий опыт лечения пациентов с обязательным контролем материала сессий (супервизией) со стороны опытного коллеги. Психоаналитик - это специалист в области психоанализа - глубинной психологии - метода изучения и лечения психических нарушений и расстройств.

Психоаналитик помогает пациенту расширить представления о самом себе, переориентироваться в жизни, выявить скрытые механизмы поведения, выявляет наиболее важные факторы психологического поведения пациента, интерпретирует и прорабатывает их, после чего человек переориентируется к изменению своих жизненных позиций к более комфортным и удовлетворяющим.

Таким образом, когда психические проблемы уже не дают вести удовлетворяющую и полноценную жизнь, то обращаться надо к психоаналитику и психотерапевту.

Психолог. Это - специалист в области психологии, занимающийся научным изучением психики человека. Это специалист с высшим психологическим образованием, который владеет методами оценки психических явлений и умением их корректировать. Если требуется разобраться в текущих ситуационных проблемах, получить психологическую поддержку и совет, можно обратиться к психологу.

Психиатр. Если же без фармакологического воздействия не обойтись и достоверно диагностировано тяжелое психическое заболевание (шизофрения или маниакально-депрессивный психоз), обращаться надо к психиатру. Психиатр - это врач, получивший специальную подготовку по психиатрии и владеющий методами диагностики, лечения, профилактики и экспертизы психических заболеваний. Психиатр специализируется на фармакологическом лечении психических заболеваний с акцентом на их физиологические причины.

3. Интересные факты о полиграфе (псевдо-детекторе лжи)

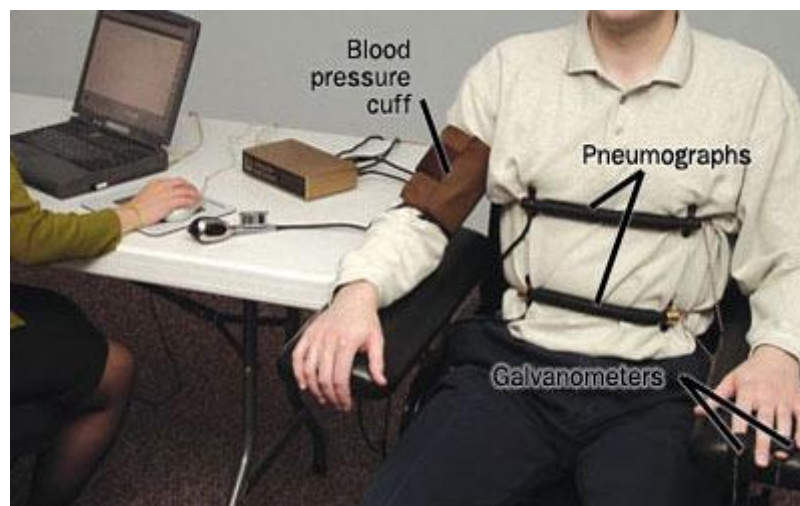
1. Первый прибор для детекции лжи назывался «гидросфигмометр». Его стал использовать итальянский криминалист Чезаре Ломброзо. В 1890-х годах с помощью гидросфигмометра он измерял у подозреваемых давление крови, в то время как их допрашивала полиция. Ломброзо утверждал, что может определить, когда преступники лгут. Показывая фотографии, связанные или не связанные с преступлением, он одновременно фиксировал частоту пульса и крови у подозреваемых.

2. Пробраз современного полиграфа разработал в 1920-х годах Джон Ларсон (John Larson), офицер калифорнийской полиции. Созданное им устройство обеспечивало одновременную регистрацию кровяного давления, пульса и дыхания. С помощью этого аппарата было проведено большое количество проверок лиц, подозревавшихся в уголовных преступлениях. Ларсон назвал свой инструмент «полиграф», позаимствовав это название у Джона Хавкинса (John Hawkins), придумавшего этот термин в 1804 году. Так называлась изобретенная им машина для создания точных копий рукописных текстов (см. рис. ниже). Название «полиграф» произошло от двух греческих слов — «поли» (много) и «графо» (писать). Этим аппаратом пользовались в XIX веке многие, включая Томаса Джефферсона, третьего президента США и автора Декларации независимости. Однако именно Джону Ларсону принадлежит первенство в приложении слова «полиграф» к прибору для определения лжи.



3. В 1926 году ученик и сотрудник Джона Ларсона по имени Леонард Килер (Leonard Keeler) ввел в уже имеющийся полиграф дополнительный канал, регистрирующий изменение кожного сопротивления. Это значительно повысило точность тестирования. Полиграф Килера, созданный в 1933 году, был использован в Чикагской лаборатории расследований преступлений. К 1935 году он обследовал около 2000 подозреваемых в совершении преступлений. Позднее Килером был введен пятый канал для регистрации — канал тремора (дрожь мышц). Так было положено начало современному этапу «детекции лжи». Базовый набор каналов регистрации (дыхание, кровяное давление, кожное сопротивление и тремор), предложенный Ларсоном и Килером, присутствует во всех современных приборах.

4. Современный полиграф фиксирует сигналы, поступающие с датчиков, которые прикреплены к различным участкам тела. При этом изменения показателей связываются с колебаниями уровня возбуждения. Считается, что ложь будет вызывать более высокий уровень возбуждения, чем сообщение правды. Это может быть результатом чувства вины у испытуемых или, что более вероятно в контексте проведения тестирования на полиграфе, — появления страха перед обнаружением лжи.



В настоящее время полиграф способен очень точно зафиксировать изменение потоотделения ладоней, кровяного давления и дыхания, причем чувствителен даже к малейшим сдвигам. Для регистрации изменений глубины и частоты дыхания на область грудной клетки и желудка помещаются пневматические трубки. Изменение кровяного давления регистрируется при помощи специального манжета, который оборачивается вокруг плеча, а показатель потоотделения ладоней — при помощи металлических электродов, прикрепленных к пальцам руки. В некоторых случаях также регистрируется электрическая активность головного мозга (вызванные потенциалы).

5. Современные лай-детекторы могут фиксировать до 50 физиологических параметров: покраснение лица или его отдельных частей, подрагивание губ, расширение/сужение зрачков, учащенное моргание и другие изменения, которые могут свидетельствовать о лжи. Например, приборы фиксируют изменение расширения капилляров. Это простейший рефлекторный ответ, так называемый «стыд» или «краска смущения» — реакция на шокирующий вопрос. Она не контролируется силой воли так, как можно контролировать дыхание. Некоторые модели полиграфов позволяют анализировать человеческую речь. Считается, что если подозреваемый сообщает заведомую ложь, у него изменяется состояние голосовых связок, которые производят несколько искаженный звук за счет нерегулярного изменения основной частоты вибрации. Другие детекторы реагируют на изменения температуры вокруг глаз. Принцип их действия основывается на том, что когда человек испытывает психический дискомфорт — лжёт либо лукавит — внутриглазное давление повышается, наблюдается прилив крови к глазным яблокам, из-за чего повышается температура окологлазного пространства. В последние годы разрабатываются новые технологии детекции лжи, использующие методы психосемантики (анализ семантических полей тестируемого) и психозондирования (анализ подсознательных реакций на неосознаваемое предъявление тестовых стимулов). Нет сомнений, что в скором будущем нас ожидает появление и других, гораздо более изощренных способов.

6. Зачастую полиграф называют детектором лжи, но этот термин некорректен, поскольку вводит общественность в заблуждение. Полиграф не читает мысли и не обнаруживает ложь, а всего лишь регистрирует физиологическую активность и изменения ее параметров. Он выявляет не ложь, а только возбуждение, которое с определенной долей вероятности может свидетельствовать о лжи. По физиологическим реакциям нельзя точно установить природу вызвавшего их процесса (положительная или отрицательная эмоция, ложь, испуг, боль, какие-либо ассоциации и т. д.). В настоящее время нет никакой другой возможности обнаружить ложь, кроме как опосредованным путем, поскольку 100%-надежного паттерна физиологической активности, характерного для лжи, просто не существует.

7. Вопреки распространенному мнению тестирование на полиграфе не является строго научной и стандартизированной процедурой. Существуют многочисленные сомнения и критические замечания относительно научной достоверности получаемых результатов. Считается, что это скорее искусство, а не наука, поскольку очень многое зависит от квалификации, опыта и интуиции специалиста-полиграфолога. В отличие от научных, строго стандартизированных тестов, перечень вопросов для тестирования на полиграфе не является фиксированным. Для успешного тестирования полиграфолог каждый раз должен подобрать и сформулировать вопросы таким образом, чтобы вызвать нужную реакцию у конкретного испытуемого. А потом суметь правильно проинтерпретировать все многообразие физиологических проявлений, которые очень сильно отличаются у разных людей. В этом случае неизбежны ошибки, вызванные пресловутым «человеческим фактором».

8. В Великобритании, после громкого шпионского скандала, правительство объявило о своем намерении провести пилотажные исследования эффективности тестирования на полиграфе. Ряд известных психологов образовали рабочую группу под руководством профессора Т. Гейла. В задачу группы входило предоставить отчет о статусе тестирования на полиграфе. Отчет рабочей группы Британского психологического общества по использованию полиграфа содержал сенсационные результаты и поверг многих в шок. Психологи поставили под сомнение практически все аспекты работы полиграфа, в первую очередь точность результатов. Так, процедуры проведения тестирования не были стандартизированы в той степени, которая может считаться удовлетворительной в терминах научной психометрики.



Исследователи столкнулись с трудностями проверки методики и практики проведения тестирования разными специалистами по использованию полиграфа. Это означает, что процесс принятия решения является субъективным, поскольку полностью зависит от специалиста, который непосредственно проводит тестирование. Более того, он не поддается проверке. Другим специалистам трудно понять, почему конкретный полиграфолог пришел к данному выводу. Был сделан уничтожающий вывод о надежности полиграфа, в котором перечислены способы, которыми детекторы могут быть обмануты, а ни в чем не повинные люди признаны виновными. Также комиссия решила, что некоторые аспекты тестирования на полиграфе, в частности введение в заблуждение испытуемого во время теста контрольных вопросов, вступают в противоречие с британским законом и моральными нормами, тем самым делая результаты тестирования недопустимыми к рассмотрению на заседаниях британского суда. Правительство Великобритании отказалось от планов введения тестирования на полиграфе.

9. Результат проверки на детекторе лжи не может считаться достоверным на 100%, так как полиграф анализирует лишь эмоции и физиологические реакции по поводу предмета тестирования, безотносительно истинной виновности/невиновности их носителя.

Любая сильная эмоция испытуемого: гнев, страх, сексуальное возбуждение может быть ошибочно истрактована полиграфом как его виновность. Пол Экман в своей книге «Психология эмоций» приводит классический пример такой системной ошибки, которая обусловлена самим принципом работы полиграфа. Это случай с армейским сержантом, первым обнаружившим обнаженное мертвое тело своей соседки — симпатичной жены другого сержанта. Во время допросов он всячески отрицал свою причастность к убийству, но трижды не смог пройти тест на детекторе лжи. Причиной были его чувства к убитой. В прошлом у него постоянно возникали сексуальные фантазии в отношении соседки, и когда он увидел ее обнаженное тело, то ощутил к ней половое влечение, даже несмотря на то, что она была мертвой. Он винил себя за то, что испытал подобное чувство. Всякий раз, когда его спрашивали о ее смерти и о том, как он обнаружил труп, он испытывал чувство вины и эта эмоция не позволяла ему пройти тест на полиграфе. Когда найденные улики вынудили признаться истинного убийцу этой женщины, сержант был оправдан.

Подобные ошибки происходят и в России. Однажды сотрудника МВД проверяли на полиграфе, и прибор показал странную реакцию на вопрос об употреблении наркотиков. Специалист-полиграфолог обработал эту информацию как наркотическую зависимость. Позднее выяснилось, что ничего подобного не было, просто милиционер выражал агрессию и возмущение на вопрос о наркотиках. Однако его все равно уволили.

10. Однажды вечером восемнадцатилетний Питер Рейли вернулся домой и обнаружил свою мать мертвой. Он решил, что она была убита, и позвонил в полицию. После беседы с Рейли полиция заподозрила его в убийстве собственной матери. Было назначено тестирование на полиграфе. Полиция сообщила Питеру о неудачном прохождении теста, таким образом указав, что он был виновен, даже несмотря на отсутствие воспоминаний о происшедшем. Изучение копий допросов показало, что Рейли прошел удивительный путь психологической трансформации, начиная с полного отрицания вины до ее признания и, наконец, к изменению первоначальных показаний («Ну хорошо, все действительно выглядит так, как если бы я это сделал») и полному письменному признанию. Двумя годами позже независимое расследование установило, что Рейли не мог совершить убийство и что признание, которому даже он начал верить, было на самом деле ложным.



В последствии психологи доказали, что подозреваемые сами могут начать сомневаться в своей невинности, поскольку верят в миф о суперэффективности полиграфа. Перед началом тестирования оператор полиграфа убеждает подозреваемого в точности прибора и невозможности совершения ошибки. Более того, после проведения тестирования полиция обычно сообщает подозреваемому, что получены точные результаты. Некоторые подозреваемые этому верят. Иногда невинные подозреваемые сознательно делают ложное признание после того, как объявляются виновными по результатам полиграфического теста. Одна из причин связана с тем, что они не видят возможности убедить присяжных или судью в своей невинности и поэтому решают признаться, в надежде получить менее строгое наказание.

11. Целесообразность применения полиграфа в целях отбора персонала до сих пор под вопросом. Одной из причин является то, что при отборе работодатель интересуется общей информацией о кандидате. Например, честен ли он и случалось ли соискателю что-либо украсть. Полиграф не способен точно ответить на этот вопрос, так как с его помощью можно задавать только специфические вопросы о конкретных событиях, произошедших в конкретное время. Общие вопросы можно задавать в последовательности контрольных вопросов. Однако вероятность получения неверных результатов увеличивается тем больше, чем более обобщенными становятся сами вопросы. Полиграфический тест может предоставить информацию о поведении испытуемого в прошлом (например, тест может показать, обманывал ли соискатель во время заполнения анкеты, пробовал ли он наркотики в молодости и т.п.), но для работодателей чаще всего важнее, каким будет поведение соискателя в будущем, а также его профессиональные качества. Отсутствие противоправных действий в прошлом вовсе не гарантирует их отсутствия в будущем (и наоборот — человек, совершивший ранее какой-то поступок, не обязательно совершит его вновь). Полиграф ничего не может здесь ответить, и это ограничивает надежность его использования для отбора персонала.



12. Самый скандальный случай использования полиграфа в бизнесе произошел в 1987 году, при расследовании кражи в телекомпании CBS. Эта компания обратилась за помощью к четырем нью-йоркским фирмам, занимающимся проверками на полиграфе, чтобы установить, кто из сотрудников украл дорогую фотокамеру. На этапе предварительной подготовки менеджер компании заблаговременно сообщал, кого из сотрудников он подозревает в преступлении. После исследования на полиграфе оказалось, что специалисты-полиграфологи указывали именно на этих сотрудников как на совершивших кражу, хотя они были невиновными.

Это был чистой воды фарс: на самом деле фотокамера не пропадала, и все служащие компании прекрасно об этом знали. Просто им была дана инструкция отрицать кражу (то есть говорить правду). В качестве поощрения сотрудникам пообещали по 50 долларов к жалованию, но только в том случае, если тест на полиграфе будет успешно пройден. Когда специалисты по тестированию на полиграфе приезжали проводить испытания (в разные дни), каждому из них сообщалось, что подозрения менеджера компании вызывает конкретный сотрудник. При этом каждому проверяющему называли другого человека. В конечном итоге каждый из четырех экспертов с уверенностью «выявил» преступника, и в каждом случае это был именно тот сотрудник, на которого перед проведением тестирования указывали как на подозреваемого. Полиграфологи не были специально настроены на такой результат. Просто на них оказала неосознанное влияние та предварительная информация, которую они получили.

13. Помимо предположений о возможной виновности испытуемых на результат проверки на полиграфе могут повлиять другие субъективные факторы, например, симпатия или жалость к подозреваемым. Полиграфолог начнет бессознательно «подыгрывать» испытуемому и возможно, что в этих случаях результат «считается виновным» появится с меньшей вероятностью. И наоборот, если вы вызываете у оператора полиграфа неприязнь и отвращение по каким-то причинам, то повышается вероятность того, что в результате тестирования вас признают виновным.

14. Можно ли обмануть детектор лжи? Да, это возможно. Существуют различные виды обмана полиграфа, как, например, покусывание языка, напряжение в ногах (путем давления большими пальцами ног на пол), мысленный счет овец или счет в обратном порядке. Эти действия приведут к физиологическим реакциям, которые регистрирует полиграф. Поступая таким образом, испытуемые могут искусственно увеличить физиологические реакции в ответ на контрольные вопросы и тем самым повысить вероятность прохождения теста. Результат счета овец или счета в обратном порядке (конечно, не вслух, а про себя) будет таким, что испытуемые не смогут осмыслить заданные экзаменатором вопросы или перечисленные альтернативы, что приведет к неопределенному результату прохождения теста. Использование «вопросов-наполнителей» (например, в тесте контрольных вопросов) может помешать осуществлению этого приема, поскольку предполагается, что испытуемые ответят «да» на наполнители и «нет» на другие вопросы. Это заставляет испытуемого думать и осмысливать информацию, поскольку ответ «нет» на наполнитель может показать, что вопросы игнорируются.

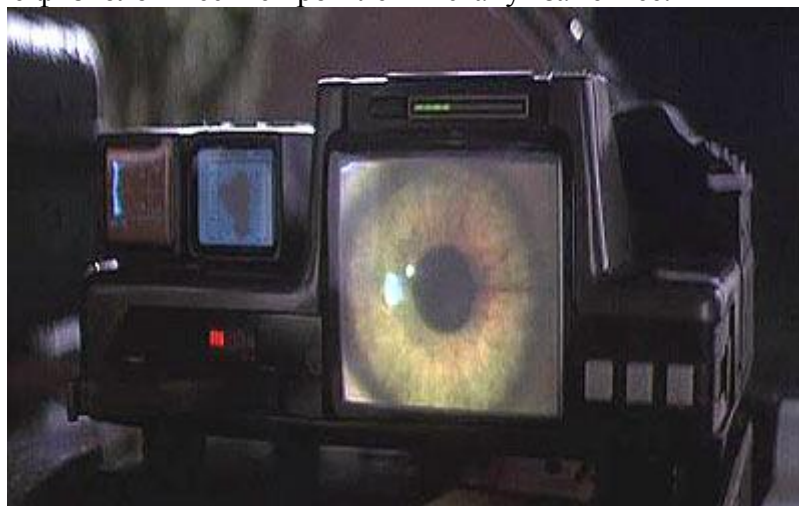
15. Существует мнение, что психопаты могут более эффективно обманывать детектор лжи, чем здоровые люди. Уровень возбуждения у психопатов и патологических врунов при сообщении лжи не повышается и поэтому выявить ложь у них невозможно. Так, Гэри Риджуэй по прозвищу «убийца с Грин Ривер», один из самых кровавых серийных маньяков в истории США, в свое время будучи подозреваемым, с блеском прошел проверку на детекторе лжи и смог доказать полиции свою непричастность. Свое спокойствие он позднее объяснял абсолютной уверенностью в том, что у полиции на него ничего нет. Помимо различий между психопатами и здоровыми людьми, обнаружены различия в тестировании на полиграфе между интровертами и экстравертами.

16. Самый знаменитый тест на противодействие детектору лжи был проведен Флойдом Феем по прозвищу «Летун». Он был ошибочно осужден за убийство после неудачного прохождения проверки на полиграфе. Невинность Фейя была установлена лишь спустя несколько лет. Во время своей необоснованной отсидки в тюрьме он решил отомстить обидчикам и стал экспертом по тестированию на полиграфе. Флойд обучил 27 заключенных, которые добровольно признались ему в совершении преступления, как пройти тест контрольных вопросов. После 20-минутного занятия 23 заключенных из 27 успешно прошли тест на полиграфе, который показал их невинность.



17. В исследовании, проведенном в 1994 году, испытуемые в течение 30 минут обучались использовать либо физические противодействия (покусывание языка или давление пальцами ног на пол), либо умственные (мысленный счет в обратном порядке, начиная с семи). После этой обучающей сессии они проходили тестирование на полиграфе. Умственные и физические противодействия были одинаково эффективными, позволяя примерно 50% испытуемым обмануть полиграф. Более того, экзаменатор (который был опытным специалистом) только в 12% случаев заметил применение физического противодействия, тогда как ни один из испытуемых, воспользовавшийся умственным противодействием, не вызвал подозрения экзаменатора ни своим поведением, ни физиологическими реакциями. Эти данные противоречат рекламным заявлениям полиграфологов, что любая попытка использования техник обмана всегда будет ими обнаружена.

18. Человек, который привык лгать, может обмануть полиграф. К такому выводу пришла команда ученых под руководством Бруно Вершуре из Гентского университета. В 2010 году ученые провели эксперимент с участием трех групп студентов. Подопытных попросили составить небольшой отчет о своей повседневной деятельности, после чего им задали касающиеся ее вопросы. Одна из групп должна была говорить только правду, другая — исключительно неправду, а третья могла делать выбор, но так, чтобы оба варианта были примерно в равных пропорциях. Известно, что ложь требует дополнительного когнитивного контроля и торможения процесса озвучивания правды. Но у патологических лгунов (а такая особенность психики квалифицируется как расстройство) «доминантная правдивость» может ослабевать. В результате эксперимента выяснилось, что мозг заведомых лжецов быстро приспосабливается к необходимости врать, и вычислить правдивость ответа по времени, затрачиваемому на обдумывание, становится практически невозможно. Для того чтобы детекторы лжи работали эффективнее, специалисты предложили включать в тест больше вопросов, на которые предусмотрен заведомо правдивый ответ. После них человеку будет сложнее лгать, и соответствующие физиологические проявления станут заметнее.



19. Шпионы и сотрудники спецслужб обучены обманывать полиграф. Известен пример с Олдричом Эймсом, сотрудником ЦРУ, который в течение многих лет продавал секреты Советскому Союзу и за эти годы прошел несколько полиграфических тестов. Эймс так долго преуспевал в своей шпионской карьере в т.ч. и потому, что его способность обманывать полиграф рассеивала любые подозрения должностных лиц ЦРУ. Связной Эймса из КГБ Виктор Черкашин в последствии рассказал в интервью британской газете The Sunday Times, как он помогал Эймсу проходить полиграфические тесты. Черкашин устроил Эймсу ланч с русским дипломатом. К удивлению Эймса, на ланче присутствовал и сам Черкашин. Эймс забеспокоился, так как ФБР знала Черкашина и наблюдала за ним. Однако Черкашин пришел на ланч специально.

Он знал, что ЦРУ часто проводит со своими сотрудниками плановые полиграфические тесты, и ему было известно, что Эймсу будет задан такой вопрос: «Был ли у вас недавно неформальный контакт с сотрудниками КГБ?», поскольку это был стандартный вопрос. Так как контакты между Эймсом и сотрудниками КГБ были засекречены, Эймсу пришлось бы обманывать. Однако после ланча Эймсу не нужно было больше лгать и он мог спокойно сказать, что с ним вступили в контакт.

Подготовлено по материалам научных и популярных изданий

© Psyfactor.org, 2008-2011.

4. Марианна Кэплан - 10 болезней, передающихся духовным путем

Мы живем в диких джунглях – и для духовной жизни это также справедливо, как и для обычной. Мы что, на самом деле думаем, что если человек медитировал пять лет или 10 лет практиковал йогу, у него неврозов меньше, чем у его соседа? В лучшем случае, он их немного лучше осознает. Совсем немного.

Именно поэтому последние 15 лет я исследовала тему взращивания мудрости различения на духовном пути и писала об этом книги.

Все эти сложные вопросы – власть, секс, просветление, гуру, скандалы, психология, неврозы – столь же реальные, сколь запутанные и неосознанные мотивы на пути. Вместе с моим партнером, автором и учителем Марком Гафни, мы создали серию книг, курсов и практик, направленных на дальнейшее прояснение этого вопроса.

Несколько лет назад я целое лето жила и работала в Южной Африке. Когда я приехала, я только могла и думать о том, что я живу в стране, с самым высоким в мире уровнем убийств, где изнасилования – обычное дело и больше половины населения ВИЧ-инфицировано (мужчины, женщины, геи, натуралы – все подряд).

В своей работе и путешествиях я знакомилась с сотнями духовных учителей и тысячами духовных практиков. Я была поражена, насколько наши духовные воззрения, перспективы и опыт «инфицированы» «концептуальной заразой», которая представляет собой путанное и незрелое отношение к сложным духовным принципам. Она невидима, но весьма коварна – совсем как болезни, передающиеся половым путем.

Я разделила их на 10 категорий. Не нужно превращать их в диагнозы, я просто хочу, чтобы вы научились различать наиболее распространенные болезни, передающиеся духовным путем.

1. Духовный фаст-фуд.

Когда духовность смешивается с культурой, которая ценит скорость, многозадачность и получение немедленного удовлетворения, мы получаем духовный фаст-фуд. Он является результатом широко распространенной и вполне понятной фантазии о том, что освободиться от страданий можно легко и быстро. Однако нам должно быть совершенно ясно: духовной трансформации нельзя добиться наскоком.

2. Искусственная духовность.

Искусственная духовность проявляется в том, что человек разговаривает, одевается и поступает так, как он себе представляет, это делал бы духовный человек. Это такой вариант имитации, примерно как ткань с рисунком под леопарда имитирует подлинный рисунок меха леопарда.

3. Запутанная мотивация.

Хотя наше стремление к росту всегда подлинное и чистое, оно часто смешивается с более низкими мотивами, включая желание быть любимым, желание принадлежности, желание заполнить внутреннюю пустоту, убеждение, что духовный путь устранил наши страдания, и духовные амбиции – желание быть особенным, лучшим, «единственным в своем роде».

4. Отождествление с духовным опытом.

В этом случае эго отождествляется с духовным опытом и присваивает его себе. Мы начинаем верить, что мы воплощаем тот инсайт, который нас когда-то посетил. В большинстве случаев, эта болезнь не затягивается. Но в людях, которые считают себя просветленными и/или становятся духовными учителями, она задерживается надолго.

5. Одухотворение эго.

Эта болезнь случается, когда сама структура эгоической личности глубоко отождествляется с духовными идеями и концепциями. В результате появляется «пуленепробиваемая» эгоическая структура. Когда эго одухотворяется, мы становимся неуязвимы для помощи, новой информации или конструктивной обратной связи. Мы становимся непроницаемыми, наш духовный рост останавливается – и все это во имя духовности.

6. Массовое производство духовных учителей.

Существует несколько широко разрекламированных духовных традиций, которые постоянно производят людей, которые считают себя просветленными или мастерами, что на самом деле совсем не так. Это некий духовный конвейер: здесь немного сияния, здесь добавим инсайт, и – о-па! – ты просветлен и готов просветлять окружающих в таком же стиле. Проблема не в том, как учат этих учителей, проблема в том, что они представляются духовными мастерами.

7. Духовная гордыня.

Духовная гордыня возникает, когда практик после многолетних напряженных усилий действительно достигает определенного уровня мудрости, и использует это достижение, чтобы оправдать отсутствие дальнейшей практики. Ощущение «духовного превосходства» – еще один симптом этой болезни, передающейся духовным путем. Он проявляется как тонкое ощущение, что «я лучше и мудрее остальных, я выше их, потому что я иду по духовному пути».

8. Коллективное сознание.

Его еще также называют групповым мышлением, психологией культа, или болезнью ашрамов. Это коварный вирус, очень похожий многими своими элементами на традиционную созависимость. Участники духовной группы заключают между собой тонкое и неосознанное соглашение, относительно того, как правильно думать, говорить, одеваться и действовать. Личности и группы, инфицированные «коллективным сознанием» отвергают других личностей, ценности и обстоятельства, которые не соответствуют их неписанным правилам.

9. Комплекс избранного.

К сожалению, комплекс избранного относится не только к евреям. Это убеждение, что «наша группа более духовно развита, сильна и просветлена, или, проще говоря, лучше всех остальных групп». Существует очень важное различие между пониманием, что человек нашел правильный для себя путь, учителя или сообщество и ощущением, что он нашел Того Единственного.

10. Смертельный вирус «Я добрался».

Эта болезнь чрезвычайно опасна, поскольку может быть смертельна для нашей духовной эволюции. Это убеждение, что «я достиг» цели духовного пути. Как только оно застывает в нашей психике, наш духовный прогресс заканчивается. Как только мы начинаем верить, что достигли конца пути, дальнейший рост невозможен.

«Суть любви – в восприятии», – говорит Марк Гафни. – «Таким образом, суть любви к себе – в восприятии себя. Вы можете полюбить только того, кого вы ясно видите. Это верно и в отношении вас самих. Для любви нужны глаза. Только тогда, когда вы себя ясно видите, вы начинаете себя любить».

Я считаю, что в духе учения Марка крайне важная часть обучения мудрости различения на духовном пути – это выявление свойственных нам всем глубоко укоренившихся заболеваний эго и самообмана. Здесь нам пригодится чувство юмора и помощь настоящих духовных друзей. Когда мы сталкиваемся с препятствиями на пути духовного роста, легко отчаяться, начать принижать себя и потерять уверенность в правильности пути.

Чтобы принести в этот мир подлинные изменения, нужно сохранять веру в себя и других.

Перевод: integralportal.ru

Источник: <http://integrallife.com>

5. Колдун vs Скептик - «Докажи это, убей меня здесь и сейчас»



В марте 2008 года в прямом эфире сошлись два оппонента: известный индийский тантрик (это колдунщик такой) Пандит Суриндер Шарма и индийский рационалист и скептик Санал Эдамаруку. Тантрик, кстати, непростой: раскручен на всю страну, ведет телешоу, оказывает политикам магические услуги. Классический случай. Идет эфир, колдунщик, как положено, всячески пиарит свое ремесло, и надо бы ему вовремя остановиться, но чувство меры отказало. Достав слепленного из теста человечка, он затягивает вокруг него петлю и заявляет, что может убить любого за три минуты при помощи черной магии. «Докажи это. Убей меня здесь и сейчас», – ответил Санал. Это, скорее всего, было полной неожиданностью для тантрика. Когда шарлатаны бросаются такими заявлениями, мало кто решается ответить «убей меня». Это непросто, даже если знаешь, что магия не работает. Мало ли, что они за фокус провернут. И редко кто заявляет, что может убить прямо на месте. Обычно эти проходимцы подстраховываются и говорят о «наложении проклятия». Вызов был принят. Тантрик начал бормотать свои мантры. Прошло три минуты. Ничего не случилось. Еще три. Санал жив–здоров. Эфир продлевали снова и снова, переключив сетку вещания; новости о состязании привлекли внимание сотен тысяч зрителей. Колдун сменил тактику: на Санала полетели брызги воды, а перед носом возник нож. Лично я здесь бы уже напрягся, но, к счастью, ножом маг лишь размахивал. Опять неудача. Собрав остатки маны, тантрик попытался третий раз: он стал тереть и лохматить голову оппонента, давить на лоб, накрывать ладонью глаза Санала и сдавливать ему виски. Тантрик давил на виски все сильнее и сильнее, и тут уже его оппонент вынужден был заметить, что убивать договаривались, все–таки, магией, а не раздавливанием черепа. Через два часа было объявлено поражение колдунщика, в ответ тот заявил, что оппонента «защищало какое–то сильное божество, которому тот, очевидно, поклонялся». Санал, улыбаясь, заявил, что он атеист (напомню, что атеизм – это отсутствие веры в каких–либо богов). Тогда маг заявил, что для таких сложных случаев у него есть особая, никогда не подводящая магия, но применить ее можно только ночью. Коготок увяз – всей птичке пропасть. Магу предложили ночной эфир. Его смотрели уже сотни миллионов индийцев. Испытание проходило под открытым небом. Тантрик с двумя помощниками разжег огонь. Санал лишь улыбался, а тантрик стал описывать его участь. В течение первых двух минут должно было наступить помешательство, а еще через минуту – последовать дикая боль, последний крик и смерть. Санал не воспользовался последним шансом, а только рассмеялся, и тантрик начал свое колдунство. Он бормотал свои мантры, издавал разные звуки, произносил какие–то странные слова все быстрее и быстрее. В огонь летели волшебные порошки, пламя меняло цвет (трюк, знакомый каждому, у кого в детстве был набор «Юный химик»), что–то затрещало, появился белый дым. Продолжая произносить заклинания, колдунщик подошел к Саналу и стал его трогать. Тут уже пришлось вмешаться ведущему, ведь договаривались действовать магией, не прикасаясь к оппоненту. Замечу, что опасность была вполне реальна.

Существуют яды, которые могут поступить в организм через кожу и вызвать довольно быструю смерть от паралича дыхательной мускулатуры. Шло время, звучали мантры, сыпались порошки, а скептик все не умирал. Тогда колдунщик написал имя оппонента на бумаге, разорвал записку на мелкие кусочки, кинул их в сосуд с маслом и отправил все это в огонь. Ничего не случилось. В ход пошли перья, горчичные зерна и брызги воды. Снова

ничего.

Тут уже известный тантрик, ведущий телешоу и друг политиков, решил прибегнуть к своему самому страшному оружию: пшеничному тесту. Он мят его, посыпал своими порошками и снова мят, затем попросил Санала дотронуться, что тот и сделал. Несчастное тесто было проткнуто гвоздями, разрезано ножом и брошено в огонь. Ничего не случилось. Тесто жарилось, время шло, Санал Эдамаруку не умирал. Наконец, время истекло, и в прямом эфире на всю Индию было объявлено о победе Санала Эдамаруку, президента Индийской ассоциации рационалистов, над самым раскрученным индийским магом. «Омм, блин–блин–блин, ахалай–махалай!»

Part1 http://www.youtube.com/watch?feature=player_embedded&v=t9taL2vcOJ0

Part2 http://www.youtube.com/watch?feature=player_embedded&v=NpwCuv_izn4

<http://drnovikov.livejournal.com>

6. Бесстыдство некоторых российских СМИ поражает воображение

А.М.Черепанчук

В России продолжается разгул воинствующего мракобесия. Большинство средств массовой информации в погоне за рейтингом и, в конечном счете, большими деньгами, не брезгует никакими, порой самыми подлыми методами оболванивания населения страны. Каждое утро в 7 часов 30 минут по первому каналу телевидения россиянам "впаривается" астрологический прогноз и каждый вечер, в 19 часов 30 минут по тому же каналу показывают пошлейшую передачу "Давай поженимся", где экспертом выступает не психолог, а астролог. Эта миловидная женщина – астролог выдает, например, такие "перлы": "Ваш брак будет не очень удачным, так как Плутон quadriрует с Венерой". И все участники передачи с нею соглашаются: "да, уж действительно, если Плутон quadriрует...". Так что благодаря СМИ астрология, эта типичная лженаука, уже получила "права гражданства". Когда спрашиваешь некоторых представителей СМИ, почему наше телевидение превратилось в поток грязных помоев, они советуют не смотреть такие передачи, или, в крайнем случае, воспринимать их как невинную забаву. Но всё это не так невинно, как может показаться на первый взгляд. Согласно последним опросам ВЦИОМ 33% россиян считают, что не Земля вращается вокруг Солнца, а Солнце вокруг Земли. Между прочим 2 года назад лишь 29% россиян придерживались средневековой геоцентрической точки зрения на Мир. Так что явный "прогресс" - налицо. Значительный процент выгодных контрактов не заключается бизнесменами России ввиду того, что астрологи не рекомендуют в данный день заниматься бизнесом. Так что налицо явный экономический вред. "Заслуга" в этом "прогрессе" принадлежит прежде всего российским СМИ. Но не только им. На протяжении четверти века Российские власти позорным образом экономили на науке. В 2001 году фундаментальная наука была исключена из числа приоритетных направлений деятельности Правительства РФ. При обсуждении этого вопроса один из высокопоставленных чиновников публично заявил: "Финансировать фундаментальную науку – это все равно, что зимой отапливать улицу". Что это, как не команда "Фас" для многочисленной армии лжеученых и недобросовестных журналистов? Вот они и повылезали из всех щелей, обнаглели и все более и более завоевывают "жизненное пространство". Я уж не говорю о недавних обвинениях в мракобесии в адрес Российской Академии наук со стороны некоторых государственных руководителей, что также придает наглости и уверенности лжеученым и недобросовестным журналистам. Поэтому в последнее время некоторые средства массовой информации вообще распоясались.

Если ранее они ограничивались передачей сюжетов лженаучного содержания, то теперь некоторые телевизионные каналы (особенно ТВ-3 и РЕН-ТВ) комбинируют лженаучные передачи из передач нормального, научного содержания.

Метод очень прост: берутся научные передачи с участием ученых-профессионалов, показанные в разное время и на различных каналах ТВ, и из них выбираются отдельные отрывки. Затем на эти короткие научные фрагменты нанизываются бредовые измышления продюсеров и журналистов. Так формируется новая телевизионная передача под каким-нибудь сенсационным названием. И эта "туфта" нагло подсовывается телезрителю как последнее слово науки, конечно же без согласия со стороны ученых, которые по несчастью попали в такую подлейшую "подставу". Мы, в ГАИШ, не так давно столкнулись с беспрецедентным случаем. В газете "Известия" было опубликовано интервью с нашим заместителем директора по науке, который скончался несколько лет назад. Выяснилось, что корреспондентка этой газеты мадам Лескова использовала части из выступлений нашего замдиректора, которые были опубликованы в Интернете в разные годы, и скомпоновала из них "интервью". Она не знала о том, что автора этого "интервью" уже давно нет в живых и опубликовала его в "Известиях". И получила за это "работу" хороший гонорар. Когда мы обратились в редакцию "Известий" с протестом, нам пообещали уволить эту журналистку, что и было сделано. А совсем недавно по телеканалу ТВ-3 долго испражнялся телеведущий Владимир Марамышкин, который также, видимо, получил неплохой гонорар за лженаучный бред, нанизанный на короткие научные фразы ученых-профессионалов. В эту "подставу" попали и некоторые ученые ГАИШ. Все это нам надоело. Мы решили принять заявление Ученого совета ГАИШ по поводу грязных методов работы некоторых средств массовой информации и прежде всего, телеканалов ТВ-3 и РЕН-ТВ. Вот его текст:

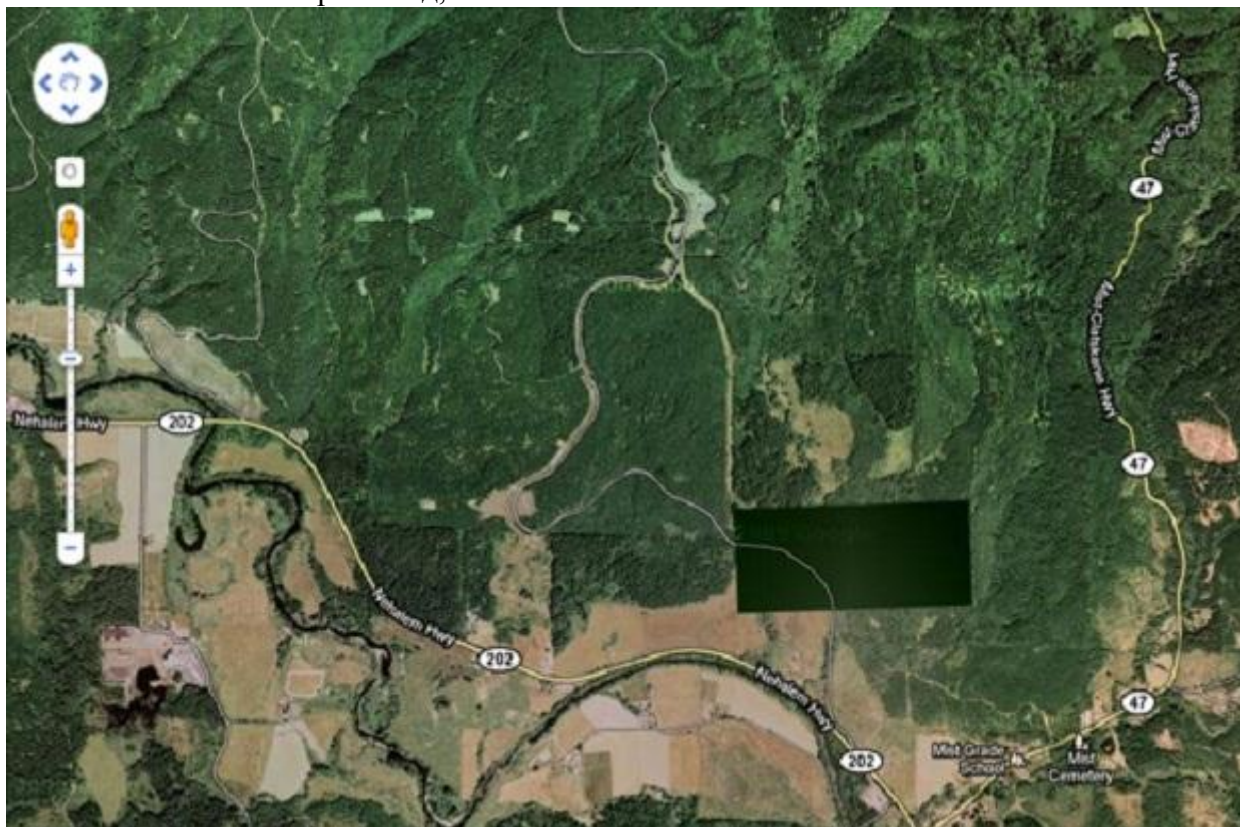
ЗАЯВЛЕНИЕ

Ученого Совета Государственного астрономического института имени П.К.Штернберга МГУ имени М.В.Ломоносова по поводу грязных методов работы некоторых средств массовой информации и, прежде всего, телеканалов ТВ-3 и РЕН-ТВ. Мы, ученые ГАИШ, профессора и преподаватели Астрономического отделения физического факультета МГУ, выражаем свое возмущение и протест против грязных и бесстыдных методов работы некоторых средств массовой информации, особенно телеканалов ТВ-3 и РЕН-ТВ. Программы этих каналов изобилуют телепередачами лженаучного содержания, которые одурачивают население страны. При этом часто такие лженаучные передачи формируются путем бессовестной компиляции различных частей научных передач с участием ученых-профессионалов с нанизыванием на эти научные части бредовых измышлений продюсеров и журналистов. При этом мнение ученых-профессионалов, попавших в такую "подставу", руководством телеканала не спрашивается. Тем самым грубо нарушается закон об авторском праве и наносится моральный ущерб тем ученым, которые когда-либо давали научное интервью или участвовали в научной передаче. Мы призываем всех ученых России не давать интервью телеканалам РЕН-ТВ и ТВ-3 и не участвовать в передачах на этих каналах телевидения. В отношении других средств массовой информации, видимо настало время требовать заключения письменного контракта перед началом интервью или передачи, с тем, чтобы в случае грязных методов работы СМИ ученые могли обоснованно подавать на них в суд.

*Председатель Ученого Совета ГАИШ МГУ
академик РАН А.М.Черепанчук*

Комментарий: стоило бы академику обратиться в Комиссию по морали.

2. Тихоокеанский Северо-Запад, США



Что же именно мы не видим на этой фотографии? Это место находится недалеко от границы штатов Вашингтон и Орегон. Энтузиасты лично обследовали это место и не нашли ничего примечательного, кроме зловещего вида забора и ничем не помеченного входа.

3. Нефтеперерабатывающий завод Шазаломбатта, Венгрия



Это один из самых странных образцов цензуры в Google Maps – это место просто закрашено зелёным. Территория завода удалена, здания стёрты, и всё что вы можете видеть – это обычная трава.

4. Дворец Хьюис Тен, Голландия



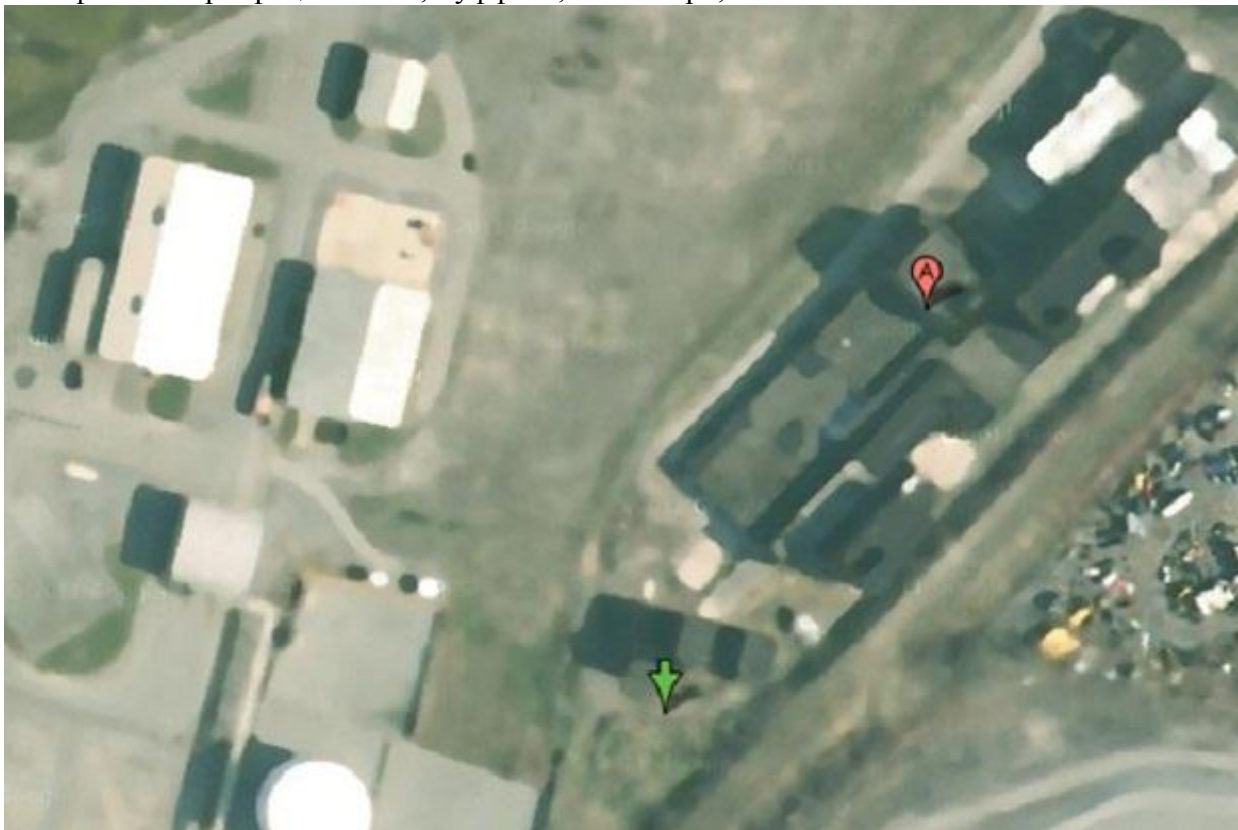
Сложно представить, что голландская королевская семья может стать главной целью для безумного террориста, однако королевский дворец Хьюис Тен сильно размыт на Google Maps при просмотре с любого угла. (Однако окружающая территория и деревья при близком увеличении видны с кристальной чёткостью).

5. Неизвестная зона, Россия



Никто не знает, что скрывается в этом регионе. Одно из мнений – что там находится «радиолокационная станция или система перехвата ракет», а некоторые утверждают, что снимок окружающей зоны вставлен из другого региона России.

6. Нефтяная корпорация Mobil, Буффало, Нью-Йорк, США



Некоторые критикуют компанию Mobil из Буффало за размытие снимков её предприятий, говоря, что нефтяные корпорации не сильно интересны для террористов. С другой стороны, мы не знаем, что думают сами террористы.

7. Северная Корея

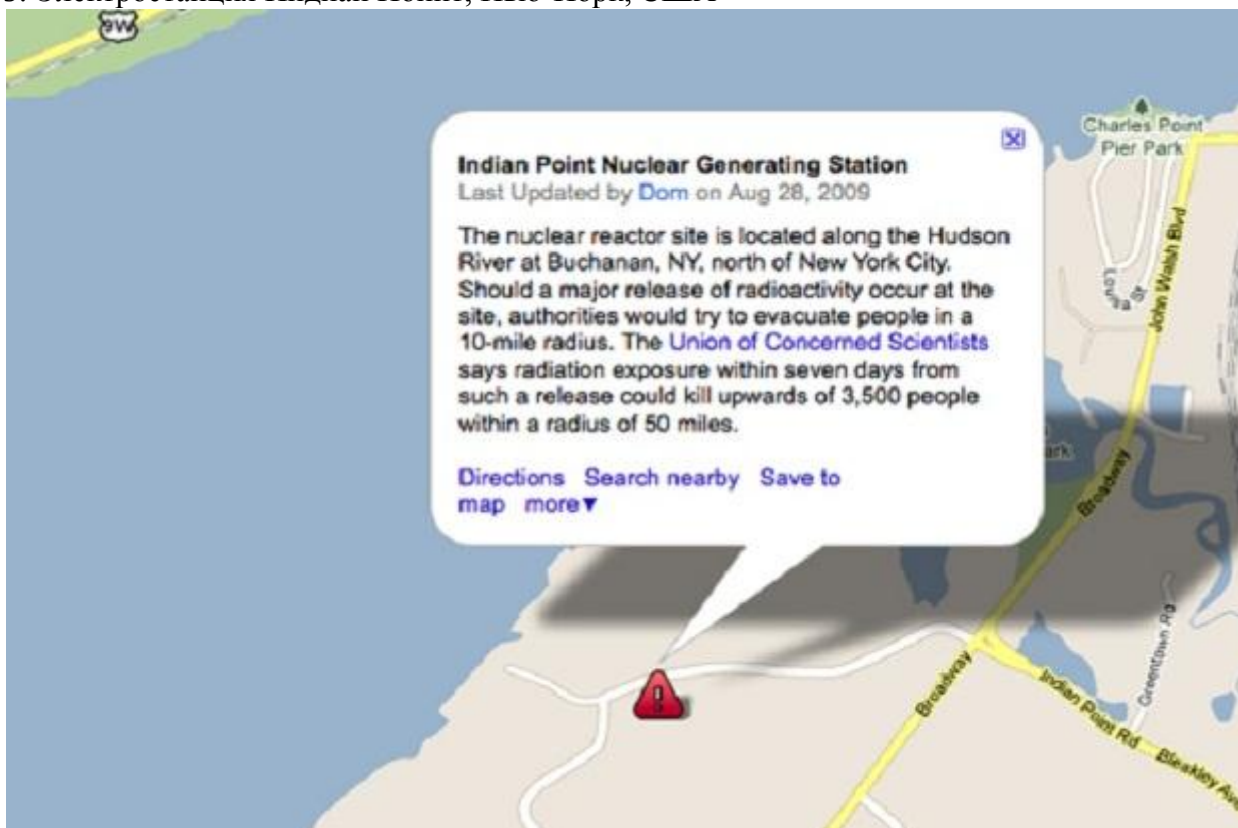


8. Авиабазы на Реймсе, Франция



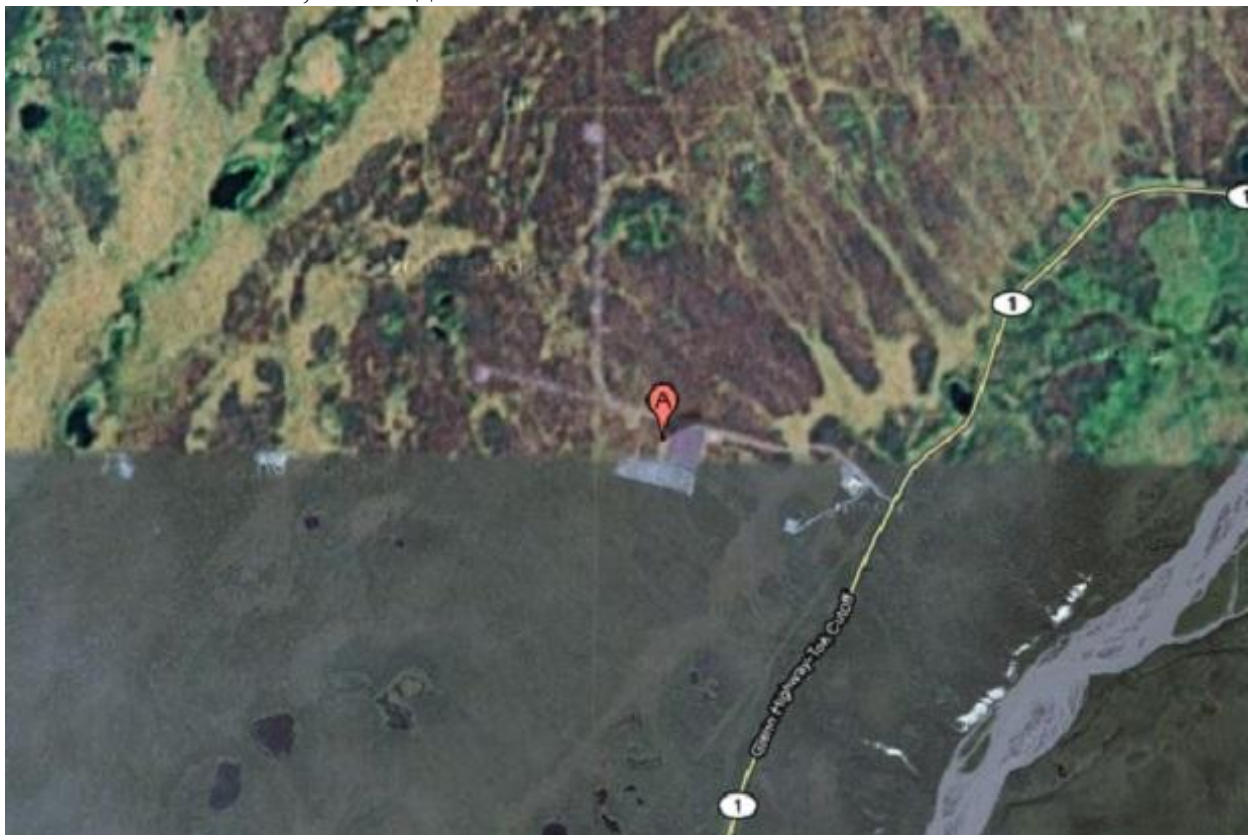
Причины, по которым эта военно-воздушная база заблокирована в Google Maps, неизвестны.

9. Электростанция Индиан Пойнт, Нью-Йорк, США



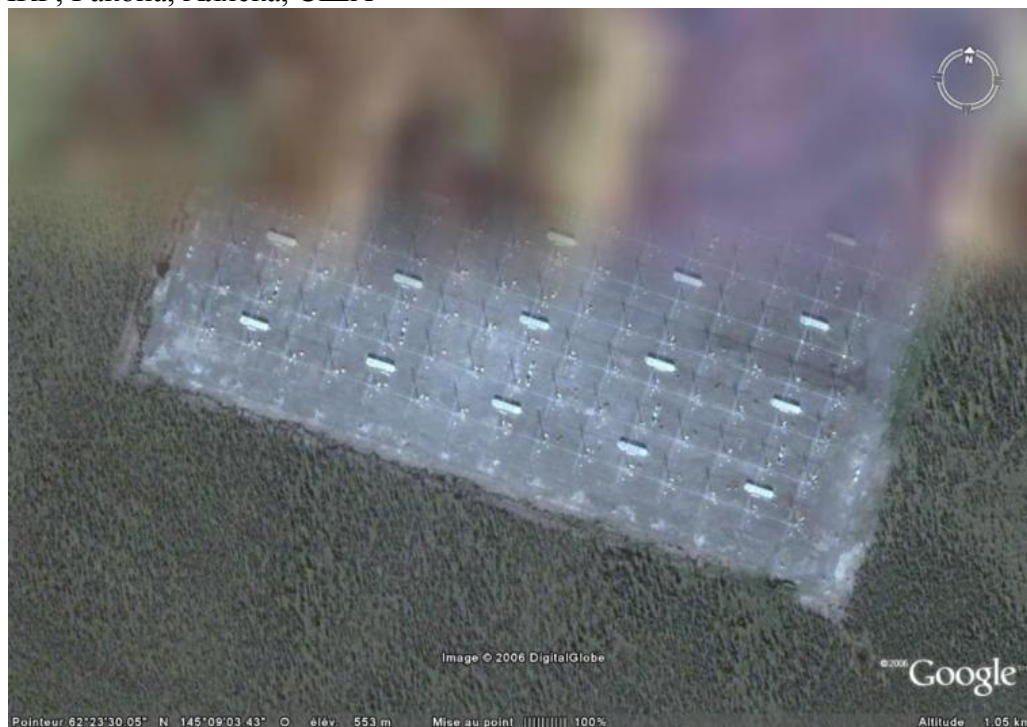
Многие члены правительства Соединённых штатов призывали к остановке электростанции Индиан Пойнт. Помимо экологических соображений, по мнению экспертов в области энергетики, электростанция не достаточно прочна, чтобы выдержать землетрясение, подобное тому, которое недавно разрушило Японию.

10. Авиабазы Волкель, Голландия



Довольно забавно наблюдать, как грубо размыта эта авиабаза на спутниковых снимках, однако WikiLeaks опубликовала дипломатическую переписку, которая подтверждает присутствие ядерных боеголовок на территории этой базы.

11. HAARP, Гакон, Аляска, США



HAARP (Программа исследований высокочастотных северных сияний) – это одна из самых противоречивых операций, которые в настоящее время проводятся в Соединённых штатах. Гакон, место исследований, и проводящиеся там эксперименты с ионосферой, некоторыми конспирологами почитаются за причину чего угодно – от наводнений до землетрясений, однако свидетельств этого крайне мало.

12. Гоночная трасса Мазда Лагуна Сека, Салинас, Калифорния, США



Это один из самых странных примеров цензуры в Google Maps: гоночный трек Лагуна Сека в Салинасе, Калифорния. Самое странное в этом именно сам факт: это очевидно безвредный гоночный трек.

13. Вавилон, Ирак



В то время как окружающая территория прекрасно видима, сам город Вавилон на снимках размыт. Можно поспорить, что это как-то связано с тамошними повстанцами...

14. Национальный парк Тантауко, Чили



По какой причине этот заповедник вымирающих видов полностью вырезан из Google Maps? Этого никто не знает.

15. «Холм», исправительное учреждение в Эльмире, США



Это тюрьма высшего уровня надёжности в штате Нью-Йорк. Пожалуй, после бунтов в тюрьме Аттика и нескольких инцидентов восстаний и массовых побегов по всему миру, власти действительно могут беспокоиться о возможности побегов с помощью вертолёт.

16. Дом Алексея Миллера, Россия



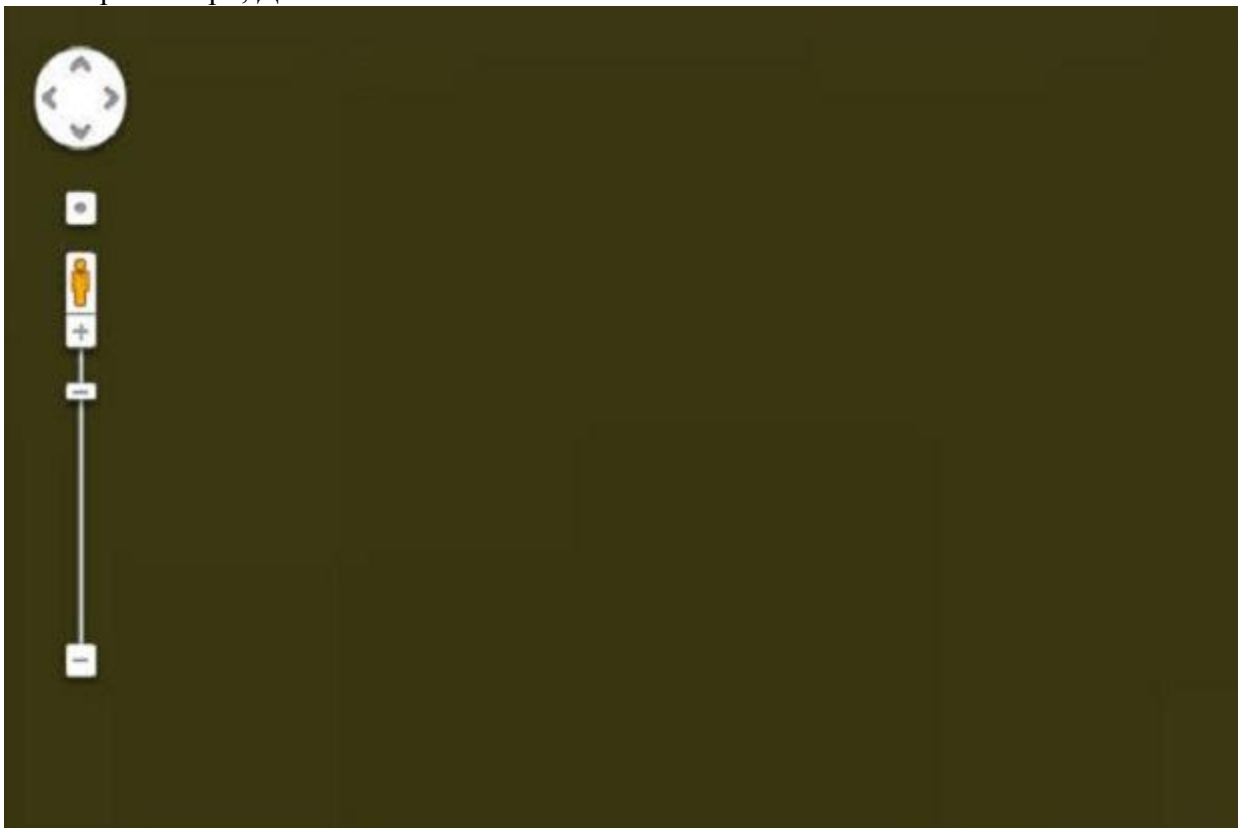
Согласно Wikipedia, в этом месте располагается «частный дворец исполнительного директора ОАО Газпром Алексея Миллера». Но почему ему отдано предпочтение перед всеми остальными людьми? Возможно, мы просто недостаточно могущественны, чтобы убедить Google вырезать наши дома со спутниковых снимков.

17. Полковник Сандерс



Это самый странный факт от Google: полковник Сандерс, лицо сети Kentucky Fried Chicken, не появляется ни на одном снимке из Google Street View. Это потому, как утверждают представители Google, что Сандерс был реальным человеком, а изображения реальных людей должны быть размыты на любых снимках.

18. Острова Фаро, Дания



Считается, что в этой зоне находятся некие неафишируемые военные сооружения.

19. Штаб-квартира НАТО, Португалия



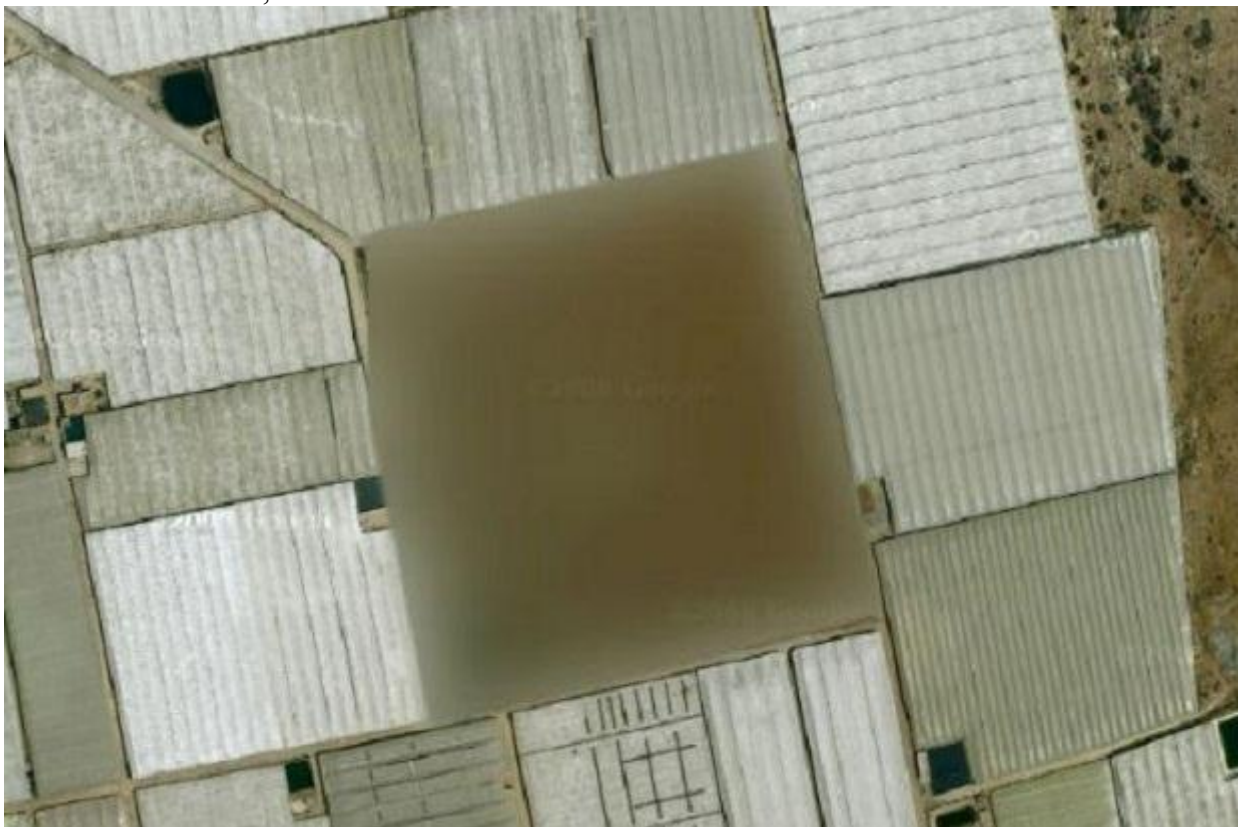
Этот снимок был бы самым забавным, если бы не имел такого зловещего контекста. Кто бы ни редактировал снимок Португальской штаб-квартиры НАТО, просто скопировал другой участок земной поверхности поверх изображения здания. Очень странно.

20. Ядерная станция Сибрук, Нью-Гэмпшир



Считается, что в этой северо-восточной части Соединённых штатов находится атомная электростанция Сибрук.

21. Ракетная шахта, Испания



По свидетельству одного исследователя, «На этом месте находится маленькое строение с чем-то, напоминающим ракетную шахту посередине. Что странно – эта зона не заблокирована в Yahoo! Maps, однако её изображения нет Google Maps».

22. Атомная зона, Франция



Мы не совсем уверены, что означает «The Marcoule site of the Commissariat l'Energie Atomique», но думаем, что слово «atomique» здесь является ключевым.

8. Разное

- Смотрели «Хочешь быть здоровым – посмотри»

<http://www.youtube.com/watch?v=1S9JE7HgXUY>

- Смотрели Разоблачение Бронникова http://www.youtube.com/watch?v=W_Qoco23Cbc

- Смотрели Разоблачение пирокинетика из Алма-Ата

<http://www.youtube.com/watch?v=H753r8vd6JM>

- Видеофокусы Леонида Коновалова

- Архив пополнен новым книгами:

1. Райгородский Д.Я. Практическая психодиагностика. Методики и тесты. Учебное пособие. – Самара: Издательский дом «Бахрах-М», 2008. – 672с. ISBN 5-94648-014-6

2. Курпатов А, Аверьянов Г. Пространство психосоматики. Пособие для врачей общей практики. – М.: ЗАО «ОЛМА Медиа Групп», 2007. – 192с. ISBN 978-5-373-00396-4

3. Франк М.О. Как убедить собеседника за 30 секунд. Говорите эффективно, убедительно, сжато / пер. с англ.. – 64с.



Координатор 1-й ЭПГ – Калытюк И.