



INTERNATIONAL SCIENTIFIC RESEARCHING CENTER

www.ufology-news.com, <mailto:kontaktkoordinators@bigmir.net>

Версия для Интернет

Протокол Заседания I-й экспедиционно-поисковой группы №18

Ровно, Костромская 7

08.10.2012

Список присутствующих, зарегистрировавшихся на заседании:

1. Калытюк Игорь
2. Кравчук Марина

1. СЛУШАЛИ: Выступление Калытюка Игоря **Генетическая кластерная система Ноа Розенберга**

Вступление

Человечество (вид: homo sapiens) как динамичная развивающаяся система, совокупность всех людей, когда-либо населявших планету Земля. Имеет разделение на расы (подвиды), народы или этносы, социокультурные группы. На данный момент численность homo sapiens превышает 7 млрд, и продолжает расти. Плотность населения Земли 12,7 на км² (43,6 на км² по площади суши). Человечество имеет способности к обмену информацией и идеями с помощью речи и жестов (языки), и в последствии письменности и алгоритмов. В настоящий момент существует около 6 тысяч языков, в т.ч. языки жестов. 10 наиболее распространенных: китайский, английский, испанский, арабский, хинди, бенгали, португальский, русский, японский, немецкий. На каждого человека населяющего планету Земля приходится в среднем номинально около 5-6 тысяч \$, а реально около 8 тысяч \$. Но тем не менее характерная черта человечества, неравномерное распределение средств к существованию, недоступность для всех нормальной еды и воды, а уж тем более нормального интеллектуального развития (что является характерной чертой животной природы способа мышления среднестатистического человека), по тому не удивительно, что в одних регионах человечество страдает от переедания, а в других умирает от голода. Также человечество страдает от суеверий, ксенофобии и других проявлений животного мышления, результатом которого является постоянная гонка вооружений, зависть, войны как форма уничтожения себе подобных, уничтожение природы и экосистемы, акты геноцида и каннибализма, и прочие примитивные мышления. Большинство людей вида homo sapiens еще не осознают кто они, и что они здесь делают на этой планете, продолжают себя вести как менее интеллектуально развитые животные.

Тип: Хордовые

Класс: Млекопитающие

Отряд: Приматы

Семейство: Гоминиды

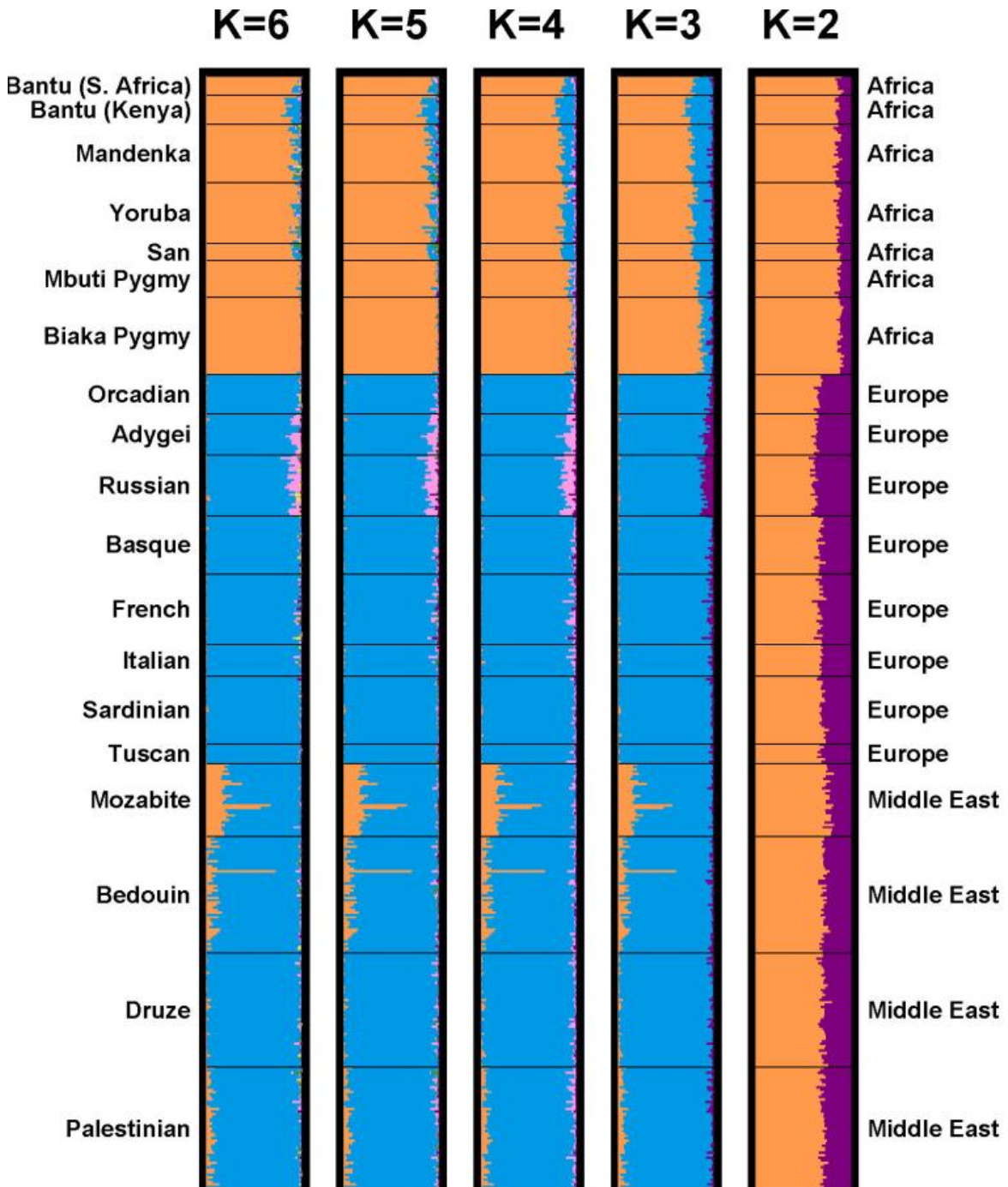
Род: Люди

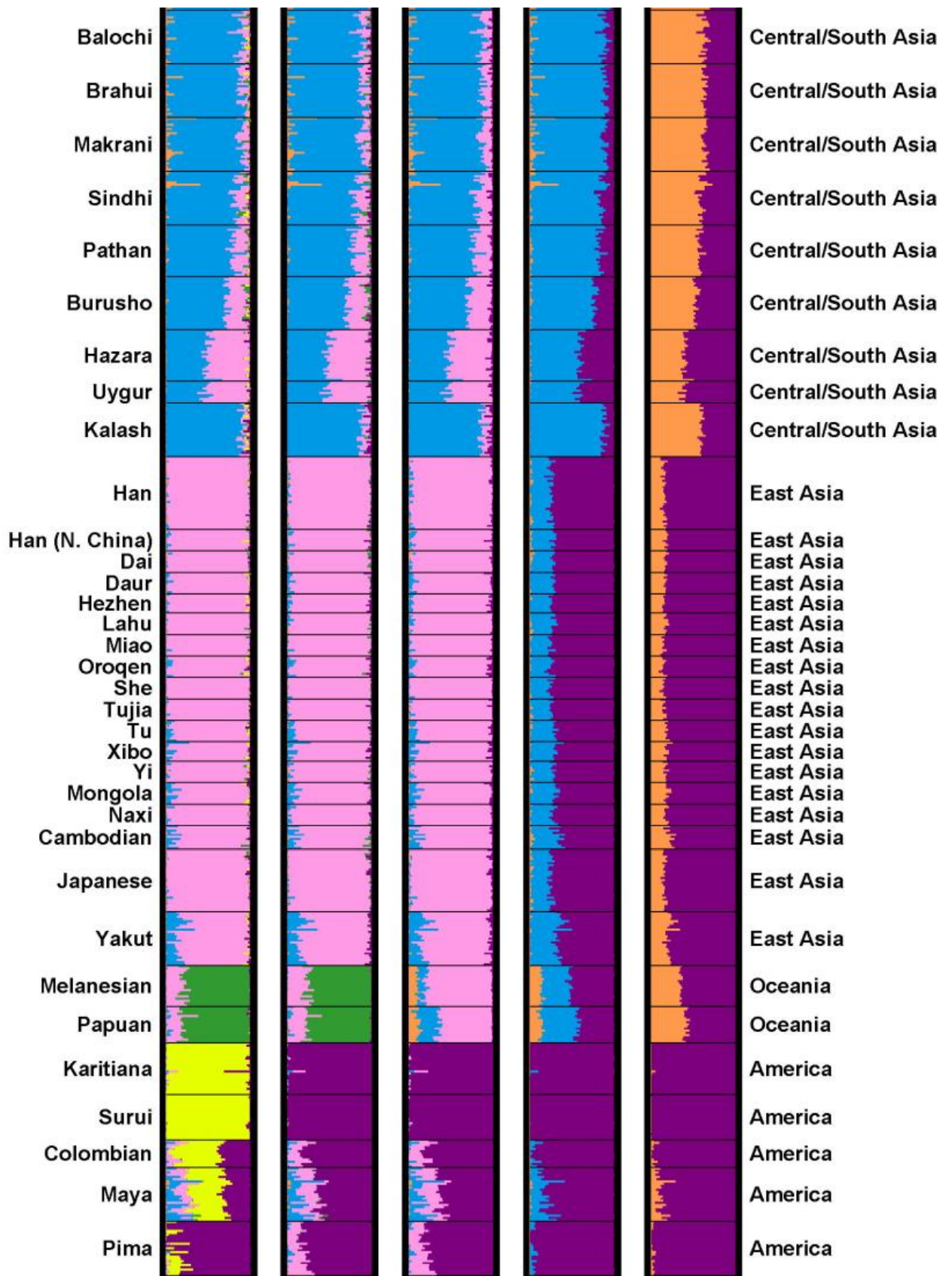
Вид: Человек разумный

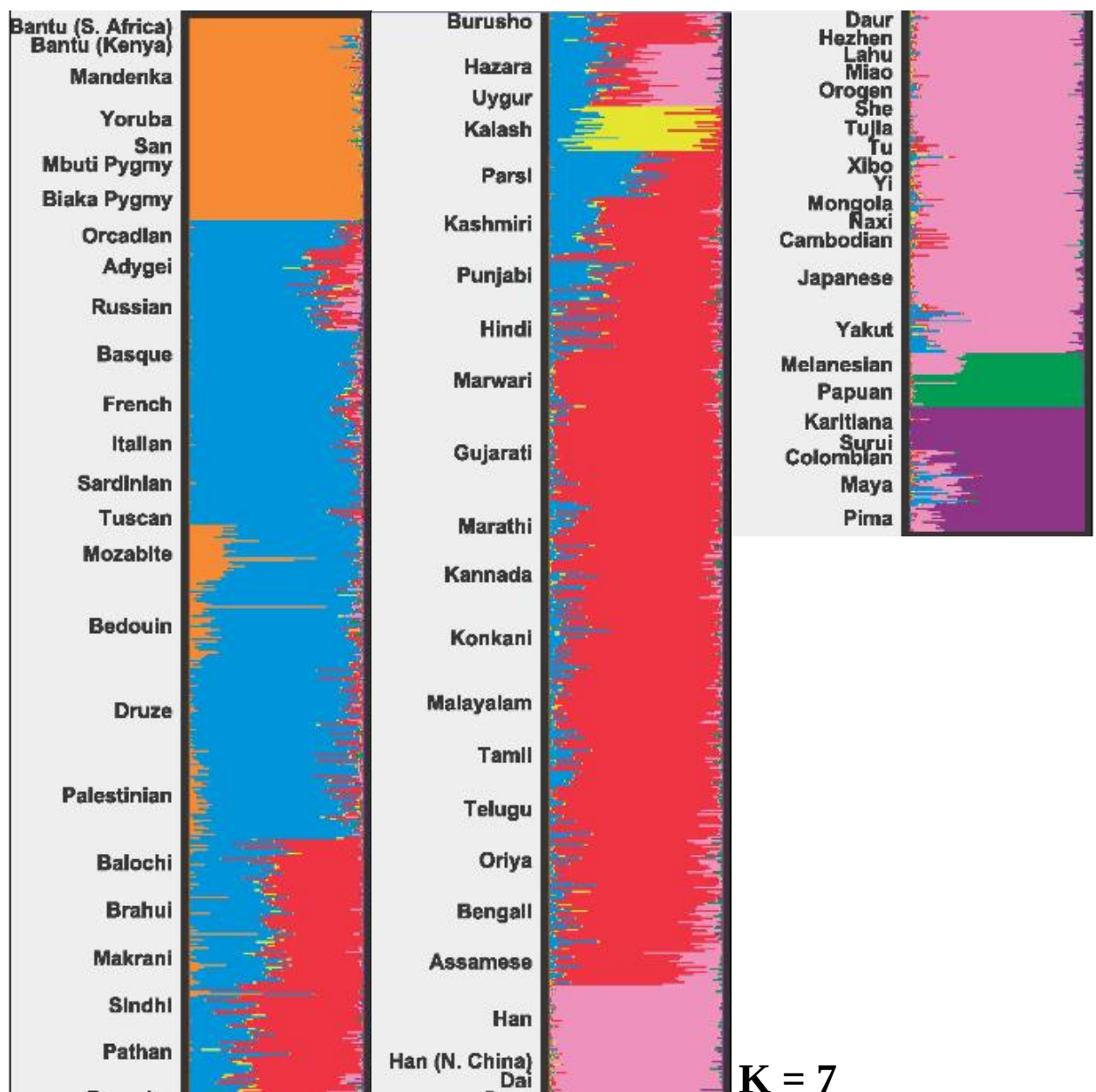
Кластеризация и сегментизация

Человеческий генетический анализ кластеризации степени сходства генетических данных между отдельными индивидами и группами, вполне решимая задача, с помощью анализа главных компонент. Отличие кластеризации профессора Стэнфордского университета Ноа Розенберга, в том, что данный метод дает возможность определить генетику из тех или других регионов, причем не делается опора на парадигму, а на генетику – что дало достаточно интересные результаты. О структуре человеческого населения можно судить по мультилокусных последовательностях ДНК. Эти данные были использованы для разделения людей в 7 кластеров генов, где каждый сегмент имеет свой цвет.

Более детально можно ознакомиться [по ссылке](#)







Примеры



Банту



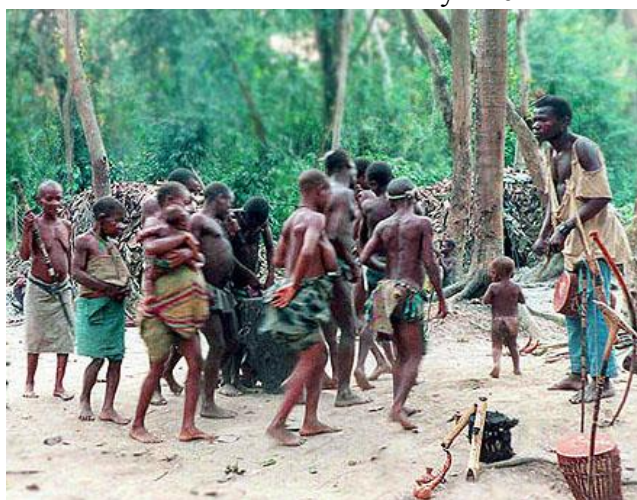
Мэнденка



Йоруба



Бушмены



Пигмеи Мбути



Пигмеи Ака



Адыгей



Баски



Италики



Французы



Славяне



Берберы



Бедуины



Друзы



Палестины



Сикхи



Хинди



Тамилы



Хазары



Калашы



Уйгуры



Хань



Дауры



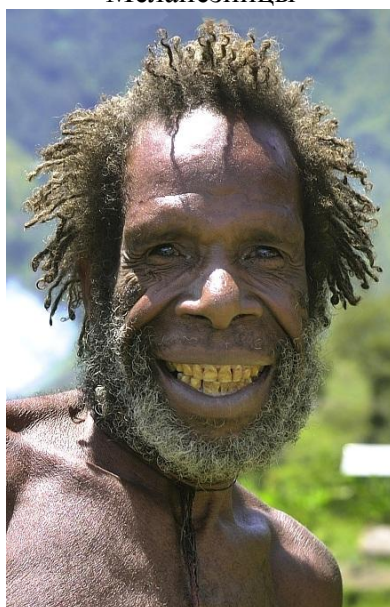
Якуты



Японцы



Меланезийцы



Папуасы



Суруи



Майя



Пима

2. Лозоходство – фикция

Лозоходство также известно как биолокация и лозоискательство. Первоначально лозоходство являлось утилитарной магической или ритуальной практикой, целью которой было обнаружение подземных вод, залежей руд и кладов, его, пожалуй наиболее раннее упоминание (и осуждение) в европейской литературе можно найти в Библии:

Народ Мой вопрошает своё дерево, и жезл его даёт ему ответ; ибо дух блуда ввёл их в заблуждение, и блудодействуя они отступили от Бога своего.

(Ос.4:12)



В западноевропейской литературе упоминания о лозоходческих методиках встречаются с XV века и относятся к горнякам Германии, искавшим жилы металлических руд. Эта практика, вслед за Германией, получила распространение и в Англии, куда её принесли германские шахтёры, занятые в разработке угольных шахт. Впрочем, Георгий Агрикола в своём фундаментальном труде «О горном деле и металлургии» (лат. *De re metallica*), изданном в 1556 г. о лозоходстве отзывался весьма скептически:

...человек благоразумный и понимающий знаки природы в лозе не нуждается ... он увидит природные признаки (рудных) жил и без помощи волшебного прута...

Поскольку магические практики осуждались христианством, лозоходство на протяжении средних веков ассоциировалось с общением с дьяволом и одержимостью бесами; неоднократно осуждалось церковью, однако продолжало использоваться, пока развитие геологии не вытеснило её из горного дела в бытовую сферу. Однако этот процесс, сопровождавшийся различного рода трениями с церковью, занял достаточно длительное время: так, например, в 1626 г. алхимик и астролог барон Жан дю Шатлэ (фр. *Jean du Chatelet, baron de Beausoleil*) и его супруга, занимавшиеся одной из разновидностей лозоходства, сначала были привлечены к поиску руд во Франции маршалом д'Эффия, суперинтендантом шахт и рудников Людовика XIII, но впоследствии осуждены по обвинению в колдовстве.

Впрочем, развилку из лозы использовали не только в горном деле: в 1692 г. Жак Вернэ (фр. *Jacques Aymar Vernay*) прославился тем, что с помощью такой развилки «отыскал» в тулонской тюрьме убийцу, совершившего преступление в Лионе; предполагаемый убийца был казнён через колесование. Затем, в сопровождении толпы Вернэ прошеествовал по городу, определяя дома, в которых происходили супружеские измены; эти события вызвали появление ряда памфлетов и, в конце концов, делом заинтересовался принц Конде. Конде провёл в Париже следующее испытание: он приказал вырыть несколько ям, оставив одни незаполненными, некоторые заполнив гравием, а некоторые — металлическими предметами, перекрыть их и тщательно скрыть все внешние следы их расположения. Затем он приказал Жаку Вернэ с помощью лозы обследовать площадку. Вернэ потерпел полную неудачу и его слава моментально рассеялась, однако сохранились свидетельства, что в 1703 г. он использовал развилку из лозы для выявления протестантов. Проверка, проведённая принцем Конде в конце XVII века произвела достаточно сильный эффект: в течение XVIII в. наука практически игнорировала лозоходство ввиду его сомнительной репутации и отсутствия воспроизводимых результатов и лишь в XIX в. стала рассматривать его как психологический феномен. Английский психолог Уильям Карпентер в 1852 г. объяснил феномен движения рамки (лозы) как идеомоторный акт, то есть бессознательную реакцию на знакомые признаки или комплекс раздражителей: то есть лозоходец узнаёт, например, о неглубоко залегающих водах не благодаря движению рамки, а рамка движется благодаря тому, что лозоходец неосознанно воспринимает и распознаёт комплекс признаков, свидетельствующих о неглубоко залегающих водах.

Таким образом, высказывание Агриколы о ненужности волшебного прута получило психологическое обоснование. Эксперимент был поставлен Ю. Иоришем и Б. Туробовым в рамках официальной проверки заявлений о практической значимости лозоходства вообще и существовании, в частности, «биополя» как механизма, лежащего в его основе; результаты эксперимента описаны в научно-популярном журнале «Природа» (1984, № 11).

В эксперименте участвовали операторы-лозоходцы и экспериментаторы (индукторы). В комнате устанавливались три тумбы с пустыми закрывающимися коробками, маркированные номерами, индуктор вытягивал наугад один из трёх билетов с номером и клал в одну из коробок с таким же номером кусок свинца, после чего приглашал в комнату оператора-лозоходца. Оператор под наблюдением индуктора обследовал с помощью рамки все три коробки, после чего называл номер коробки в которой, по его мнению, был спрятан свинец. В серии из 76 тестов было получено 64 верных результата (84 %), что значительно превышает результат по случайному выбору (33 %). Однако в случае, если индуктор находился спиной к оператору или за фанерным экраном, результаты значительно ухудшались. В случае отсутствия индуктора, то есть когда свинец прятало третье лицо, удалявшееся из комнаты во время поиска, результаты приближались к случайным.

В качестве контроля был проведён следующий эксперимент: третье лицо выдавало индуктору билет с номером, но свинец в коробки не помещался, в этом случае оператор указал на коробку с номером, совпадающим с номером билета в 17 случаях из 21 (80 %).

В 1980 г. в Сиднее Джеймсом Рэнди и Диком Смитом была предложена сумма в \$40 000 за успешную демонстрацию лозоходства, к тестированию допускались все желающие. В качестве объекта для демонстрации способностей был предложен набор из десяти пластиковых труб диаметром 4 дюйма, заглублённых в землю на половину своей длины на несколько дюймов, то есть претенденты могли их видеть; затем по одной из случайно выбранных труб пускался поток воды и претенденту предлагалось определить, в какой из труб она протекает.

В тестировании приняло участие 16 претендентов, каждый делал 5-10 попыток (количество попыток определялось участником), для устранения влияния идеомоторных механизмов экспериментаторы, общавшиеся с претендентами, не знали, в какой из труб протекает вода. В общей сложности было сделано 111 попыток, из них удачными (указания на трубу с протекающей водой) оказалось 15 (13,5 %), что, в пределах погрешности, совпадает с результатом случайного выбора (10 %). Призовая сумма осталась невостребованной.

В середине XX века в сообществе практикующих лозоходцев произошло заимствование по аналогии термина «биолокация», использовавшегося в биологии как собирательное обозначение различных механизмов локации животных (ультразвуковой локации дельфинов и летучих мышей, электролокация рыб); в результате первоначальное значение термина было практически вытеснено из средств массовой информации.

Современные практики лозоходства описывают использование операторами различных приспособлений и предлагают различные объяснения практик (например, восприятие «биополей», «геопатогенных зон», «радиэстезия» — чувствительность к «излучению ауры» и т. п.), однако остаются эзотерическими практиками, то есть декларируют зависимость результатов от личности оператора и невозпроизводимость эффекта инструментальными средствами.

3. Критика некоторых некорректно сделанных выводов по тематике опыта вне тела.

Статья на [membrana](#)

Ощущение выхода из тела, хоть раз в жизни возникает у каждого десятого человека. В самых различных ситуациях и условиях. Теперь к ним, условиям, добавились специально поставленные опыты (иллюстрация с сайта [telegraph.co.uk](#)).

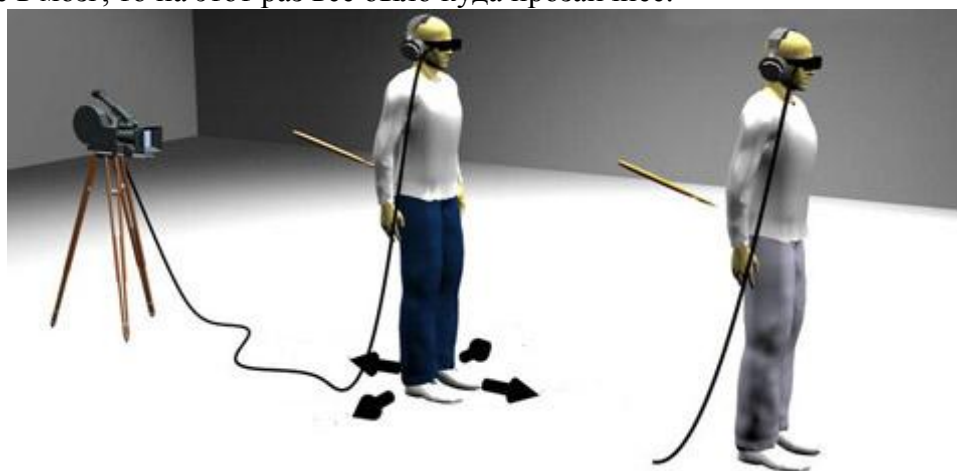
Что нужно, чтобы человек вышел из собственного тела? Нет, мистику оставим в покое. Оказывается, для создания этого странного ощущения достаточно несложного опыта. А вот как правильно его интерпретировать и объяснить с точки зрения физиологии и психологии — над этим учёные будут думать ещё долго.

Две независимые команды исследователей, используя практически одинаковую методику, воспроизвели у добровольцев ощущение выхода из тела и попробовали выяснить, каковы причины возникновения таких ощущений у людей, к примеру, испытавших околосмертельный опыт, находившихся под влиянием наркотиков или спиртного, попавших в опасную, стрессовую ситуацию или находившихся в состоянии медитации, подвергавших себя экстремальным физическим нагрузкам или страдавших некими нарушениями неврологического характера.

Одни опыты проводил Олаф Бланке (Olaf Blanke) из федеральной политехнической школы Лозанны (Ecole Polytechnique Fédérale de Lausanne) и его коллеги из других институтов и университетов Швейцарии и Германии. Вторые — Хенрик Эрссон (Henrik Ehrsson) из университетского колледжа в Лондоне (University College London) и его коллеги по UCL.

Кстати, Бланке постоянным читателям «Мембраны» знаком. Это он и его товарищи инициировали у пациентки галлюцинации типа "страшный призрак за спиной".

На этот раз исследователь обратил своё внимание на ощущения выхода из тела (Out-of-body experience — OBE). Если в опытах с «призраком» применялись электроды, введённые в мозг, то на этот раз всё было куда прозаичнее.

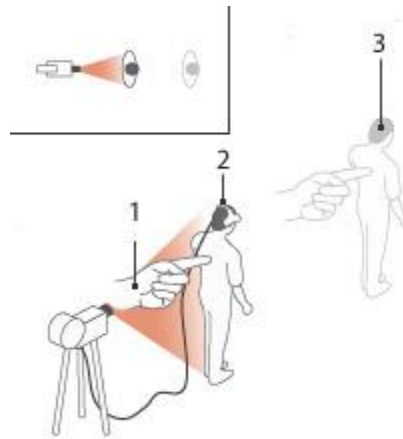


Общий принцип всех опытов: человек видит перед собой двойника (своё изображение) и отождествляет себя с ним, соответственно, меняя реакцию на стимулы извне (иллюстрация Tej Tadi).

В основе опыта искусственного воспроизведения OBE — очки-дисплеи и камера, снимающая человека со стороны и транслирующая ему эту картинку.

Похоже на опыт одного фаната игр, который закрепил у себя за спиной, на некоторой высоте, камеру и подавал картинку с неё на экраны своего компьютерного шлема, да так и гулял по городу, ощущая себя игроком в «ходилку» от третьего лица (ролик с этим парнем можете посмотреть [тут](#)).

Однако в случае с экспериментами учёных всё было серьезнее. Исследователи пробовали найти неврологическое объяснение феномену OBE. И пришли, в целом, к схожим выводам: в данном явлении важную роль играет рассогласование зрительной и тактильной информации.



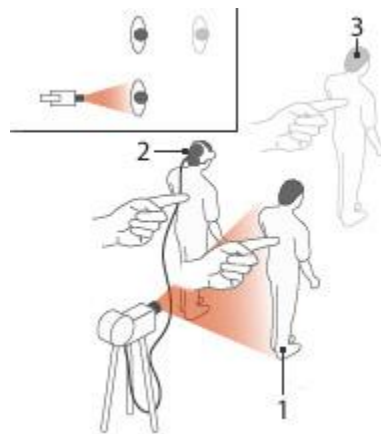
Швейцарский опыт номер один. 1 — физический контакт, 2 — испытуемый, 3 — виртуальный двойник. На врезке — вид сверху (иллюстрация Science).

Швейцарцы надевали на испытуемого виртуальный шлем и передавали ему картинку с камеры, установленной на некотором расстоянии (порядка двух метров) за спиной.

Но это была ещё половина дела. Далее испытатели дотрагивались авторучкой до спины добровольца. Причём система была устроена так, что камера могла передавать картинку на очки испытуемого как синхронно, так и с некоторой задержкой во времени.

Эта задержка позволила оценить, что испытуемые стоящее перед взором собственное изображаемое тело воспринимали как своё подлинное тело, которое они покинули, находясь теперь в другом месте.

Далее эксперимент усложнили. Человеку показывали не его спину, а спину двойника-манекена. И подопытные также исправно ощущали «двойную подделку» как своё тело, из которого они «выпрыгнули», в том числе и в трюке с авторучкой (на этой странице можно посмотреть ролик, как проводились эти опыты).



Швейцарский опыт номер два. 1 — манекен, 2 — испытуемый, 3 — виртуальный двойник (иллюстрация Science).

Потом экраны в шлеме испытуемого полностью выключали, отводили его, «ослепшего», назад на несколько шагов и просили вернуться в исходное положение. И человек возвращался, но не на своё настоящее место, а на то место, в которое благодаря шлему ранее проецировался виртуальный двойник.

Эрссон в UCL провёл схожие опыты с камерой и компьютерным шлемом. Хотя были и отличия.

Так он, в частности, обнаружил, что испытуемые демонстрировали физиологический отклик (заметное потение) в ответ на угрозу их виртуальному двойнику, то есть — при «ударе» молотком по тому месту, где, как казалось человеку, он находился, покинув тело. Испытатели махали молотком перед самой камерой. При этом человек хорошо видел, что на самом деле он сидит на стуле, на расстоянии в метр-два от молотка.

«Опыт показывает, что ощущение нахождения в теле критически зависит от визуальной информации. Другими словами, мы чувствуем, что наша личность располагается там, где глаза», — пояснил эти опыты Эрссон.



Человек невольно воспринимает свою личность находящейся в том месте, где располагается его точка зрения, в опытах — это камера. На кадре внизу — трюк с подставным манекеном (кадры с сайта spiegel.de).

Эрссон отчитался об эксперименте в своей статье в Science, а команда из Швейцарии в том же номере опубликовала свой отчёт.

Сьюзен Блэкмор (Susan Blackmore), психолог из университета Западной Англии (University of the West of England), комментируя данные работы, сказала: «Учёные давно подозревали, что ключ к этому экстраординарному опыту, иногда меняющему жизнь, находится в разрушении обычной иллюзии того, что мы находимся позади наших глаз, и замены её новой точкой зрения сверху или сзади».

Тут, правда, следует сделать оговорку. Существуют рассказы о выходе из тела при клинической смерти, когда человек якобы видит себя со стороны. Причём важным моментом в таком опыте является, мол, тот факт, что человек видит то, чего видеть не мог (усилия реаниматоров, например), и, дескать, это доказывает, что он действительно покидал тело.

Поскольку проверить такое, мягко говоря, затруднительно, остаётся оставить такие сообщения на совести рассказчиков. Но вот опыты британских и швейцарских исследователей, где «выход» был воссоздан средствами техники, поднимают интересный вопрос — откуда у человека, испытывающего феномен ОВЕ, зрительная информация?



У Эрссона опыт проходил чуть иначе. Одной рукой испытался дотрагивался до груди испытуемого. Последний этого не видел, так как камера стояла сзади. Одновременно испытался проводил другой рукой с фломастером перед камерой. В том месте, в котором испытуемый, как ему казалось, находился, покинув тело (фото Science/Henrik Ehrsson).

Давайте подумаем вместе: может быть, находясь в некоем ограниченном сознании (почти бессознательном состоянии в условиях кислородного голодания мозга, при остановке сердца, например) пациент видит мир своими глазами, но нарушенная работа мозга приводит к расхождению зрительного ряда с тактильными ощущениями, идущими от тела. Если нервные цепочки, ответственные за передачу этой информации, начинают работать несогласованно.

А такое рассогласование, как показали Бланке и Эрссон, создаёт ощущение выхода из тела. Остальное наш мозг вполне может домыслить и сам.

Бланке, в частности, пишет, что его опыт показывает: мультисенсорный конфликт (термин авторов опыта) приводит к тому, что испытуемый перемещает своё «я» в позицию наблюдаемого двойника вовне своего настоящего тела. А значит, мол, ОВЕ можно не только воспроизводить, но и изучать экспериментально, научными методами. И тут ещё, вероятно, будет открыто немало тонкостей.

Как бы то ни было, авторы этих опытов полагают, что их результаты пригодятся не только в медицине и, шире, в понимании секретов работы мозга, но и в компьютерных играх (где можно придумать новые средства для усиления эффекта присутствия) или в системах по дистанционному управлению чем-либо (роботом-хирургом, например).

Один из постановщиков экспериментов в Швейцарии, Томас Метзингер (Thomas Metzinger), утверждает, что данные опыты бросают вызов существующим представлениям не только в физиологии, но, в некоторой мере, и в философии. Поскольку ощущение «я» традиционно рассматривается как нечто метафизическое, умеющее познавать, отражать мир, нечто — делающее нас уникальными.

Обманывая и «препарируя» это ощущение «я», учёные показали, что наш мозг постоянно занят обработкой информации извне, сопоставляя между собой визуальные реплики и тактильные ощущения и, тем самым, создавая ощущение «географического» единства физического тела и самосознания/личности.

Однако оказалось, единство это легко разрушить. Мозг просто «не любит» неправильных, не согласующихся «показаний датчиков» (вестибулярный аппарат, тактильные ощущения, зрение) и, видимо, увязывает их между собой доступным способом, создавая иллюзию выхода из тела или, если угодно, иллюзию второго тела.

Ну а поскольку для данного обмана оказалось достаточным «вынести из тела» глаза, как считают Метзингер, Бланке и их коллеги по данной работе, следует несколько перефразировать известное изречение Рене Декарта: «Video Ergo Sum».

Критика

В основном к основной части статьи о плацебо у меня претензий нет, но чтобы утверждать следующее:

«А такое рассогласование, как показали Бланке и Эрсон, создаёт ощущение выхода из тела. Остальное наш мозг вполне может домыслить и сам.»

1) Нужно повторить опыт в немного другом виде, испытуемый вводится в состояние бодрствования, теряет чувство тела, испытуемый с существующими практиками «выходит из тела», в другой комнате заносятся ранее неизвестные предметы для испытуемого и ложатся на стол, задача испытуемого – пройти сквозь стену и детально запомнить предметы. Вот если не получилось испытуемому нарисовать те же предметы, вот только тогда можем говорить две вещи, никакого «опыта вне тела» не было, и мозг сам фантазировал. Жестко, корректно и непредвзято!

2) Нужно иметь человека, над которым ставить опыты, который говорит «я выхожу вне тела постоянно», например, взять в качестве исследуемого, тех, кто очень пиарит «легкость выхода» в пространство вне тела – например Михаила Радугу, и проверить его, говорит он правду или фантазирует.

3) В третьих автор бы не писал критику, если бы не имел опыта вне тела. Во-первых, автор проводил вышеописанный эксперимент, по проверке «не фантазии ли», и в ходе эксперимента, удалось узнать о материальных вещах, которые автор ранее никогда не видел, но в опыте «вне тела» увидел, а потом, вернувшись в нормальное состояние, пошел и сам себя перепроверил – оказалось увиденное правдой. Естественно это не корректно поставленный эксперимент, с этим соглашаюсь, по сколько нет независимых проверяющих, из какого-нибудь института, в вторых выйти из тела получается не всегда, то есть нет момента «выхода постоянно», а также надо дать объяснение тем спецэффектам которые наблюдал автор во время своего опыта: шатание в глазах, вспышка света, гром и гул трансформатора, резкое изменение настроение, обзор на все 360°, причем всех этих элементов не было на месте эксперимента, даже не было в соседних зданиях, фантазия мозга – исключена, по сколько автор даже не думал такое фантазировать.

Пока не будет воссоздано корректно новый эксперимент, учитывая данные критерия, я считаю утверждение о «фантазии мозга» высосанным из пальца.

4. Отличие религиозно-психологических течений с юмором

Буддизм — Если случилось что-то плохое — в действительности это не так плохо.

Индуизм — Это плохое случалась и раньше.

Мормоны — Это плохое еще случится.

Ислам — Если плохое случилась — значит, на то была воля Аллаха.

Католицизм — Плохое случилась потому что вы были плохими.

Кальвинизм — Плохое случилась от того, что мы недостаточно усердно трудились.

Православие — Плохое случилась? Ну и фиг с ним.

Стоицизм — Это плохое мне только на пользу.

Кришнаиты — Плохое случилась. Рама-рама.

Иудаизм — И почему это плохое случается только с нами?

Экзистенциализм — Что такое плохо, в сущности?

Гедонизм — Нет ничего лучше хорошо случившейся плохого.

Растафарианизм — Давайте забьем косяк из этого плохого!

Субъективный солипсизм — Плохое — это я!

Объективный солипсизм — Плохое — это ты!

Пессимизм — Плохое перманентно! Оно было, есть и будет.

Гештальт подход — А какое мне дело до этого плохого?

Фрейдизм — Плохое случилась в раннем детстве.

Ницше — Случившееся плохое сделало меня только сильнее.

Юнг — То, что плохое случилось, является проявлением архетипа Великой Матери.

Берн — Это плохое случилась еще с моей бабушкой.

Карнеги — Случилось плохое? Улыбнись этому.

Шостром — Случилось плохое? Это дело рук манипуляторов и людей что верят в суеверия, давайте же будем в первую очередь думать.

Ньютон — Если плохое случилось - значит ты отошел от своей миссии.

Гейдж — Если плохое случилось - значит судьба тебе преподала урок.

5. Другое

Еженедельник потребителя

Что и на какую сумму едят пищу в разных странах мира:



Германия. Трата на еду в неделю - 500.07\$



США. 341.98\$



Италия. 260.11\$



Великобритания. 253.16\$



Эквадор. 34.55\$



Чад. 1.23\$

20 вещей, которые я не знал в 20 лет

1. Мир хочет, чтобы вы оставались тупыми.
Чем вы тупее, тем вам проще продать продукты и услуги. Размер диагонали телевизора обратно пропорционален коэффициенту интеллекта.
2. Не надо слепо верить в образовательную систему.
Учебная программа устарела в первый день начала вашего обучения. (Исключение – фундаментальные программы, но только в точных науках; вопрос применения фундаментальных знаний в обычной жизни остается открытым.)
3. Читайте без остановки, читайте как можно больше.
Вы никогда не знаете, когда вам пригодятся новые знания и концепции, но вы будете намного лучше подготовлены к жизненным неожиданностям.
4. Научитесь общаться с окружающими.
Избегать людей, считая их недостойными своего общения, – значит не найти клиентов, друзей или работу в дальнейшем.
5. Быть застенчивым – это пустая трата времени. *Не давайте эмоциям рулить процессами принятия решений.*
6. Если вам что-то не нравится в отношениях с другим человеком, – в случае вашего разрыва это “что-то” и будет причиной.
7. Как можно больше общайтесь с людьми старше себя. *Пытайтесь понять их систему ценностей, их кругозор и логические связи между обстановкой и принятыми решениями.*
8. Найдите людей, которыми можно восхищаться, и старайтесь их превзойти.
9. Со временем люди становятся более консервативными. *Если хотите сделать рискованные вещи – делайте их, пока молодые. Реформаторство – это следствие отсутствия знаний, а не наличия фокуса.*
10. Не тратьте деньги на ерунду: скопите их на что-то серьезное (в т.ч. и свой стартап). *Это вас также научит тратить деньги и в бизнесе: с умом и ради цели.*
11. Выбирая между тратой денег на вещи или впечатления, выбирайте впечатления. *Радость от впечатлений и воспоминаний выше.*
12. После того, как вы научились экономить, научитесь зарабатывать.
13. Научитесь программировать.
Проще самому сделать прототип, нежели тратить время и деньги на то, чтобы его объяснить кому-то еще. Не хотите программировать – научитесь что-то делать руками, чтобы можно было производить что-то полезное.
14. Не набирайте лишний вес в молодости. *Это сократит вашу активную жизнь на 10-20 лет.*
15. Научитесь готовить еду. *Лучшее время для обдумывания чего-то – когда вы режете ингредиенты на салат или суп.*
16. Высыпайтесь ночью. *Недостаток сна сильно влияет на качество принятия решений.*
17. Записывайте свои дела. *Памяти недостаточно, какой бы фантастической она ни была.*
18. Имейте большую мечту. *Быть гибким отлично, но без мечты это может превратиться в бег по кругу.*
19. Станьте специалистом своего дела перед тем, как менять сферу деятельности. *Тут дело и в правиле 10000 часов, и в том, что хороший генералист должен в прошлом быть хорошим специалистом.*
20. Не старайтесь исправить людей. *Ищите тех, кто еще не испорчен.*

Другие заметки:

Учите 2-3 иностранных языка. Знание языка также дает понимание культуры и понимание разнообразных точек зрения и ценностей.

Учитесь культурно разговаривать и писать без ошибок. Умение говорить складно и по делу пригодится тогда, когда вы будете доносить точку зрения компании потребителям, а также управлять людьми.

Научитесь этично конкурировать в нужных вам областях жизни. Жизнь — очень конкурентная штука, и неумение конкурировать снижает ваши шансы на изменение своего положения или социального статуса.

Не по теме:

Велосипедист — бедствие для экономики. Он не покупает автомобиль и не берет под него кредит. Не покупает бензин. Не пользуется услугами ремонтных мастерских. Не боится «гражданскую ответственность». Не пользуется платными стоянками. Не страдает от ожирения. Да он еще и здоров, черт возьми! Здоровые люди не нужны для экономики. Они не покупают лекарства. Они не ходят к частным врачам. Они не увеличивают ВВП.

Признаки троллизма

Постоянные попытки перейти на личности в разговоре. Использование темы спора только для вызова эмоциональной реакции собеседника (демагогия). Напускная недалёкость и неосведомлённость — или наоборот знание всего на свете (обычно прослеживается обратная зависимость между реальным и показываемым). Мнение, коренным образом отличающееся от мнения локального большинства. Невоспитанность, хамское поведение (обычно это признак толстого, то есть неинтересного, очевидного, тролля). Накидывание говна на вентилятор (затрагивание заведомо спорных провокационных тем). Уверенность, что все остальные — «унылое говно» и прочая демонстрация своего превосходства.

По методам и целям атак троллей, различают:

Индивидуальная терапия пациента\группы — обычное поведение тролля. Могут применяться любые скиллы, в данном случае не подразумевается прекращение жизнедеятельности сайта.

Разрушение ресурса — более сложная штука. Так или иначе включается себя пункт № 1. Свести в могилу в основном удаётся только что созданный сайт, пока он не обрёл собственную атмосферу и любые действия накладывают сильное впечатление на потенциальных пациентов, заставляя их немедленно свалить. С крупными ресурсами дела обстоят сложнее. Попытка набега толстых и средних троллей чуть чаще чем всегда заканчивается кровавым и бессмысленным самоубийством об модераторов. Поэтому для подобных рейдов следует разрабатывать комплексный план действий с тонкими троллями.

lurkmore.to/Троль

Дезинформация это - ложь, неправда и кривда, ложь - можно сразу определить, неправда - неправду что не можно проверить, кривда - и проверить не можно и этим манипулируют.



Имеем три HDD для выполнения обмена архивами.

Координатор 1-й ЭПГ – Калытjuk И.