

## Протокол Заседания Координационного Совета №9 (7)

11.07.2010

### Список присутствующих, зарегистрировавшихся на заседании:

1. Бильтк А.
2. Бобровский Кирилл
3. Донцов Дмитрий
4. Калачева Елена
5. Калытюк Игорь
6. Кохно Сергей
7. Миньков Сергей
8. Петров Сергей
9. Приставко Иван
10. Репа Александр
11. Тулин А.
12. Шумаева Валентина
13. Чвартковський А.



## I. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ВОПРОСЫ



**1. СЛУШАЛИ:** Выступление Калытюка И.

1. Запланированная поездка в Киев к УНИЦА «Зонд» 12.05.2010 состоялась



*Музей авиации и космонавтики при НТУУ "КПИ".*



*28-й корпус КПІ ФАКС - Заседание УНИЦА № 9(116) от 12.05.2010*

На заседании УНИЦА № 9(116) от 12.05.2010 от МИЦ для УНИЦА было передано:

- Предложение подписать договор «О сотрудничестве МИЦ и УНИЦА»
  1. Общие задачи
    - 1.1. Обмен опытом в сфере изучения АЯ, материалами, наработками
    - 1.2. Обучение кадров, консультативная помощь, приглашения на семинары и конференции
    - 1.3. Совместные разработки методик, приборов и т.п.
    - 1.4. Выработка и соблюдение единых стандартов в исследовании АЯ
    - 1.5. Создание общей базы АЯ
    - 1.6. Взаимопомощь при исследованиях, координация действий при значительных и резонансных событиях
    - 1.7. Поддержание и совершенствование этики исследований и т.п.
    - 1.8. Создание совместных оперативных исследовательских групп в Украине и за ее границами
  2. УНИЦА для МИЦ:
    - 2.1. Переадресовывать сообщения о близких контактах (случаях) с ВБИ (СЕ3), с возможностью совместного анализа случаев
    - 2.2. Адресовать копии анализов и отчетов о наблюдении внеземного биологического интеллекта (ВБИ) возле транспортных средств (СЕ2)
    - 2.3. Адресовать копии анализа сообщений о наблюдении АЯ по Украине (СЕ1) переданных от МИЦ
    - 2.4. Переадресовывать сообщения о инкарнационных воспоминаниях имеющих отношения к ВБИ, с возможностью совместного анализа случаев
    - 2.5. Адресовать новую информацию о палеовизитах
  3. МИЦ для УНИЦА
    - 3.1. Переадресовывать сообщения о наблюдении АЯ по Украине (СЕ1)
    - 3.2. Адресовать копии анализа случаев о близких контактах (случаях) с ВБИ (СЕ3) переданных от УНИЦА
    - 3.3. Переадресовывать сообщения о телепатических контактах по Украине
    - 3.4. Переадресовывать копии сообщений о призраках и полтергейстах по Украине
    - 3.5. Переадресовывать копии сообщений о аномалиях природы и времени по Украине
- Полный отчет для сектора криптобиологии УНИЦА (условия сотрудничества)  
«По экспедиции в Орестов 20.03.2010г.»
  1. Журнал ведення робіт «Орестів 2010» (в оригиналі)
  2. Дополнительное расследование по «Орестовском звере»
  3. 42 фотографии
  4. 12 видео
  5. 20 подборок новостей
  6. Розпорядження на проведення робіт від 19.03.2010
  7. 3 пробирки шерсти
  8. 3 слепка

- Передача копии всей электронной материально-методической базы МИЦ и базы фильмов для УНИЦА (8Gb информации)

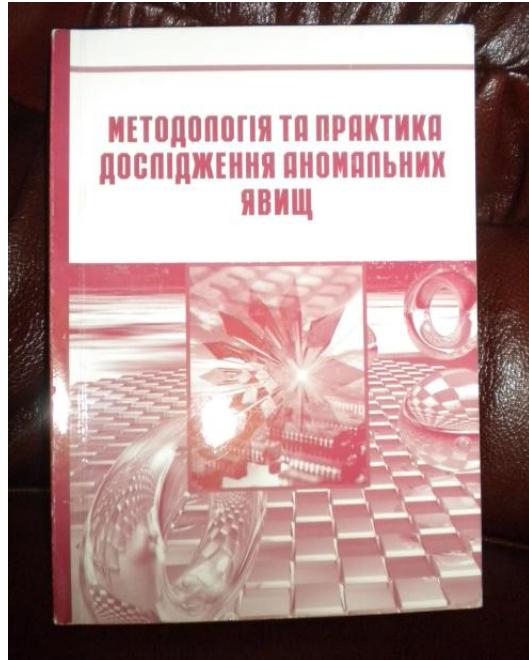


- Передача для УНИЦА всего архива IGRPC в бумажном оригинале по Украине и передача материала со слукаем явления призрака в бумажном оригинале



От УНИЦА для МИЦ было передано:

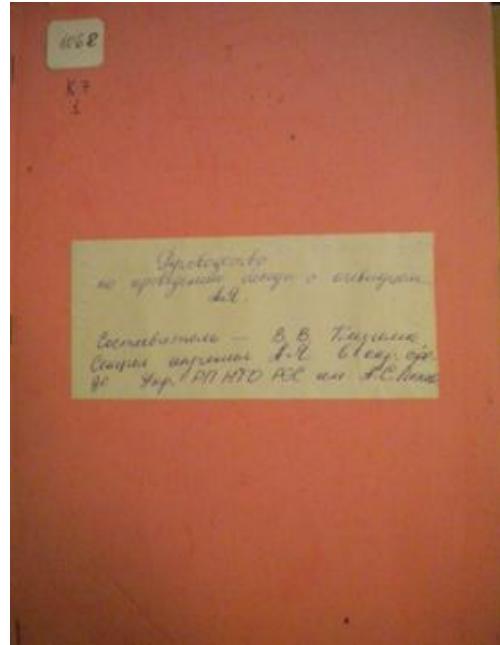
- Закупленных 7 экземпляров сборников: Методологія і практика дослідження аномальних явищ/ Збірник наукових праць. Під заг. ред. Білика А.С. - К.: УНДЦА "Зонд", 2010



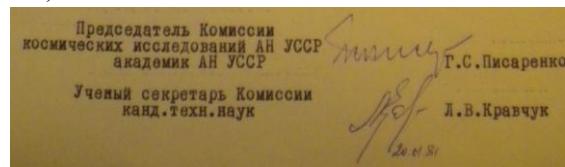
Сборники были разосланы по почте:



- 254 фотокопии из архива **Киевской секции НТО РЭС** (12.05.2010)
  - «Руководство по проведению беседы с очевидцами АЯ» В.В.Кизима – РП НТО РЭС им А.С.Попова (11 страниц)

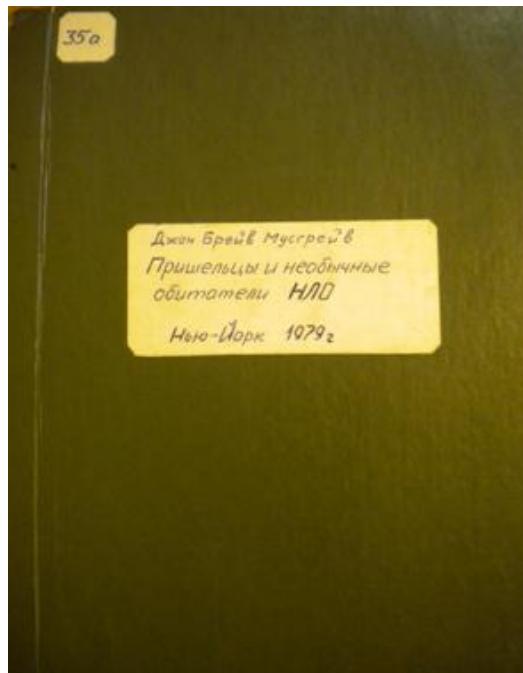


- Краткий отчет о результатах работы институтов Академии наук и вузов УССР по тематике, связанной из исследованием космического пространства, в 1980 году. (25 страниц)

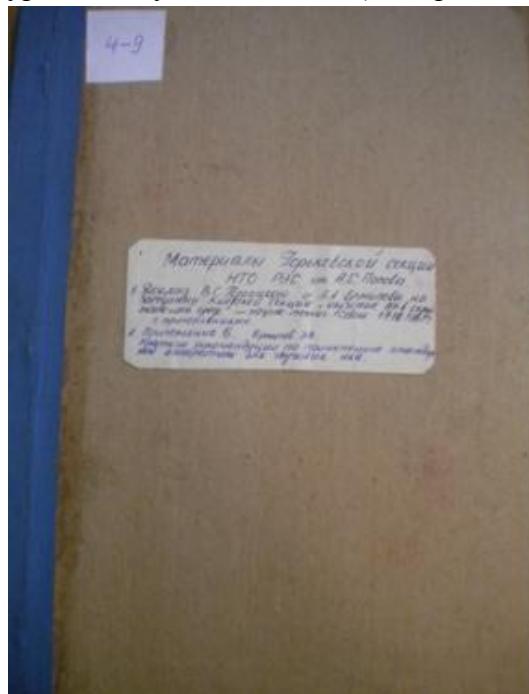


- «Внеземные корабли дальнего следования действительно существуют»  
А. Гайгентхайдер /учебное пособие /1976г (39 страниц)

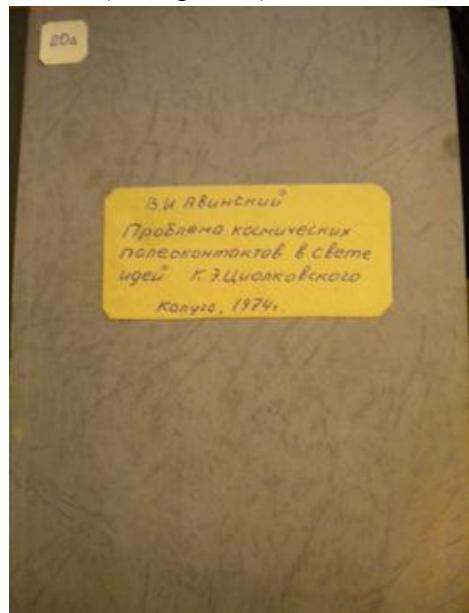
- «Пришельцы и необычные обитатели НЛО» Д.Б.Мусгрейв – Нью-Йорк 1979г.  
(76 страниц)



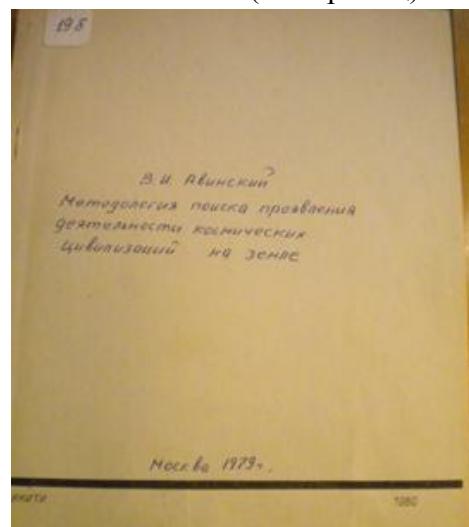
- «Материалы Горьковской секции НТО РЭС им. А.С.Попова»; Доклад В.С.Троицкого и Э.А.Ермилова на заседании Киевской Секции «Изучение АЯ в окружающей среде» - Научно-техническое совещание 17.11.1987г. с приложениями; Э.А.Ермилов «Краткие рекомендации по применению стандартной аппаратуры для изучения НАЯ». (74 страницы)



- «Проблема космических палеоконтактов в свете идей К.Э.Циолковского»  
В.И.Авинский /Калуга/1974г. (13 страниц)



- «Методология поиска проявления деятельности космических цивилизаций на земле» В.И.Авинский /Москва/1979г (19 страниц)



**2. Встреча исследователей Здолбунова и Здолбунова-2 состоялась 22.06.2010р.**

Котовский А. заполнил анкету-участника МИЦ, и после голосования будет считаться полноценным участником МИЦ. Обсудили дальнейшую стратегию действий Здолбуновской оперативной группы и региональные аномальные явления. Котовский А. ознакомлен с архивом центра и введен в курс дел. Я подарил также в честь встречи сборник «*Методологія і практика дослідження аномальних явищ*» и копию материально-методической базы центра (8Гб)



*Исследователи Здолбуновской оперативной группы*

3. Семинар із проблематики вивчення аномальних аерокосмічних явищ 25.06.2010р.  
в м.Київ на 14:00





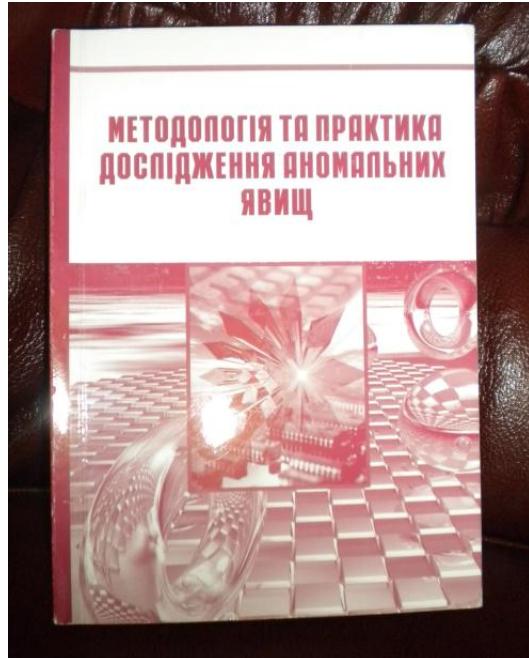
Участники семинара



Участники семинара

После семинара от УНИЦА для МИЦ было передано:

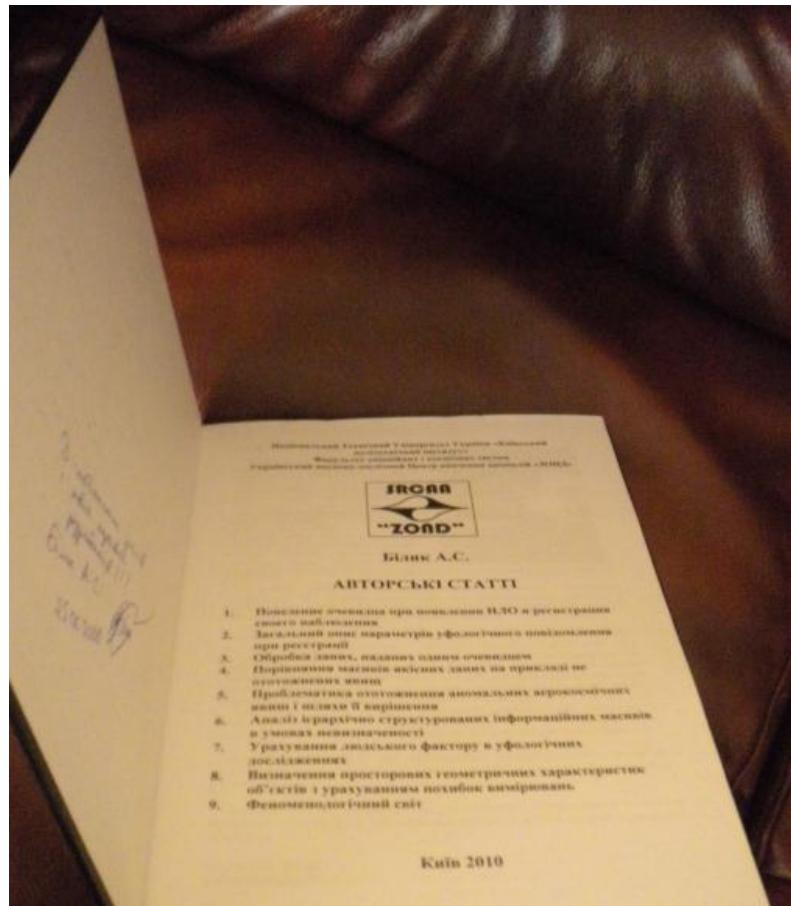
- Закупленных еще 4 дополнительных экземпляра сборников: Методологія і практика дослідження аномальних явищ/ Збірник наукових праць. Під заг. ред. Білика А.С. - К.: УНДЦА "Зонд", 2010



Сборники были разосланы по почте:



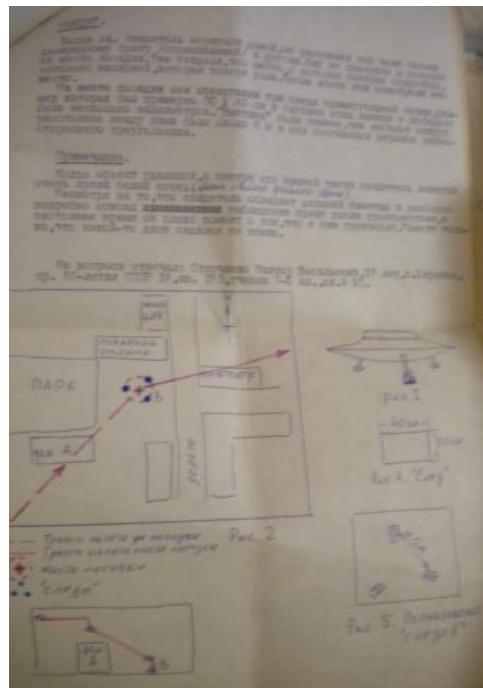
- Авторські статті А.Білика



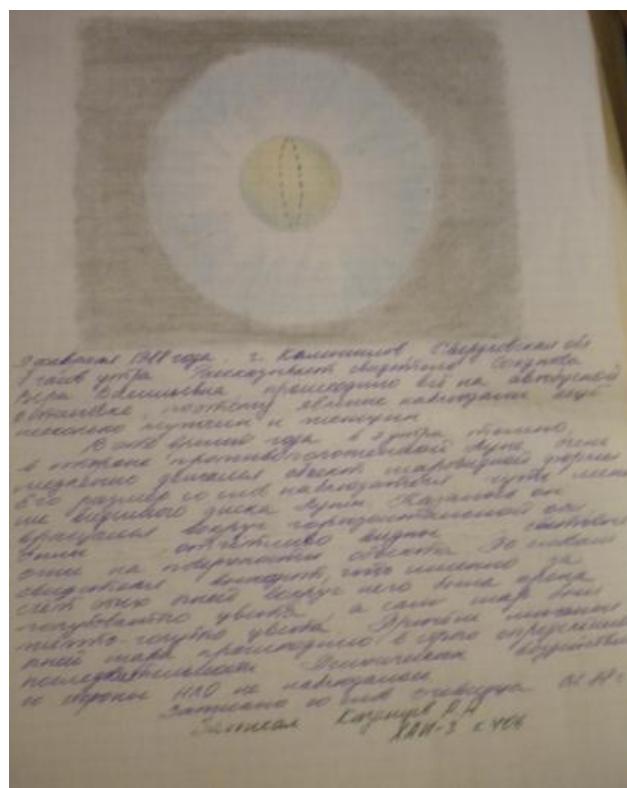
- 1. Поведение очевидца при появлении НЛО и регистрация своего наблюдения*
- 2. Загальний опис параметрів уфологічного повідомлення при реєстрації*
- 3. Обробка даних, наданих одним очевидцем*
- 4. Порівняння масивів якісних даних на прикладі не ототожнених явищ*
- 5. Проблематика ототожнення аномальних аерокосмічних явищ і шляхи її вирішення*
- 6. Аналіз ієархічно структурованих інформаційних масивів в умовах невизначеності*
- 7. Урахування людського фактору в уфологічних дослідженнях*
- 8. Визначення просторових геометричних характеристик об'єктів з урахуванням похибок вимірювань*
- 9. Феноменологічний світ*

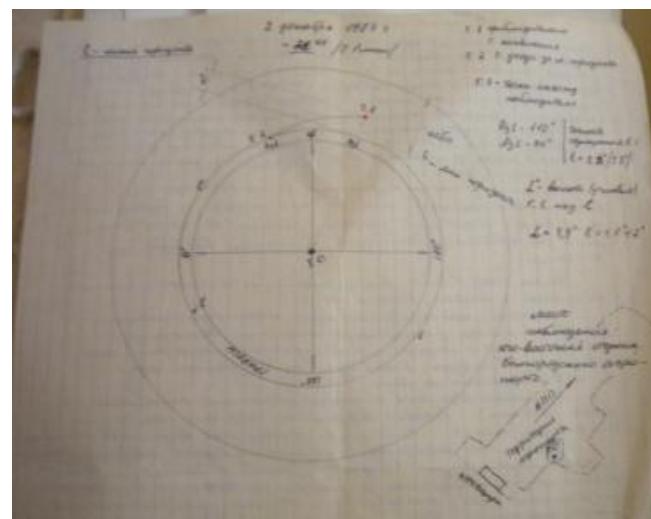
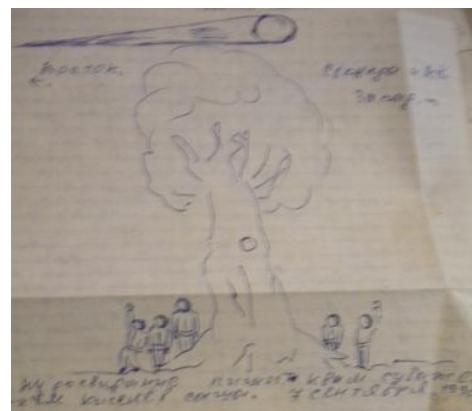
- 44 фотокопии из архива Харьковской секции НТО РЭС (25.06.2010)

- Опрос по поводу предполагаемой посадки НЛО в г.Золочев + само письмо очевидца (4 фотоснимка)



- Письма от очевидцев что меня заинтересовали + оригинальное письмо от очевидцев посадки НЛО возле ж/д станции Коломак (определенном ранее на ЗКС №5 как Бета-случай для повторного анализа) (10 фотоснимков)





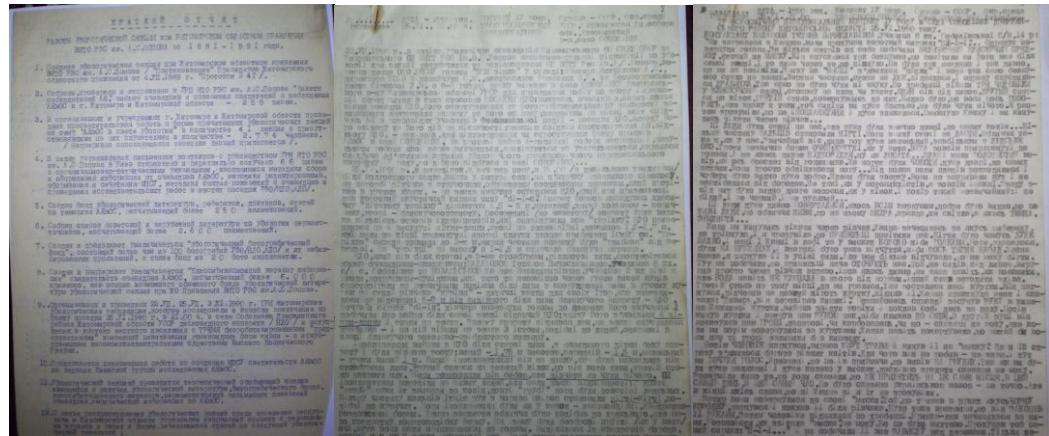
12.04.85г. приводят в **00°** нос к югу  
 на фоне изображения погибших. Занес в  
 баконик 3-го бортового и в нас проруб  
 маски с линиями вынужд. раскрытия. Радио с  
 целью сокращения времени. И пилот  
 Борис в флаге подставляет дерево, такое  
 дерево что не падает даже при вертикальном  
 движении изображения мира. Приводят спину мира  
 так на южное место. Г. инспектора он  
 изображением руки. Но это в изображе  
 лено головы, но Борис все видит и не смеет.  
 Занесли им это изображение и не могут убрать  
 изображение головы. Хотят тута очень долго мучи  
 письма, в которых освещаются эти места, но в  
 конечном итоге хотят туда не туда. Но  
 конечную часть мира делали изображение  
 головы. Занесли тута головы изображение изображ  
 и мира с северной стороны изображения мира. Борис  
 говорит было открытое и в нем не показан  
 никакого земли это звание

26.04.85г.



- «Обнаружение радиолокационными станциями мин. гражд. авиации» – В.С. Мантулин (9 страниц)
  - Список уфологических организаций СССР (город/адрес) (10 страниц)
  - «Рекомендации работникам милиции и гос. автоинспекции при встрече с НЛО» (11 страниц)

- Материалы по «Соболевском феномене» из архива **Житомирской секции НТО РЭС** (определенном ранее на ЗКС №5 как Альфа-случай из-за слишком низкой информативности для повторного анализа при высокой информативности) (24 фотоснимка)



После семинара от АЭН для МИЦ было передано:

- Ежеквартальных информационно-аналитических сборников (6 номеров) №4/2008, №2/2009, №3/2009, №4/2009, №1/2010, Выпуск 1/2010



- «Анатомия чудес» Ю.А. Фомин 1990г.



От МИЦ для АЭН было передано:

- Передача для АЭН всего архива IGRPC в бумажном оригинале по России и Беларуси и передача всего материала эксперимента «Малый Экран 1» в бумажном оригинале



**4. Еще один участник центра и участник оперативной группы - встреча состоялась 02.07.2010р.**

Кравчук М. заполнила анкету-участника МИЦ, и после голосования будет считаться полноценным участником МИЦ. Это уже третья представительница прекрасного пола в центре, и 14-й участник центра. Ознакомлено из научным методом работы что отображены в авторских статьях Биляка А.С. и со сборником «*Методологія і практика дослідження аномальних явищ*» (конкретней из статьей Калытюка И. по общем психоанализе личностей)



## **5. ПРИНЯТИЕ УЧАСТНИКОВ В ЦЕНТР**

У нас есть новые желающие стать участниками центра:

### **1) Петров Сергей (г.Харьков)**

Вопрос принятия поставлен на голосование:

ЗА: 7

ПРОТИВ: 0

КВОРУМ: 7

### **ПОСТАНОВИЛИ:**

Принять Петрова С. в МИЦ

### **2) Котовский Александр (п.Здолбунов-2, Ровенская обл.)**

Вопрос принятия поставлен на голосование:

ЗА: 7

ПРОТИВ: 0

КВОРУМ: 7

### **ПОСТАНОВИЛИ:**

Принять Котовского А. в МИЦ

### **3) Репа Александр (г.Харьков)**

Вопрос принятия поставлен на голосование:

ЗА: 7

ПРОТИВ: 0

КВОРУМ: 7

### **ПОСТАНОВИЛИ:**

Принять Репу А. в МИЦ

**4) Кохно Сергей (г.Канев, Черкасская обл.)**

Вопрос принятия поставлен на голосование:

ЗА: 7

ПРОТИВ: 0

КВОРУМ: 7

**ПОСТАНОВИЛИ:**

Принять Кохно С. в МИЦ

**5) Кравчук Марина (с.Курозваны, Ровенская обл.)**

Вопрос принятия поставлен на голосование:

ЗА: 7

ПРОТИВ: 0

КВОРУМ: 7

**ПОСТАНОВИЛИ:**

Принять Кравчук М. в МИЦ

**6. СОЗДАТЬ ОПЕРАТИВНУЮ ГРУППУ в г.Харьков**

Создание оперативно-выездной группы в Харькове:

Состав группы:

1.Донцов Дмитрий

2.Петров Сергей

3.Репа Александр

Вопрос создания поставлен на голосование:

ЗА: 7

ПРОТИВ: 0

КВОРУМ: 7

**ПОСТАНОВИЛИ:**

Отныне считать Харьковскую оперативную группу действующей.

**7. СОЗДАТЬ ОПЕРАТИВНУЮ ГРУППУ в г. Минск**

Создание оперативно-выездной группы в Минске:

Состав группы:

1.Приставко Иван

Вопрос создания поставлен на голосование:

3А: 6

ВОЗДЕРЖАЛИСЬ: 1

ПРОТИВ: 0

КВОРУМ: 7

**ПОСТАНОВИЛИ:**

Отныне считать Минскую оперативную группу действующей.

**8. СОЗДАТЬ ОПЕРАТИВНУЮ ГРУППУ г. Здолбунов**

Создание оперативно-выездной группы в Здолбунове:

Состав группы:

1.Калытюк Игорь

2.Котовский Александр

3.Кравчук Марина

Вопрос создания поставлен на голосование:

3А: 7

ПРОТИВ: 0

КВОРУМ: 7

**ПОСТАНОВИЛИ:**

Отныне считать Здолбуновскую оперативную группу действующей

**9. НАЗНАЧИТЬ КООРДИНАТОРОМ ОПЕРАТИВНОЙ ГРУППЫ** в г.Харьков

Есть предложение назначить Координатором Петрова Сергея

Вопрос назначения поставлен на голосование:

ЗА: 6

ВОЗДЕРЖАЛИСЬ: 1

ПРОТИВ: 0

КВОРУМ: 7

**ПОСТАНОВИЛИ:**

Координатором Харьковской оперативной группы назначен Петров С. Сергей имеет уникальные организационные способности, и умение работать со всеми уфологическими центрами сохраняя нейтралитет, и занимаясь исключительно практическими исследованиями.

**10. НАЗНАЧИТЬ КООРДИНАТОРОМ ОПЕРАТИВНОЙ ГРУППЫ** в г. Минск

Есть предложение назначить Координатором Приставко Ивана

Вопрос назначения поставлен на голосование:

ЗА: 3

ВОЗДЕРЖАЛИСЬ: 4

ПРОТИВ: 0

КВОРУМ: 7

**ПОСТАНОВИЛИ:**

Решено пока не назначать координаторов в Минской оперативной группе. Приставко И. должен найти несколько участников для оперативной группы и показать организационные способности.

**11. НАЗНАЧИТЬ КООРДИНАТОРОМ ОПЕРАТИВНОЙ ГРУППЫ** в г. Здолбунов

Есть предложение назначить Координатором Калытюка Игоря

Вопрос назначения поставлен на голосование:

ЗА: 7

ПРОТИВ: 0

КВОРУМ: 7

**ПОСТАНОВИЛИ:**

Координатором Здолбуновской оперативной группы назначен Калытюк И.

**12. ОТКРЫТИЕ ПРОГРАММЫ “SETI-M (EIBC)”**

Открытие программы активистов EIBC по активной прослушке под кодовым названием “Search for Extraterrestrial Intelligence – Moon”, из целью поиска сигналов внеземного интеллекта на Луне.



Вопрос поставлен на голосование:

ЗА: 6

ВОЗДЕРЖАЛИСЬ: 1

ПРОТИВ: 0

КВОРУМ: 7

**ПОСТАНОВИЛИ:**

Дать добро на прослушку Луны, с целью актуализации уфологии среди радиолюбителей.

### **13. ВНЕСЕНИЕ ИЗМЕНЕНИЙ ВНУТРЕННЕГО СЕКТОРНОГО РАСПРЕДЕЛЕНИЯ**

#### Общий список:

1.Бобровский Кирилл (г.Екатеринбург) 

2.Донцов Дмитрий (г.Харьков) 

3.Калачева Елена (г.Бейкер) 

4.Калытюк Игорь (г.Здолбунов) 

5.Котовский Александр (п.Здолбунов-2) 

6. Кохно Сергей (г.Канев) 

7.Кравчук Марина (с. Курозваны) 

8.Миньков Сергей (г.Луганск) 

9.Мых Иван (г.Комсомольск) 

10.Петров Сергей (г.Харьков) 

11.Погосов Александр (г.Пентрич) 

12.Приставко Иван (г.Минск) 

13.Репа Александр (г.Харьков) 

14.Шумаева Валентина (г.Калуга) 

#### Администрация:

**Калытюк И.** (Координатор центра)

Миньков С. (1 Зам. Координатора)

Шумаева В. (2 Зам. Координатора)

#### ЭТБИ-исследований:

Калачева Е.

**Калытюк И.**

Шумаева В.

Изобретений:

**Миньков С.**

Харьковская оперативная группа:

Донцов Д.

**Петров С.**

Репа А.

Минская оперативная группа:

Приставко И.

Здолбуновская оперативная группа:

**Калытюк И.**

Котовский А.

Кравчук М.

Группа SETI-M

Кохно С.

Технического обслуживания:

Бобровский К.

Резерв:

Мых И.

Погосов А.

Вопрос поставлен на голосование:

ЗА: 7

ПРОТИВ: 0

КВОРУМ: 7

**ПОСТАНОВИЛИ:**

Структуру секторного распределения считать действующей

**14. ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ЗАСЕДАНИЙ**

Поднятие вопроса о возможности проведения заседаний в отдельных секторах и оперативных группах – с главными требованиями:

1.Личная встреча всех желающих на заседании, при обязательном присутствии двух участников центра\*

2.Обязательное протоколирование заседания

3.Надо предоставить минимум одну фотографию участников заседания как доказательства – где они все вместе собрались обсудить организационные и рабочие вопросы\*

\* - при проведении заседания сектора изобретений сбор в одном месте не обязательен, это вызвано тем, что в данном секторе только один человек, следственно фотографию предоставлять также не нужно.

Вопрос поставлен на голосование:

ЗА: 7

ПРОТИВ: 0

КВОРУМ: 7

**ПОСТАНОВИЛИ:**

Отныне можно проводить дополнительно автономные заседания в оперативных группах

## **15. ВОПРОС О ИЗМЕНЕНИИ ФОРМЫ ЗАСЕДАНИЯ**

Предлагаю изменить форму проведения заседаний из текстовой – на аудио-видео конференцию в режиме online через WEB-камеры и микрофоны, либо встречу участников\*.

\* - данное не распространяется на заседание сектора изобретений.



либо



либо



Вопрос поставлен на голосование:

3А: 2

ВОЗДЕРЖАЛИСЬ: 4

ПРОТИВ: 1

КВОРУМ: 7

## **ПОСТАНОВИЛИ:**

Оставить данный вопрос на доработку

## **16. СЛУШАЛИ:** Выступление Минькова С.

Решим задачу реального общения в заседаниях другим способом. Форму проведения заседаний на форумах и чате не будем отменять. Лучше назовем это «Дополнительные возможности». Предлагаю сделать еще одно тестовое заседание в эту пятницу вечером (по Киевскому времени)

## **ПОСТАНОВИЛИ:**

Одобрить предложение Сергея. Назначить очередное заседание на 16.07.2010

## **ІІ. РАБОЧИЕ ВОПРОСЫ:**

**17. СЛУШАЛИ:** Депонированное выступление Билюка А.

**Білик А.С. - Визначення просторових геометричних характеристик об'єктів з урахуванням похибок вимірювань**

[http://wingmakers.narod.ru/D/Biluk\\_5.rar](http://wingmakers.narod.ru/D/Biluk_5.rar)

**18. СЛУШАЛИ:** Депонированное выступление Петрова С.

**Петров С. - Оправдание НЛО второй мировой**

[http://wingmakers.narod.ru/D/Petrov\\_4.rar](http://wingmakers.narod.ru/D/Petrov_4.rar)

**19. СЛУШАЛИ:** Выступление Приставко И.

**Приставко И. - ЭКИП**

[http://wingmakers.narod.ru/D/Pristavko\\_3.rar](http://wingmakers.narod.ru/D/Pristavko_3.rar)

ЭКИП (сокр. от экология и прогресс) — проект многофункционального безаэродромного летательного аппарата без крыльев. Функцию крыла несет дисковидный фюзеляж. Безаэродромность достигается применением взлетно-посадочного устройства на воздушной подушке. Является экранолетом, работающим в режиме экраноплана и самолёта. Конструктивной особенностью является наличие специальной системы стабилизации и снижения лобового сопротивления, выполненной в виде вихревой системы управления течением пограничного слоя, обтекающего кормовую поверхность аппарата (запатентованной в России, в Европе, США и Канаде), и дополнительной плоскосопельной реактивной системы — для управления аппаратом на малых скоростях и взлетно-посадочных режимах.

**20. СЛУШАЛИ:** Депонированное выступление Тулина А.

**Тулин А. – Метод черно-белых фигур**

<http://wingmakers.narod.ru/D/Tulin.rar>

«Метод черно – белых фигур» был разработан для исследования зрительных образов в 2007 году.

Методика может применяться, как для исследования ассоциаций, так для изучения контактов с НЛО. На карточках изображены различные фигуры, которые могут напоминать или не напоминать какие то объекты, вызывать различные ассоциации. Для начала надо разобраться, что же такое ассоциации?

**Ассоциация** (от лат. *associatio* – соединение) – закономерная связь двух или более психических процессов (психическими элементами), возникшая в результате опыта и обусловливающая при актуализации одного элемента связи проявление и другого.

В психологии ассоциация - связь двух представлений, когда одно, появившись, вызывает в сознании другое (ассоциация идей).

В различных направлениях ассоциативной психологии было предложено выделять ассоциации по типу их образования.

Так были выделены ассоциации по сходству (красное - пурпурное), по контрасту (большое - маленькое), по смежности в пространстве или во времени (запах приправы к пище вызывает аппетит), причинно-следственные (сильный ветер - озноб).

Было обнаружено, что сила связи зависит от ряда условий (сила впечатлений, вызываемых элементами связи, их новизна, а также способности индивида). Напротив, у **людей остроумных и обладающих богатой фантазией** это обычное течение каждую минуту легко может прерваться. У них одно поле духовных объектов может привести за собой другое такое, с которым первое, быть может, ни разу не сочеталось во всей предшествующей истории человеческой мысли. **Связующим звеном** здесь обыкновенно служит какая-нибудь **аналогия** между появляющимися друг за другом объектами — аналогия, которая часто бывает так тонка, что мы, хотя и чувствуем ее, все же с трудом можем найти ее основание. Как примеры этого рода укажу, что в красном цвете мы видим что-то мужественное, а в голубом что-то женственное или, что некоторые человеческие характеры напоминают нам кошку, другие — собаку, третья, пожалуй, корову.

Повседневный опыт показывает, что наш ум может переходить от одного предмета к другому через много промежуточных полей сознания. Мы никогда не в состоянии заранее определить **цепь возможных ассоциаций**. Мы не можем предсказать, о чем человек будет думать через пять минут.” (Джеймс У.)

**Ассоциативное мышление** (associative thinking) - понятие, отражающее факт использования в мышлении закона ассоциации (сочетания): любая связь представлений и действий выводима из ощущений и оставленных ими следов в мозгу (основатель ассоциативной психологии английский врач Д. Хартли, D. Hartley, 1705-1757).

**Ассоциативная психология** - направление в психологии, которое пытается объяснить всю духовную жизнь, в т.ч. также и наиболее глубокие мыслительные процессы и вытекающие из них произвольные движения, с помощью ассоциации. Основатели этого направления - Хартли, Пристли, Юм и Гербарт; их выдающимся последователем в 19 в. был Джон Ст.Милль, позднее - Циен, Эббингауз и Г.Е.Мюллер. Во всех случаях предполагалось, что с помощью ассоциации можно связать все и вся (установить любую связь), что, однако, было отвергнуто целостной психологией (см. Целостная психология) как ошибочное. Место теории ассоциации заняла теория связи гештальтпсихологии.

**Ассоциативный тест** - тест, используемый в психологии для изучения организации психики с особым акцентом на когнитивные связи, лежащие в основе восприятия смысла, памяти, языка, рассуждения и мотивации.

В тесте **свободных ассоциаций** испытуемый получает инструкцию привести

первое слово, которое приходит на ум в ответ на предъявленное слово, понятие или иной стимул.

При **"контролируемой ассоциации"** может быть поставлена задача дать ответ в определенной связи со стимулом, напр. привести антонимы к предъявленным словам.

Хотя для достижения конкретной цели может применяться более комплексный анализ данных, осн. показателями, получаемыми с помощью теста, являются время реакции при каждом ответе и приводимые испытуемым словам.

Ассоциативный тест является обычной процедурой в психоанализе и может применяться при исследовании личности и ее патологий. В последнем случае реакция испытуемого на эмоционально значимые воспоминания и идеи, вызванные определенными тестовыми стимулами, может проявляться в нетипичных или эмоционально окрашенных ассоциациях или чаще всего - в необычно длительном или коротком времени реакции.

### **Метод**

Испытуемому предъявляются последовательно одну за другой карточки с одни и тем же вопросом: «Какие ассоциации у ВАС вызывают данные фигуры?» Он может вращать и поворачивать карточку как хочет. Позволяется отодвигать карточку от себя, можно рассматривать ее издали.

Необходимо настаивать (избегая, разумеется, любых суггестивных моментов), чтобы на каждую карточку был дан хотя бы один ответ. Однако основная задача экспериментатора состоит в занесении в протокол всех ответов испытуемого. Предварительные результаты показали, что время, затраченное испытуемым на каждый ответ, никак не влияет на содержание этих ответов, значит, данный показателем можно пренебречь. Главное, чтобы эксперимент проводился в максимально спокойной и непринужденной обстановке.

### **Цель:**

- исследовать ассоциативное мышление.
- изучить воображение испытуемого.
- исследовать возможные контакты с НЛО.

**Инструкция:** Я буду ВАМ предоставлять карточки ВЫ должны ответить на вопрос, «Какие ассоциации у ВАС возникают при виде той или иной фигуры?» Сочините рассказ о каждой предъявляемой ВАМ фигуры.

## **21. СЛУШАЛИ:** Выступление Калытюка И.

### **Синонимы для НЛО:**

**IFO** (Identifiable Flying Objects) – идентифицируемые летающие объекты.

**UAO** (Unidentified Aquatic Objects) – неопознанные водные объекты.

**USO** (Unidentified Submarine/Submergel Objects) – неопознанные подводные объекты.

**UOO** (Unknown Orbital Objects) – неизвестные орбитальные объекты.

**UAO** (Unidentified Aerial Objects) – неопознанные воздушные объекты (термин использовался в материалах USAF).

**TRUFO** (True UFO) – «настоящее НЛО».

**QB** (Quasi-bolid) – болиды со странным поведением.

## **22. О уфологическом обучении или курсах**

Возникла необходимость создания стандартизированного обучения, и стажировки кадров, для этого есть необходимость, создать специализированные курсы для всех желающих стать исследователями, а также повысить свой практико-теоретический опыт в исследованиях неопознанного. Как в режиме online так и в диалоге.

Идея уже не новая, и уже предпринимались попытки создать такие школы – но что из этого получилось, смотрите сами:

1. Гурток ("школа") "Сталкер" онлайн - <http://kosmopro.ru/> - Фактически, помимо официального гос.статуса дополнительного образования, Сталкер - еще одна работающая группа Космопоиска, в которой новички-желающие проходят некую практическую обкатку и подготовку. Базовую, достаточно общую...

Тел./факс: (095) 111-8958, 8-910-402-3902

Адрес: 115533, Москва, ул.Нагатинская, 19-а, Сталкер; пнд,срд,птн.

E-mail: petuhovkosmopro.ru

рук. Петухов А.Б.

2. Магазин ("школа") "БАЗИС" - [http://ufoacademia.narod.ru/bazis\\_2009.htm](http://ufoacademia.narod.ru/bazis_2009.htm) - некие самые базовые знания они могут дать, но не более. Чисто торетический, без практики. За указанную на сайте сумму факт. покупаешь 16 брошюр, по их прочтению (или перед, поглядывая в брошюры) заполняешь тест и отсылаешь, получая взамен бумажку об окончании. Во и вся "практика" и вся школа. Которой, как таковой, нет.

Тел./факс: 8-916-011-12-67

Адрес: 109004, Москва, ул. А. Солженицына, д. 13, стр. 1, школа "Базис".

E-mail: shkaev@gmail.com; alex.a.smolin@gmail.com

рук. Ажажа В.Г.

### **Выводы:**

- 1.Школа или курс должен иметь государственный статус и поддержку в научном сообществе
- 2.Главная ставка должна быть поставлена именно на практическое применение знаний, а не теоретическое обучение
- 3.Школа или курс должна быть бесплатной и принимать всех желающих
- 4.Школа или курс должен помогать находить новых специалистов в оперативные группы, а также стажировать имеющихся
- 5.Должен быть высокий уровень качества обучения, применение НТП технологий в обучении.
- 6.Концентрироваться только на научном – прагматическом подходе с детальным документированием
- 7.Главная ставка заинтересовать учеников и стажистов в той или иной тематике, вызвать в них сильное желание стать лучшим исследователем
- 6.Вместо тестирования – ввести практические испытания нового специалиста в практических экспедиционных условиях

### **23. Переадресация сообщений от очевидцев для УНИЦА**

- 1) В период мая-июня от Калытюка Игоря для УНИЦА было передано **9**-ть сообщений очевидцев из Луганска, Киева, Черкасс, Днепропетровска, Киева, Мариуполя, Бахчисарайя
- 2) От Минькова Сергея передано **1**-но сообщение наблюдения на анализ в УНИЦА
- 3) От Петрова Сергея передано **33** сообщения на анализ в УНИЦА (из них множество фото)

[http://wingmakers.narod.ru/D/Petrov\\_5.rar](http://wingmakers.narod.ru/D/Petrov_5.rar)

- 4) От Калытюка Игоря передано на рассмотрение УНИЦА интересный случай от авиадиспетчеров из Якутска о НРМ

[http://www.liveleak.com/view?i=7ad\\_1275161744](http://www.liveleak.com/view?i=7ad_1275161744)



*вот видео с экрана диспетчеров, объект «00000» вроде как летает 9800 км/час*

### *Комментарии Влада:*

Итак. Я работаю на обзорном трассовом радиолокаторе, в народе именуемом словом "радар" радиотехником 1-ой категории. Стаж по данной специальности - 14,5 лет. Моё личное мнение таково.

Каждый локатор имеет свой период вращения. Первичный - 20 секунд/1 оборот. Он видит всё - и самолёты, и облака, и отражения от местных возвышенностей. Вторичный локатор - 10 секунд/1 оборот. Этот видит только борты (самолёты), оборудованные ответчиками.

На экран диспетчера подаётся комбинированный сигнал, содержащий в себе метки от бортов и отражение от местных предметов и облаков.

В начале ролика показан вид авиа стоянки в Якутске, подтверждаю. Но далее следует показ экрана диспетчера РЦ, который находится в совершенно другом помещении.

На экране видна радиальная синяя линия, вращающаяся в соответствии с вращением антенны локатора. Примерное время оборота этой линии - 6-7 секунд. Мне такой период незнаком. Не отрицаю его существование, но я завтра на работе уточню.

За время оборота локатора происходит обновление всей информации на экране. Уточню - за время одного оборота только 1 раз. Не 2, не 3, ТОЛЬКО 1 РАЗ. То есть метка не может проползти несколько раз, это невозможно в принципе. При этом все остальные метки неподвижны, а ведь борт не может висеть в воздухе.

Уточню у наших диспетчеров надпись "Якутск" в центре экрана. По логике - если человек сидит в Якутске, то смысл в надписи отпадает, он лишь "загрязняет" экран.

Моё личное мнение - некто скомбинировал ролик. Но смущает такой факт - на метке времени 1мин 22 сек метка движущегося борта сближается с другой меткой. Надписи, что сопутствуют им обеим, должны были наложиться друг на друга. В действительности компьютер следит за подобным сближением и одну из надписей переносит на свободное место. Это и показано на экране. Так что, если это и монтаж, то его сделал человек, знающий такой нюанс.

....

Да, есть такие технологии, когда передатчик находится в одном месте, а приёмник в другом. Применяется в основном у военных, дабы противник не разбомбил всё сразу.

Если на один экран подаются сигналы сразу с двух локаторов (мне этот термин всё же более привычен), то они предварительно объединяются в один. Например, замешиваются сигналы от первичного (который 1об/20сек) и вторичного (1об/10сек). На экране радиальный луч будет вращаться со скоростью 1об/10сек.

Если рядом стоят 2 локатора, то они обязательно работают согласованно для одного диспетчера. Локаторы могут находиться в разных РЦ (радио центрах), обслуживающих одну трассу. Может быть такое, что сигнал-запрос с одного локатора вызывает сигнал-ответ с борта самолёта и этот ответ принимается несколькими локаторами. Сам тому свидетель, такое случается. Но здесь, на ролике, за один оборот луча происходит 5 смещений метки. То есть, борт отозвался на 5 запросов от 5-ти разных локаторов. Нет, такого не бывает.

К тому же, локатор слеп в той зоне, куда он не направлен. Дело в том, что диаграмма направленности в вертикальной плоскости от 28° до 45°, но в горизонтальной - меньше градуса. Приём сигнала от борта, вызванного запросом с другого локатора возможен лишь в том случае, если антенна как раз в этот момент направлена на этот борт. Чего не происходит на экране в ролике.

....

**Ненаправленная антенна в локации невозможна.**

Локатор посылает в воздушное пространство не луч, а правильнее сказать зондирующую плоскость, мощностью в несколько мегаватт. С расстоянием мощность рассеивается и на самолёт приходит малая часть. Поскольку корпус самолёта имеет аэродинамическую форму, для плоскости она видится дугообразной, то отражённый сигнал также рассеивается и в локатор приходит лишь доля процента той мощности. Её возможно зафиксировать лишь в том случае, если антенна настроена в этот момент строго в плоскости на самолёт. Иначе в приёмник хлынут посторонние шумы.

Сигнал мизерный, стоит множество усилителей, общий коэффициент усиления - несколько десятков тысяч.

По этой причине и придумали вторичный локатор, ведь на борт приходит ещё более-менее приемлемая мощность, а ответчик тут же срабатывает на запрос и выдаёт свой, мощный сигнал. В него кодируется высота борта и дополнительная информация. Первичный локатор высоты определить не может. Он выдаёт только 2 величины - азимут и наклонную дальность.

Локаторы работают на частотах около 3 ГГц, полоса пропускания - 30 МГц.

Антенна действительно в локаторе одна. В начальный момент посыпается зондирующий импульс, затем выход передатчика запирается и весь входной сигнал идёт в приёмник. Начало зондирующего импульса - это точка отсчёта. В зависимости от того, когда поступил ответ, определяется время задержки и делается вывод об удалении борта.

Азимут получается автоматически - локатор сориентирован на истинный север, это азимут 0\*. Антенна поворачивается и угол поворота передаётся на аппаратуру обработки. Ответ с борта накладывается на луч разворотки и азимут готов.

Подумалось: неопознанная метка на экране отображала высоту (вторая строчка надписи метки, если не ошибаюсь). Насколько я понял, значение высоты локатор не рассчитывает, а получает в ответе самолёта на запрос локатора. Значит, неопознанная метка передавала локатору свою высоту.

*Ненаправленная антенна в локации невозможна.*

Локатор посылает в воздушное пространство не луч, а правильнее сказать зондирующую плоскость, мощностью в несколько мегаватт. С расстоянием мощность рассеивается и на самолёт приходит малая часть. Поскольку корпус самолёта имеет аэродинамическую форму, для плоскости она видится дугообразной, то отражённый сигнал также рассеивается. И в локатор приходит лишь доля процента той мощности. Её возможно зафиксировать лишь в том случае, если антенна настроена в этот момент строго в плоскости на самолёт. Иначе в приёмник хлынут посторонние шумы.

*Сигнал мизерный, стоит множество усилителей, общий коэффициент усиления - несколько десятков тысяч.*

По этой причине и придумали вторичный локатор, ведь на борт приходит ещё более-менее приемлемая мощность, а ответчик тут же срабатывает на запрос и выдаёт свой, мощный сигнал. В него кодируется высота борта и дополнительная информация. Первичный локатор высоты определить не может. Он выдаёт только 2 величины - азимут и наклонную дальность.

Локаторы работают на частотах около 3 ГГц, полоса пропускания - 30 МГц.

Антенна действительно в локаторе одна. В начальный момент посыпается зондирующий импульс, затем выход передатчика запирается и весь входной сигнал идёт в приёмник. Начало зондирующего импульса - это точка отсчёта. В зависимости от того, когда поступил ответ, определяется время задержки и делается вывод об удалении борта.

Азимут получается автоматически - локатор сориентирован на истинный север, это азимут 0\*. Антенна поворачивается и угол поворота передаётся на аппаратуру обработки. Ответ с борта накладывается на луч развертки и азимут готов.

По предприятию прошёл приказ - съёмка запрещена. Потому с экрана убраны все географические метки, по которым возможно идентифицировать, к какому РЦ относится ролик. Мало того, ссылку дам только в личке - надеюсь поймёте.

Поясню, что увидите. На экране уже замешанная информация от обоих локаторов. Радиальная линия соответствует первичному, с оборотом за 20сек. Но информация обновляется вдвое быстрее, поскольку вторичка вращается за 10сек. В центре жёлтым цветом отмечены местные сопки.

Метки от бортов движутся все. Снято 3 оборота первички или 6 вторички.

В качестве основы взято реальное фото. На него наложено изображение метки и формулляра, так называется тот столбик цифр, что следует за бортом. Удивляет, почему взяли снимок, а не ролик. Правдоподобнее бы выглядело.

Показал сегодня начальнику, он уже 25 лет работает по специальности. Тот сразу - что за маразм! Такого не бывает - метка движется сама по себе. Он же подсказал, что есть такие локаторы с периодом вращения менее 10сек. Но применяются они никак не для диспетчера РЦ.

Красный многоугольник - это зона, в которой диспетчер проводит борты. За его пределами находятся зоны других радиоцентров.

Трассы, по которым суда идут, так называемые коридоры, обозначены зелёными линиями. Паук - это точка пересечения трасс.

Через личку форума я расспросил Влада о случае и его выводах:

<http://www.starlab.ru/showthread.php?t=6246&page=131>

На что Влад мне ответил:

Только что вернулся с нашего РЦ, показал ролик диспетчерам. Смотрели и оценивали 4 человека. Стаж каждого - от 15 до 25 лет. Общее мнение - неудачный монтаж.

Для страховки показал ещё старому инженеру в нашей службе, его стаж - лет далеко за 30. Его точка зрения с моей не совпадла, они вообще редко совпадают. Но за что я уважаю этого человека - он не витает в облаках и всегда обоснует своё мнение.

Мы поспорили с ним малость, как всегда, но он меня убедил - это не монтаж и не чей-то розыгрыш, это реальное видео.

Постараюсь объяснить свои слова без привлечения спец. терминов. Дело в том, что на экране так называемая синтезированная картинка. Ведь все данные обрабатывает компьютер. Произошёл сбой, программа схватила первую попавшуюся метку и начала двигать её самостоятельно, позабыв об остальных.

Я вполне допускаю такую возможность, но ещё не приходилось с ней сталкиваться. Видимо, мне досталось хорошее оборудование, таких сбоев не было.

Далее. Радиальная линия. Диспетчер РЦ использует информацию обзорного локатора, с периодами 20 и 10 секунд. А диспетчер подхода и посадки - информацию ДРЛ (диспетчерского радио локатора), у которого период вращения как раз 6-7 секунд. Но! ОРЛ привязан к истинному северу, а ДРЛ к магнитному. В наших местах магнитное склонение на сегодня составляет 11,5\*.

Информацию от этих локаторов возможно объединить на одном экране, но от каждого борта появятся 2 метки, почему - объяснил.

Итого - 2 мнения.

1. Монтаж.

2. Программный сбой.

....

Исследователь, спасибо за оценку моего скромного вклада. Но право, не стоит опираться на мнение одного человека. Надо собрать как минимум 3. Ведь никто не застрахован от ошибок.

Я сразу указал на ошибочное время вращения радиальной линии, но оказалось, что такие локаторы существуют.

Оsmелюсь дать совет. Найдите ближайший аэропорт и свяжитесь с ведущим инженером объекта ОРЛ-Т, узнайте его мнение. Затем с инженером подобного объекта из другого аэропорта. Моё у Вас уже есть. И если все 3 мнения совпадут, тогда уже возможно строить определённые выводы.

С уважением, Влад.

Комментарий Минькова Сергея:

вставил свои 5 копеек... С такой техникой не сталкивался, однако на системе радиолокационного наблюдения (военной сферы, на коем я работал давно) нет вращающегося радара, система координатного распознавания ведется за счет нескольких удаленно расположенных (друг от друга) и синхронно работающих станций, кои посыпают несколько раз в секунду на всю летающую ... сигнал опознавания SIF-TAKAN, соответственно последние откликаются...на основании замедления приходящего сигнала вычисляются координаты объекта находящегося в поле зрения сетки, так вот такие вещи на этой системе выглядят сходно с представленным видео. Там так же есть подписи под названиями бортов и метки захвата целей похожи... но я и не отрицаю монтаж.

С уважением, Сергей.

## 24. Список ближайших звёзд

В этот список ближайших к Земле звёзд, отсортированный в порядке увеличения расстояния, вошли звёзды расположенные в радиусе 5 пк (16,308 св. года) от Земли. Включая Солнце, в настоящее время известно 50 звёздных систем, которые могут находиться в пределах этого расстояния. Эти системы содержат в общей сложности 65 звёзд и 4 коричневых карлика.

Звёзды и коричневые карлики, видимая звёздная величина которых больше 6,5, и которые, следовательно, обычно нельзя увидеть невооружённым глазом,[1] показаны на сером фоне. Их спектральные классы приведены на фоне цвета этих классов. (Эти цвета взяты из названий спектральных типов и не соответствуют наблюдаемым цветам звёзд и коричневых карликов.) Некоторые значения параллакса и расстояния были получены Консорциумом по исследованию ближайших звёзд (англ. Research Consortium on Nearby Stars, RECONS) и могут являться результатами лишь предварительных измерений. [2]

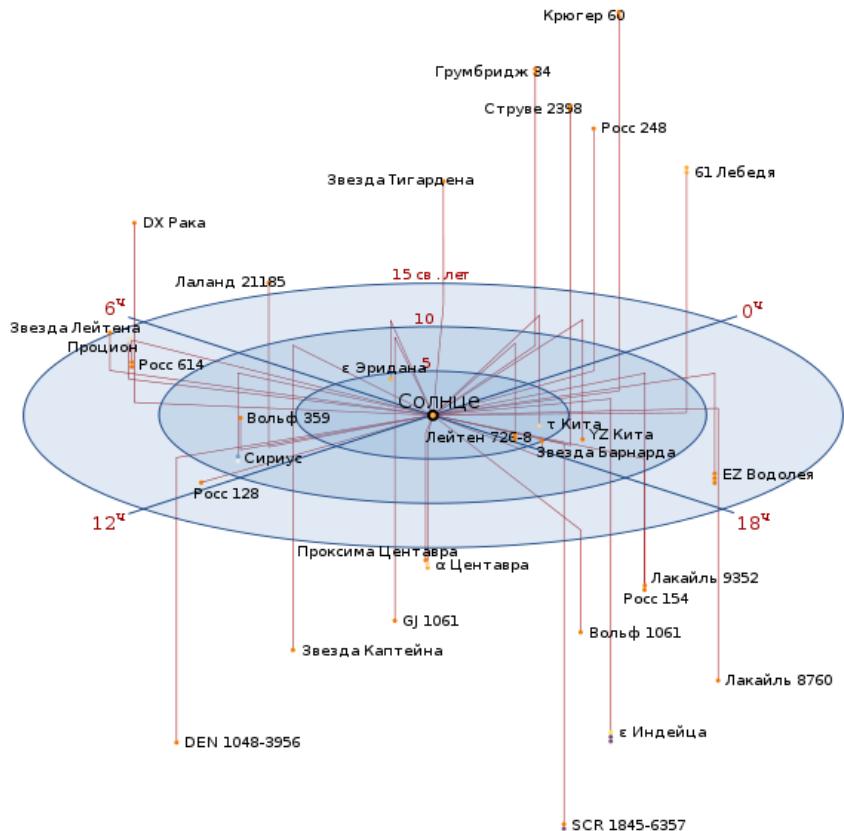
В список попали только 3 звезды 1-й величины: α Центавра, Сириус и Процион. Ещё одна яркая близкая звезда — Альтаир — находится на расстоянии 5,14 пк от Солнца (примерно 16,8 св. года).

Звёздная система		Звезда или коричневый карлик		Спек. класс	Эфф. темп., К	Расстояние <sup>[4]</sup> , св. год
№	Обозначение	Обозначение	№			
	Солнечная система	Солнце <sup>[5]</sup>		G2V <sup>[2]</sup>	5778 <sup>[6]</sup>	$8,32 \pm 0,16$ св. мин
1	α Центавра	Проксима Центавра	1	M5,5Ve	3040 <sup>[7]</sup>	$4,2421 \pm 0,0016$
		α Центавра А	2	G2V <sup>[2]</sup>	5790 <sup>[7]</sup>	$4,3650 \pm 0,0068$
		α Центавра В	2	K1V <sup>[2]</sup>	5260 <sup>[7]</sup>	
2	Звезда Барнarda		4	M4Ve	$3134 \pm 102$ <sup>[11]</sup>	$5,9630 \pm 0,0109$
3	Вольф 359		5	M6V <sup>[2]</sup>	$2800 \pm 100$ <sup>[12]</sup>	$7,7825 \pm 0,0390$
4	Лаланд 21185		6	M2V <sup>[2]</sup>	3400 <sup>[13]</sup>	$8,2905 \pm 0,0148$
5	Сириус	Сириус А	7	A1V <sup>[2]</sup>	$9940 \pm 210$ <sup>[14]</sup>	$8,5828 \pm 0,0289$
		Сириус В	7	DA2 <sup>[2]</sup>	$25000 \pm 200$ <sup>[15]</sup>	
6	Лейтен 726-8	Лейтен 726-8 А	9	M5,5Ve	2670	$8,7280 \pm 0,0631$
		Лейтен 726-8 В	9	M6Ve	2600	
7	Росс 154		11	M3,5Ve	2700	$9,6813 \pm 0,0512$
8	Росс 248		12	M5,5Ve		$10,322 \pm 0,036$
9	ε Эridана <sup>[16]</sup>		13	K2V	5100	$10,522 \pm 0,027$
10	Лакайль 9352		14	M1,5Ve	3340	$10,742 \pm 0,031$
11	Росс 128		15	M4Vn	2800	$10,919 \pm 0,049$
12	EZ Водолея	EZ Водолея А	16	M5Ve		$11,266 \pm 0,171$
		EZ Водолея В	16	M?		
		EZ Водолея С	16	M?		
13	Процион	Процион А	19	F5V-IV <sup>[2]</sup>	6650	$11,402 \pm 0,032$
		Процион В	19	DA <sup>[2]</sup>	9700	
14	61 Лебедя	61 Лебедя А	21	K5V <sup>[2]</sup>	4640	$11,403 \pm 0,022$
		61 Лебедя В	21	K7V <sup>[2]</sup>	4440	

№	Обозначение	Обозначение	№	Спек. класс	Эфф. темп.,	Расстояние <sup>[4]</sup> , св. год
15	Струве 2398	Струве 2398 А	23	M3V <sup>[2]</sup>		$11,525 \pm 0,069$
		Струве 2398 В	23	M3,5V <sup>[2]</sup>		
16	Грумбридж 34	Грумбридж 34 А	25	M1,5V <sup>[2]</sup>		$11,624 \pm 0,039$
		Грумбридж 34 В	25	M3,5V <sup>[2]</sup>		
17	ε Индейца	ε Индейца А	27	K5Ve <sup>[2]</sup>	4280	$11,824 \pm 0,030$
		ε Индейца Ва	27	T1V	1280	
		ε Индейца Вб	27	T6V	850	
18	DX Рака		30	M6,5Ve		$11,826 \pm 0,129$
19	т Кита		31	G8Vp <sup>[2]</sup>	5344	$11,887 \pm 0,033$
20	GJ 1061		32	M5,5V <sup>[2]</sup>		$11,991 \pm 0,057$
21	YZ Кита		33	M4,5V <sup>[2]</sup>		$12,132 \pm 0,133$
22	Звезда Лейтена		34	M3,5Vn		$12,366 \pm 0,059$
23	Звезда Тигардена		35	M6,5V		$12,514 \pm 0,129$
24	SCR 1845-6357	SCR 1845-6357 А	36	M8,5V <sup>[2]</sup>		$12,571 \pm 0,054$
		SCR 1845-6357 В	36	T6 <sup>[18]</sup>	950 <sup>[18]</sup>	
25	Звезда Каптейна		38	M1,5V <sup>[2]</sup>	3800	$12,777 \pm 0,043$
26	Лакайль 8760		39	M0V <sup>[2]</sup>	3340	$12,870 \pm 0,057$
27	Крюгер 60	Крюгер 60 А	40	M3V <sup>[2]</sup>	3180	$13,149 \pm 0,074$
		Крюгер 60 В	40	M4V <sup>[2]</sup>	2890	
28	DEN 1048-3956		42	M8,5V <sup>[2]</sup>		$13,167 \pm 0,082$
29	Росс 614	Росс 614 А	43	M4,5V <sup>[2]</sup>		$13,349 \pm 0,110$
		Росс 614 В	43	M5,5V		
30	Вольф 1061		45	M3V <sup>[2]</sup>		$13,820 \pm 0,098$
31	Звезда ван Маанена		46	DZ7 <sup>[2]</sup>		$14,066 \pm 0,109$
32	Глизе 1		47	M3V <sup>[2]</sup>		$14,231 \pm 0,066$
33	Вольф 424	Вольф 424 А	48	M5,5Ve		$14,312 \pm 0,289$
		Вольф 424 В	48	M7Ve		
34	TZ Овна		50	M4,5V <sup>[2]</sup>		$14,509 \pm 0,187$
35	Глизе 687		51	M3V <sup>[2]</sup>		$14,793 \pm 0,055$
36	LHS 292		52	M6,5V <sup>[2]</sup>		$14,805 \pm 0,242$
37	Глизе 674		53	M3V <sup>[2]</sup>		$14,809 \pm 0,107$
38	GJ 1245	GJ 1245 А	54	M5,5V <sup>[2]</sup>		$14,812 \pm 0,067$
		GJ 1245 В	54	M6V <sup>[2]</sup>		
		GJ 1245 С	54	M?		
39	GJ 440		57	DQ6 <sup>[2]</sup>	7500	$15,060 \pm 0,140$
40	GJ 1002		58	M5,5V <sup>[2]</sup>		$15,313 \pm 0,259$
41	Глизе 876 <sup>[19]</sup>		59	M3,5V <sup>[2]</sup>	3480	$15,342 \pm 0,141$
42	LHS 288		60	M5,5V <sup>[2]</sup>		$15,610 \pm 0,204$
43	GJ 412	GJ 412 А	61	M1V <sup>[2]</sup>		$15,832 \pm 0,083$
		GJ 412 В	61	M5,5V <sup>[2]</sup>		
44	Грумбридж 1618		63	K7V <sup>[2]</sup>	4000	$15,848 \pm 0,052$
45	GJ 388		64	M3V <sup>[2]</sup>		$15,942 \pm 0,218$
46	GJ 832		65	M3V <sup>[2]</sup>		$16,085 \pm 0,105$
47	LP 944-020		66	M9V <sup>[2]</sup>		$16,195 \pm 0,338$
48	DEN 0255-4700		67	L7,5V <sup>[2]</sup>		$16,197 \pm 0,313$
49	GJ 682		68	M4,5V <sup>[2]</sup>		$16,337 \pm 0,188$

На представленной ниже карте показаны все 32 звёздные системы, расположенные в пределах 14 св. лет от Солнца, включая и само Солнце. Двойные и тройные звёзды показаны в виде столбика из звёзд, что не соответствует их истинному расположению. Звёзды раскрашены в соответствии с их спектральным типом, эти

цвета могут не совпадать с фактическими цветами звёзд. Большинство звёзд на этой карте не видны невооруженным глазом.[1]



#### Список литературы:

1. Harold F. Weaver. The Visibility of Stars Without Optical Aid (англ.) // Publications of the Astronomical Society of the Pacific. — 1947. — Т. 59. — Р. 232—243. — DOI:10.1086/125956.
2. List of the Nearest 100 Stellar Systems (англ.). Research Consortium on Nearby Stars (1 January 2009).
4. Значения расстояний получены из значений параллаксов.
5. Имеет 8 планет и 5 карликовых планет.
6. David R. Williams. Sun Fact Sheet (англ.). Lunar and Planetary Science. NASA (1 September 2004).
7. Pierre Kervella, Frederic Thevenin. A Family Portrait of the Alpha Centauri System: VLT Interferometer Studies the Nearest Stars (англ.) // ESO Press Release. — ESO, 15 March 2003.
10. Staffan Söderhjelm. Visual binary orbits and masses post Hipparcos (англ.) // Astronomy and Astrophysics. — 1999. — Vol. 341. — Р. 121—140.
11. P. C. Dawson, M. M. de Robertis. Barnard's Star and the M Dwarf Temperature Scale (англ.) // The Astronomical Journal. — May 2004. — Vol. 127. — № 5. — Р. 2909—2914. — DOI:10.1086/383289.
12. Ya. V. Pavlenko, H. R. A. Jones, Yu. Lyubchik, J. Tennyson, D. J. Pinfield. Spectral energy distribution for GJ406 (англ.) // Astronomy and Astrophysics. — February 2006. — Vol. 447. — № 2. — Р. 709—717. — DOI:10.1051/0004-6361:20052979. (Проверено 27 сентября 2009)
13. Ya. V. Pavlenko, H. R. A. Jones. Carbon monoxide bands in M dwarfs (англ.) // Astronomy and Astrophysics. — December 2002. — Vol. 396. — № 3. — Р. 967—975. — DOI:10.1051/0004-6361:20021454. (Проверено 30 сентября 2009)
14. Saul J. Adelman. The physical properties of normal A stars (англ.) // Proceedings of the International Astronomical Union. — July 2004. — Vol. 2004. — Р. 1—11. — DOI:10.1017/S1743921304004314. (Проверено 30 сентября 2009)
15. James Liebert, Patrick A. Young, David Arnett, J. B. Holberg, Kurtis A. Williams. The Age and Progenitor Mass of Sirius B (англ.) // The Astrophysical Journal. — September 2005. — Vol. 630. — № 1. — Р. L69—L72. — DOI:10.1086/462419

## **25. Восьмерка великих исследователях аномального — — отличившихся новаторством и научным подходом**

**-= 1 место =-**



**Джозеф Аллен Хайнек**

*Что сделал для уфологии: разработал научный подход в уфологии  
Уникальность: общепринятая классификация Хайнека*

Профessor Джозеф Аллен Хайнек (1 мая 1910 года, Иллинойс — 27 апреля 1986 год, Скоттсдейл, Аризона) — американский уфолог и астроном.

Уфологическую деятельность начал в 1947-м или 1948 году по приглашению руководителей проекта Военно-Воздушных Сил США «Сайн». Работа Хайнека состояла в том, чтобы отсеивать из сообщений о НЛО случаи наблюдения какого-либо астрономического явления.

С закрытием проекта «Синяя книга» (1969 год) Хайнек в 1973 году основывает организацию «Center for UFO Studies» (CUFOS) в Чикаго по изучению научными методами случаев «наблюдения» неопознанных летающих объектов.

Классификации определены Джозефом Алленом Хайнеком, чтобы представить различные аспекты феномена НЛО (или UFO), приводятся ниже. Она состоит из 6 основных классов в основном определяется степенью странности этого дела.

Прототипы каждого из этих 6 классов будут определены ниже, но интерпретировать нужно их правильно, необходимо уточнить некоторые определения часто используемых терминов, значение которых не должно быть искажено.

## Предварительные определения

Доклад о НЛО или уведомление: Заявление одного или нескольких лиц, которых в соответствии с критериями, принято считать адекватными и находятся в нормальном психическом состоянии. Описание объекта что наблюдался, или света в небе или на земле, материальный эффект, что увиденное не может быть отождествлено с известными явлениями, объект или физический процесс, но не более чем одно событие или психический процесс, неизвестно.

НЛО опыт и наблюдения: Содержание доклада или уведомления.

Феномен НЛО: Этот термин охватывает множество версий

- НЛО как (как это определено постоянное): Экзистенциально коррелируют в любом случае, феномен НЛО, другими словами, если он существует, он существует само по себе, независимо от его проявления.

- НЛО (как здравый смысл): Мы можем определить НЛО, как увиденное, записанное в письменной форме, объект или свет что увидели в небе и на земле. Появление, траектория, общее поведение и свечение, что не поддается обычным объяснениям и логике.

Класс 1 или RR1 - огни:

Типичный ночной свет исходит как правило, не от точечного источника, это блестящие, разных размеров, разных цветов. Это может быть как воздушный шар, так и самолет или любой другой природный объект. Кроме исключительных случаев, изменения в ночные огни, кажется, не в целом бросает вызов законам физики.

Класс 2 или RR2 - яркий свет:

Объект (или часто пара объектов) овальная, дисковидная, эллипсоидная и т.д. Как правило, яркие или светлые, желтые, белые или серебристые. Его движение может быть очень медленным (даже на очень близком расстоянии от земли) или очень быстрым, их исчезновение иногда бывает за несколько секунд. Это движение, как "пилотируемое" и имеет большую способность ускоряться. В основном бесшумные, но иногда бывает звук низкого гула.

Класс 3 или RR3 – неопознання радарная мишень (НРМ) (свидетелей 2-е как минимум). Радиолокационное наблюдения относится к определенной метке, которая не является результатом сбоев в работе устройства, и что не следует приравнивать к "погодным явлениям". Что касается визуального наблюдения, то он сводится специально для восприятия света, или отдельной группы света, иногда с контурами объекта (если объект существует!). Скорость все еще высока, но это не редкость это увидеть.

Класс 4 или RR4 - Близкий контакт первого типа (СЕ1): (минимум 2 свидетелей) "Объекты" увиденные очевидцами, или огни увиденные достаточно близко (обычно менее 150 м), и сообщили об отсутствии взаимодействия между НЛО и

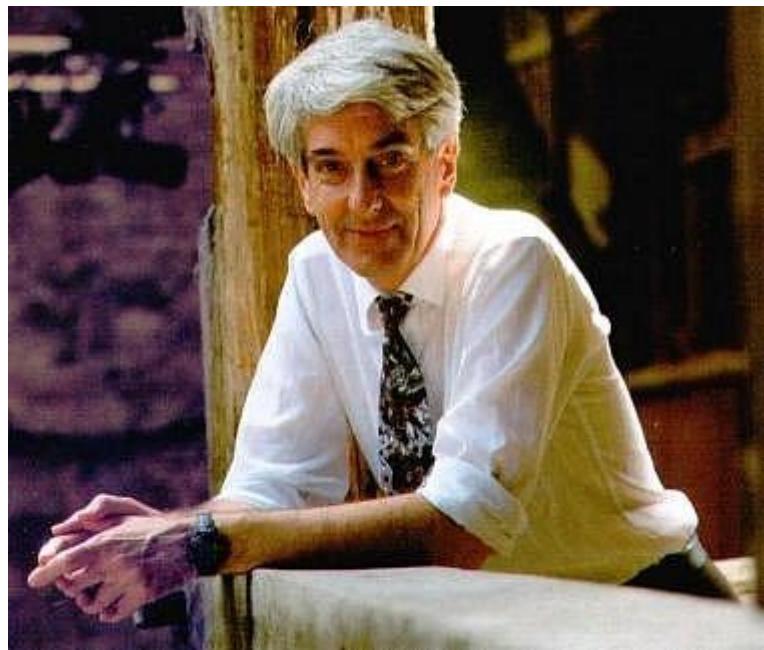
окружающей среды или наблюдателя. Объект светиться, иногда очень сильно (интенсивно, как горящий факел, например), а иногда и просто, как светящийся неоновый свет или светящийся циферблат. Второй появляется лишь формой восприятия "транспорта", очевидцы почти всегда видят шарообразные объекты. Другие общие признаки: зависание, а также отсутствие перехода звукового барьера.

Класс 5 или RR5 - Близкие контакты второго типа (CE2): (минимум 2 свидетелей) UFO, довольно похожи во всех отношениях, которые описываются в контактах первого типа, было увидено во время его посадки или "зависания" вблизи земной поверхности. Иногда оставались следы на земле от посадочных опор. Как правило, эти следы остаются долго, на несколько дней или на нескольких лет. Явление обычно приводит к известным физическим воздействиям, разнообразие электромагнитные эффектов, гравитационных и тепловых ...). Эти последствия могут сказаться на обстановке в целом, включая растениях, животных и человеческом состоянии организма.

Класс 6 или RR6 - Близкие контакты третьего рода (CE3): (минимум 2 свидетелей) Они не сильно отличаются от других близких встреч, за исключением того факта, что человек, как наблюдатель, был уведомлен о контакте заранее.

Резюме основано на работе Дж. Аллен Хайнека "Неопознанные летательные объекты - миф или реальность?" издания Белфонд – 1974

-= 2 место =-



**Жак Валле**

*Что сделал для уфологии: метод определения достоверности  
Уникальность: классификация аномалий*

Жак Валле Род. в Понтуазе (Франция), 24 сентября 1939 г. Франко-американский учёный широкого профиля: астроном, астрофизик, математик-программист, бизнесмен (специалист по венчурным операциям), уфолог, а также писатель-фантаст. Постоянно проживает в Сан-Франциско, США.

Уфологические работы: (January 1965) Anatomy of a phenomenon: unidentified objects in space--a scientific appraisal, 1st ed. (hardcover), NTC/Contemporary Publishing. ISBN 0-8092-9888-0. Reissue: (April 1987) UFO's In Space: Anatomy of A Phenomenon, reissue (paperback), Ballantine Books, 284 pp.. ISBN 0-345-34437-5. Challenge to Science: The UFO Enigma — with Janine Vallée (1966) (1969) Passport to Magonia: From Folklore to Flying Saucers. Chicago, IL, U.S.A.: Publ. Henry Regnery Co..(1975) The Invisible College : What a Group of Scientists Has Discovered About UFO Influences on the Human Race, 1st ed.. The Edge of Reality — Jacques Vallée and Dr. J. Allen Hynek (1975) (June 1979) Messengers of Deception: UFO Contacts and Cults, paperback, Ronin Publ., 243 pp.. ISBN 0-915904-38-1. (April 1988) Dimensions: A Casebook of Alien Contact, 1st ed., Contemporary Books, 304 pp.. ISBN 0-8092-4586-8. (March 1990) Confrontations — A Scientist's Search for Alien Contact, 1st ed., Ballantine Books, 263 pp. hardcover. ISBN 0-345-36453-8. (September 1991) Revelations : Alien Contact and Human Deception, 1st ed., Ballantine Books, 273 pp. hardcover. ISBN 0-345-37172-0. UFO Chronicles of the Soviet Union : A Cosmic Samizdat (1992) Forbidden Science: Journals, 1957—1969 (1992)



*Профессор Джозеф Аллен Хайнек и Жак Валле вместе*

Паранормальные явления (АН):

АН1 - аномалии, которые не имеют прочных физических эффектов.

АН2 - группы имеют частичные физические эффекты.

АН3 - включает в себя некоторые изменения.

AN4 - содержит отчеты аномалий, в которых свидетель имел опыт личного взаимодействия с людьми в их реальности.

AN5 - случаи аварий или непонятной смерти, таких как самовозгорания и необъяснимые травмы.

#### RR: Контакты (случаи)

RR 1 - класс объектов, виденный на земле или на небольшом расстоянии от наблюдателя.

RR 2 - класс близких контактов, в которых признаки физические эффектов присутствуют

RR 3 - класс, общения, включающие контакты с "существами" и "пилотами", без повторений

RR 4 - включает в себя сообщения о похищениях, в которых свидетели сообщили, что видели не только пилотов, но и имели длительное взаимодействие с ними

RR 5 - категория которая включает в себя те контакты, в которых свидетели страдают от постоянных травм или иных физиологических эффектов

Описание поведения НЛО: "ночные огни", "слепящий свет" и "радиолокационные аномалии" из классификации Хайнека (МА)

MA 1 - включает в себя НЛО с участием объекта с разрывными траекториями.

MA 2 - включает в себя случаи, которые сопровождаются физическими эффектами как дополнение к разрывам траектории.

MA 3 - содержит случаи объектов с разрывными траекториями, когда люди наблюдали пилотов на борту

MA 4 - включает случаи, где действия сопровождаются трансформацией объекта в контрольной группе

MA 5 - от действий свидетели страдают постоянными травмами или иногда доходит даже к летальному исходу.

#### FB: Fly-By "эстакады"

SU 1 - это простое наблюдение НЛО в небе. Это категория, наиболее часто наблюдалася.

SU 2 - сопровождается пролеты, присутствуют вещественные доказательства.

SU 3 - это наблюдение за летающим объектом с существами на борту. Хотя и редко, но этот вид наблюдений иногда сообщается.

SU 4 - это наблюдение за летающим объектом, в котором свидетель чувствует трансформации своей реальности, в реальности объекта или его обитателей.

SU 5 - это случаи потери здоровья наблюдателя

EC: Закрытие контакты, близкие встречи, как и того же класса в системе Хайнека

ЕС 1 - наблюдение до 500 футов, но нет никакого воздействия на свидетеля  
ЕК 2 - СЕ1 со следами посадок или ранений свидетеля

ЕС 3 - существа наблюдаются на борту НЛО

ЕС 4 - свидетель взят на борт

ЕС 5 - ЕС 4 с психологическим травмами или смертью

В своей работе Валле использует 3-значный код для обозначения "достоверности" наблюдения.

Каждая цифра имеет значение, от 0 до 4 определяется следующим образом:  
Первый номер: (S) - Оценка достоверности источника

0. Источник неизвестен

1. Источник известен но мы не знаем на сколько он достоверен.
2. Надежный источник, через посредника
3. Надежный источник, из первых рук.
4. Интервью у свидетеля, собранные следователем калибровка, которая может зависеть.

Второй номер: (V) - Оценка места

0. Очевидец не знает местность.

1. Очевидец посетил место, не знакомый с НЛО.
2. Очевидец посетил место, и знаком с явлением НЛО.
3. Очевидец посетил место, и имеет большой опыт работы с этим явлением.
4. Лучший исследователь сделал тщательное расследование на месте происшествия.

Третья цифра: (P) - Оценка гипотез

0. Полученные данныеозвучны с одним или несколькими естественными явлениями.
1. Естественное объяснение может быть применено, если слегка изменяет исходные данные.
2. Необходимо будет провести большие изменения параметра, чтобы объяснить как естественные явления.
3. Необходимы большие изменения ряда параметров с целью получения данных для объяснения естественного явления.
4. Доказательств нет что это естественное явление.

-= 3 место =-



*Андрей Юрьевич Скляров*

*Что сделал для уфологии: материальные доказательства палеовизитов*

*Уникальность: анализ на присутствие механической обработки*

Андрей Юрьевич Скляров. Родился в 1961 году. Специалист по радиоуглеродному анализу и дендрохронологии. Живет и работает в Москве. В 1984 окончил Московский физико-технический институт (факультет аэрофизики и космических исследований, специальность — физик-исследователь). В 1984—1986 — инженер Центрального НИИ машиностроения (космическая отрасль). 1986—1989 — заместитель секретаря комитета комсомола по идеологии (освобожденная должность). 1989—1990 — ведущий специалист Управления кадров Министерства общего машиностроения.

1990—1993 — Заместитель генерального директора Международной аэрокосмической компании «Вертикаль». Отсюда и далее — вольная коммерческая деятельность на разных должностях. Попутно — с 2003 года — Вице-президент Лиги Защитников Пациентов. С 2004 по н/вр — директор-распорядитель Фонда развития науки «III тысячелетие»

Автор и ведущий интернет-проекта Лаборатория Альтернативной Истории, в настоящее время — сподвижник поисков следов машинной обработки на памятниках архитектуры. (провел 17 экспедиций - информация на июнь 2010)

Фильмография:

- Геометрия пространства и времени (2008)
- Анизотропный мир (2009)

Серия «Запретные темы истории»:

- Загадки Древнего Египта (2006)

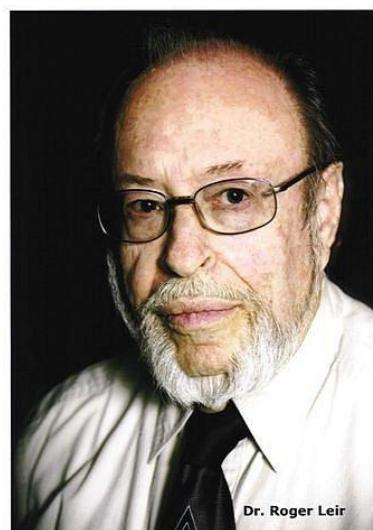
- Неизвестная Мексика (2007)
- Перу и Боливия задолго до инков (2008)
- Ковчег завета: Эфиопский след (2008)
- Восточная коллекция: от наследия до поделок (2009)

Автор книг:

- Цивилизация богов Древнего Египта
- Древняя Мексика без кривых зеркал
- Миры и реальность

Андрей Скляров проанализировал сотню мегалитических комплексов на месте и с научным подходом определил, какие не поддаются логической трактовке. Что были отнесены к разным временными промежуткам по ошибке либо по не компетентности разными историками и археологами. Каждый объект рассматривается из целого комплекса научных подходов, как из стороны геологии, так и стороны материальных доказательств механической обработки составных частей объектов. Андрей является сторонником палеовизита, и его работы можно использовать как дополнительные существенные доказательства тех или иных событий проходивших в прошлом. Так, например Андрей научно обосновал «потоп», и существование в прошлом «высокоразвитых цивилизаций» на Земле – во многом превосходящих современную. Андрей является как ярым критиком – псевдонаучного подхода, которые используют разные ныне очень популярные шарашки по альтернативной археологии и альтернативной истории, но и критиком общей халатности археологов в определении исторического периода и не знании ими элементарных физических понятий, таких как твердость, вес и коррозия.

-= 4 место =-



*Роджер К. Лир*

*Что сделал для уфологии: материальные доказательства близких контактов*

*Уникальность: хирургическое извлечение имплантантов*

Роджер К. Лир - хирург, который находится в частной клинике в г. Вентура, штат Калифорния, имеет ученые степени доктора медицины, степень бакалавра, а также сотрудник искусств. Доктор Лир является одним из наиболее важных мировых лидеров в физических исследованиях сведений, касающиеся области Уфология. Он и его бригада хирургов провели 15 операций извлекая "имплантанты" в контактеров (СЕЗ). Это привело к извлечению 16 целых и отдельных объектов, что имели подозрение как чужеродные "имплантанты". Эти объекты были научно исследованы в некоторых из самых престижных лабораторий в мире, включая Лос-Аламосскую Национальную Лабораторию, Нью-Мексико Технолиджи, Университет Торонто, Йоркский университет и Университет Калифорнии в Сан-Диего. Их выводы были непонятным, а некоторые сравнения были сделаны на фрагменты метеорита. Кроме того, некоторые из анализов образцов показывают, металлические аномалии, так как весьма магнитное железо, которое не имеют кристаллической формы, комбинации кристаллических материалов, имеют смеси редких металлов, рост биологической ткани из металлических веществ, а также изотопное соотношение неизвестное в нашем мире. Лир также принимал участие в исследованиях других областей Уфологии с участием физических доказательств.

-= 5 место =-



Jader U. Pereira

### **Ж. У. Перейра**

*Что сделал для уфологии: научный подход в исследовании близких контактов*

*Уникальность: классификация внеземного интеллекта*

Ж. У. Перейра (секретарь CGIOANI) из Порто-Алегре, известен читателям в связи со случаем, жертвой которого стал Инасио да Суза ("Phenomenes Spatiaux" № 19, стр. 24, статья "Случай смерти, прямой причиной которой были гуманоиды". Также см. другие статьи в № 20).

Источниками информации для данного исследования послужили 334 наблюдения над обитателями летающих тарелок, описания которых были взяты из: книг — 25, специальных журналов и бюллетеней — 88, журналов и ревю общего характера — 95 (всего 208 источников). В этих сообщениях описывалось 333 факта

наблюдения инопланетян. Из них для анализа было отобрано 230 фактов (69%), а отбраковано — 103 (31%). Отбраковывались те случаи, в которых не было уверенности в показаниях свидетелей, а также те, в которых говорилось о контактах людей с гуманоидами.

## КЛАССИФИКАЦИЯ

Основанием для классификации послужили следующие параметры:

а) форма тела (в 95,8% — человекоподобная),

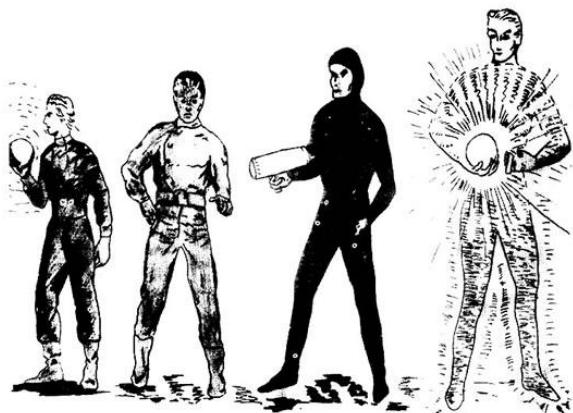
б) наличие скафандров:

- типы 1-6 — без скафандров (87 случаев - 63%),

- тип 7 — носят полускафандр типа противогаза (4 случая - 3%),

- типы 8-12 — носят скафандры (47 случаев - 34%),

в) характерные черты тела и лица.



ТИП 1.

*90 гуманоидов этого типа наблюдались в 27 случаях. Они настолько похожи на нас, что, если их одеть по-земному, они будут неотличимы.*

### Вариант 1.

Встречались в Бразилии, Аргентине, США, Франции, Англии и Новой Зеландии. Случаев - 18, гуманоидов — 73, из них мужчин — 65, женщин — 8. Рост 1,60 м — 1,70 м. Одежда похожа на форму или комбинезон, темно-голубого, коричневого или серого цвета. В двух случаях — хаки, а в трех - блестящая одежда. Обувь — короткие сапоги.

Внешность. Светлые волосы, короткие у мужчин и спускающиеся до плечей — у женщин. Цвет кожи — нормальный или коричневый. В одном случае наблюдалась группа гуманоидов и с тем, и с другим цветом кожи. В одном случае ноги были прозрачные. Это единственный тип инопланетян, в котором представлены особи с женскими пропорциями. Поведение. Как правило — не

агрессивны и не носят оружия. В одном случае лучом из "трубы" гуманоид парализовал наблюдателя. В десяти случаях гуманоиды говорили со свидетелями, причем в трех — на языке свидетеля, а в одном — с помощью телепатии.

#### Вариант 2.

Четыре случая произошло в Бразилии, а один — в Аргентине. Всего наблюдений — пять, гуманоидов — десять. Рост гуманоидов 1,70 — 2,00м. Одежда — облегающая, темная или блестящая. Внешность. Голова лысая или покрыта капюшоном. Кожа — нормальная или желтая. Телосложение — нормальное или тонкое. Поведение — как агрессивное, так и дружеское. При агрессии используют "трубы", лучи которых обжигают и вызывают бессилие. Со свидетелями не говорили.

#### Вариант 3.

Все наблюдения имели место в Аргентине. Случаев — четыре, гуманоидов — семь. Рост — два метра и немного больше. Одежда — цельная, облегающая, покрытая светящимися чешуйками. Оружие — светящийся шар, удерживаемый в руке. Внешность: светлые короткие волосы. Кожа — белая, в одном случае — зеленоватая. Поведение всегда дружеское. При поднимании шара у свидетелей возникала слабость, в одном случае это произошло и от поднятой руки. Был зафиксирован один случай разговора гуманоида со свидетелем на языке последнего.

#### ТИП 2.



*Случаев наблюдения — 20, гуманоидов — 93. Гуманоиды этого типа имеют человеческий облик, но из-за малого роста кажутся похожими на детей.*

#### Вариант 1.

Наблюдались в Канаде, США, Бразилии, Франции, Англии, Италии и Дании. Случаев - 13, гуманоидов — 52. Рост — 1,20 м. Одежда белая или светло-голубая, похожая на форму, иногда — очень облегающая, серо-зеленого цвета. Обычно на груди и плечах имеются блестящие полосы или свет. Голова защищена шлемом.

Внешность: кожа — белая или нормальная. Лицо — нормальное. Глаза слегка раскосые. Тело — нормальное, иногда — широкие плечи. Поведение. Обычно — бегство, но иногда — проявление дружелюбия. Враждебности же или применения оружия не отмечалось. Лишь в одном случае инопланетянин применил "трубу" с лучом света, который вызвал у свидетеля ощущение сжатия в груди. В одном случае произошла беседа на языке свидетеля.

#### Вариант 2.

Наблюдения происходили в Бразилии, Италии и Франции. Случаев — 4, гуманоидов - 11. Рост — чуть более метра. Одежда — свободный или облегающий комбинезон. Оружие не отмечалось. Внешность. Кожа черная или темная. Лицо — нормальное. О волосах сведений нет. Поведение — дружественное. Случаев разговора не было.

#### Вариант 3.

Все наблюдения имели место в Канаде, США, Аргентине. Случаев — 3, гуманоидов — 30. Рост — маленький. Одежда — облегающая. Внешность: кожа — зеленого цвета. В одном случае отмечено удлиненное лицо и темные волосы. Поведение агрессивное с тенденцией похищения. Оружия не отмечалось. Случаев разговора не было.

#### ТИП 3.



*Случаев наблюдения — 13, гуманоидов — 32. Все инопланетяне имели мужскую внешность, но длинные волосы.*

#### Вариант 1.

Наблюдения имели место в Бразилии и Австралии. Случаев наблюдения — 5, гуманоидов — 9. Рост: 1,65-1,72 м. Одежда. Без скафандров. Обычно — темно-коричневый комбинезон. Внешность. Светлые волосы, ниспадающие на плечи. Лица — молодые. В одном случае глаза казались слегка косыми. Кожа — нормальная или белая. Тело — сильное. В одном случае очевидцу показалось, что отсутствуют пятки. Поведение — дружеское. Оружие отсутствует. Отмечался один случай разговора на языке свидетеля.

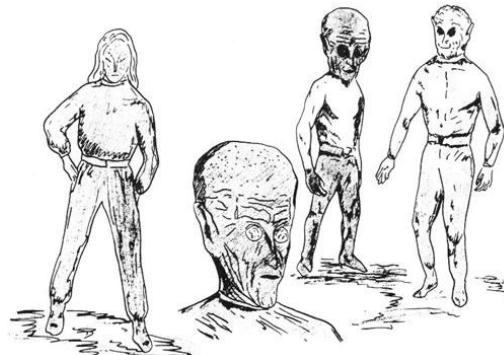
## Вариант 2.

Районы наблюдения: Бразилия, Чили, Мексика и Англия. Случаев наблюдения — 6, гуманоидов — 18. Рост: 1,25-1,50 м. Одежда - комбинезон с широким поясом. Внешность. Волосы светлые или темные, ниспадающие на плечи. Кожа — белая. В одном случае обратил на себя внимание выступающий подбородок. Поведение выражало безразличие, но в одном случае имело место употребление парализующего оружия. В двух случаях применялась телепатическая речь.

## Вариант 3.

Районы наблюдения: Бразилия и Аргентина. Случаев наблюдения — 3, гуманоидов — 5. Рост 2 м. Одежда. Без скафандр. Комбинезон — цельный. В одном случае инопланетяне были босыми. Внешность. Светлые, ниспадающие на плечи, волосы. Кожа — белая. Лицо — мясистое. Тело — сильное. В одном случае руки и ноги показались наблюдателю чрезмерно длинными. Поведение выражало безразличие. Оружие не употребляли, речью не пользовались.

## ТИП 4.



*К этому типу отнесены все инопланетяне с морщинистой кожей. Случаев наблюдения — 10, гуманоидов — 29.*

## Вариант 1.

Район наблюдения: США. Случай наблюдения — 1, гуманоидов — 5. Рост: четверо по 1,70 м, один — 1,50 м. Одежда. Без скафандр. Рубашки и брюки серо-зеленого цвета. На головах — плоские шлемы. Внешность. Светлые короткие волосы. У самого маленького — длинные волосы, возможно — это женщина. Лица без выражения, со щелями вместо глаз. Нос — острый и узкий. Рот похож на щель. Кожа — морщинистая, словно обожженная. Поведение — как у наблюдателей. Без оружия. Попыток беседовать не делали.

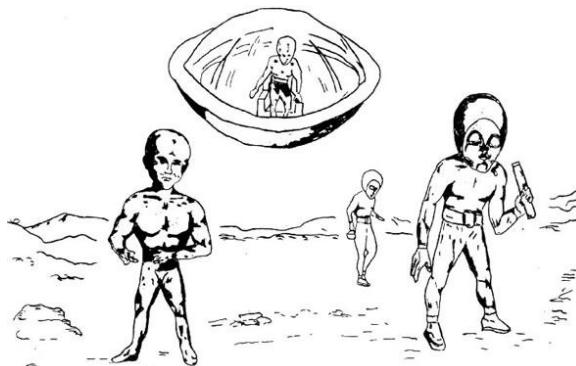
## Вариант 2.

Район наблюдения: США. Случаев наблюдения — 4, гуманоидов — 8. Рост: 0,9-1,2 м. Одежда — облегающая, серого или зеленого цвета В одном случае на спине был замечен мешок. В одном случае отмечался головной убор — берет. Внешность. Голова — нормального размера, но лысая. Лицо — мясистое. Глаза — почти круглые. Рот — наподобие щели. Кожа -морщинистая, желтоватая. Тело — нормальное или плотное. Поведение. Два случая дружеского поведения, один — враждебного, при котором имела место попытка похищения. Без оружия. В одном случае звучала английская речь.

## Вариант 3.

Районы наблюдения: Канада, США, Франция и Бразилия. Случаев наблюдения — 5, гуманоидов — 16. Рост: 90-120 см. Одежда состоит из двух предметов зеленоватого, серого или голубого цвета. В нескольких случаях голова была покрыта капюшоном или шапкой. Внешность. Кожа — морщинистая, черная, в одном случае — красноватая. Глаза — почти круглые. Голова — большая и лысая. Выдающийся подбородок, иногда с глубокой бороздой посередине. Длинные руки и короткие ноги. Поведение — бегство. Оружие не употребляли. Попытка завести беседу не делали.

## ТИП 5.



*К этому типу отнесены инопланетяне с ненормально большими головами.*

*Всего случаев наблюдения было 11, гуманоидов — 20.*

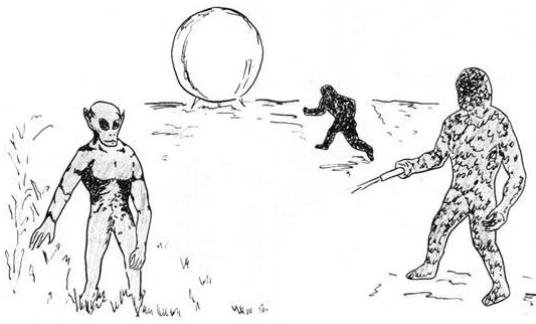
## Вариант 1.

Районы наблюдения: Германия, Франция, Перу и США. Случаев наблюдения — 4, гуманоидов — 8. Рост: 85-120 см. Одежда состоит из комбинезона. Скафандр отсутствует. Внешность. Голова — большая и лысая. Глаза и нос — нормальные. Грудь — широкая. Ноги — короткие. Кожа — белая. Поведение — дружеское или бегство. Отмечался один случай применения парализующего оружия. Речью не пользовались.

## Вариант 2.

Районы наблюдения: Венесуэла, Франция, Италия, Испания и Швеция. Случаев наблюдения — 7, гуманоидов — 12. Рост: 90-120 см. Одежда состоит из комбинезона и тяжелой обуви. Скафандр отсутствует. Внешность: большая лысая голова, большие круглые глаза, острый нос, широкая грудь и короткие ноги. Кожа — нормальная или темная. Поведение. В трех случаях — бегство, в двух — дружеское, в двух — враждебное. В двух случаях отмечался разговор на непонятном языке.

## ТИП 6.



*К этому типу отнесены инопланетяне небольшого роста и покрытые шерстью.*

Наблюдения имели место во Франции и Венесуэле в 1954 году. Случаев наблюдения — 7, гуманоидов — 20. Рост: 0,9 — 1,2 м. Одежда. Без скафандров и, очевидно, без одежды. В одном случае отмечалась одежда, похожая на сутану. Бывают вооружены "трубками", испускающими ослепительные вспышки. Внешность. Вся поверхность тела покрыта шерстью, в том числе — и лицо. Глаза — большие. Поведение. В трех случаях имело место бегство, в двух случаях поведение было дружеским, а в двух других — враждебным. В двух случаях звучал разговор на непонятном языке.

## ТИП 7.



*К этому типу отнесены инопланетяне, которые имеют дыхательные маски наподобие противогазов и облегающие комбинезоны.*

Наблюдения имели место в Иране, Австралии, США и Бразилии. Случаев наблюдения — 4, гуманоидов — 8.

#### Вариант 1.

Рост: менее метра.

#### Вариант 2.

Рост: 1,7 — 2,0м. Поведение. Два случая дружеского поведения, два — враждебного. В одном случае звучала английская речь, в одном — португальская.

#### ТИП 8.

К этому типу отнесены инопланетяне маленького роста, облеченные в скафандры. Всего случаев наблюдения было 24, гуманоидов — 32.

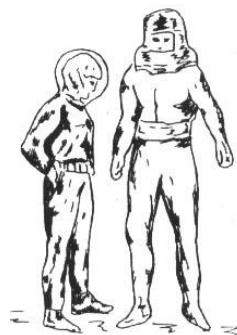
#### Вариант 1.

Районы наблюдения: Франция, Бразилия, США, Канада, Чили, Италия и острова в Индийском океане. Случаев наблюдения — 14, гуманоидов — 18. Рост: 0,9 — 1,2м. Одежда: скафандры. Внешность: через шлем была различима белая или темная кожа, в одном случае в группе наблюдались инопланетяне с обоими типами кожи. Поведение: обычно — бегство, но в двух случаях — дружеское поведение. В одном случае имел место диалог на английском языке.

#### Вариант 2.

Районы наблюдения. Бразилия, Франция, Италия, Германия и США. Случаев наблюдения — 10, гуманоидов — 14. Рост: 1,0- 1,6 м. Одежда состоит из скафандра, нижняя часть которого напоминает комбинезон. На груди прикреплена лампа. Обычно носят при себе палкоподобную трубку, но в ход это оружие не пускали. В то же время в качестве оружия использовали фонарь. Поведение — бегство или агрессия. В одном случае пучком света вызвали паралич у очевидца, в другом — потерю сознания.

#### ТИП 9.



*К этому типу отнесены инопланетяне среднего роста в полных скафандрах.*

Районы наблюдения: Аргентина, Испания, Бразилия, Боливия, Филиппины, Италия и США. Случаев наблюдения — 10, инопланетян — 23. Рост: 1,8 — 2,0 м. Одежда. Скафандрь, причем в шести случаях — блестящие. В трех случаях шлемы были прозрачными. Оружия не наблюдалось. Внешность. Лицо длинное, глаза посажены глубоко. Кожа — белая. Тело — стройное. Поведение — дружеское. В одном случае свидетель был взят вовнутрь летательного аппарата, а затем возвращен обратно. Три случая разговора на непонятном языке.

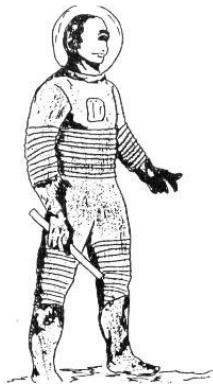
#### ТИП 10.



*К этому типу отнесены инопланетяне высокого роста в полных скафандрах.*

Районы наблюдений: Аргентина, Бразилия и США. Случаев наблюдения — 4, инопланетян — 11. Рост: 2,0 — 2,5 м. Одежда - блестящие или прозрачные скафандрь. В одном случае имелась трубка, но в качестве оружия она не использовалась. Внешность: большая круглая голова, почти лысая. Большие круглые глаза. В двух случаях была отмечена красная кожа, а в одном — белая. Поведение — дружеское. В одном случае имел место разговор на непонятном языке.

#### ТИП 11.



*К этому типу отнесены инопланетяне высокого роста, имеющие один глаз и пользующиеся скафандром.*

Районы наблюдения: Аргентина, Бразилия и Чили. Случаев наблюдения — 4, инопланетян — 13. Рост: 2,5 м. Одежда: скафандрь, прозрачный шлем. Сам

скафандр, или костюм, темный или с металлическим блеском. В трех случаях на голове был замечен светящийся предмет. Оружия не носят. Внешность: глаз всего один. Голова нормальной формы, но лысая. В одном случае, правда, отмечались длинные волосы. Нос и уши отсутствуют. В одном случае наблюдалась ненормально длинные глазные зубы. В одном случае кожа имела красный цвет. Поведение дружеское, даже в тех двух случаях, когда на них нападали, правда руки нападавших были парализованы неведомой силой.

#### ТИП 12.



*В скафандрах, очень высокие, до 3 м.*

Районы наблюдения: Аргентина, Португалия, Шотландия, Англия. Случаев наблюдения - 5, инопланетян 11. Рост 2,40 м — 3 м. Одежда: скафандры — прозрачные, металлические, блестящие, светящиеся. Внешность: тело нормальных пропорций, но, повторяем, очень высокий рост. Поведение — дружеское. Один случай диалога.

#### Изолированные (особые) случаи

Это 6 случаев, описание которых не подходит ни к одному из описанных выше 12-ти типов.

1. Случай № 85. Рост 1 м. Серая одежда. Лицо как у лягушки. Сероватая кожа. Тело асимметрично (справа шире, правая рука длиннее левой). На руках когти.
2. Случай № 87. Рост 1 м. Голый. Голова нормальной величины. Большие круглые глаза. Рот — щель. Уши как у летучей мыши. Ноги короткие, руки длинные, с когтями.
3. Случай № 129. Рост 4—5 м. Одежда темная. Каска с антенной.
4. Случай № 154. Рост 80 см. Один глаз.
5. Случай № 158. Рост 80 см. Тело покрыто лентами серебряного и золотого цвета. Один глаз.

6. Случай № 213. Существо, описанное как "маленькая женщина". Большой рот. Заостренные уши.

#### Случаи смешанных экипажей

В этих случаях (их 3) наблюдались группы существ, принадлежавших к разным типам.

Случай № 63. Франция, 18 октября 1954 г. Тип 1, вариант 1 и тип 2.

Случай № 104. Бразилия, январь 1958 г. Тип 3, вариант 2 и тип 3, вариант 3.

Случай № 166. Бразилия, 25 февраля 1966 г. Тип 8, вариант 2 и тип 9.

#### Особо примечательные случаи

Случаи контактов, заслуживающие доверия: № 12, 33, 95, 137 и 147 (всего 5 случаев)

Случаи гипотетические: № 121, 168, 178 и 195. (Всего 4).

Случаи особо важные: № 14, 167, 222. (Три случая).

Упомянутые случаи не рассматриваются за недостатком места.

Еще один тип: без скафандром, 80 см ростом, одноглазые

Всего Перейра изучил 230 инопланетян. Недавно он сообщил нам о новом типе инопланетян, еще не вошедшем в классификацию. Это случаи № 154 и № 158 — 80 см ростом и с одним глазом. Сначала Перейра поставил их в изолированные случаи, но подозревает, что это — новый тип.

"На этой неделе (июнь 1970 г.), — пишет Перейра, — я получил сведения из Аргентины от лица, в высшей степени заслуживающего доверия, который наблюдал при свете дня на расстоянии около 10 метров существ с одним глазом". Это произошло 9 октября 1969 г. Их следует обозначить типом 13, но поскольку они без скафандром, то обосновано поместить их между типами 6 и 7.

#### Новый тип

Наблюдались в 3 случаях; всего 12 инопланетян. Районы наблюдения: Перу - 1965 г., Аргентина - 1969 г. Рост 80 см. Без скафандром и без оружия. Лицо с одним глазом. В одном случае — длинные волосы. Поведение: безразличное. Никакой беседы.

Случай наблюдения 9 октября 1969 г. Свидетель — полицейский, ставший фермером. Он ехал в машине, когда увидел приблизительно на расстоянии 10 м летающий объект над вершинами деревьев. Свидетель испытал ощущение холода, которое объясняет состоянием страха. Он остановил машину и стал наблюдать инопланетян, находящихся внутри летающего объекта. Они были около 80 см ростом, с длинными светлыми волосами, как у хиппи, и с одним глазом светлого

цвета. Ветви деревьев согнулись под тяжестью объекта, и этот объект иногда испускал многоцветный свет. Затем бесшумно поднялся в воздух. Свидетель сразу же сообщил в полицию о происшествии. Было обнаружено, что верхняя часть большого дерева оказалась обожженной. Свидетель не мог сказать, видели ли его существа или нет. Верх объекта был прозрачным, судя по рисунку свидетеля. Очевидно, легенда о циклопах, как и многие другие легенды, есть поэтическое отражение реальности. Единственный глаз этих инопланетян может иметь зрительное поле, подобное нашему, но без нашей бинокулярности, затрудняется определение расстояний, что представляет собой серьезный биологический недостаток, если он не компенсирован каким-то неизвестным нам элементом или органом. Иногда кажется, что жизнь все может.

\* \* \*

В следующих ниже статистических данных фигурируют только 230 случаев, отобранные Перейрой как заслуживающие доверия.

Случаи наблюдения инопланетян до 1946 г. (8 случаев): 1211 г. (1 случай), 1790 г. (1), 1897 г. (2), 1909 г. (1), 1914 г. (1), 1917 г. (1), 1929 г. (1).

Статистика по странам (из числа 230 случаев): Южная Америка — 104 (более всего в Бразилии и Аргентине), Европа — 62 (более всего во Франции и Италии), Северная Америка — 47 (более всего в США), другие регионы — 17 (Иран, Новая Зеландия, Азорские острова, Австралия — 5 случаев).

Статистика по часам суток (час указан свидетелями в 141 случае): днем — 43 случая (реже всего между 12.00 и 18.00), ночью — 98 случаев (чаще всего с захода солнца до полуночи, между 18.00 и 24.00 — 58 случаев). Активность инопланетян, начинаясь с 16.00, достигает максимума к 24.00. Затем их активность спадает, доходя до нуля между 15.00 и 16.00, после чего цикл активности возобновляется.

Длительность наблюдений: несколько секунд - 1 случай, от 1 до 5 минут - 79 случаев, от 10 до 15 минут - 10, от 20 до 30 минут - 7, от 45 минут до часа - 3, несколько часов - 9.

Распределение времени в соотношении с временем дня не регулярно, но все же наибольшая длительность наблюдений совпадает с часами наибольшей активности инопланетян.

Статистика расстояний между наблюдателями и инопланетянами (расстояние определено в 155 случаях): близко, совсем близко - 29 случаев, от 1 до 5 м - 63, от 5 до 15 м - 11, от 15 до 50 м - 20, свыше 50 м. - 32.

Если к случаям непосредственной близости (29) прибавить подходы до 5 м (63), то окажется, что близких подходов — 92, то есть большая часть случаев из 155 - это подходы на близкое, ближе 5 м, расстояние.

Оказалось, что эти близкие подходы были к инопланетянам без скафандров. Те, что в скафандрах, как бы менее доступны: 1 случай непосредственной близости и 18 случаев ближе 5 м - всего 19 подходов на близкое расстояние.

Наблюдения вблизи по годам: 1954 год – 60%, 1955 – 74%, с 1965 по 1969 – 66%. В период с 1955 г. по 1964 г. чаще были наблюдения с близкого расстояния. При этом следует учитывать, что сами земляне в последние годы стали подходить ближе к летающим объектам и их пилотам.

Статистика мест (ситуаций) наблюдения: поле – 76, дороги – 62, города – 35, леса – 11, морские пляжи — 7, по соседству с жилищами — 7, железные дороги — 6, реки – 6, озера — 5, вблизи аэропортов — 5, вблизи морских баз — 4, у электро и радиостанций – 3, эвкалиптовый лес – 2, больницы — 2, кладбища — 2, футбольное поле — 2, места производства взрывов — 2, следы частых посадок — 2, пустыни — 1.

Места (ситуации) наблюдений по годам:

1954 г.: в полях и лесах – 45%, в городах – 13%

1955-1964 г.: в полях и лесах - 29%, в городах – 12%

1965-1969 г. в полях и лесах – 33%, в городах – 17,5%

Очевидно увеличение встреч с инопланетянами вблизи городов. После 1965 г. было 12 случаев приземления инопланетян около больших конструкций.

Статистика дополнительных доказательств наблюдения (такие доказательства имеются в 57 случаях, т. е. 25%): следы на местах приземления - 27 случаев, материалы, найденные на месте приземления – 9, следы шагов – 10, повреждения или ранения у свидетелей – 11, радиоактивность – 3, следы на машинах – 3, фотографии внеземного объекта – 2, письменное послание – 1, необычные грибы на месте происшествия – 1.

Статистика числа свидетелей: 140 случаев – 1 свидетель, 38 случаев – 2, 19 случаев – 3, 8 случаев – 4, 8 случаев – 5, 2 случая – 6, 2 случая – 9, 9 случаев - «много свидетелей», 4 случая — «толпа свидетелей».

В 52 случаях получено подтверждение наличие летающего объекта еще и свидетелями, находящимися в другом месте.

Возраст свидетелей: взрослые — 187 случаев, молодежь от 16 до 20 лет — 14, дети до 15 лет — 25 (В этих случаях большинство свидетельств подтверждены дополнительными доказательствами).

Профессии свидетелей: фермеры, крестьяне — 38, рабочие — 15, коммерсанты — 12, студенты — 9, полицейские — 8, шоферы — 7, инженеры (по электронике, аeronавтике и др.) - 7, медики – 5, служащие движения – 5, дорожники – 4, пилоты – 3, священники – 3. Есть и другие профессии.

Поведение свидетелей при виде инопланетян: стремление подойти к ним — 48 случаев, бегство — 22, враждебность, агрессия свидетеля — 22, дружеское побуждение — 22. В 159 случаях свидетелями первоначально велось наблюдение. В 29 случаях они были парализованы, в 22 - получили телепатическую команду, исключающую движение, или включающую поступки против собственной воли.

Статистика летающих объектов, наблюдавшихся одновременно с инопланетянами: наблюдался летающий объект — в 211 случаях, только свет — 4 случая, никакого объекта не наблюдалось — 15 случаев. (В этих случаях было нечто необыкновенное, например, существа находились в воздухе, или свидетели были парализованы).

Число объектов за один раз: 1 объект — в 194 случаях, 2 объекта — в 12 случаях, 4 объекта — 1 случай, 5 — 3 случая, "много" — 1 случай.

Свидетельства о форме объекта (указана в 172 случаях, делится на 13 типов): "блюдце" - 98, сигара — 23, шар или сфера — 17, яйцо или полуяйцо — 17, груша — 4, продолговатые — 3, "в форме автобуса" — 3, огненный шар — 2, платформа — 1, треугольник — 1, круг с крыльями — 1.

Статистика типов оружия. Всего 20 случаев, когда инопланетяне были вооружены, и 12 - когда они применили оружие: трубка — 13 случаев, светящийся шар — 3 случая (когда инопланетянин поднимает шар, он вызывает потерю сил, если же шар опущен, он не оказывает никакого воздействия), струя пламени — 1 случай, лампа (фонарь) — 1, коробка на груди — 1, предмет на поясе — 1.

Воздействие оружия на земного человека: паралич - 14 случаев, потеря сил — 6, потеря сознания — 3, ожоги — 3, падение назад — 2, чувство сжатия в груди — 1, смерть — 1. (Здесь приведено 20 случаев: хотя применение оружия было в 12 случаях, но зачастую оружие оказывало одновременно разные воздействия).

Поведение инопланетян по отношению к свидетелям: приближение — 24 случая, бегство — 27, враждебность — 19, дружественность — 37, наблюдение — 17, безразличие — 13.

Поведение инопланетян в отношении окружающего: сбор материалов — 26 случаев, наблюдение — 5, безразличие — 3.

Взаимоотношение между инопланетянами: ни в одном случае не видели ссоры, они помогали друг другу (4 случая) или один из членов группы подчинялся другим (5 случаев). В 4-х случаях инопланетяне занимались проверкой корпуса летающего объекта.

Рост инопланетян (определен в 198 случаях):

- от 70 см до 1,6 м — 123 (62%), из них от 70 см. до 1 м — 59 (30%), от 1,25 м до 1,6 м — 18 (9%), просто "маленький" — 46 (23%)

- от 1,65 м до 1,85 м — 43 (22%)

- от 2 м до 3 м — 26 (14%)

- от 4 м до 5 м — 3 (1,5%)

"Микроскопические" (15 см) — 1 (0,5%)

Цвет кожи инопланетян определен в 77 случаях: белый, бледный, "нормальный" — 28 (белый или бледный — 20, "нормальный" — 8), темный — 7, черный — 4, серый — 2, "сафьяновый" или коричневый — 8, желтый — 4, пурпурный — 1, голубоватый — 1, зеленый — 7, волосатые — 7.

Частота появления типов инопланетян по годам: до 1954 г. — чаще всех "Тип 2, вариант 1", кроме того, 16 различных типов. С 1955 по 1964 г. появились 5 новых типов: "Тип 4, вар. 3", "Тип 4, вар. 2", "Тип 1, вар. 3", "Тип 3, вар. 3" и "Тип 11". После 1965 г. — два новых типа: "Тип 4, вар. 1" и "Новый тип" (см. выше). Обозначившиеся и охарактеризованные выше типы имеют тенденцию появляться из года в год, таким образом, намеченная классификация типов подтверждается, как стабильная.

Дополнительно о поведении инопланетян:

Приближение — 24 случая,

Бегство — 27 случаев,

Враждебное поведение — 27 случаев:

а) нападение инопланетян на людей (2 случая сомнительные) — 12 случаев

б) нападение людей на инопланетян - 8

в) борьба - 3

г) случайное насилие - 4

д) попытка пленения или пленение с последующим освобождением (1 случай сомнителен) - 10

е) физическое изучение свидетелей - 3

Дружеское поведение — 36 случаев:

а) инопланетяне улыбались - 7

б) дружески клали руку на плечо свидетеля - 6

в) протягивали руку или делали жесты в сторону свидетеля - 22

К дружественному поведению следует отнести и беседу со свидетелями. (Эти данные приведены ниже).

Наблюдение — 17,

Безразличие — 13,

Паранормальное воздействие на свидетелей — 11.

Паранормальное воздействие имеет две формы: телепатия (6 случаев) и психическое воздействие, в силу которого свидетель становится "телеуправляемым", и поступает вопреки своей воле (7 случаев)

Можно также принять во внимание случаи, когда свидетель заявлял, что инопланетяне "смотрели угрожающе", что оказывало психическое воздействие (5 случаев).

#### Язык инопланетян.

Диалог между инопланетянами: в 24 случаях наблюдались беседы между ними - № 5, 8, 10, 16, 34, 68, 71, 75, 98, 108, 136, 143, 144, 155, 157, 162, 177, 180, 206, 222, 225 и 229. В большинстве случаев наблюдатели определяли язык инопланетян как "странный" или "с неразборчивыми звуками", но в 16 случаях лучших указаний обнаруживается следующее:

1) гортанные звуки — 4 раза. В одном случае они походили на звуки, непосредственно выходящие из горла. В другом случае можно говорить о "заглатываемых" гортанных шумах. Есть описание со словами "хрюканье свиньи" (случай № 34).

2) Сравнение со звуками, издаваемыми животными. В 4 случаях называют: "лай собаки", "кваканье лягушки", "мычание коровы" "гоготание гусей".

3) Другие описания. 7 случаев характеризуются так: "язык похожий на немецкий", "язык, в котором часто встречается звук "к", "звуки высокие и низкие", "ужасающий шум" (обозначение быстроты разговора). В одном случае (№ 136) существо испускало "тонкий крик".

Беседы со свидетелями. В 40 случаях отмечены беседы между инопланетянами и свидетелями. Они разделяются на следующие категории:

1) Незнакомый язык. 20 случаев: №№ 10, 16, 26, 28, 33, 33, 46, 47, 52, 90, 100, 127, 140, 193, 198, 199, 200, 208, 210, 212. Это странный тип случаев, когда инопланетянин обращается к свидетелю на иностранном языке, по-видимому, языке инопланетном, зная, что он не будет понят. В 10 из таких случаев свидетели описывали речь инопланетян, как "странный язык", без других более точных деталей.

Интересно отметить динамику этих случаев. В 6 случаях инопланетяне выходили из объекта, обращались к свидетелям с несколькими неразборчивыми словами и возвращались в направлении объекта.

В 2-х случаях свидетели сохранили в памяти некоторые слова, использованные инопланетянами. В случае № 10 слово "аламо" обозначало Солнце, и слово "орк" обозначало 7-ю планету, вращающуюся вокруг Солнца. В

случае № 212 слово "абора" обозначало, по-видимому, "спасибо" (согласно интерпретации, данной в этом случае). Произношение этих трех слов дано на португальском языке.

В 2-х случаях инопланетяне обращались к свидетелю на иностранном языке, но свидетель понял то, что они хотели сказать: в случаях № 33 и № 99 (в последнем случае язык походил на английский).

В случае № 198 свидетель пытался имитировать язык инопланетянина, говоря, что это были звуки вроде "клинг", "глинг, криш".

Еще описания случаев: "низкий голос" (2 сл.), "гортанный звук" (1), "как будто птичий щебет" (1).

2. Речь на испанском языке. 8 случаев: №№ 12, 29, 137, 138, 186, 188, 204 и 207. В 2-х случаях (№ 12 и 29) беседа была длительной. В 5 случаях (№ 127, 133, 186, 188 и 204) — короткой. В случае № 207 нет указаний на длительность разговора.

3. Речь на английском языке. 7 случаев: № 12, 97, 128, 135, 138, 171 и 223. В 2-х случаях (№ 12 и 135) беседа была длительной, в 2-х других — короткой. В случае № 138 инопланетяне начали говорить по-английски, но увидев, что свидетель ничего не понимает, перешли на испанский.

4. Речь на португальском языке. 3 случая: № 31, 189 и 194. Во всех трех случаях беседа была краткой.

5. Речь на французском языке. 2 случая: № 18 и 54. В обеих случаях беседа была краткой.

6. В случае № 228 инопланетяне не ответили на слова, с которыми к ним обратился свидетель. В случае № 204 инопланетяне оставили свидетелю, 15-летнему мальчику, письменное послание: "Вы узнаете мир. Л. Тарелки". Это единственный случай письменного документа, который можно считать достоверным на основании различных документов.

Следует отметить такой факт, как обещания инопланетян вернуться на это же место (в 6 случаях), которое никогда не выполнялось.

Следы инопланетян — материальные доказательства.

Из 230 случаев появления инопланетян, оставленных из числа всех случаев для анализа, 57 имеют последующие следы, это 25%; случаев. Достаточно высокий процент, если учитывать, что многие случаи произошли на воде, в воздухе и т. д., то есть не могли оставить следов.

Различные типы следов рассмотрены выше. Теперь мы приведем некоторые уточнения.

Следы и материалы на месте приземления:

Сожженная трава или растения: случаи № 15, 122, 209 и 231.

Трава и растения, уплощенные и закрученные (в "поворачивающем движении": случаи № 42 (диаметр 4 метра), 131 и 210 (диаметр 5 м).

Кусты и деревья, поломанные в круге диаметром 3 м 50 см (№ 41).

Круг спрессованной земли (№ 22).

Круг спрессованной земли диаметром 2 м, с окружными метками в 20 см каждая, расположенными на расстоянии 63 см (№ 225).

Следы на земле - просто указание на их наличие: № 5, 24, 25, 48, 116, 134, 176 и 212.

Обожженная земля в круге диаметром 40 метров (№ 146).

Треугольные следы 1,4 см (№ 127).

Три следа, оставленные при приземлении (№ 110).

Три почти круглых следа (№ 109).

Следы 20 см длины и 15 см ширины (№ 81).

5 следов 4-угольных, 4-сантиметровых (№ 87).

Две прямые параллельные линии (№ 51).

Прямые борозды (№ 63 и 163).

Прямоугольные следы с центральной дырой от 60 до 80 см глубины (№ 143).

Следы на песке (№ 117).

Материалы, найденные на месте происшествия: случаи № 123, 130, 157, 175 и 189. Материалы могут быть охарактеризованы следующим образом: масляная субстанция - 4 сл., сажа - 1, материалы без указания результатов анализа - 1, проанализированные материалы - 3. Результаты в трех проанализированных случаях такие: а) железо, алюминий, кремний (пропорции не указаны), б) неорганический уголь и известь, в) карбонаты (карбонат кальция 96,48%, и др.).

Радиоактивность - случаи № 183, 200 и 211.

Появление неведомых грибов - случай № 128.

Следы на автомобилях: случай № 178 (треснувшее откидное переднее стекло) и случай № 228.

Болезни или физические повреждения свидетелей: болезнь кожи - 1, потеря веса - 1, ожоги - 1, лейкемия и изменения крови, в результате смерть - 1, ранения -

1, физические повреждения – 4, смерть – 2. В других случаях имелись физические последствия меняющегося характера.

## **Выводы**

1. Масса собранной информации об инопланетянах выявляет единство, заключающееся как в сходстве между существами, так и между летающими объектами.
2. Наблюдение НЛО и обитателей НЛО имеет универсальный характер.
3. По своим формам и воздействия аппараты и объекты, используемые инопланетянами, нам в основных чертах понятны, хотя в большинстве случаев их техника лежит за пределами наших научных знаний.
4. После 1947 года число наблюдений инопланетян возросло.
5. Почти все инопланетяне имеют физический облик и социальное поведение, аналогичное человеческим.
6. Обнаружились три основные типы инопланетян:
  - а. Инопланетяне без скафандров.
  - б. Инопланетяне, носящие респираторные маски.
  - в. Инопланетяне в скафандрах.
7. Обычно в каждом случае наблюдают только один тип инопланетян, что означает, по-видимому, отсутствие объединения или кооперации между инопланетянами разных типов.
8. Оружие, которое используют инопланетяне для самозащиты, указывает, что они так или иначе уязвимы.
9. Хотя имели место случаи жестоких сражений с инопланетянами, не известно случая, когда инопланетянин был бы ранен до такой степени, чтобы видно было истечение крови из тела.
10. Почти все виды оружия, которые используют инопланетяне, не смертельны.
11. Интеллектуальный контакт с инопланетянами возможен.
12. Во многих случаях были физические контакты, что, очевидно, свидетельствует об отсутствии опасности заражения микроорганизмами с другой планеты при общении обитателей разных планет.
13. В большинстве случаев не обнаруживалось, что инопланетяне обладают способностями, превосходящими человеческие. Но в отдельных случаях инопланетяне обнаружили необыкновенные качества, дарования, способности.

14. Поведение инопланетных существ было различным. Оно бывало дружеским, пассивным и враждебным.

15. Все типы инопланетян объединены одной общей особенностью, которая со всей определенностью прописана, несмотря на все различия инопланетян в других отношениях, это отказ от вступления в контакт с землянами, как на официальном уровне, так и на глобальном уровне.

### **Возможные гипотезы. Резюме**

1. Возрастание числа наблюдений инопланетян и разнообразие их типов указывают на то что в окружающем нас мире имеется большое разнообразие различных человечеств, которые к одному времени достигли технического уровня, делающего возможными космические путешествия, или же что существует какой-то космический фактор, способствующий, с определенного времени, межзвездным путешествиям.

2. Тот факт, что почти все инопланетяне имеют практически человеческую форму тела, позволяет предположить возможность существования некоей мировой универсальной силы, которая ориентирует морфологическую эволюцию всех существ таким образом, что они имеют в конечном результате человеческую форму, как бы ни отличались, природные условия их планет от тех, которые существуют на нашей планете. Это может происходить двумя способами:

а. Эволюция живых существ во Вселенной идет различными путями, но в конечном итоге приходит к человеческой форме.

б. Эволюция живых существ во Вселенной разворачивается единым путем, приводящим в конечном итоге в человеческой форме.

3. Отсутствие контактов инопланетян с представителями власти, или с массами людей, — свидетельствует о том, что или этот контакт невозможен, или, если и возможен, то не должен быть осуществлять. Мотивы невступления в контакт могут быть разделены на три группы:

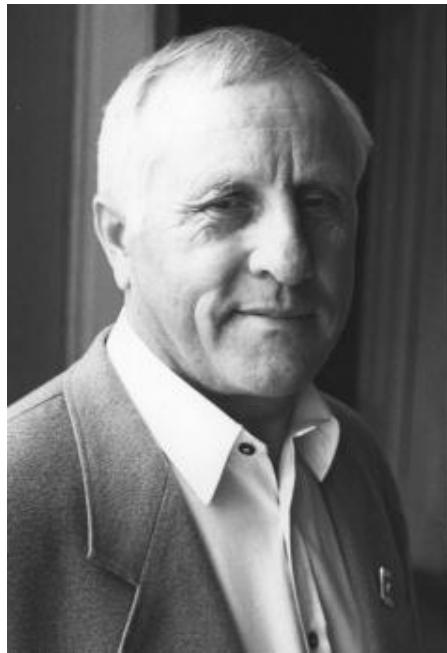
а. Мотивы самих инопланетян. Инопланетяне могут подчиняться законам, или иметь интересы, которые воспрещают им все официальные контакты (в мировом масштабе) с нами, землянами.

б. Мотивы, зависящие от наших собственных обстоятельств. Нынешняя стадия нашего развития, или наше поведение мешают инопланетянам вступить с нами в контакт.

в. Космические мотивы. Мотивы могут быть космического порядка и не зависеть от воли инопланетян. Они могут, например, знать, что нашей планете угрожает какой-то катаклизм, но не должны информировать нас об этом, поскольку нет никакой возможности предотвратить этот катаклизм.

*Источник: Ж. У. Перейра Инопланетяне (2-й специальный выпуск журнала "Phénomènes Spatiaux", ноябрь 1974. Сокращенный перевод Е. К. Андреевой).*

-= 6 место =-



***V. I. Гольц***

*Что сделал для уфологии: воздействие аномальных явлений и их отождествление  
Уникальность: систематизированная классификация  
Классификация НЛО*

Прежде чем говорить о явлениях, не укладывающихся в рамки обычных представлений, надо еще раз вспомнить о ключевых принципах материализма, высказанных В. И. Лениным в основополагающей работе «Материализм и эмпириокритицизм». Формы материи неисчерпаемы, и если кончаются наши представления о материи, то, это значит, что кончается тот предел, до которого она изучена. «Электрон так неисчерпаем, как и атом».

Эта позиция позволяет полностью отказаться от такого понятия, как мистицизм, полагая всякое явление лишь неизученным, каким бы необычным оно не казалось. Во всех случаях путем анализа и сопоставлений надо искать ответы на вопросы о природе явлений, хотя, как правило, выдвигаемые предположения начинают вступать в противоречия с общепринятыми научными представлениями. Это закономерный путь развития общества и науки в частности. Ярлык мистицизма накладывается всегда определенной группой ученых и их окружением, когда невозможно в пределах общепринятых представлений объяснить факты или результаты опыта. Отметим, что в этих случаях не забывается и другое, альтернативное объяснение, — обман, шарлатанство, галлюцинация. С этих позиций многие из современных достижений науки в середине XIX века имели быть точно такую же оценку (например: радио, телевидение, авиация, энергетика и т. д.).

Опыт развития науки, таким образом, должен убедить истинных исследователей, что надо спокойно относиться как к проявлению еще непонятных

взаимодействий в природе, так и к любой критике со стороны косной части человечества, считающей современные представления о мире «истиной в последней инстанции». Надо помнить, что истина относительна. И то, что сегодня является фундаментальным, завтра может входить как часть в еще более фундаментальные представления о мире.

НЛО не является в этом отношении исключением. Косная часть человечества всячески отрицает этот факт. А он существует!

Однако, следует тщательно изучать каждое сообщение чтобы определить истинное НЛО. Иногда кажется, поступило сообщение по истинному НЛО, а в результате, — пролетел крупных размеров болид, или очевидцы, попросту, наблюдали метеозонд, или были очарованы внезапным появлением шаровой молнии.

Стало ясно: для того, чтобы разобраться в таком разношерстном потоке информации, необходимо провести классификацию сообщений по их основным признакам.

II. Опыт классификации сообщений очевидцев по признакам наблюдаемых явлений (Ярославская исследовательская группа по изучению НЛО)

Вот уже несколько лет ярославскими исследователями осуществляется сбор сообщений очевидцев необычных явлений. Свидетельством тому служили публикации статей в некоторых республиканских, областных и районных газетах, где помещалось обращение к населению — сообщать о всех непонятных явлениях в природе.

Читатели охотно откликнулись на их просьбу, и в адрес группы поступило около 400 писем, в которых содержится богатая информация и по изучаемой проблеме ААЯ (аномальных атмосферных явлений).

Кроме пресловутых НЛО или ААЯ, поступают сообщения и по достаточно хорошо изученным явлениям природы, какими могут быть; полярное сияние, шаровая молния, полет болидов и метеоров и т. д. Эти явления крайне редки. Иной раз человек может прожить всю свою долгую жизнь и так ничего и не увидеть. А вот некоторым удавалось встречаться с ними несколько раз!

Проведя изучение поступивших сообщений очевидцев все сообщения разделили на 10 основных групп редких явлений в природе.

### 1. Класс психологических явлений

Мы не раз задавали себе вопрос, — насколько отражение реальности увиденного адекватно истине? Было замечено: на свидетельствах, несомненно, откладывается отпечаток психологии людей. Порой бывает даже трудно понять, что хочет описать человек. Случается, что «очевидец» видит что-то необычное чуть ли не каждый день. Это класс психологических явлений. К нему относятся и

явные подделки. Из 300 проанализированных нами сообщений таких насчитывается 18.

## 2. Класс физических процессов в верхних слоях атмосферы

Вдруг на поверхности Солнца появилась большая группа темных пятен. Нарушилась радиосвязь. Ухудшилось самочувствие людей. В это время на небе заиграли грандиозные огни. Это полярное сияние. Оно появляется близ северного и южного полюсов Земли. Подобный феномен причисляется к классу физических процессов в верхних слоях атмосферы. Таких сообщений — 4.

## 3. Класс оптических явлений

Мы живем в мире света и красок. Белый солнечный свет способен разлагаться на составные компоненты. Образуется радуга. Иной раз при наличии в воздухе большого числа мелких дифракционных капелек влаги и кристаллов льда возникает причудливое гало. Разновидностей их много. А иногда при жаркой погоде в пустыне или над гладью моря появляется перевернутое изображение удаленных предметов. Это мираж. Все эти описания относятся к классу оптических явлений. Их насчитывается — 3.

## 4. Класс метеорологических явлений

Иногда наблюдатели выдают за НЛО и кучевые облака. Бывает, что они принимают форму традиционных «летающих тарелок», и у очевидцев уже нет сомнений, — они видят космический корабль инопланетян. Это класс метеорологических явлений. Таких сообщений собрано — 2.

## 5. Класс электрохимических феноменов

В атмосфере нашей планеты постоянно циркулируют электрические поля. Особенно велика их интенсивность в летнее время. Концентрируясь, они вызывают разряд в виде молнии. Иногда процесс разряда может протекать медленно. На шпилях башен и заостренных предметах возникают свечения. Это коронный разряд или «Огни святого Эльма». Или неожиданно в помещение ворвался огненный шар размером с волейбольный мяч. Это — шаровая молния. Свеча-насекомых, самопроизвольное загорание газов на свалках, кладбищах и т. д. — все это явления класса электрохимических феноменов. Таких насчитывается — 65.

## 6. Класс астрономических явлений

Вот звездное небо прорезал пополам огненный шар в хвостом. Это болид, т.е. яркий метеор. Иногда ворвавшееся в атмосферу космическое тело не успевает нацело сгореть в воздушной оболочке и с грохотом и жужжащим свистом выпадает на поверхность Земли. Таких случаев единицы. Сообщений же по болидам и метеорам у нас 10. Все эти феномены причисляются к классу астрономических явлений.

## 7. Класс искусственных явлений

Довольно часто очевидцы сообщают о загадочных звездах, плавно плывущих в ночном небе. Это искусственные спутники Земли, подсвеченные солнечными лучами. Зачастую наблюдатели выдают за НЛО запуски ракет и космических кораблей. Увиденное зрелище не может не волновать воображение людей. Оно может наблюдаваться на удалении до 1000 км от места старта. Это — класс искусственных явлений. Таких описаний — 28.

## 8. Класс НЛО

В адрес нашей группы пришло письмо от гр. Шевченко Л. Н. из г. Воронежа. Она пишет: «Событие имело место 8 августа 1982 г. близ нос. Тим Курской обл. Ехала в автобусе. Вдруг заметила, что прямо с неба на землю спускается огромный столб диаметром около 2 м и высотой метров 15—20. Заволновались пассажиры в автобусе. Автобус остановился. Все вышли из него и стали наблюдать. Над самой землей из нижней части «столба» стал выдвигаться вращающийся «штопор», и «столб» стал уходить в землю. Над местом исчезновения появилась струйка голубого дыма. Явление длилось минут 5».

Анализируя сообщение, стало ясно, что его практически нельзя отождествлять с известными на сегодняшний день явлениями или объектами. Оно-то как раз и относится к классу НЛО. Подобных сообщений — 86.

## 9. Класс паразитических феноменов

Интересное письмо прислала Гордиенко Е. М., жительница г. Лихославля Калининской обл. Она описывает случай, имевший место в конце августа 1961 г. «Шла на работу. Услышала странный шум. И вдруг на фоне пятиэтажного дома увидела прозрачную разноцветную светящуюся пластину размером 5 на 15 м (как экран в кинотеатре). Пластина была ровная, красивая. Она висела в воздухе очень близко к дому. Грозы не было. Безоблачно. Это продолжалось минуты 2—3. Затем все бесследно исчезло». Попытка объяснить увиденное явление коронным разрядом, оптическим обманом и т. д. не увенчалась успехом. По нашему мнению, данный класс явлений носит специфическое название — паразитический феномен. Очень похожих описаний в коллекции — 7.

## 10. Дополнительный класс.

И, наконец, последняя, дополнительная группа, куда вошли все оставшиеся сообщения, которые либо: малоинформативны для отождествления, или трудно отождествимы при анализе. Их довольно-таки много — 77. К этому классу можно отнести и НЛО, не наблюдаемые в видимом спектре, а фиксируемые фотоаппаратурой.

Итак — 10 основных групп редких явлений в природе.

Не так сложно заметить, что наиболее часто люди обращают внимание на класс аномальных атмосферных явлений. Это и понятно. Ведь осуществляемый

нами сбор сообщений концентрировался именно на этом феномене. И наименьшее число свидетельств приходится на класс метеорологических явлений.

По мнению видного американского астрофизика Д. Мензела, 20% наблюдаемых случаев относятся к НЛО, а остальные 80% к явным недоразумениям (см. книгу Д. Мензела «О летающих тарелках» изд. Иностранный литература, Москва, 1962 г., с. 5). Эти 20% Мензел называет истинными НЛО, которые требуют тщательного научного анализа.

Опираясь на эту классификацию, рассмотрим более детально две группы (класса) необычных (аномальных) явлений:

1. Необычные психофизические явления или необычные биоявления (НБЯ).
2. Класс НЛО, которые имеют определенную связь между собой.

### III. Виды наблюдаемых необычных психофизических явлений.

Необычные психофизические явления или необычные биоявления — НБЯ можно пока назвать необычными только в силу отсутствия строгого научного объяснения их природы. Обзор таких явлений неоднократно проводился. Изучение сообщений об НБЯ позволяет разделить их на 3 группы.

1 — явления, связанные с приемом информации (энергии):

1.1. Прием образов без видимого участия посредника; ясновидение, дальновидение, яснослышание. Эти явления возникают у отдельных людей спонтанно или по желанию и характеризуются возникновением образов или «голоса» по поводу конкретных происходящих где-то событий или процессов. Частный случай ясновидения — видение на близком расстоянии за оптически непроницаемыми препятствиями.

Примером этого служит видение внутренних органов тела Светой Н., ее способности изучались в ИИГ г. Краснодар, в содружестве с экстрасенсом Алексеем Еремеевичем Криворотовым (а так же Ирой Н. из Москвы) она изучалась в лаборатории биоэнергетики НТО РЭС им. А. С. Попова) и другими.

1.2. Воспроизведение «графической» информации (обычно, автоматическое), тоже без видимого участия посредника: психография в виде полуавтоматического письма (иногда на незнакомом языке) или художественного творчества. Несколько примеров таких явлений, существовавших в прошлом, приведено в обзоре (5).

1.3. Прием (воспроизведение) информации от конкретного источника:

1.3.1. Биодиагностика организмов.

1.3.2. Биодиагностика по фотографии, портрету, голосу, образу, фамилии.

1.3.3. Биолокация (использование индикаторов в виде рамки или маятника).

#### 1.3.4. Телепатия.

Эти виды явлений наиболее распространены и подробно описаны в литературе (1, 2, 5, 6, 7, 8, 9).

1.4. Прием (воспроизведение) информации о прошлых событиях (ретрокогниция).

1.5. Прием (воспроизведение) информации о будущих событиях (предвидение, прекогниция).

Ретрокогниция и прекогниция — наиболее редкие явления, наблюдаемые лишь у некоторых людей (см., например, описание встречи с Вангой в Болгарии). Предвидение событий с высокой степенью дальности дает повод для выражения сомнения в универсальности закона причинно-следственных связей. Это также позволяет предположить возможность детерминизма событий в мире, подтверждаемый и большим фактологическим материалом из астрономии.

### 2. Явления, связанные с передачей информации (энергии).

2.1. Передача энергии (информации) от биообъекта к неживым объектам, проявляющаяся в изменении положения предметов (телекинез, психокинез). У нас в стране есть несколько человек, демонстрирующих этот феномен в различной форме. Опыты с С. Кулагиной сняты на кинопленку и позволяют многим убедиться в передвижении дистанционно под прозрачным колпаком многих легких предметов (спичек, коробочки, колпачка от авторучки, стрелки компаса и т. д.). Предварительные исследования показали наличие сопутствующих физических полей (магнитного, акустического, электрического) и значительного изменения проводимости среды в районе ладоней экстрасенса.

### 2.2. Передача информации (энергии) живым объектам:

Эта группа явлений связана с биологическим воздействием одних людей на других, выражающееся в снятии или приобретении определенных свойств (действий, болезненных или иных состояний). Одно из широко известных явлений этой группы — гипноз, в том числе бессловесный. Особенность этой группы явлений — независимость воздействия от желаний объекта. Широко известны в народной среде биовоздействия типа «порчи», а также обратное биовоздействие — биолечение, как правило, руками. Возможности такого явления, в том числе и на расстоянии, описаны В. И. Сафоновым (11). Наиболее интересны явления следующей, 3 группы.

3. Спонтанные, системные (разумные) воздействия на окружающую среду (полтерgeist, телепортация).

Эта группа явлений наиболее ярко характеризует несоответствие между реальной действительностью и нашими представлениями о ней.

Особенностью полтергейста является присутствие в районе явления какого-либо из молодых людей (6—18 лет).

Имеются многочисленные описания и попытки исследования этого явления (см., например, (12) — «Справочник по парапсихологии»).

Особенности необычных биоявлений.

Наиболее важные особенности НБЯ заключаются в следующем:

- 1) Несогласуемость с нашими представлениями о законах природы. Обычно многократно проверенных на опыте (например, закон причинно-следственных связей, передача энергии и воздействия, минуя известные поля и т. д.).
- 2) Непонимание механизма передачи энергии через окружающую среду.
- 3) Плохая повторяемость экспериментов с НБЯ или вообще отсутствие повторяемости — как следствие незнания механизма НБЯ и условий их повторения.
- 4) Исключительная редкость многих феноменов, что сильно затрудняет их изучение (полтергейст, спонтанная телепортация и др.).
- 5) Большая емкость передаваемой информации, в отдельных случаях и большие энергии (при полтергейсте, телепортации).
- 6) Независимость качества информации от расстояния и различных видов э/м экранирования.

Вот, что хотелось коротко сказать по классу НБЯ. Основной вопрос, который мы должны рассмотреть — это классификация НЛО. При всей многогранности и полиморфизме этого объекта нам предстоит написать портрет НЛО, провести его классификацию.

Многие ученые мира пытались это сделать. Есть определенный опыт и у советских уфологов.

#### IV. Классификация НЛО

За последние десятилетия во всех странах мира накопилось более 100 тыс. наблюдений НЛО в окружающей среде. Исследование такого огромного массива материала невозможно без классификации сообщений по сущности наблюдаемого явления или объекта.

На протяжении 40 лет исследователями НЛО применялись самые различные принципы классификации:

- в хронологическом порядке;
- по месту наблюдения (по отдельным странам);
- по месту нахождения очевидца (на земле или в воздухе);
- по месту наблюдения НЛО (на земле или в воздухе);

- по форме наблюдаемых НЛО (диски, шары и т. д.);
- по времени суток (днем, ночью).

4.1. Французский исследователь Жак Валле классифицирует НЛО по расположению относительно Земли.

Он предлагает разделить НЛО на три крупных класса:

I класс — наблюдение НЛО на поверхности Земли или невысоко над Землей на уровне крон деревьев.

II класс — наблюдение НЛО относительно больших размеров (до 1 км в длину) и их деление на несколько меньших объектов.

III класс — наблюдение НЛО высоко над Землей.

Как мы видим, у Ж. Валле совершенно другой подход к вопросу классификации самих НЛО.

В основном зарубежные уфологи осуществляли региональные исследования сообщений по наблюдениям НЛО.

#### 4.2. Классификация НЛО советскими уфологами.

В СССР ряд советских уфологов, таких как Л. М. Гиндилис, А. С. Кузовкин, А. Б. Петухов проводили обработку информации по сообщениям очевидцев о наблюдениях НЛО.

Однако, работы носили характер статистических исследований феномена. Об этих работах разговор пойдет в последующих лекциях. Вопросами классификации и систематизации объектов НЛО до 1982 г. в СССР никто не занимался. Объекты записывались в банк данных и кодировались (А. С. Кузовкин) с теми названиями, которыми их называли очевидцы: шары, точечные объекты, диски, чечевица, купол, тарелка, шляпа, серп, овальные объекты, сигара, снаряд, лампа, абажур, груша, гантель и т. д.

А. В. Золотов, исследователь из г. Калинина, предложил осуществить принцип классификации НЛО по физическим последствиям самих НЛО.

1. Магнитные возмущения.
2. Механические воздействия на окружающую среду.
3. Влияние на работу электротехнической и электронной аппаратуры.
4. Регистрация НЛО локатором.
5. Световое излучение.
6. Воздействие светового излучения на облака.
7. Световые эффекты.

8. Физиологические воздействия на человека.
9. Техническое воздействие на человека.
10. Реакция животных.
11. Тепловое воздействие.
12. Конфигурация и размеры НЛО.
13. Особенности движения.
14. Следы на земле.
15. Вещества, образующиеся при НЛО.
16. Деление НЛО на несколько объектов.
17. Физические эффекты при распространении НЛО в окружающей среде.
18. Связь живых существ с НЛО.

По мнению автора, такая классификация способствует разработке методов исследования с применением современной аппаратуры.

#### V. Классификация НЛО (разработка Комиссии Планетологии ГО СССР)

Как уже говорилось ранее, в комиссиях и организациях, занимающихся изучением НЛО в ближнем Космосе, атмосфере и гидросфере Земли, накопился огромный массив информации, содержащей данные об этих объектах и явлениях. Темпы накопления информации стали столь велики, что мы приходим к информационному кризису, который характеризуется тем, что количество вновь приобретенной информации (в сообщениях и других документах) сравнивается с количеством теряющей информации. Она не теряется физически (содержится в рукописях, книгах, сообщениях, научных статьях и т. д.), а исследователь не может ее найти. Положение может спасти только автоматизированная информационная система. Более подробно этот вопрос мы будем рассматривать в лекции по созданию банка данных НЛО и методике обработки информации.

Учитывая вышесказанное, становится понятно, какая сложная задача стояла перед нами.

Мы стали изучать все известные методы классификации НЛО в СССР и за рубежом. Внимательно изучили и методики обработки информации. Задача усложнялась тем, что предыдущие исследования проводились вручную (без применения ЭВМ) и на малом массиве сообщений (до 1000 сообщений).

Нам предстояло разработать инструмент (Классификатор и Методику кодирования) для обеспечения машинной обработки информации. Решение этой задачи позволяет исследователям:

1. Сократить время поиска информации по исследуемому явлению или объекту.
  2. Внедрить информационно-поисковую систему на ЭВМ.
  3. Производить выборку любых параметров, интересующих исследователей.
  4. Обеспечить автоматизированную статистическую обработку материала.
- ### 5.1. Основные положения классификации.

Объектами классификации являются аномальные явления (объекты), наблюдаемые в ближнем Космосе и атмосфере Земли.

При разработке классификации соблюдались следующие правила:

- единство основания деления, т.е. разбивка множества явлений (объектов) на классификационные группировки произведена на каждой ступени классификации по одному и тому же признаку, или сочетанию признаков;
- члены деления взаимно исключают друг друга, т.е. каждое явление (объект) относится к одной и только одной классификационной группировке;
- члены деления на каждой ступени классификации исчерпывают объем делимого множества;
- каждая классификационная группировка охватывает семейство явлений (объектов), обладающих совокупностью общих признаков, использованных при классификации.

Классификатор построен по одноаспектной системе деления. При этом класс делится на 10 подклассов, каждый класс — на 9 групп, каждая группа — на 9 подгрупп, каждая подгруппа — на 9 видов.

Нулевые группировки на всех уровнях, кроме подкласса, не занимаются.

Класс охватывает все подклассы летающих объектов. В данном классификаторе рассматривается только подкласс неопознанных летающих объектов (НЛО).

### 5.2. Сетка подкласса, групп и подгрупп классификатора

В основу классификации НЛО на каждом уровне (группа, подгруппа, вид) положены определенные признаки.

На уровне группы все объекты рассматриваются по признакам внешнего вида (звездообразные, шаровидные, круг лые тела, диски, серповидные и т. д.).

На уровне подгруппы наряду с признаками внешнего вида (конструктивными) вводится признак светимости (объект, светящийся собственным светом или видимый в отраженном свете).

На уровне вида вводятся еще два признака: близкий контакт и воздействие. Более подробно о них пойдет речь при рассмотрении классификационных карт подгрупп и видов объекта (п. 1.4).

### 5.3. Сетки групп объектов с представителями видов (фотографии и рисунки).

Каждая классификационная группа объектов рассматривается отдельно. В классификационную сетку группы помещены фотографии и рисунки АЯ и НЛО, которые взяты из сообщений очевидцев. Для удобства пользования на полях классификационной карты по вертикали введены обозначения цифровые, а по горизонтали — буквенные.

Размещение видов объектов по сетке, в каждой группе, производится с учетом признаков на уровне подгруппы (по внешнему виду и светимости).

В отдельных группах этот принцип несколько нарушен ввиду отсутствия достаточного количества представителей вида (фотографий, рисунков) по данной группе.

Классификационные карты групп объектов являются подсобным материалом и предназначены для облегчения работы с очевидцами при определении вида объекта (в случае отсутствия фотографий или рисунка в сообщении).

Другое назначение классификационных карт — оказание помощи кодировщикам по правильному выбору группы и подгруппы объекта при кодировании МПС.

Сетка групп объектов (с фотографиями и рисунками) введена в классификатор по просьбе многих исследователей проблемы НЛО).

### 5.4. Классификационные карты подгрупп и видов объектов,

В основу классификации НЛО на каждом уровне положены определенные признаки. На уровне подгруппы (как уже говорилось в разделе 1.2), наряду с признаками внешнего вида (конструктивными), вводится признак светимости: объект, светящийся собственным светом или видимый в отраженном свете. На уровне вида вводятся еще два признака: близкий контакт и воздействие.

#### Близкий контакт.

Близкие контакты, как признаки, в целом характеризующие появление аномального объекта или аномального явления, делятся на три рода:

##### Близкий контакт первого рода (К-1).

Это контакты, в которых проявляются связанные с явлением (объектом) воздействия на свидетеля, на среду, либо на то и другое, ощущимые только для свидетеля, т.е. неподтвержденные воздействия.

##### Близкие контакты второго рода (К-2).

Контакты, включающие связанные с явлением (объектом) воздействия на свидетеля, на среду или на то и другое, подтвержденные другими, не присутствовавшими при этом событии лицами (визуально или при помощи приборных измерений).

Близкие контакты третьего рода (К-3).

Контакты, которые содержат наблюдения существ, явно связанных с наблюдаемым феноменом. При этом рассматриваются два варианта контактов К-3:

К-3а — если эти существа только наблюдаются (без прямого контакта со свидетелем).

К-3б — если наблюдаются существа и, кроме этого, имел место контакт этого существа со свидетелем.

#### Воздействие.

Воздействие как признак, характеризующий конкретное явление или объект на уровне вида, рассматривается в трех направлениях:

ЕМ - физическое воздействие на человека (животных).

Р — физиологическое воздействие на человека (животных).

ТМ — воздействие на местность, технические сооружения и технику.

Разработка «Классификатора...» позволяет перейти от беспорядочного, бессистемного метода накопления и изучения информации об НЛО к системному.

Тем самым прокладывается прямая дорога к развитию научного метода изучения НЛО. Таким образом, мы входим на второй уровень схемы развития науки.

Наступает наиболее трудоемкий и ответственный этап — совместная работа специалистов уфологов по систематизации и классификации НЛО и специалистов по математическому и физическому моделированию, что позволит еще больше приоткрыть завесу над тайной НЛО.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Л. М. Гиндилис, А. Н. Макаров, Д. А. Меньков, И. Г. Петровская. Наблюдение аномальных атмосферных явлений в СССР. АН СССР ИКИ пр-473, Москва, 1979 г.
2. Ф. Ю. Зигель. Наблюдения НЛО в СССР. Выпуск 3, Москва, 1976 г.
3. А. С. Кузовкин. О статистических исследованиях феномена НЛО. Москва, 1981 г.
4. В. И. Гольц. Феномены Карелии. Рукопись. Ленинград, 1982 г.
5. Д. Р. Сондерс. Разъясняющие факторы в докладах об УФО (НЛО). Пасадена, шт. Калифорния, 1975 г.
6. Д. Рендлз. Публикация данных о НЛО. «Флайнг Сосер Ревю», т. 24, № 2, 1978 г.

7. К. Поэр. Статистические исследования отчетов о наблюдениях НЛО. 1976 г.
8. В. И. Гольц. Классификатор аномальных явлений в ближнем Космосе и атмосфере Земли. Рукопись. Ленинград, 1982 г.
9. Э. А. Ермилов. Временные рекомендации по комплексному изучению особенностей мест воздействия (МВ) аномальных явлений (АЯ) на поверхность почвы. Горький, 1982 г.
10. Графические материалы (рисунки) и фотографии из сообщений очевидцев о наблюдениях аномальных явлений в Космосе и атмосфере Земли.

-= 7 место =-



**Стэнтон Фридман**

*Что сделал для уфологии: разоблачение фальсификаций антиуфологов*  
*Уникальность: Розуэлл, Мажестик-12,*

Стэнтон Т. Фридман получил степень бакалавра и степень магистра по физике в Университете Чикаго в 1955 и 1956 гг. Он работал в течение 14 лет, как физик-ядерщик для таких компаний, как GE, M., Westinghouse, TRW Systems, Aerojet General Nucleonics, McDonnell Douglas. С 1967 года он выступает с лекциями на тему: "Летающие тарелки реальны"! на более чем 600 колледжей и свыше 100 профессиональных групп в 50 штатах, 9 провинций, 13 других странах. Он опубликовал более 80 статей про НЛО, сотни раз выступал по радио и телевидении. Он является гражданским следователем падения в Розуэлл и соавтором книги "Падение в Корона: Окончательное исследование Розуэллского инцидента". Его книга о Мажестик-12 группе, созданной в 1947, для решения того что делать с артефактами. Также снят документальный фильм "Стэнтон Т. Фридман Реальный" который был показан в Канаде в 2002 году.

Он представил письменные показания в Конгрессе, и дважды выступал в ООН, и имеет первенство во многих аспектах, включая Розуэлл, Мажестик-12, звездной карты Бетти Хилл, анализ Дельфос, случая в Канзасе, летающих тарелок технологий и проблемы SETI - как глупых усилий для поиска.

Стэнтон Фридман занимает четкую недвусмысленную позицию, что некоторые НЛО - корабли пришельцев, поддает критике антиуфологию, разоблачает разные антиуфологические манипуляции. Стэнтон считает что мы имеем крупнейшую историю палеовизитов и огромные архивы по тематике НЛО, а

также сообщает об успешном сокрытии правительством лучших данных: артефактов и тел.

-= 8 место =-



*Что сделал для уфологии: перспективное дальнейшее развитие уфологии как науки  
Уникальность: описал математический отождествление АЯ в условиях  
неопределенности*

Білик Артем Сергійович, 1985 р.н., українець. Вивченням аномальних аерокосмічних явищ почав займатися у 1998 р. Із 2004 року – вчений секретар, а із 2008 – голова координаційної ради Українського науково-дослідного Центру вивчення аномалій «Зонд», що діє при факультеті авіаційних і космічних систем НТУУ «КПІ», м. Київ. Автор понад 30 друкованих праць, численних публікацій у ЗМІ та Інтернет. Має науковий ступінь кандидата технічних наук, працює на посаді доцента у Київському національному університеті будівництва і архітектури.

Основна робота автора - це методологія дослідження та обробки повідомлень про спостереження аномальних аерокосмічних явищ (АЯ), розроблена ним під час приватних студій а також у рамках наукових програм УНДЦА «Зонд».

Основна ідея методології – це формалізація найбільш трудомісткого і науковоємного процесу аналізу повідомлень про спостереження АЯ – процесу ототожнення. Для цього вперше вводиться кількісний параметр «ототожненості», який приймає значення від 0 (не ототожнене явище) до 1 (цілком ототожнене) і суть являє собою функцію належності усіх проявів спостереженого явища масиву відомих явищ антропогенного і природного походження. При цьому вперше вводиться урахування невизначеності, пов’язаної із відсутністю інформації у априорних даних, а також розглядається вплив психофізіологічних факторів на параметри, що фіксуються очевидцями.

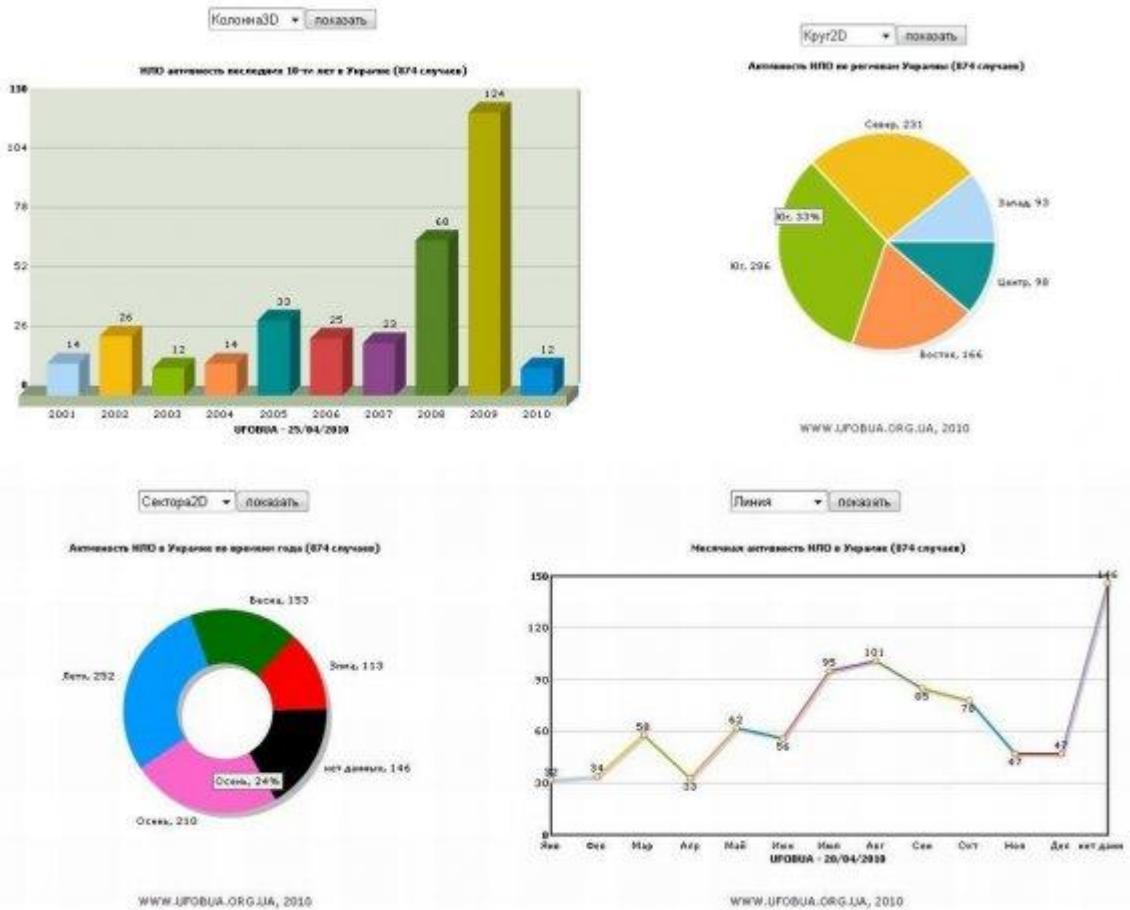
Авторські статті:

1. Поведение очевидца при появлении НЛО и регистрация своего наблюдения
2. Загальний опис параметрів уфологічного повідомлення при реєстрації
3. Обробка даних, наданих одним очевидцем

4. Порівняння масивів якісних даних на прикладі не ототожнених явищ // Зб. наук. праць IV Міжн. наук. конф. „Політ”, – К.: НАУ, 2004
- 5.Проблематика ототожнення аномальних аерокосмічних явищ і шляхи її вирішення // Доповідь на Круглому столі «Феномени артефактів». - Київ, Будинок вчителя, 2004р
6. Аналіз ієархічно структурованих інформаційних масивів в умовах невизначеності.// Зб. наук. праць міжн. наук. конф. „Політ-2005”, – Київ, НАУ,2005, вип.5, С.63-66.
7. Применение эффективных методик исследований в уфологии // Развёрнутый Доклад на конференции Первого Всеукраинского съезда исследователей непознанного 10 мая 2006 г.
9. Урахування людського фактору в уфологічних дослідженнях// VI міжн.наук.-техн.конф. «Гіротехнології, навігація, керування рухом та конструювання авіаційно-космічної техніки»: зб. доповідей. Ч.I. / Білик А. С. – К. : НТУУ «КПІ», 2007, – С. 94-101
10. Визначення просторових геометричних характеристик об'єктів з урахуванням похибок вимірювань// Методологія та практика дослідження аномальних явищ. Під заг. ред. А.С. Білика. – К.: Науковий світ, ФАКС НТУУ «КПІ», 2010. – 134 с.
11. Феноменологічний світ // Методологія та практика дослідження аномальних явищ. Під заг. ред. А.С. Білика. – К.: Науковий світ, ФАКС НТУУ «КПІ», 2010. – 134 с.

## 26. Оператор UFOBUA

Статус оператора UFOBUA был присвоен для Петрова С. и Калытюка И. как реализация готовности сотрудничать с нами от Сочки Я.



### Ч Т О?

Мы наносим все более менее адекватные наблюдения НЛО на карту Украины... Собираем пазлы мозаики большой картины!

### К Т О?

UFOBUA - единый электронный централизованный архив первичных сообщений о наблюдениях НЛО над Украиной. Его формирование началось в 2004 году с наполнения базы данных в которую вошли обработанные сведения: из архивов Всероссийского экспедиционного объединения «Космопоиск», сумского молодежного уфологического объединения «Контакт», украинской уфологической ассоциации «УКУФАС», интернет-проекта «НЛО в Украине», пресс-архивы УФОДОС и т.д.

### З А Ч Е М ?

Основные возможности нашего проекта:

- вывод (фильтрация) нужной информации согласно критериям;

- быстрый поиск информации, как по критериям, так и по содержанию;
- каталогизация и структуризация информации; - статистические подсчеты и построение онлайн графиков;
- внешние подключения к БД: реализация модулей, плагинов и виджетов;
- картография данных с отображением на картах с открытым API (Yandex, Google, Google Earth... ) и т.д.

Проект представляет большой интерес с исследовательской точки зрения: реализованы механизмы для статистического анализа и сопоставления информации, а также выявления общих характеристик наблюдаемых объектов и их прогнозирование.

<http://ufobua.org.ua>

## **27. ОТЧЕТ О ОБОРУДОВАНИИ** оперативной группы г.Здолбунове



SONY DCR200 4.0.m.p. Carl Zeiss Vario-Sonnar T\*



Nikon Coolpix S220 (B) 10 m.p. Nikkor 3x 6.3-18.9mm 1:3.1-5.9



Дозиметр-радиометр бытовой портативный МКС-05 Терра-П



TASCO 22x32 1200m/7500m



MAG-LITE 37.6cm

## **28. СЛУШАЛИ:** Выступление Кохно С. **Прослушка Луны**

Еще в 1931 году открыли радиоизлучение на 15м, и в 1951 году межзвездный водород на 21см. Излучение 21 см наблюдалось также от большого числа др. галактик, что позволило установить отношение массы нейтрального водорода к общей массе галактики в зависимости от её типа. Доля нейтрального водорода увеличивается при переходе от галактик типа Sa к неправильным, достигая для последних десятков процентов. Мин. Кол-во нейтрального водорода найдено у эллиптич. Галактик; для подавляющего большинства из них доля нейтрального водорода по массе составляет  $\sim 0,1\%$ . Для ряда ближайших галактик по Р. В. 21 см получены распределения нейтрального водорода в них и кривые вращения (см. Вращение галактик). Ценные данные получены также по красному смещению Р. В. 21 см. Линия зарегистрирована более чем от 100 галактик, изменение частоты линии соответствует удалению галактик с разл. Скоростями (до  $\sim 104$  км/с) при хорошей корреляции с красным смещением оптич. Линий. Линия водорода, обнаруженная в спектре удалённого внегалактич. Источника – квазара ЗС 286, оказалась смещённой с частоты 1420,4 МГц до 839,4 МГц, что соответствует красному смещению  $g = 0,692$ .

Также известен ночной целенаправленный странный жуткий звук 10513 КГц который можно поймать на трансивер.

Сейчас же шанс иметь радио диалог из космонавтами на МКС и прослушивать Луну может иметь шанс каждый. Для этого надо иметь элементарные знания по радиоэлектронике и средства на постройку антенны.



## *Комбинированная антенна Сергея для прослушки Луны (11.04.2009 UR3CTB KN59 AO-51)*

Выбираем диапазон> делаем антенны> ставим антенны на поворотное устройство> наворачиваем антенны на Луну>подключаем МШУ (малошумящий антенный усилитель) > слушаем. Тут еще кабель надо подобрать правильный и разъемы и сделать усилитель, и только тогда что-то будет.

Сам приемопередатчик + компьютер + интернет = затраты большие, но фанатов это не остановит.

Но в основном на Луне слышно эхо Эффекта Фарадея — магнитооптический эффект, который заключается в том, что при распространении линейно поляризованного света через вещество, находящееся в магнитном поле, наблюдается вращение плоскости поляризации света.

Эффект Фарадея тесно связан с эффектом Зеемана, заключающимся в расщеплении уровней энергии атомов в магнитном поле. При этом переходы между расщепленными уровнями происходят с испусканием фотонов правой и левой поляризации, что приводит к различным показателям преломления и коэффициентам поглощения для волн различной поляризации. Грубо говоря, различие скоростей различно поляризованных волн обусловлено различием длин волн поглощаемого и переизлучаемого фотонов.

**ЕМЕ** (от англ. "Earth - Moon - Earth" - "Земля - Луна - Земля") - техника радиосвязи на УКВ с использование Луны в качестве отражателя. Идея использовать Луну - спутник Земли в качестве пассивного ретранслятора пришла давно. Первые отражения радиоволн от поверхности Луны были получены еще в 1946 году учеными Венгрии и США, работающими в этом направлении независимо друг от друга. При экспериментах использовались передатчики мощностью 200 КВт, работающие на волне около 2 метров и антенны с коэффициентом усиления 400.

Большие работы в этом направлении были проведены в 1954-57 годах в Горьковском университете. Для опытов использовались волны 10 и 3 см, коэффициент направленного действия антенн на волне 3 см достигал 120 тыс., т.е. энергия концентрировалась в угле 0,5 градуса. В результате этих опытов был измерен коэффициент отражения радиоволн от Луны, который составил примерно 0,25 - и было установлено, что отражение происходит от центральной части видимого диска Луны. Опыты радиолокации Луны дали реальную почву для осуществления идеи использования Луны в качестве пассивного ретранслятора.

Заинтересовались этой идеей и радиолюбители. И вот в июле 1960 года была проведена первая радиолюбительская связь в диапазоне 1296 МГц между американскими клубными любительскими радиостанциями W6HB и W1BU. В 1964 году была проведена первая радиосвязь в диапазоне 144 МГц между радиолюбителями OH1NL и W6DNG.

В Советском Союзе первая любительская радиосвязь через Луну была проведена 11 мая 1979 года операторами коллективной радиостанции UK2BAS, в диапазоне 432 МГц. Их партнером был K2UYH. Позднее 19 января 1981 года радиолюбителем UT5DL была проведена первая радиосвязь в диапазоне 144 МГц. Его партнером был K1WHS из штата Мэн, имеющий на то время самую большую антенну (24 стрелы по 14 элементов).

Сегодня через Луну проводят любительские связи тысячи радиолюбителей всех континентов земного шара в диапазонах 144, 432, 1296, 5600 МГц. Каждый из диапазонов имеет свои особенности, достоинства и недостатки. Для ЕМЕ применяются довольно сложные антенные устройства - параболические антенны или антенны типа "волновой канал" с большим количеством элементов.

### **Сущность ЕМЕ - основные технические аспекты**

Если две станции имеют соответствующее оборудование и могут одновременно видеть Луну, они могут провести ЕМЕ радиосвязь. Однако, для достижения успеха может понадобиться несколько попыток. Сигналы - это очень слабые эхо, отраженные

поверхностью Луны. Как правило, они находятся на уровне шумов или даже ниже, время от времени поднимаясь над шумами на короткие периоды. Давайте рассмотрим некоторые технические факторы, влияющие на EME радиосвязь, в частности, для диапазона 2 м.

**Поляризация.** Поляризация EME-сигналов постоянно меняется, что приводит к полному пропаданию сигнала или к очень глубоким замираниям. Есть два основных поляризационных эффекта:

**Пространственная поляризация** - это функция геометрии. Поляризация фронта волны EME-сигнала между двумя станциями может быть повернута. Величина поворота зависит от соотношения географических долгот двух станций и положения Луны на небе. Большинство компьютерных программ слежения за Луной вычисляют величину пространственной поляризации и показывают оптимальное время для назначения скедов.

**Эффект Фарадея** - Магнитное поле Земли вызывает поворот поляризации радиоволн несколько раз, когда сигнал проходит через ионосферу по пути к Луне и обратно. Это приводит к циклическому федингу принимаемого сигнала. На двух метрах период между пиками сигнала (т.е. время поворота на 90 градусов) составляет около 30 минут. Эффект Фарадея в настоящее время не может быть учтен в компьютерных программах.

Вредный эффект пространственной поляризации и вращения Фарадея может быть минимизирован использованием вращающихся линейно поляризованных антенн, вращающаяся вокруг осей X, Y и Z, или, что проще, использованием кросс-поляризованных Yagi, и многие другие. Радиосвязь могут успешно провести и две станции, использующие линейную поляризацию, просто "пережидая" неблагоприятное время или перенеся попытку на другое время, когда комбинация пространственной поляризации и эффекта Фарадея дает благоприятный результат.

**Либрационный фединг.** Если смотреть с Земли, Луна кажется слегка "качающейся" вперед-назад вокруг своей оси. Это движение называется "либрация". Длина пути, проходимого сигналами, отраженными от различных частей неровной поверхности Луны, все время меняется, что приводит к достаточно быстрому "дрожанию" сигнала в пределах нескольких dB. На двух метрах замирания и увеличения сигнала происходят с периодом около 2-х секунд. Возникновение кратковременного увеличения уровня сигнала может помочь станции с низкой энергетикой провести радиосвязь, которое иначе провести бы не удалось.

**Эффект Доплера.** Так как Луна движется по отношению к наблюдателю на Земле, возникает доплеровский сдвиг EME-сигнала. На 2-х метрах это приблизительно плюс 350 Гц на восходе Луны, 0 Гц, когда Луна над головой, и минус 350 Гц на заходе Луны. Доплеровский сдвиг увеличивается при увеличении частоты. Этот сдвиг частоты принимаемого сигнала должен учитываться использованием расстройки RIT или отдельного VFO, когда Вы слушаете свое эхо или другую станцию на назначенной частоте. Хорошая практика на 2-х метрах - крутить расстройку в пределах 750 Гц в обе стороны от ожидаемой частоты приема (т.е. частоты, назначенной для скеда +- доплеровский сдвиг), когда слушаете корреспондента. Лучше также при первоначальной настройке на станцию использовать "широкий" фильтр приемника, например, 500 Гц. Когда сигнал обнаружен, фильтр приемника можно заузить до необходимой величины для улучшения соотношения сигнал/шум.

**Шум неба** (шумовая температура). Луна, двигаясь по своей орбите в течение примерно 28-дневного лунного месяца, проходит перед разнообразными небесными телами, такими как Солнце и другие звезды и планеты, которые излучают радиочастотные шумы. Некоторые источники более шумные, чем другие, но любые дополнительные шумы

ухудшают условия связи на трассе EME. Самые маленькие антенные системы 2-х метрового диапазона, используемые для EME, имеют ширину главного лепестка диаграммы направленности по половинной мощности примерно от 30 градусов для одиночной Yagi до 15 градусов для стэка из четырех Yagi. Так как угловой размер Луны при наблюдении с Земли составляет полградуса, антенна "видит" значительную часть шумного неба вокруг Луны. Шум неба, или шумовая температура, измеряется в градусах Кельвина (К). На двух метрах шум неба изменяется от минимум 175 К (редко) до более 3000 К. Чем меньше, тем лучше, и если эта величина более 400 К, станция с низкой энергетикой вряд ли услышит или будет услышана даже станцией с высокой энергетикой. Шумовая температура уменьшается пропорционально увеличению частоты.

**Потери на трассе.** В течение лунного месяца Луна движется по слегка эллиптической орбите с расстоянием до Земли от около 221500 миль в перигее (ближайшая к Земле точка) до примерно 252700 миль в апогее (наиболее удаленная точка). Эти расстояния приводят к примерно 2.5-секундному запаздыванию EME-эха. На 2-х метрах затухание сигнала на этом расстоянии около 251.5 dB в перигее и 253.5 dB в апогее, и затухание возрастает с ростом частоты. Разница в 2 dB между перигеем и апогеем является существенным фактором для станции с низкой энергетикой. Таким образом, большинство скедов назначается, когда Луна около перигея.

**Деградация.** Это "число качества", вычисляемое большинством программ слежения за Луной, которые вычисляют деградацию (DGRD) EME сигнал/шум в dB для данного положения Луны и даты. Сравнивается дополнительный шум неба в направлении на Луну плюс расстояние Земля-Луна по отношению к наименьшему возможному шуму неба и абсолютно наименьшему расстоянию в перигее. В течение месячного лунного цикла этот фактор изменяется в пределах более чем 13 dB на двух метрах. Станция с низкой энергетикой имеет наилучшие шансы провести 2 м EME QSO, когда деградация менее 2.5 dB, и чем меньше, тем лучше.

**Склонение.** Это положение, измеренное в градусах над/под экватором, при котором Луна появляется на небе. Максимальное положительное (или северное) склонение составляет около +23 градуса. Лучшие условия для работы EME для станций северного полушария, когда склонение наибольшее, так как при этом имеются наибольшие по продолжительности возможные окна для работы между двумя станциями в северном полушарии (например, США-Европа, США-Япония). Кроме того, шум неба обычно меньше при большом склонении. Когда склонение Луны проходит через 0 градусов (прямо над экватором) и становится отрицательным, Луна восходит все дальше и дальше к югу и продолжительность окон для работы станций северного полушария сокращается.

**Грунт-эффект.** При работе EME на двух метрах, в частности, станции с низкой энергетикой, с или без элевации антенн, могут получить дополнительное усиление антенны до 6 dB, когда антенна направлена на горизонт. Отражения сигнала от плоской, ничем не загроможденной поверхности земли перед антенной вызывают пики и провалы в диаграмме направленности для определенных углов элевации, которые могут дать до 6 dB прибавки усиления. Предполагается, что при этом нет значительного увеличения уровня земного шума с горизонта. Грунт-эффект потенциально полезен, когда Луна находится между 0 и 10-12 градусами на восходе и закате.

**Фазы Луны.** Из четырех фаз Луны (новолуние, первая четверть, полнолуние и последняя четверть), новолуния плюс-минус один-два дня нужно избегать из-за шумов Солнца. Наиболее предпочтительно полнолуние в ночное время. Когда Луна видна в дневное время, ионосферные возмущения, вызываемые Солнцем, могут ухудшить условия для EME. Таким образом, ночное время обычно лучше.

**Лучшее время для работы.** Наилучшее время для работы EME на двух метрах - это когда перигей, наибольшее северное склонение (для станций северного полушария),

минимальный шум неба, наименьшая деградация и вечерние часы, причем когда все это совпадает. Однако, такая оптимальная ситуация бывает только раз в девять лет, когда Луна находится так близко к Земле, как только возможно. В последний раз такое было в 1999-2000 г. В течение этого девятилетнего цикла максимальное склонение и перигей расползаются по времени. Обычно лучший компромисс - это выбор времени, когда шум неба (шумовая температура) минимален. Следующий раз, когда деградация будет минимальной и, соответственно, условия для EME будут наилучшими из возможных - это период 2007 - 2010 г. Тем не менее, много EME радиосвязей проводятся и в течение этого девятилетнего цикла.

В связи с тем что Луна находится очень далеко, зона покрытия радиосвязи очень большая. Радиолюбители с успехом проводят связи на многие тысячи километров. Существуют даже соревнования посвященные связи через луну, некоторые проводятся в день авиации и космонавтики.

## **29. Первый улов по программе “SETI-M (EIBC)”**

- Летом 2010 во время мониторинга MS активности на 2-ке, я наблюдал странный момент в записи приёме MS. Какой-то странный секундный бип на 11-12 секунде, интересного звучания!

Файл находится по ссылке: [http://krc.ham.net.ua/file/ur3ctb/MC\\_144.370.rar](http://krc.ham.net.ua/file/ur3ctb/MC_144.370.rar)

В архиве название файла - это день/месяц/год/частота и время записи...

Установка: IC-820H 10 el long yagi DK7ZB, LNA GAfest

Антенна "смотрела" на запад.

Буду благодарен за любые соображения по этому поводу.

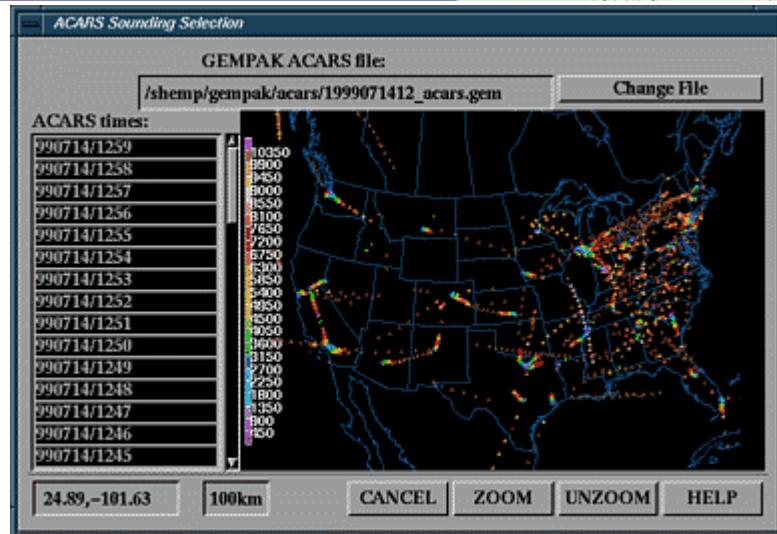
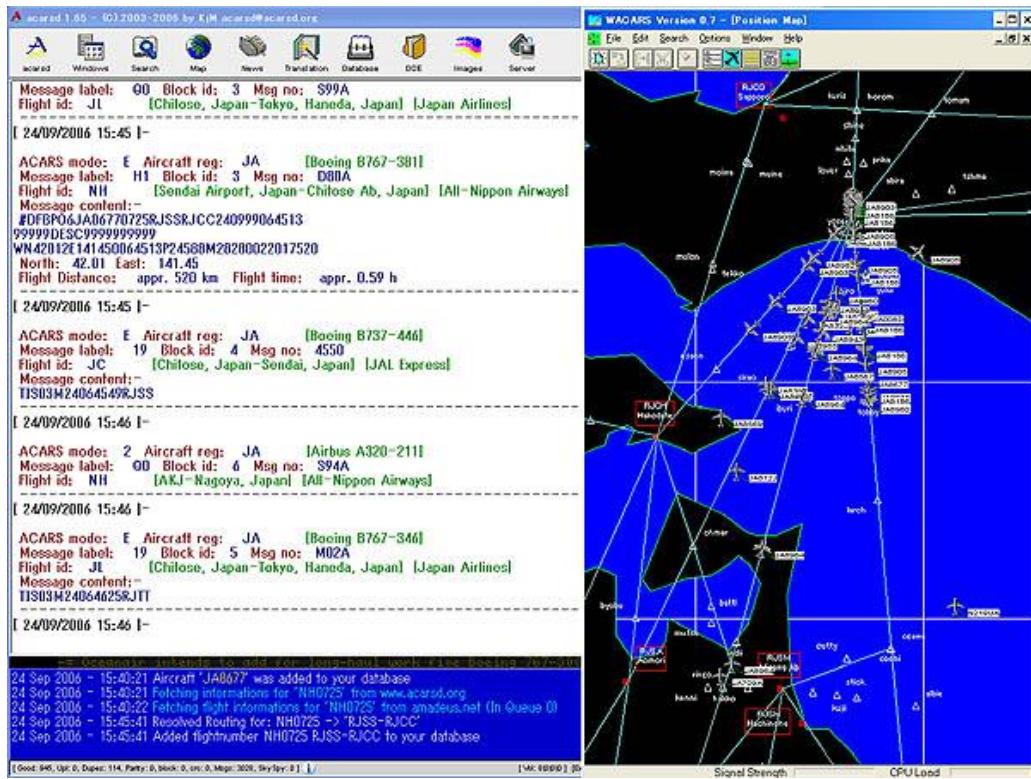
На MS не похоже, а вот что-то отраженное от Луны может даже быть, хотя на 144.370 лунники не появляются.

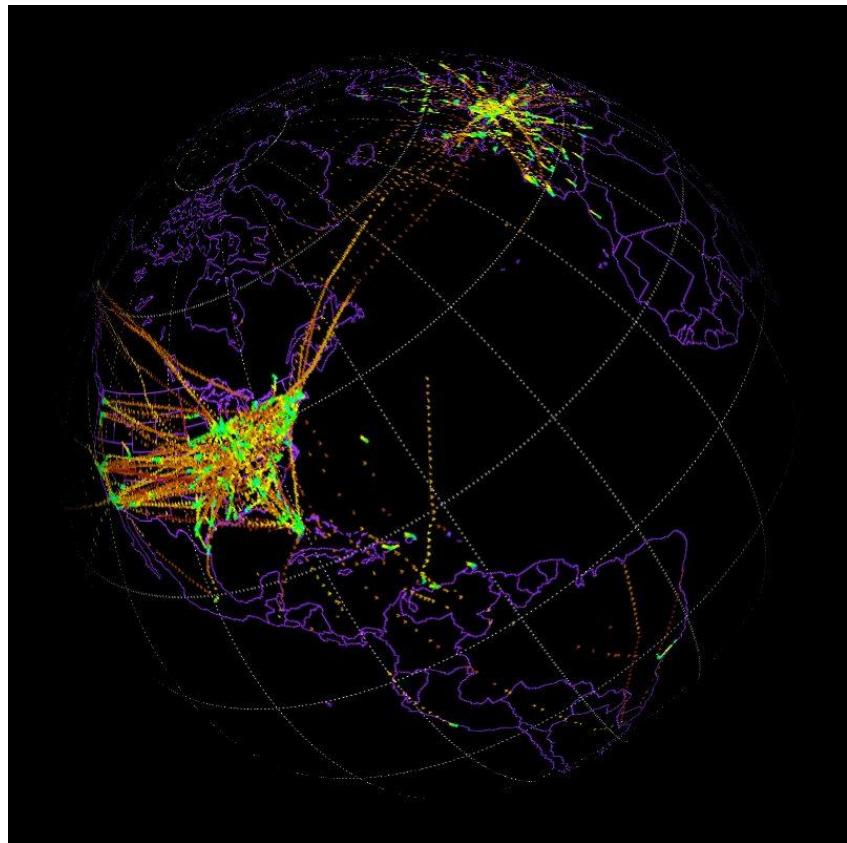
- 19.06.2010 «Сегодня поставил 23 ел. на 70см, на свой двух плоскостной ротор, от советской ТВ камеры, основание крепления антенны к ротору выбрал диэлектрическое. Вроде антенна стала работать лучше, начал открывать 434.200 эхо-репитер. В лунном линке договорился о «ССБ - ЩСО» на 432.300 с «UT5UAS», у Александра антенны были повернуты на Луну, т.е. боком на меня, но тем не менее уверено сработали (на слух 5.9). В дальнейших планах послушать «биг-ганов» via EME on 70cm) СТВ»



## **30. Прослушка авиалайнеров**

Есть специальная программа ACARS (сайт <http://www.acarsd.org/>) с помощью которой можно получить хорошую телеметрию с самолетов и иметь координаты их местонахождения в режиме Online, с возможностью их прослушки антенною их разговоров с диспетчерами, по программе координаты наносятся на специальную карту. Скачать можно тут: <http://www.acarsd.org/download.html>





ACARS в железе



### 31. Прослушка соседей

Прослушка радиотелефонов на 30мгц и 900мгц вполне реальная вещь для этого можно использовать старенькую радиостанцию Vertex FT-50R (Yaesu FT50R) либо ее аналоги:  
Особенности VERTEX FT-50R:

- Военный стандарт качества MIL-STD 810D/E
- Корпус из ударопрочного пластика
- Пылезащищенная
- Влагозащищенная
- Встроенные CTCSS и DCS кодер/декодер
- 112 каналов памяти
- Широкий частотный диапазон приема
- Высокая скорость автопоиска
- Автоопределение зоны взаимной радиовидимости (ARTS)

- Контроль активности выбранного канала
- Громкий и чистый звук
- Система цифровой записи (DVRS)
- Режим сохранения батареи
- Заднее крепление батареи
- Вход для подключения внешнего источника питания
- Подсвечиваемый ЖК-дисплей
- Возможность программирования с компьютера
- Автовыключение (APO)
- Диапазоны частот RX (76 – 200 МГц, 300 – 540 МГц, 590 – 999 МГц) TX: (144 – 148 MHz, 430 – 450 MHz)



Также см. «*Как сделать прибор для прослушки?*» усилительно акустическое устройство без радиоволн [http://wingmakers.narod.ru/Pribor\\_dla\\_usilenija\\_proslushki.rar](http://wingmakers.narod.ru/Pribor_dla_usilenija_proslushki.rar)

## 32. Связь с радиолюбителями



Есть специальные спутники для радиолюбителей один из них – AM-SAT  
 Analog Uplink: 145.920 MHz FM  
 Analog Downlink: 435.300 MHz FM  
 Вебсайт: <http://www.amsat.org/amsat-new/echo/>

Сборка радиолюбительской самодельной антенны для аматорского радио  
[http://wingmakers.narod.ru/Files/Satellites\\_RadCom\\_mar07.pdf](http://wingmakers.narod.ru/Files/Satellites_RadCom_mar07.pdf)



Общества радиолюбителей есть по всему миру

### 33. Переходим к сборке антенны

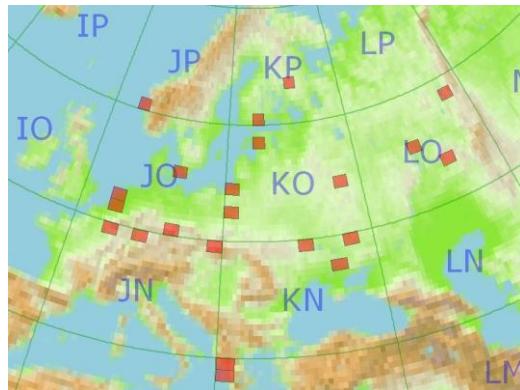
Ниже представлена инструкция к сборке антенн:

- 6см
- 9 см + сборка модуля RX
- 23 см
- 70 см
- 70MHz
- 10GHz GM4ISM
- LF and MF at GM4ISM

<http://wingmakers.narod.ru/Files/Antena.part1.rar>

<http://wingmakers.narod.ru/Files/Antena.part2.rar>

### 34. Как связаться по радио



*Karta*

Date	Call	Grid	Satellite	Confirmed	Comment
21.02.2009	UR3QLZ	KN77	AO-51	-	Op. Grigory
21.02.2009	ES8SW	KO28	AO-51	QSL	-
21.02.2009	LA4FPA	JP20	AO-51	QSL	-
21.02.2009	RA2FGG	KO04	AO-51	-	Op. Alexandr
21.02.2009	PA2JWN	JO22	AO-51	-	-
22.02.2009	SV3EXT	KM08	AO-51	QSL	-
22.02.2009	UR4LRH	KN89	AO-51	-	-
11.04.2009	UR3CTB	KN59	AO-51	-	-
11.04.2009	SP5SMG	KO02	AO-51	QSL	-
11.04.2009	UA9FFF	LO88	AO-51	-	-
24.06.2009	UT4QU	KN77	AO-51	-	-
08.07.2009	SW6KRV	KM09	AO-51	-	-
15.07.2009	DG0ER	JO60	AO-51	-	-
29.09.2009	RK4SWF	LO45	AO-51	-	-
01.10.2009	ON3LX	JN29	AO-51	-	-
01.10.2009	SP9XZA	JN99	AO-51	-	Op. Zibi
2.10.2009	OH2LAK/m	KP20	AO-51	-	Op. Erik
02.10.2009	OZ1IMY	JO65	AO-51	-	Op. Ib
25.03.2010	RX3XL	KO84	AO-51	-	-
25.03.2010	RW9SL	LO63	AO-51	-	-
25.03.2010	ES8DH	KO28	AO-51	-	-
01.04.2010	PE0SAT	JO21	HO-68	-	-
10.04.2010	OH7FES	KO53	AO-51	-	-
11.04.2010	DH8SL	JN49	AO-51	-	-

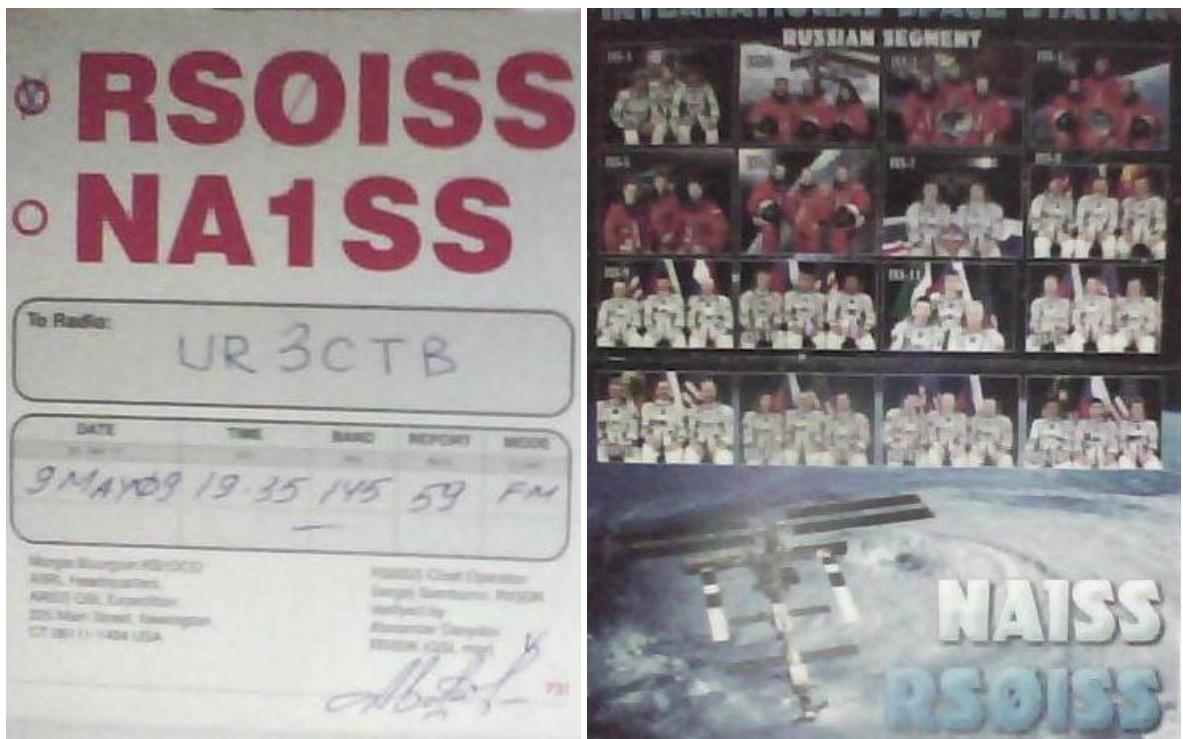
*Адреса соседей*

### 35. Диалог с персоналом МКС

Пример из Хабаровска

<http://content3.files.mail.ru/B9FGGK/89db35f384426d480f162bbc2b689cac>

Аналогичный случай имел Сергей П. из Украины, расспросив ли четко слышно и обменявшись настройками – и все это из самодельной антенны.



*Настройки для общения с МКС*

### 36. Диалог с персоналом Arecibo

Есть реальный шанс пообщаться из персоналом Arecibo

Пример N4IP working KP4AO on SSB EME on 432 MHz. Arecibo

<http://www.youtube.com/watch?v=SUr1z5XeOE0>

*Arecibo Observatory Amateur Radio Club puts the 1000-foot radio telescope on the air for 432 MHz EME. The scheduled times of operation are:*

*April 16: 1645 – 1930 UTC*

*April 17: 1740 – 2020 UTC*

*April 18: 1840 – 2125 UTC*

*Tx Frequency: 432.045 MHz*

*Rx Frequency: 432.050 to 432.060+*

*Tx power: 400 W*

*Antenna gain: 60 dBi*

*System noise temp: 120 K (cold sky)*

*System noise temp: 330 K (when pointed at moon)*

*KP4AO can be heard with a small hand-held yagi pointed at the moon, and a good receiver. A 15 dBi antenna and 100 W will be enough to work us on CW.*

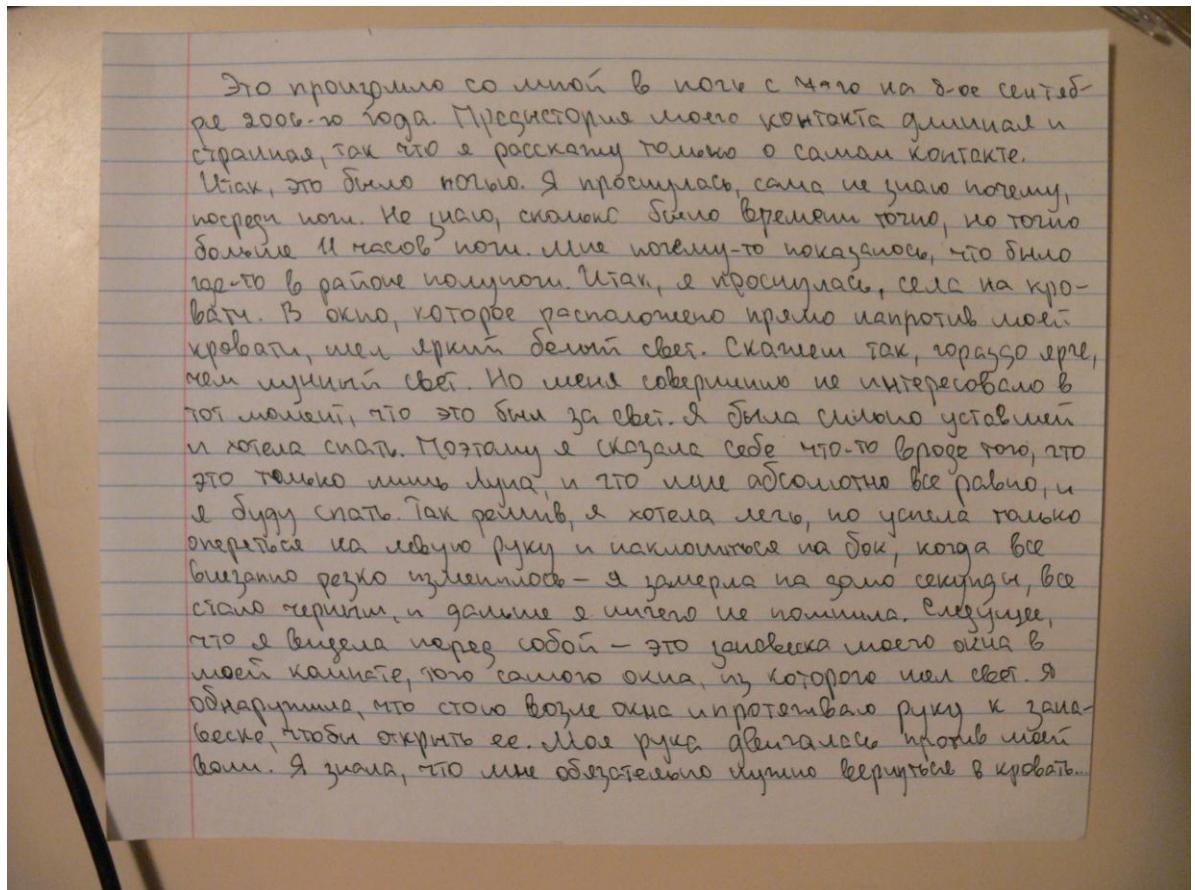
### **37. СЛУШАЛИ:** Выступление Калачевой Е.

*Человеческий мозг не способен осознать и полностью понять - что такое бесконечность. Следовательно, мы не можем правильно представить себе вселенную. Чтобы попытаться, как то это понять, то можно попробовать сделать следующее: Нарисовать окружность и попытаться осознать, что у нее нет конца и нет начала. Нужно не просто сказать себе, а именно осознать и попытаться представить, что такое бесконечность и попробовав нарисовать это, провела линию из окружности, линия зашевелилась, стала шире и поползла, она за линией и так далеко в космос улетела и там встретила человека, который сказал - у тебя есть друзья на других планетах.*

В одну из первых ночей, когда я только приехала до США, мне снился странный «сон», в том «сне» один из «них» пытался проверить есть ли на месте имплантант – который находится в горле, которым «они» могут меня найти. Я сопротивлялась, как могла. Не могу понять, откуда – но я знала точно, что именно «он» ищет, но я была уверена, что причина именно в имплантанте. Тот «сон» был очень реален. Надеюсь то всего лишь сон! Но я не могу быть уверенной на 100% - для этого надо проверить рентгеном.

Еще вспомнился момент, когда я рассказывала – что все началось из зеленого света, который сначала несколько дней «гулял» возле кровати, а потом стало символикой в форме «глаза» на стене. 03.03.2010 года в 3:39 я видела точно такой же свет на шкафе. Это не бог быть свет с улицы, так как я закрываю окна – чтоб ничего не светило. А утром проверила, что на шкафе ничего не могло светиться. Очень надеюсь, что это всего лишь совпадение обстоятельств. Больше не видела этого света вновь.

**38. СЛУШАЛИ:** Выступление Шумаевой В. Дополнительная почерковедческая экспертиза по Калачевой Е.



Это произошло со мной в ночь с 4 на 5-е сентябрь 2006-го года. Письмоподпись моего контакта длинная и странная, так что я расскажу только о самом контакте. Так, это было пять. Я просыпалась, смысла не зная почему, посреди ночи. Не зная, сколько было времени тогда, но точно больше 11 часов ночи. Мне почему-то показалось, что было нечто в районе полуночи. Так, я просыпалась, сидя на кровати. В окно, которое расположено прямо напротив моей кровати, шел яркий белый свет. Сколько так, зарядил ярче, чем мундштук света. Но меня покоришило не интересование в тот момент, что это был за свет. Я была сильно уставшей и хотела спать. Поэтому я сказала себе что-то вроде того, что это только линия луна, и что мне абсолютно все равно, и я буду спать. Так решил, я хотела легче, но успела только опереться на левую руку и паклониться на бок, когда все вынужденно резко изменилось — я замерла на один секунды, все стало чистым, и дальше я ничего не помнила. Следующее, что я видела перед собой — это ювелирка моего окна в моей камине, то самое окно, из которого шел свет. Я обнаружила, что стоя возле окна и протягиваю руку к занавеске, чтобы открыть ее. Моя рука двигалась против моих воли. Я знала, что мне обстояло что-то вернутое в кровать...

Стиль: нетерпимость, уравновешенность, аккуратность и логическое мышление

Наклон: сдержанность с некоторой гордостью

Промежутки между строками: психическое уравновешенность, щедрость, душевная равновесие

Размер: систематическое мышление

Регулярность размера: спокойная, недостаток эмоциональности

Форма: умственная нерешимость

Прописные буквы: ясный ум, педантичность

Строчные буквы: нерешительность, слабость

Детали строчных букв: открытость, добродушие, ненамеренность

Соединение букв: интуитивная натура

Первая и последние буквы: доброта, сочувствие, вежливость, противоречия идей, колебание

Моменты на чем можно поймать:

- 1) крупный квадратный почерк – не выявлено
- 2) нервный почерк – не выявлено
- 3) резкие нажатия – не выявлено
- 4) уменьшение букв – не выявлено
- 5) перевернутые буквы – не выявлено
- 6) на законченные буквы – не выявлено
- 7) странные буквы – не выявлено
- 8) крючковатость направления текста – не выявлено
- 9) сползание букв – не выявлено

**ВЫВОДЫ:** Случай Лены претендует на Гамма массив.

**39. СЛУШАЛИ:** Выступление Калытюка И. **Все познается в сравнении**

*—=ВБИ Калачевой=—*

*Цитата из ССС-1:*

Калачева Елена

*...Я смогла повернуть голову направо и увидела, что существ было несколько, больше пяти. Эти существа были очень высокого роста, выше человеческого. Наверное, метра 3 роста они были. Напоминали ящеров в белых комбинезонах и белых плащах, похожих на защитные костюмы. Зеленая бугристая кожа, красные глаза с черными щелевидными зрачками. Кожа у некоторых была покрыта коричневыми пятнами. Очень широкоплечие. Стояли на двух ногах, если так можно выразиться. Так же были две руки. Ну, типа рук. Похожие на человеческие, по-моему, пальцев было больше, и они были длиннее. Вместо носа две дырочки, рот тоже почти незаметен, и он маленький был. Волос или чего-то похожего не было...*

*—=ВБИ Шумаевой=—*

*Цитата с Описания переписки:*

Шумаева Валентина

*. . .Многих я видела 1 или пару раз, по этому точно описать не могу; например: одни похожи на рептилий, зеленоватой кожей, вроде бы с чешуёй с оранжевыми глазами, они очень коллективные, живут как муравьи...*

*—\*Эксперимент 1\*—*

*Цитата из сохраненной переписки в 2009 году (диалог Минькова и Калачевой – под моим скрытым присмотром):*

*Условие эксперимента: Миньков должен проверить Калачеву блефом – «не придумывает ли?». От Калачевой держались в секрете контакты Минькова.*

Калачева Елена

*...Я оказалась на "корабле", скажем так, и видела этих существ... Запах и влажность... Я помню только запах усыпляющего газа. Вот это я точно помню. У них была зеленая чешуйчатая кожа, морда плоская. Газ был терпкий, чем-то слегка*

напоминал дым по цвету. Они были в белой одежде, но она выглядела скорее как защитная для них, чем как повседневная. Это было что-то белого комбинезона и какого-то подобия плаща, что ли... Глаза... Конечно я помню их глаза. Они были красные, в темноте слегка светились красным светом. А на свету они были больше с золотистым отливом... Мне просто они показались похожими на ящеров из-за их чешуйчатой кожи и глаз. Отталкивающие, да. Лапы... Помню. Одна из этих лап держала какой-то металлический тонкий предмет. Лапы были явно не человеческие, с коготками, кожа на лапах была похожа на змеиную по структуре, но в то же время она была блестящая, серебристо-зеленая... Я не знаю, были ли когти на "ногах" у тех существ. Но на той лапе я видела. Цвет кожи... более как темно-изумрудный оттенок чем холодный зеленый... На морде чешуя была чуть крупнее, чем на лапах... Я просто как-то не придавала значение этому, так как запах был еле уловим... Точнее не могу вспомнить... Да, нос был в виде дырочек таких продолговатых... А помню только, что рот был узким и безгубым... Зубов не видела. Они не открывали рты... Да уж, это зрелище должно быть было незабываемым... Ну, я не видела, чтоб кто-то из них отходил от меня, а рядом они перетаптывались на двух задних лапах...

(В конце Миньков сделал вывод что Елена не попадается на блеф)

- \*Эксперимент 2\*-

Цитата из сохраненной переписки в 2010 году (диалог Шумаевой и Калачевой - под моим присмотром) :

Условие эксперимента: От Шумаевой держались в секрете контакты Калачевой, а от Калачевой держались в секрете контакты Шумаевой

(Шумаева Валентина - Ш.В. Калачева Елена - К.Е. Калытюк Игорь - К.И.)

К.И. - ... У вас есть нечто общее - увиденный тип ВБИ... (далее я объясняю Валентине какой именно «ее» тип, Калачева не знает о чем я - только знает что в Валентины контакты и надо опросить. Я Елене намекнул «что типа такие как у тебя».)

Ш.В. - Я их мало видела, а так описано оно так - ток размер не знаю, я была маленькая

К.Е. - Выше человеческого роста, как ты думаешь?

Ш.В. - но они были выше меня, а дальше надо сравнивать с моим тогда ростом

К.Е. - А какого цвета кожа у них была? Они были одеты?

Ш.В. - одежду не помню, они сидели типа за столом, по этому особо не видать. кожа зеленоватая какая то, не скажу что чиста зеленый

К.Е. - Кожа была гладкой или шероховатой?

Ш.В. - нет шероховатая, что-то похожее где-то на чешую

К.Е. - Их лица были похожи на человеческие?

Ш.В. - нет

К.Е. - А глаза? Помнишь их глаза?

Ш.В. - Оранжевого цвета

К.И. - Так оранжевые или красные? Елена описывает красные глаза, а Валентина - оранжевые! (Поставил вопрос ребром, с надеждой, что сейчас одна из них примет позицию другой.)

Ш.В. - Оранжевые

К.Е. - Ладно, Игорь, у моих были красные глаза, а у тех оранжевые.

Ш.В. - Может это их разновидность

К.Е. - Может. Как типа у людей может быть разный цвет кожи.

Ш.В. - Да, я это и имела в виду

К.И. - Забавно (облом, не попались на блеф)

К.Е. - Валь, а ты помнишь их запах? (вспомнилось)

Ш.В. - нет, там все пахло одинаково

К.Е. - От них вообще пахло чем-то?

Ш.В. - Не знаю, может это помещение так пахло, там же были они не одни

К.Е. - Валь, ты все время находилась в сознании в момент контакта?

Ш.В. - я все не помню, а только фрагменты. Тем более многое было тогда когда была маленькая и я не старалась запомнить. Для меня это было типа «мечтаний», что-то не реальное, по этому не боялась (все как в тумане)

К.Е. - Ладно, они с тобой как-то общались?

Ш.В. - Нет

К.Е. - Хорошо. Теперь такой вопрос: они как-то контролировали твои движения?

Ш.В. - я не помню такого, я вила себя спокойно и в основном свободно двигалась, хотя слушалась. А те было страшно хотя бы после?

К.Е. - Нет, страшно не было даже после. Не знаю даже почему.

...

Ш.В. - у тебя был не один контакт?

К.Е. - Честно говоря я не знаю. Один был точно.

Ш.В. - А что касается всего остального?

К.Е. - Не знаю

Ш.В. - Я помню, но считала снами, я точно помню что не спала, приходилась входить в какое-то состояние и выходить , еще просыпалась сидя с открытыми глазами

К.Е. - Игорь не считает, что те истории из моего детства были контактами, я сама тоже так не думаю. Но вот что это было - не могу найти объяснения. (Случай «вне тела» не считаются контактами!)

Ш.В. - Может память прошлой жизни?

К.Е. - Я помню, что потеряла контроль на своим сознанием полулежа на боку. Пришла в себя в такой же точно позе.

Ш.В. - Я потеряла сознание лежа, а проснулась уже сидя смотря в одну точку. В общем - мы похожи

К.Е. - Да, мы похожи, я согласна

... (все остальное вынесено в инкарнационный массив, так как далее пошел диалог за инкарнации, у Елены - инкарнации не имеют ничего общего из ВБИ, а Валентины - все наоборот)

ТИП ГОД <b>Местность случая</b>	ВБИ Калачевой 2006 год г. Симферополь	ВБИ Шумаевой 1995 год г. Калуга
РОСТ	3 метра	Не помнит (для маленькой все большие были)
КОЖА	<b>Темно-изумрудная (блестела), бугристая, в некоторых местах покрыта коричневыми пятнами, похожая на змейную</b>	<b>Зеленоватая, шероховатая – похожая на чешую</b>
РУКИ	Похожие до человеческих. Длинные пальцы имели коготки и блестели зеленым оттенком. Пальцев возможно больше	Не помнит
ПОТ	Узкий, безгубый	Нет описания
НОС	У виде продолговатых дырочек	Не похожий до человеческого
ГЛАЗА	<b>Красные (в темноте), красные с золотистым отливом (на свету)</b>	<b>Оранжевые</b>
ОДЕЖДА	Защитные белые костюмы	Не помнит

Общий вывод: Есть совпадения и повторяемость – случаи не попадают под критерий Поппера – не фальсифицируются. При исследовании использовалась информационная изоляция и метод блефа. На блеф не ведутся. У Валентины слабая детализация, но все же, я считаю, что увиденный тип ВБИ Еленой и Валентиной один и тот же.

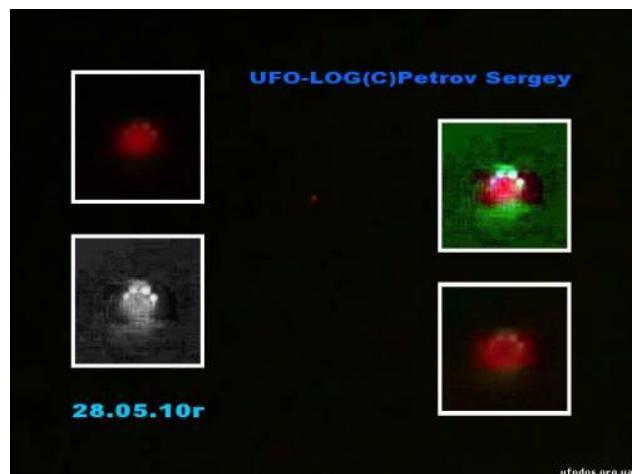
Временное название типа – «ВТ-1»

#### **40. СЛУШАЛИ:** Депонированное выступление Петрова С. и Репы А. **О явлении синхроничности**

В жизни приключается множество потрясающих совпадений, заставляющих задуматься над необъяснимым и даже поверить во вмешательство потусторонних сил. Но поскольку мы люди взрослые, то как же такое бывает вопреки всем земным законам? Но увы, все научообразные теории, пытающиеся хоть как-то объяснить загадочные явления синхроничности (случайных совпадений) и выглядят как раз не совсем научными. А между тем, сами такие события происходят практически повсеместно, успевай их фиксировать.

Буквально на днях мы получили от нашего сотрудника, харьковского уфолога Сергея Петрова фотографии и рассказ о "банальном" (в нашем уфологическом деле) наблюдении НЛО. Как яствует из информации, 28 мая 2010 года в 22.40 над городом Харьков, в районе ул. Академика Павлова, очевидец наблюдал в небе 2 дискообразных НЛО. Цвет - оранжевый, с белыми габаритами по радиусу, высота пролета: около 200м, скорость: от 50 км/ч, направление полёта:

на юг. Один из объектов был заснят на фотокамеру. Очевидец предоставил фотографии уфологу, который любезно показывает их общественности...



На увеличенных фрагментах фотографии мы как раз и видим "белые габариты по радиусу" объекта. В принципе, это еще ни о чем не говорит, но значит, что это НЕ: белая горячка, психоз, мираж, воображение, галлюцинация, сон... и т.д. Перед нами объект, который не был опознан очевидцем, а теперь, и нами... с вами! (случай в UFOBUA - <http://ufobua.org.ua/nomer.php?id=645&bd=F>)

Но у этой истории весьма экстраординарное продолжение. Когда мы сверили дату этого майского наблюдения НЛО в "Национальном архиве НЛО Украины" (UFOBUA), то на полном серьезе вспомнили о тех самых мистических явлениях синхронизации!

18.10.2009 года (задолго до описанного эпизода) в архив поступило сообщение от другого нашего сотрудника из того же города Харькова - Александра Репы. Тот писал, что 28.05.2009 (ровно за год до нашего случая с НЛО с "габаритными огнями"), "я находился на ул. Академика Павлова (там же) время 18-30 (светло, низкая облачность, накрапывал дождик, даже не накрапывал, а моросил). Иду от метро Героев Труда к метро Студенческая. Облачность, повторюсь, низкая и облака очень быстро летят, рваные серо - черные, вдруг сквозь них вижу - пять ярко оранжевых объектов, в начале так же подумал, как и в первом случае, ракетница, но когда они обгоняя облака пролетели прямо над головой и сквозь облака сверкная как электросварка, только цепочкой один за другим, причём пятый объект медленно пошел на обгон всех остальных. Многие люди остановились и смотрели как завороженные. Я пошел домой по траектории их полёта и пока прошел метров 600-700 медленно гуляя и смотря на небо, через микрорайон над головой пролетело ещё 6-ти таких объектов, всего 11. За период времени примерно 1.5 часа (наблюдение велось с 18-30 по 20-00 - за 2-3 часа до нашего НЛО с "габаритными огнями"). Причем остальные 6-объектов летели по 1 и 2 по очереди..." (случай в UFOBUA - <http://ufobua.org.ua/nomer.php?id=495&bd=F>)

Ко всей этой истории с загадочной синхроничностью хочется добавить, что даже если и обычные "китайские фонарики" прикинулись в харьковском небе "неуловимыми тарелочками", и мы отбросив все эти мистические мысли о

неслучайных совпадениях, то мораль этой истории очевидна - есть еще люди смотрящие в небо!

Кстати. Карл Юнг выдвигал постулат: Космос явлениями синхроничности (совпадениями) отвечает на внутреннюю глубокую потребность психики. Хотя совпадения и могут происходить в результате случайности, истинная синхронность возникает тогда, когда индивид нуждается в ней.

Чтобы донести до широкой публики эти революционные мысли и объяснить, о чем все же идет речь, Юнг взял в качестве примера для сравнения сны. Большинство из них не имеет значения: в них не присутствует важная символика. Но когда разум потрясен или что-то его тяготит, возникают сны, полные смысла. Бывает, что сон предсказывает катастрофу или напоминает человеку о чем-то важном. Если продолжить сравнение, то в совпадениях, или явлениях синхронности, окружающий мир используется высшими силами, чтобы послать человеку предупреждающую весть.

Юнг пошел дальше, высказывая и вовсе фантастическую мысль: для того чтобы заставить нас обратить внимание на нечто важное, наша внутренняя психика фактически меняет мир, создает совпадения, которые способны указать путь к спасению, выход из безнадежной ситуации и т. п. В общем-то, это равноценно признанию, что чудеса существуют и возникают не без участия человека.

#### **41. СЛУШАЛИ: Выступление Калытука И. О состоянии форумов при МИЦ**

На данный момент форумами при МИЦ считаются такие:

1) Социальная мережа «Вконтакте»

- Международная группа по деятельности центра

<http://vkontakte.ru/club9040932>

- Региональная группа по аномалистике

<http://vkontakte.ru/club14926159>

- Группа по меметике и психотронных вирусах сознания (ПСВ)

<http://vkontakte.ru/club8249932>



2) Форум «SKY-Labs»

<http://skylabs.no-ip.org/forum/>

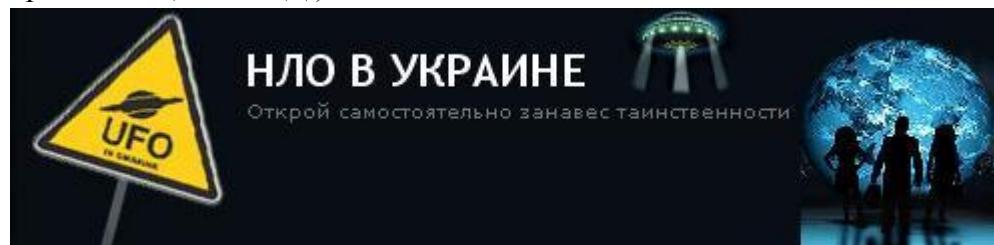
(с разрешения Бобровского К.)



3) Форум «НЛО в Украине»

<http://ufoinukraine.org.ua/forum/>

(с разрешения Цыпкина Д.)



4) Форум «Лабораторія досліджень аномальних явищ»

<http://www.anomaly.pp.ua/>

(с разрешения Чвартковського А.)

**Лабораторія досліджень аномальних явищ**

**42. СЛУШАЛИ:** Депонированное выступление Петрова С. О экспедиционных работах в г.Харьков Украина.

25мая 2010года по местным и другим телеканалам Украины показали сюжеты проявления неизвестных существ на окраине г.Харькова у местных жителей октябрьского района между посёлками Лёдное и Липовая роща. В лице члена оперативной группы г. Харьков было принято решение провести оперативное расследование произошедших событий в этом районе с Координатором харьковской группы «Харьков - Космопоиск» Тарасенко В. при всей оперативности, проведение экспедиций началось с 27мая 2010г. 26мая 2010г прошло на подготовку экспедиции и уточнения местности по интересующему району.

# Заявка на проведение экспедиции

**МЕЖДУНАРОДНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР ЕІВС**

*Форма ПД-2*

Заявитель: Харьковская оперативная группа (Петров С.О.)

Название экспедиции «Харьков - 2010»

Цель экспедиции: Установить происхождение неизвестных зверей в Харьковском районе, взять материальные образцы, опросить очевидцев, сделать фото и видеозаписи.

Место проведения экспедиции: районы Лёдное и Липовая роща, г.Харьков, Украина.

Дата проведения экспедиции: 27 мая 2010, 28 мая 2010, 30 мая 2010.

Предварительный график Экспедиции:

1. Добраться до районов Лёдное и Липовая роща
2. Опросить очевидцев, проживающих в местности
3. Найти материальные следы
4. Зафиксировать следы
5. Искать новую информацию

Предварительный состав экспедиции:

1. Петров С.О.
2. Тарасенко В.Н.

Предварительный список технического оборудования:

1. Видеокамера
2. Фотоаппарат
3. Компас
4. Тара для сбора материальных образцов
5. Алебастр(гипс) для изготовления слепков
6. Рулетка и спичечный коробок
7. Блокнот и ручка
8. Карта районов

**Программа проведения исследовательских мероприятий в составе  
экспедиции оперативной группы исследовательского Центра**

**МЕЖДУНАРОДНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР ЕІВС**

Форма ПД-1

**Программа участника проведения исследовательских мероприятий в составе экспедиции**

1.Название экспедиции	Харьков 2010
-----------------------	--------------

2.Структурний подразделение (группа, сектор или отдельное лицо)	Оперативная группа в г.Харьков
--	--------------------------------

3.Особовий состав	1. Петров С.О. 2. Тарасенко В.Н.
-------------------	-------------------------------------

№	4. Виды исследовательских работ, которые могут быть проведены усилиями участника	Оборудование, с помощью которого могут быть проведены работы	Расходные материалы, потребности в энергоносителях и т.д.	Трудовые затраты, человеко-часов
1)	Опрос потенциальных очевидцев			дифференцированно в зависимости от объемов работ
2)	Видеосъемка	Видеокамера	Карта памяти Аккумулятор	дифференцированно в зависимости от объемов работ
3)	Фотосъемка	Фотоаппарат	Карта памяти Аккумулятор	дифференцированно в зависимости от объемов работ
4)	Взятие образцов шерсти	Баночка пластмассовая из крышечкой		дифференцированно в зависимости от объемов работ
5)	Взятие слепков следов	Тара	Возможен физический износ тары	дифференцированно в зависимости от объемов работ

Программа составлена (Ф.И.О.), дата	Петров С.О.	26.05.2010
--	-------------	------------

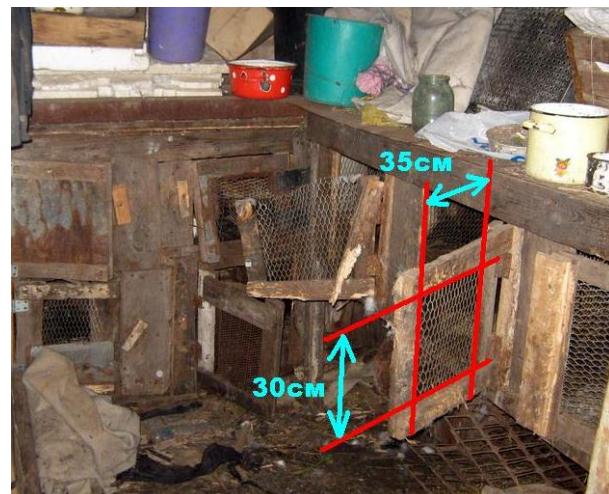
### Экспедиция №1 (27.05.2010г)

При осмотре места совершения нападения было установлено:

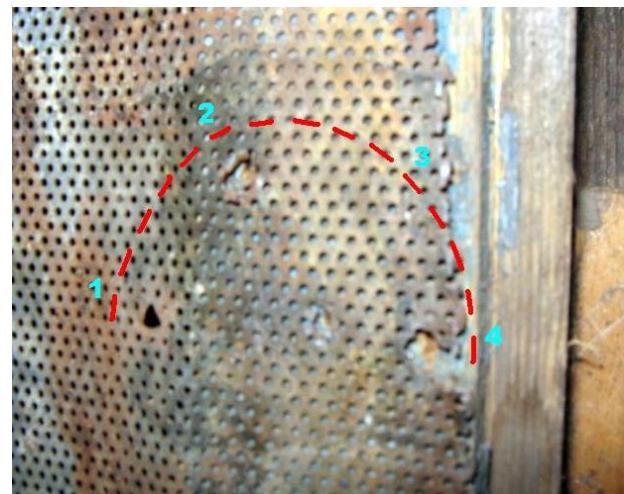
- 01) сарайная дверь не закрывалась на замки, а просто прикрывалась



- 02) Часть кролячих клеток были повреждены



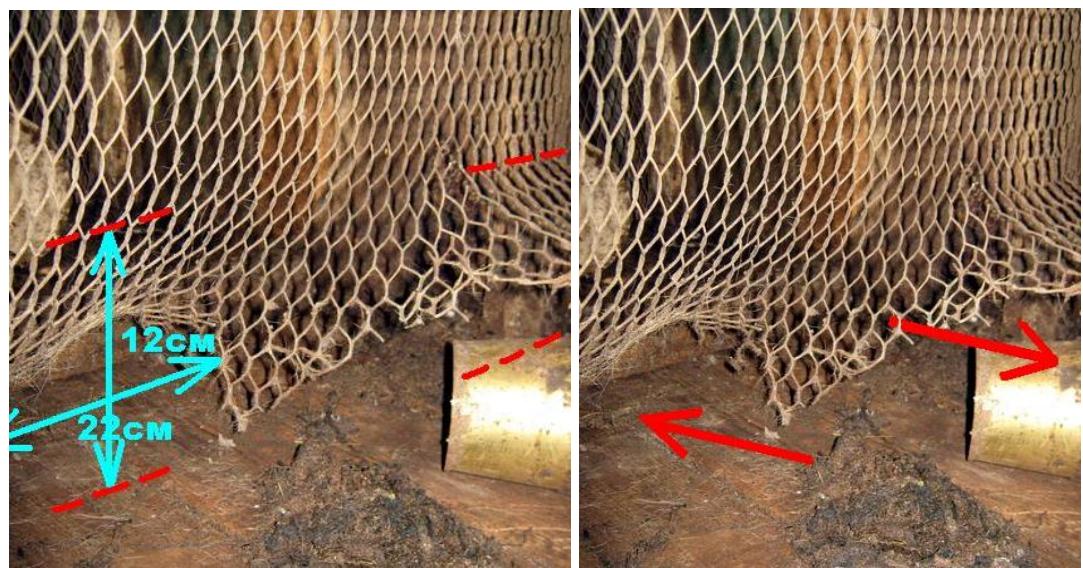
03) часть дверей клеток имели следы от когтей



04) Часть дверей клеток закрывалось на деревянные защёлки, а остальные на шпингалеты



05) некоторые внутренние боковые стенки клеток имели следы пролазов



06) один шпингалет был загнут вовнутрь клетки



07) одна банка из-под тушёнки для воды была сплюснута и имела следы когтей

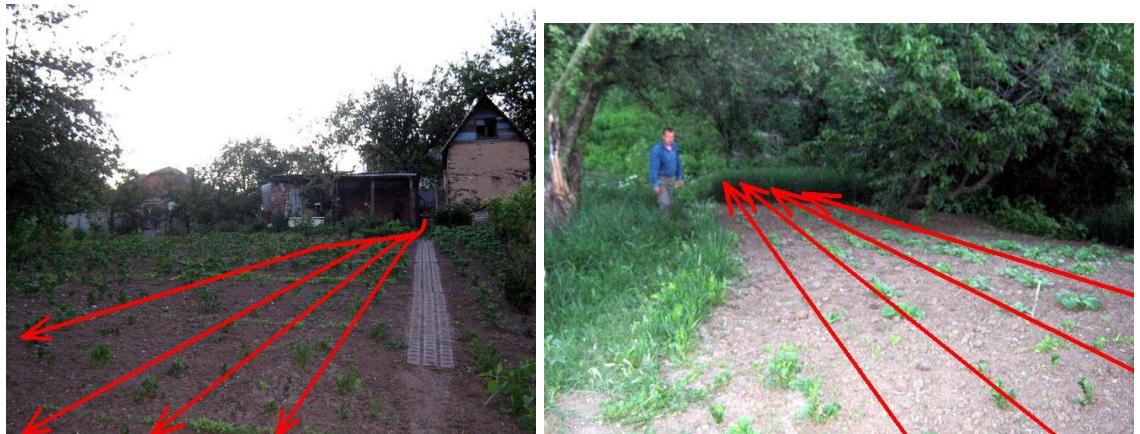


08) наличие шерсти этих тварей на решётках клеток



09) наличие следов когтей на кирпичах

10) наличие следов на огородах



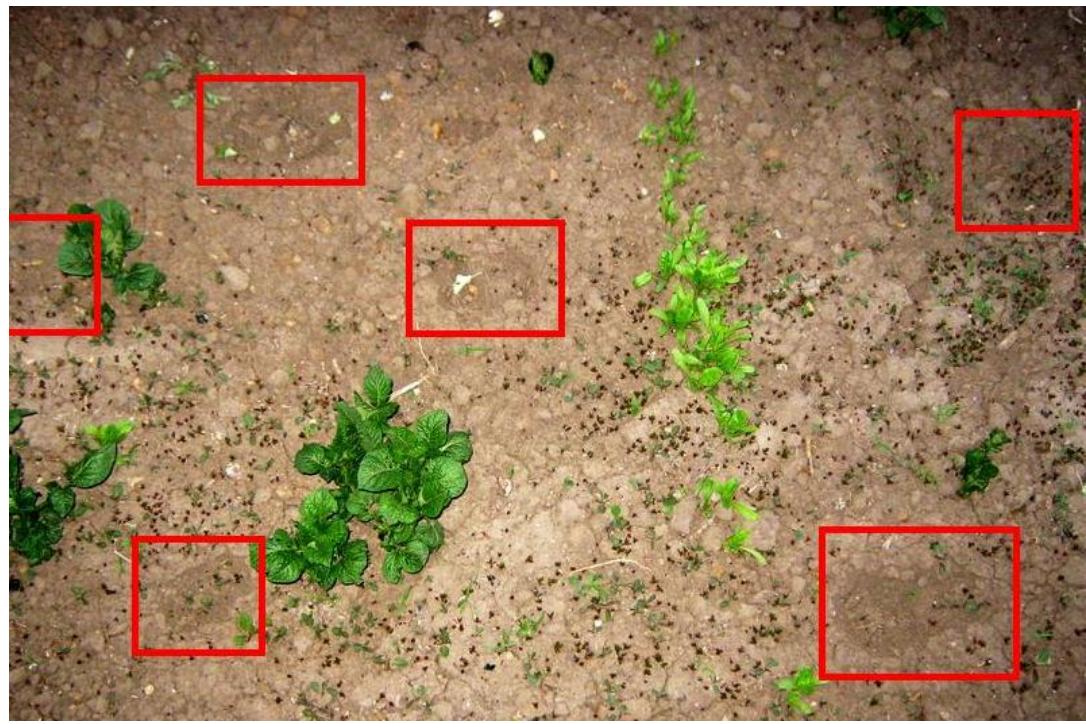
11) визуальное просматривание клеток с кролями у соседа

12) отсутствие умерщвленных тушек кролей по причине того что их закопали

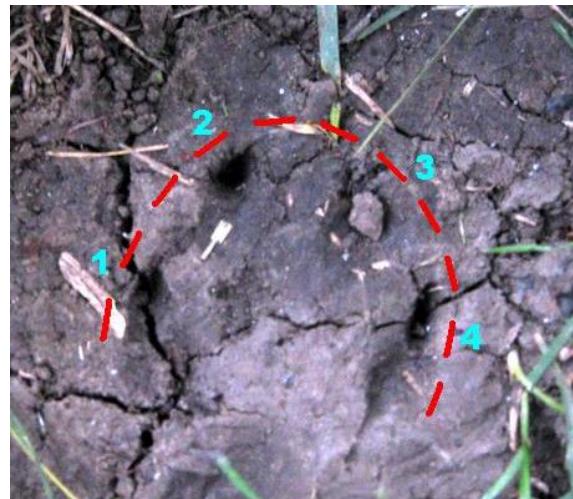
13) не качественные следы на огородах по причине прошедших дождей



- 14) погнутые заборные сетки - рабицы в нижней части со стороны соседа
- 15) отпечатки следов существ отличаются при подъёме и спуске на огородах



16) самый чёткий след указывает на наличие у существ 4-х когтей



#### Экспедиция №2 (28.05.2010г)

При осмотре места вторжения было установлено:

- 01) погнутые заборные сетки - рабицы в нижней части
- 02) существа влезли через двор когда хозяева отсутствовали

03) пустующий соседний двор имеет заброшенный старый дом и неважный деревянный забор

04) наличие шерсти этих тварей на заборе в месте пролаза

05) место нахождения пострадавшего кота



06) отсутствие умерщвленного кота по причине того что его закопали

07) траектория направления существ в конце огородов к соседу соответствует месту нахождения пострадавшего кота

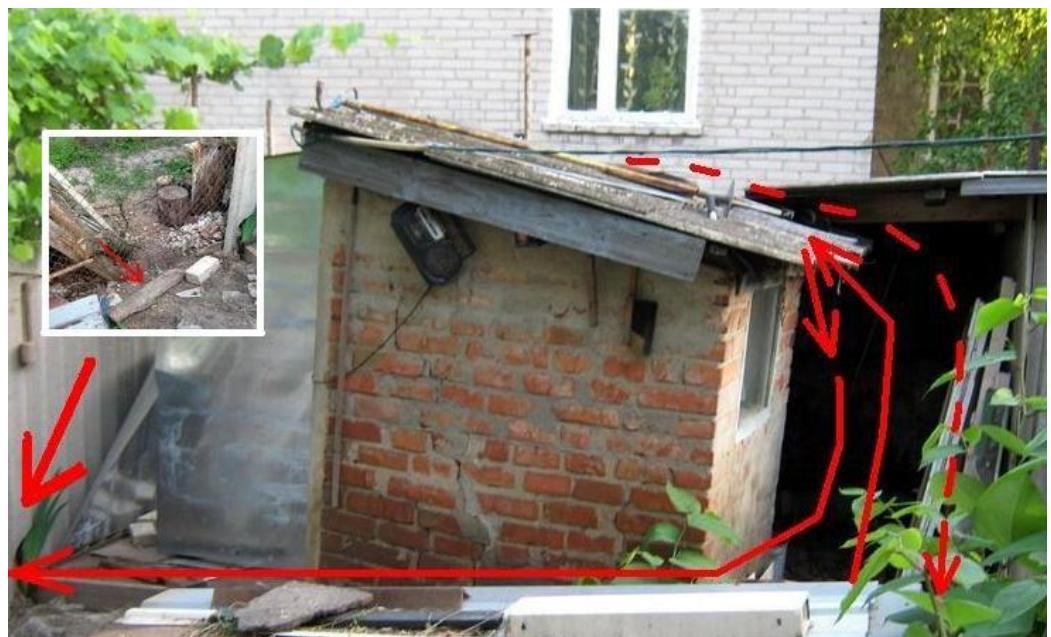


08) дополнительные материалы на местном пруде



Экспедиция №3 (30.05.2010г)





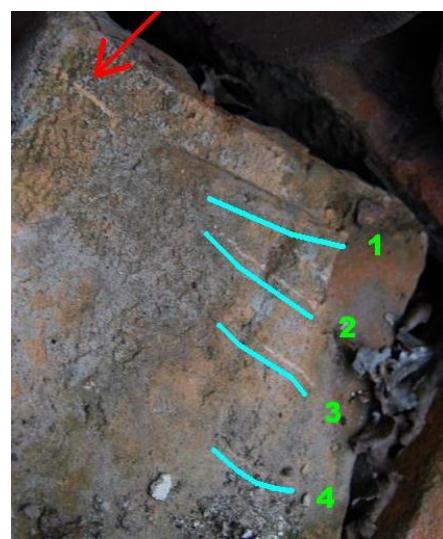
При осмотре места вторжения было установлено:

- 01) погнута заборная сетка - рабица в нижней части
- 02) наличие шерсти этих тварей на клетке в месте пролаза и на месте попыток запрыгивания на крышу



03) отсутствие умерщвленных тушек кролей по причине того что их закопали

04) наличие следов когтей на шифере



05) наличие следов на огородах

06) не качественные следы на огородах по причине прошедших дождей

07) погнута заборная сетка - рабица в нижней части со стороны соседа

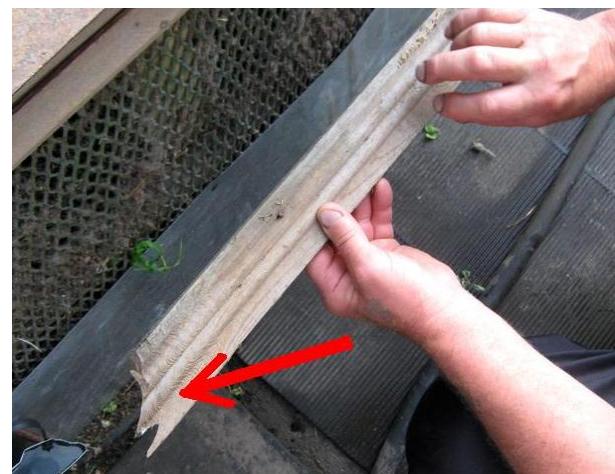


08) место пролаза ограничено одним входом с задней угловой части помещения для кролей





09) наличие поломанных частей досок в месте пролазов



В этот день также удалось вновь побывать на пруду и изготовить слепки лап неизвестных существ и сделать соответствующие замеры.



При осмотре берегов пруда был обнаружен факт обновления идентичных следов, которые отсутствовали за 2 дня до этого.



Также был зафиксирован факт что часть предыдущих следов была затоптана.



Попытка посидеть в засаде с видеокамерой не увенчалась успехом по причине наличия у пруда большого количества комаров.



При осмотре береговой линии пруда было установлено:

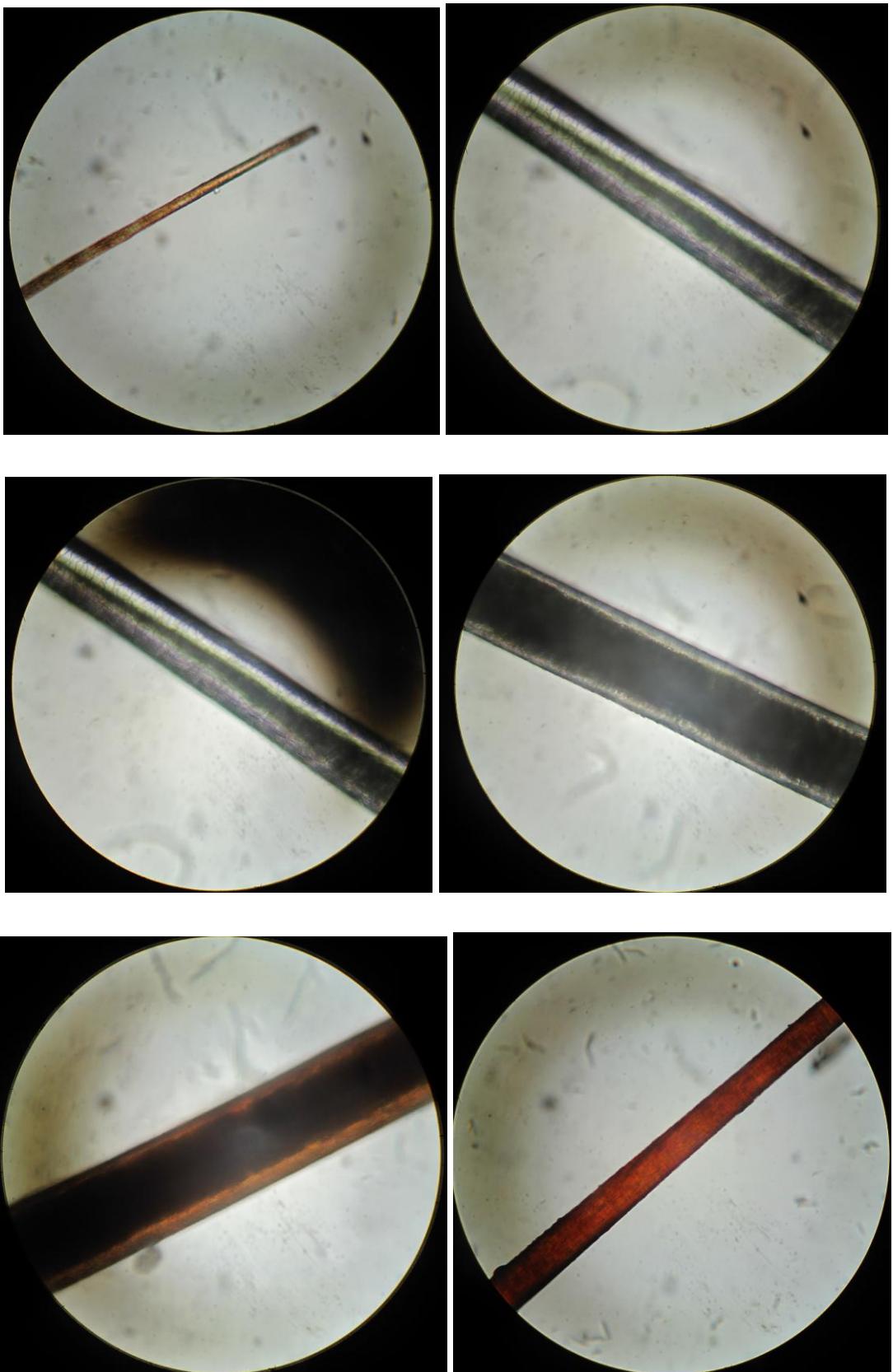
- 01) наличие следов, идентичных на огородах у пострадавших дворов
- 02) наличие свежих типичных следов, отсутствующих местах до этого



## Гипсовые слепки



## Шерсть под микроскопом



# Карта местности



- Журнал проведения работ Харьков 2010 (язык Русский)

[http://wingmakers.narod.ru/D/Harkov\\_exp\\_2010.pdf](http://wingmakers.narod.ru/D/Harkov_exp_2010.pdf)

## ПОСТАНОВILI:

На основе собранной информации и вещественных материалов мы пришли к выводам:

- 01) эти существа охотились группой
- 02) эти существа имеют мощную физическую силу
- 03) они передвигались на 4-х лапах
- 04) следы этих существ указывают на наличие у них 4-х когтей на лапе
- 05) кролей не уносили с дворов

- 06) у кролей были надрезы на шеях
- 07) у кролей отсутствовали следы крови в местах надрезов
- 08) шерсть белого существа с чёрными пятнами найдена в большем количестве, по сравнению с количеством шерсти чёрного существа
- 09) существа не преодолевают преграду 2-х метровой высоты
- 10) у существ были приплюснутые морды, и отсутствовал хвост
- 11) у чёрных существ блестящая шерсть, а у белой с чёрными пятнами - бурая
- 12) они издавали странный визг
- 13) моменты вторжений происходили ровно в 00:40ч
- 14) 3 существа было чёрными, а 1 белое с чёрными пятнами
- 15) задние лапы крупнее передних
- 16) при наступлении темноты они неоднократно пьют воду у местного пруда

#### **43. СЛУШАЛИ:** Выступление Калытюка И. Дополнительные материалы по зверье

##### **Ссылки на экспедиционные отчеты МИЦ:**

Журнал ведення експедиційних робіт Орестів-2010 (експедиція №1)  
[http://wingmakers.narod.ru/D/Orestov\\_exp\\_2010.pdf](http://wingmakers.narod.ru/D/Orestov_exp_2010.pdf)

Журнал проведення робот Хар'ков-2010 (експедиція №2)  
[http://wingmakers.narod.ru/D/Harkov\\_exp\\_2010.pdf](http://wingmakers.narod.ru/D/Harkov_exp_2010.pdf)

##### **Материалы полностью (аудио/видео) для интересующихся:**

с. Орестов (Калытюк И.) <http://narod.ru/disk/21750955000/Orestiv2010.rar>  
г. Харьков (Петров С., Тарасенко В.) <http://files.mail.ru/BMVYIF>  
г. Харьков (Шепелева Ю.) <http://files.mail.ru/PSOLJT>

##### **Дополнительный материал:**

Экспедиционный отчет поездки Космопоиска в с.Пятигоры  
(Мумриенко В., Саницкий М., Сиддиг Н.)  
<http://wingmakers.narod.ru/D/kosmpatig2010.rar>

#### **44. СЛУШАЛИ:** Депонированное выступление Чвартковського А. Чупакабра - як масовий психоз, разповсюджувачем якого виступають журналісти.

Моя фамілія Чвартковський, освіта вища, спеціальність лікар ветеринарної медицини, живу у Львові. Аномальні явища - мое хоббі.

Переглянув харківські матеріали по "чупакабрам". Свідки бачили декілька невідомих тварин у себе на подвір"ї, тому зразу виключається версія із росомахою. Зграєю полюють собачі, росомахи, - тільки поодинці. Сліди на "водопої" теж собачі (здичавілі собаки чи вовкособи визначити не можу). Місцевість навколо кролятників лісиста, - собакам є де робити лігва.

На відео власник кролів показує шерсть від розірваної тварини і стверджує, що це всі залишки, значить хижаки повитягнули кролів з кліток (попередньо задавивши), з"їли стільки скільки змогли, решта залишили біля кролятника. Теж саме було в Орестові. Мікроскопія шерсті мені ні про що не говорить. Можу сказати - дермафітозу немає. Отже на околицях Харкова в кролятниках орудувала зграя собачих. По питанню ваги тварини - нічого особливого в цьому немає. Середня вага вовка 40-45кг, в мисливській літературі описані вовки з максимальною вагою до 92кг в Луганській області і 96кг в Чернігівській. Довжина сліду 80-ти кілограмового вовка становила 16см, а ширина 10см. Здичавілій собака теж легко може важити 50-60кг. Людина впаде і від нападу собаки вагою 25 кг, як приклад той же бультерер. У мене на харді є відеоролики, де буль атакує бика. Стафордширський терер, пітбуль, німецька вівчарка легко валять на землю дорослого чоловіка.

Слідів росомахи виявлено не було, якщо я правильно розумію - Тоді розповіді людей про напади "чупакабр" з дерев - неправда. Мені відома лише одна порода собак, здатна вискочити на дерево - бультерер. Ці собаки з розбігу вискають по стовбуру дерева (як коти зачіпляються кігтями до дерева) на висоту 2-2,5 метра, хапаються зубами за підвішане гумове колесо і висять. Але у бультерера особлива будова тіла: низькорослі, легкі, корінасті, з надзвичайно розвиненою м'язовою системою. Та і вони не можуть лазити як мавпи по деревах. Очевидці, зокрема дівчина з Орестова могла бачити росомаху. У цієї тварини задні кінцівки довші за передні, спина вигнута дугоподібно, довга притуплена морда, широкі "плечі". Але про розміри тварини дівчина могла сказати неправду або те, що їй привиділось, «у страху очі велики».



*Фото росомахи в сидячому положенні*



*В динаміці*



*Сліди росомахи*

Вага тут не так важлива. **Вовк** - дика тварина. У сутичці з вовком не виживає більшість собак, незалежно від їхнього розміру. Навіть славнозвісний вовкодав не справиться з молодим здоровим вовком, бо в свійського собаки притуплені інстинкти самозбереження, немає тої дикої спритності, і вагова категорія не відіграє основної ролі. У вовкособа ці інстинкти збережені, але гірші ніж у вовка, зате людини не боїться. Ні гієни, ні вовки по деревах лазити не можуть 100%, а вовки з дерева не полюють.



Вовк прикований на ланцюгу



Сліди вовка: а — на ходу; б — на скаку



Велико-Олександрівські сліди



Гієна



Слід гієни

Цитата із rivnepost.rv.ua:

"Мешканець села Ільпінь Здолбунівського району Петро Вернюк розпочав полювання на невідому тварину після того, як у сусідів вона повбивала кролів. Чоловік підключив до клітки 127 вольт, натягнув дроти і «чупакабра» потрапила у пастку. Господар спочатку подумав, що то — вовк, м'язистий та з великими зубами. Він викликав міліціонерів, ті все оглянули і наказали... закопати невідомого звіра. У Рівненському зоопарку розповідають, що вбита тварина — це гібрид вовка і пса. — Це видно за формуєю хвоста, — каже Андрій Трохимчук, завідувач відділу хижих тварин Рівненського зоопарку. — Ця тварина не боялася людей, спокійно підходила до дворів. А це також є однією з ознак гібрида вовка з собакою."

**Вовкособ** - гібрид вовка і собаки. Такі гібриди переважно не виживають в умовах вовчої зграї тому, що слабші за вовків.

Вовкособи виведені методом схрещування вовчиці з кобелем німецької вівчарки використовуються як службові тварини, бо порівняно з іншими породами собак мають краще розвинений нюх, майже не гавкають, витривалі. На відміну від вовків гібриди не бояться людини і водночас у них залишається мисливський інстинкт.

Для повноти картини розпишу чим відрізняються зичавілі собаки від бродячих:

Отже, **бродячі собаки** не мають господаря і самостійно добувають собі їжу. Вони зазвичай без нашийників, мають жалюгідний вигляд, жебракують біля хлібних, продовольчих магазинів, у ї дальнях, шукають харчові відходи в смітниках і на

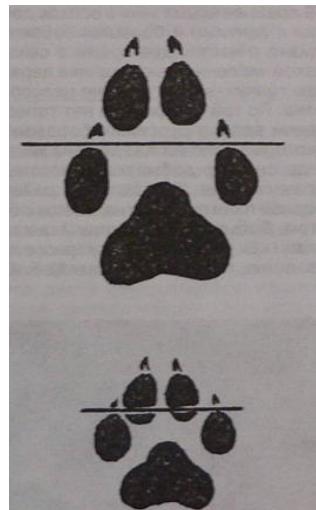
звалищах, поїдають трупи тварин, збираються в зграї для полювання на диких тварин в околицях міста або села. Інколи під час переслідування жертви зграя віддаляється на 10 і більше кілометрів від місця проживання і назад вже не повертається. У санітарному відношенні бродячі собаки небезпечні, тому що серед них зустрічається багато хворих і виснажених тварин, які можуть переносити від одного до чотирьох збудників паразитарних захворювань.

**Здичавілі собаки** - це потомство, яке народилося від бродячих собак, що живуть вже багато років у природних умовах. Вони повністю розірвали контакти з людиною і заселяють приміські ліси, лісопарки, важкодоступні болота, чагарники (у степах, горах, біля річок і озер). У таких місцевостях вони займають екологічну нішу вовків, полюють на тварин розміром від миші до зайця, а при об'єднанні в зграю нападають на козуль та молодняк лосів і оленів. Дики собаки обережні, полюють зазвичай у нічний час і рідко попадаються людям на очі, а при зустрічі в лісі чи в полі намагаються швидше сховатися в чагарниках. У добре організованих мисливських господарствах, щоб зменшити шкоду завдану бродячими і здичавілими собаками, їх відстрілюють на протязі всього року. В епідеміологічному відношенні собаки відіграють таку ж роль, як і вовки: є носіями сказу, лептоспірозу та інших небезпечних зооантропонозних захворювань.

*Цитата із "Нової Газети":*

*В Тиньзине (лесной поселок в Энгельсе) прокатилась волна загадочных случаев умерщвления домашних кроликов. Неизвестное животное по ночам разоряет вольеры, оставляя трехпалые следы на земле и в деревянных клетках. Хищник умудрился задушить уже более полусотни зверьков. Причем утверждается, что некоторых кроликов зверь не просто задушил, а обескровил. Об этом сообщает общественно-политический еженедельник "Новая Газета" (г. Энгельс). Журналисты с левого берега выяснили, что о необычных убийствах домашних кроликов в энгельсской милиции узнали из заявления местной пенсионерки. В ночь на 12 апреля у нее были убиты четыре зверька. Тела кроликов, по ее словам, лежали на земле в ряд, без видимых повреждений, все в одной позе. У одного из животных имелась аккуратная ранка на шее. На поломанных кроличьих клетках остались следы когтей крупного животного. Кроме того, энгельсская "Новая Газета" сообщает, что недавно появилось несколько свидетелей, которые заявляют, что видели таинственного зверя. Девушка, проживающая в том же районе, сообщила, что поздно вечером возвращалась домой и в темном переулке увидела, как ей сначала показалось, собаку. Приблизившись, животное перепрыгнуло через ее голову и скрылось. Девушка утверждает, что успела разглядеть это существо: это был монстр с крысоподобной головой. "Правоохранители, похоже, серьезно озадачились слухами о так называемой чупакабре, - пишет "Новая Газета". - Опрашивая соседей, участковый уполномоченный выяснил, что это не первый случай в этом районе. Ранее у одной гражданки были задушены восемнадцать кроликов, у другого хозяина - тридцать, причем их тела, также без видимых повреждений, были сложены в кружок. Но больше всего привели к замешательству слова одного из потерпевших". "Бывший сотрудник правоохранительных органов рассказал милиционерам, что лично видел*

этого зверя и даже пытался его зарубить, но чупакабре, за которой он некоторое время гонялся с топором, удалось сбежать. По словам мужчины, это животное размером с овчарку, голова у него действительно крысиная, а телосложение как у кенгуру. "Зверь явно истощен, - уверждает свидетель, - кожа да кости, но перемещается быстро", - сообщает газета.



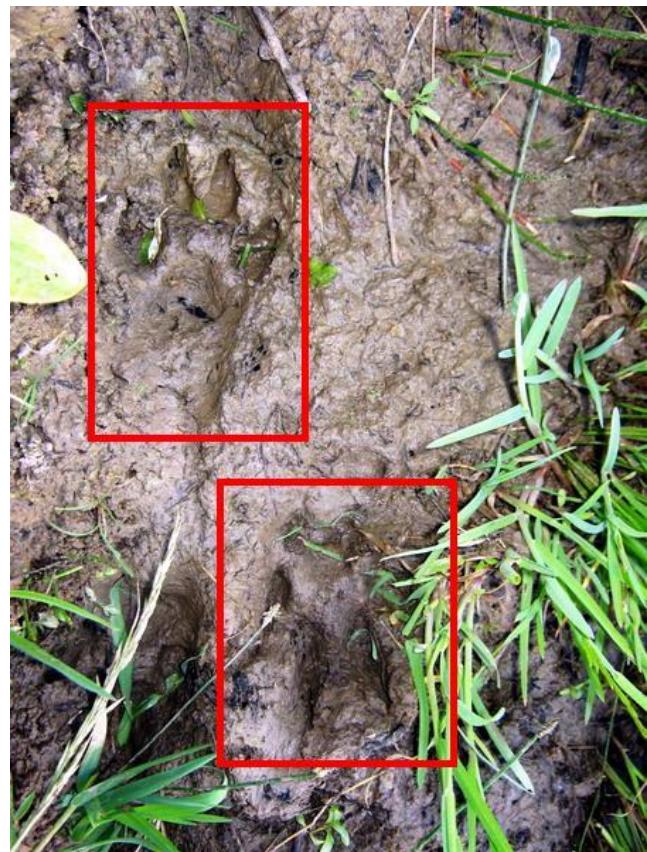
Сліди передньої лапи вовка (зверху) і собаки (знизу)



Орестовський звір



Велико-Олександрівський слід



Харківський слід



Велико-Олександрівський зліпок



Ось для прикладу сліди моєї собаки (німецька вівчарка, вага 35-40 кг) на вологому піску



*Людина і «друг людини»*

Як співав колись Фредді Мерк'юрі, - "Show Must Go On", шоу повинно продовжуватись. Колесо "чупофренії" розкручується не на жарт:

*В Киеве появилась чупакабра. Её жертвами стали кролики и кот*

*Паника из-за некого загадочного животного, которое нападает на людей и животных, докатилась до Киева. Чупакабру **якобы на днях видели** в селе Троицка, которое граничит с одноименным микрорайоном. «У одной соседки она **поела почти всех кроликов, а у второй даже кота убила. Похожа чупакабра на пса, метр высотой, с огромными горящими глазами, и очень сильно воняет**», — рассказала нам жительница села Нина. **Сама она зверя не видела, а только слышала о нем от соседей.** В селе говорят, что выходит на охоту чупакабра только ночью. «Мы с мужем ночью дежурим возле кролей и куриц, а вдруг поубивает? Мужчины решили, что будут на нее охотиться, но пока так ее и не увидели. Наверное, прячется», — говорит Нина. За материалами: segodnya.ua*

#### **45. О ПОВЕДЕНИИ БРОДЯЧИХ И ОДИЧАВШИХ СОБАК**

При написании работы использованы наблюдения автора за хищниками в Воронежской области, отчасти И.Г.Гурского (1975) в Одесской области и А.Данилкина (1979) на юге Урала. Появление бродячих и одичавших собак в природе – всецело вызванное деятельностью человека. Брошенные, утерянные, но оставшиеся без опеки человека животные, сталкиваются с дилеммой – погибнуть или выжить. Часто они вынуждены находить достаточно пищи в природе. При этом собаки утрачивали привязанность к человеку, превращаясь из домашних животных в зверей местной фауны. Происходил с ними следующий процесс. Ставились таковыми в большинстве случаев бездомные дворняжки. Нередко среди них были помесные экземпляры с гончей и немецкой овчаркой, иногда сеттером. В некоторых стаях встречались единично чистые русские пегие и русские гончие.

В Воронежской области отмечались две экологические группы одичавших собак. Одна из них представляла охотников за дикими копытными (главным образом размножавшимися без волков за оленями) и размещалась в лесах,

изобилующих ими. Собаки в данном случае занимали в ценозах пустующую экологическую нишу" волка. Среди собак были и такие, которые ходили на охоту в лес временно из прилежащих сел, стаи собирались обычно в селах. Вторая (более многочисленная группа собак) существовала близ свалок с пищевыми отбросами, птице и скотомогильниками и держалась обычно на полях, по балкам и оврагам близ населенных пунктов. При наличии поблизости леса хищники скрывались в нем и даже охотились там на диких копытных. Всецело жить за счет охоты они, по-видимому, не могут. Но не все очаги собак можно было четко распределить по указанным группам, Среди них имелись переходные от помоек к охоте. Количество хищников, в стаях исчислялось: в лесу от 2 до 10 (в среднем 5), на свалках и скотомогильниках -12 (в среднем 7).

Примечательно, что собаки, охотившиеся в лесу на оленей, скот и домашнюю птицу трогали редко, так же вели себя, кстати, и волки (Рябов, 1974). Те же, что были связаны с трупами домашних животных, нередко нападали на овец, коз, домашнюю птицу, При этом собаки проявляли порой большую дерзость, наносили и вред сельскому хозяйству, приносили не меньший, а больший, чем волки (Рябов, 1979 г., Соломатин, 1979). Как и волки, стаями; нападали стаями на отары овец на станах и лугах, ранили многих из них, разрывая зад. И хотя по сравнению с волками собаки до смерти загрызали овец мало, последние нередко в панике душили друг друга в загонах. От чего убыток колхозам только после двух налетов стай собак на отары мог составлять свыше 20 тыс. рублей (Рябов, 1979 г.). Держались собаки обычно близ овцеферм. Днем их можно было видеть бежавшим в стороны от отар и отдыхавшими в кустах и бурьяне, а ночью хищники врывались в кошару и рвали овец. Любопытно, что в момент одного из таких нападений в Подгоренском районе Воронежской области крупный сторожевой пес, охранявший овец, сорвался с цепи и вместо того, чтобы броситься на собак вместе с ними принял участке в разборе.

В прошлом, при низкой численности волков, на свалках и скотомогильниках завязывалась "дружба" одиночных волков с собаками и возникали в природе очаги из волко-собачьих гибридов (Рябов, 1973; 1978). Лишь изредка в Воронежской области и чаще в Одесской в "союз" с собаками вступали одиночные волки-самцы (Рябов, 1973, Турский, 1975), жившие позже в смешанных стаях, куда входили собака, волк и гибриды. В большинстве случаев волко-собаки появлялись в природе от волчицы и стаи дальнейшем состояли из волчицы (иногда позже присоединялись другие волки) и гибридов или только из гибридов.

У собак живших в Усманском лесу и лесах Хоперского заповедника, прослеживалась четкая специализация по добыче пятнистых оленей, являвшихся их основной пищей (Злобин, 1971, Рябов, 1973, 1979, Казанский). Тем не менее, снизить численность размножившихся оленей собаки не могли. Их влияние на популяции жертвы в силу слабой селективности изъятия животных едва ли было положительным. Данные Г.Кригера (1977) свидетельствуют об отсутствии селективности в хищной стае собак вовсе. «Дружеских связей» у таких собак с волками, по некоторым данным, не наблюдалось. Одичавшие собаки жили в лесу только при отсутствии волков, размножались в любое время года (в том числе) в заброшенных бобровых, барсучьих, расширенных юрах и под кучами хвороста. Охотились ночью, обычно отдыхали на пригревах бугров, иногда на свежих пороях

кабанов. Ходили по лесу уверенно, не боялись, да и зачем, нередко использовали при передвижении тропы. Гоняли зверей без голоса, иногда взбрехивала одна собака или лаяло несколько собак в стае. Часто, применяли и волчьи приемы охоты: некоторые из хищников, срезая забегали вперед, другие преследовали по пятам оленей-рогачей и самок, выгоняли их на лед, где обычно убивали.

Иногда животные проваливались под лед, тогда собаки садятся вокруг полыни и ждут, когда оно утонет. Иногда олени специально забегали в реку, спасаясь там от преследователей. Собаки оставалась на берегу. Некоторые бродячие в одичавшие собаки хорошо знали осенне-зимние подкормки оленей и нападали на них у кормушки. Часто олени сосредотачивались вдоль железной дороги, пос.Рамонь Воронежской области, где подбирали при перевозке свеклу. Сюда же приходили и собаки на охоту. За удачную охоту собакам удавалось прикончить обычно одного оленя.

Правда, отощавших животных они брали сравнительно легко в отличие от волков, возле туши держались до полного ее использования. При нападении на оленей собак, всегда рвали зад жертвы, не трогая шеи. Бродячие и одичавшие собаки постоянно мешали егерям проводить отловы оленей с целью их расселения по стране.

К гончим собакам, выпущенным для охоты в лес, почта всегда относились агрессивно: нападали и грызли в том случае, всегда гончие преследовали их (в лесах близ пос.Нововоронежский Воронежской области гончие собаки охотились на одичавших собак лучше, чем на других зверей) или просто попадали в их владения. Одичавшие собаки, жившие в лесу западнее г.Калача Воронежской области близ свалки с отходами мясокомбината (до 10 голов), убивали охотничьих собак. Сука дворовой собаки, выведшая зимой щенят в лисьей норе Мастюжинского леса Воронежской области также активно бросалась на пробегавших неподалеку гончих собак и преследовала их. В то же время нам известны случаи, когда обитавшие в прихоперских лесах собаки подстраивались под гон гончих собак и преследовали зверя вместе.

Человека с ружьем в лесу одичавшие собаки очень боялись и близко к себе не подпускали (Рябов, 1973 б, 1979 а). Они быстро понимали опасность, которая грозит им от человека и умело ее избегали. Но некоторые из них внимательно следили за охотниками и подбирали остатки от разделываемых туш диких копытных. Иногда, опережая охотников, преследовали подранков. В начале января 1975 г. в Лискинском районе Воронежской области охотники отбили у бродячих и одичавших собак годовалого кабана, весь зад и ноги которого были сильно искусаны, и животное едва передвигалось. Увидев людей, хищники тотчас разбежались, но когда охотники начали высматривать их, пытались вновь вернуться к раненому кабану.

К тому что собаки в лесу иногда были способны проявлять агрессивность к человеку, некоторые из них преследовали и кусали велосипедистов, бросались близ норы со щенятами на грибников. А однажды крупный пес из стаи кинулся даже на охотника В.М. Фетисова (в лесу близ пос.Нововоронежский), остальные 5 собак последовали его примеру. И только после выстрела разбежались. Кобели из гонной стаи в Усманском лесу бросались на детей. А одичавшие собаки в окрестностях

г.Калача едва не разорвали телку, которую вела на привязи женщина. Уничтожили их здесь в срочном порядке по распоряжению райсполкома.

В прибитюгских лесах Воронежской области одичавшие собаки иногда окружали тесным кольцом одиночную подводу и более широким кругом стоящую легковую машину. Зимой 1973/74 г. стая из 12 собак, окружив утром возницу недалеко от с.Лебяжье Нижнедевицкого района Воронежской области, промчала , лошадь во всю прыть и кучер ничего не мог сделать.

Последние годы размножившиеся волки, как правило, вытесняли собак из угодий близ свалок и скотомогильников в леса, восстанавливая свое право сильного жить и "командовать" в этих местах, поскольку распределение хищников подчинено закону экологической замещаемости. При более или менее нормальной структуре волчьих стай последние агрессивно настроены к собакам. И выступают в качестве непреодолимых конкурентов для них в природе. В то же время процесс вытеснения не всегда протекает быстро. Сохранившиеся в 1963-1972 годах некоторые стаи из гибридов и волков в Яблочинском лесу Воронежской области долго не вытесняли бродячих и одичавших собак в окрестных угодьях (в лесу была даже выводки собак), и продолжали кормиться с ними на одних скотомогильниках.

В начале 70-х годов в лесах близ с.Тюжовка Воронежской области обитало 18 похожих на немецких овчарок одичавших пастушьих собак. Хищники нападали здесь на колхозных овец, забегавших во владения охотничьих собак, преследовали зайцев. Проходившие изредка через их владения волки собак не тревожили, но в 1976 году они поселились здесь сами и собаки тотчас покинули лес, вновь "прижались" к селу, стали; бегать по полям.

Свыше 5 лет понадобилось вновь пришедшим в Хоперский заповедник волкам для того, чтобы окончательно вытеснить с его небольшой территории (16 тыс.га) и окрестные лесов бродячих и одичавших собак (Рябов, 1979, Казневский, 1979). Из-за высокой плотности оленей в заповеднике волки, имели первые годы сравнительно небольшую охотничью территорию (Рябов, 1974) и слабо осваивали окрестные места. Разделяла территорию, на которой жили волки и собаки, в основном, река Хопер. Но в отдельные годы в левобережье и правобережье, Хопра сохранялись участки, на которых охотились одновременно и волки, и собаки (Рябов, 1974, 1976 б). В период уже значительного "господства" волков в заповеднике также отмечались случаи забега собак, преследовавших зимой оленей, из северной правобережной части заповедника (последнего пристанища собак) в занятую волками левобережную, часть - к кордону Тиковной. И все собаки исчезли здесь под "натиском" волков. В настоящее время бродячие собаки иногда забегают из окрестных сел в заповедные леса с краю, но подолгу в них не задерживаются. Но и пятнистые олени в присутствия волков сильно изменили свое поведение: стали намного "опытнее", резвее и менее доступны не только для собак, но и волков (Печеник, 1979). В некоторых случаях безнадзорные собаки выводили даже потомство в угодьях, освоенных волками, что имело место в Павловском районе (в шиповом лесу и близ него) и Богучарском районе Воронежской области. Но прижиться в этих местах собаки не могли.

Появившиеся в 1977 году после долгого отсутствия 8 волков на территории Учебного хозяйства Воронежского лесотехнического института (19 тыс.га Усманского леса) быстро вытеснили хозяйствавших длительное время бродячих и

одичавших собак, 2/3 территории, что подтвердил учет животных по снегу в марте 1978 года. Известен случай, когда волки убили и съели в лесу собаку. И лишь в Правобережном лесничестве (1/3 территории ЛГИ), куда волки не заходили, по-прежнему, отмечалось "засилие" собак (Рябов, 1979 а).

Но в некоторых случаях, преимущественно в период размножения, отдельные волки могут сохранять "дружеские" контакты с собаками и, в настоящий, период при более и менее нормальной структуре своих популяций. Интересно ведут себя, в этом плане Волчица домогалась встречи с кобелем похожим на немецкую овчарку, который охранял овец. Их видели вместе в поле вечером и днем. Зимой 1974/75 г. в Острогожском районе той же области 2 волка приняли к себе суку немецкой овчарки, которая подолгу ходила с ними вместе и вместе посещала скотомогильники. Но позже волки убивали и съедали здесь бездомных собак. Мы считаем, что на "дружеские" контакты с собаками в настоящее время более склонны высококровные по волку гибриды, имеющие облик волков.

Волко-собачьи гибриды представляют собой животных с несложившимся генотипом, из-за чего вариаций в их поведении в сторону волка и собаки проявляется множество. Тем не менее, наследственность волка, как дикого зверя, в большинстве случаев преобладала. К тому же гибриды чаще рождались в природе волчицей, оказывающей на поведение детей основное влияние как по наследству, так и в ходе воспитания в период совместной жизни.

В Воронежской области нами не отмечались гибриды волка и собаки, существующие в природе за счет диких копытных. Появлялись они там при контактировании собак с волками-падальщиками и поэтому сами в дальнейшем вели сходный с ними образ жизни. При любых вариациях родительских пар и кровности это были в большинстве случаев дерзкие хищники (более дерзкие, чем волки), часто нападавшие на домашних животных, в том числе деревенских собак, мясом которых питались (Рябов, 1973 а. 1978 а). Некоторые из них жили преимущественно за счет собачатины. Близость людей в момент нападения на жертву волко-собак не всегда смущала. Склонность гиболов при выборе жертвы отдавать преимущественно домашним животным (мелким и среднего размера) мы связываем в значительной мере с собачьей наследственностью и с их недостаточным физическим совершенством, поскольку рождались, гибриды, главным образом, от беспородных собак (Рябов, 1973).

В то же время А.Данилкин (1979) проследил в 1971-1976 годах за жизнью таких хищников на южном Урале, где они охотились на косуль. В отличие от настоящих волков гибриды образовывали летом стаи - до 18 особей. Преследовали жертву отдельные хищники с голосом, как гончая собака, другие изредка подлаивали также по-собачьи или бежали молча (взятые в природе Зырянской области живущие в неволе волко-собаки первого поколения и их дети от собак, очень похожие на последних, способны были в основном выть по-волчьи). Гнались за косулями иногда на большое расстояние (до 1-4 км), что тоже не свойственно волку, но типично для собак в стаях, - как и у волков, применялось "разделение труда": загоны и засады на вероятном пути бегства жертвы и т.д.

И.Г.Гурский (1975) отмечает, что гибридные волки, кормившиеся на скотомогильниках Одесской области, местами успешно охотились на многочисленных там зайцев и лисиц. Пойманых зайцев хищники съедали на

месте без остатки, реже давили, иногда съев семенники, реже печень. И совсем редко съедали целиком. При троплении волко-собак в Одесской области изредка обнаруживались остатки растерзанных ими косуль. То же отмечалось нами кое-где в Воронежской и Белгородской областях.

По отношению к человеку волко-собачьи гибриды в большинстве случаев вели себя смелее, чем волки, что подтверждается появлением хищников вблизи населенных пунктов в светлое время суток и нападением на "домашних" животных в присутствии людей, иногда агрессивностью к человеку, выбором мест для логова неподалеку от построек человека, места для лежек в самих постройках (Рябов, 1973 а, 1978 а). В Пермской области скорее всего не волки, а волко-собачьи гибриды способны были подходить к дому лесника и есть из собачьей миски. Известен случай, когда вблизи с.Старо-Толучево Петропавловского района стая волко-собак. Самка в момент своего очередного нападения днем на гусей бросилась на приближившегося к ней с топором человека и была им убита. В Березовой балке Бутурлиновского района Воронежской области охотник И.Банов выследил 3 волко-собачьих гибридов и тяжело ранил одного из них. При этом остальные хищники не убежали, а бросились на погибающего собрата и начали его рвать. Относительно легко удалось уничтожить волко-собак из-за малой осторожности в Бобровском районе Воронежской области (Рябов, 1973 а). Однако И.Г.Гурский (1975) указывает на весьма осторожное поведение волко-собачьих гибридов в двух стаях, находившихся под наблюдением охотников в Одесской области: видеть их почти не удавалось, на вабу ни взрослые, ни "волчата" не отвечали, что весьма озадачило охотников, имевших дело с такими "молчунами" впервые. Ничем не отличались по сложности облава на волко-собачьих гибридов, в сравнении с таковыми на волков, в угодьях Петропавловского района. Флажков гибриды, как и волки, в одной известной нам облаве боялись.

Чистокровные волки относились к волко-собачьим гибридам в природе в большинстве случаев как к себе подобным, свободно вступая с ними в брачные связи. Из-за чего сейчас (при возросшей численности волков) и повторных скрещиваниях с ними многие гибриды "поглотились" волками, стали в целом похожими на них внешне и по поведению. Тем не менее, среди волкоподобных животных нередко встречаются особи с чертами собачьего поведения, о чем мы уже говорили выше и что в ряде случаев делает охоту на волков теперь более сложной (Бибикова. 1979). Однако мы не исключаем возможности вытеснения части гибридов (в основном живших самостоятельно) вновь пришедшими в эту местность волками, как одичавших собак или койотов. В этом случае они вынуждены были переместиться ближе к населенным пунктам и вступить в более тесные контакты с собаками. В итоге в ходе поглотительного скрещивания гибриды могли "раствориться" частично и среди одичавших собак.

Литература:

1. Бибикова В. 1979. Письма о волках. "Охота и охотничье хозяйство", № 10
2. Гурский И.Г. 1975. Гибридизация волка в природе. Отд.биол. "т.80, вкп.1.
3. Данилкин А. 1979. Охота волчье-собачьих гибридов на косуль. "Охота и охотничье хозяйство", № 3.
4. Злюйж Б. 1971. О бродячих собаках. "Охота и охотничье хозяйство", № 9.

5. Казневский П.Ф. 1979. Волк в Хоперском заповеднике, сб. «Экологические основы охраны и рационального использования хищных млекопитающих», изд-во "Наука", М.
6. Печеник А.Д. 1979. Влияние волка на популяцию пятнистых оленей Хоперского заповедника. В сб. "Экологические основы охраны в рационального использования хищных млекопитающих", изд-во "Наука", М.
7. Рябов Л.С. 1973 а. Волко-собачьи гибриды в Воронежской области. "Бюлл.МОЖ. Отд.биол.", т.78, ВБИ.б.

#### **46. СЛУШАЛИ:** Выступление Калтыюка И. **Почему контактеры лгут?**

Вот читая разные истории, которые мы отсеваем в каталог Альфа, даже откинув часть приписываний снов по неграмотности, и откинув психически больных, остается огромный процент разного рода жуликов и шарлатанов – причем, вполне вменяемых людей. У меня возник вопрос - зачем они это делают? – дурят неопытных исследователей или просто читателей, если войти в поисковик, и набрать слово «контактер», «контакты с НЛО», или просто «инопланетяне», мы попадаем на огромное количество разного рода дезинформации, выдумок и прямого жуличества. Вот что с этим делать, почему оно как вирусы сознания глубоко засело в умах общественности? А ведь настоящим контактерам – за это приходиться отдуваться. Ведь мы не редко слышим такое понятие как – «зачмырили контактера» или просто засмеяли, или начали к нему относиться как к чему-то нищему – но это отдельная тема.

Есть разные люди, одни в этом видят немного адреналина. Другие решили подшутить, еще есть те, кто ищут дешевую славу в желтых газетенках, но все же, остается некоторое число явных дезинформаторов – вот что они из этого имеют? Какая выгода им до того что ихnim байкам поверит огромное количество людей? Деньги? Слава? Поиск доверчивой толпы, которой можно управлять? Или же сами начитались подобных сказок, и захотели тоже прославиться пофантазировав? Или стать главным героем своей сказки? Или, например если это девушка – ей одиноко, и она ищет себе доверчивого собеседника, а подсыпает все новые сказки – чтоб мальчик не терял к ней интерес? Или даже в поиске удовлетворения? Когда нет друзей – крутиться возле мужчин?

Откуда это берется: Есть множество фильмов и газетных статеек, к сожалению, оно все написано только для получения рейтинга и сенсационности, иногда вовсе игнорируя достоверность. Вот так возникает антипод уфологии – уфомания и понятие дезинформации. Дезинформация - это самый надежный способ скрыть истину (придав ложь огласке, в основной массы заинтересованных отпадет интерес к данному объекту), так например дезинформацию давно используют капиталистические страны, волна дезинформации накрыла и СССР в период перестройки, и достигла пика в 90-х. Все что Вы видите - те разные передачи заказные, чтоб одурачить обычного не разбирающегося в определенных моментах человека, таким способом увести "концы в воду"

## **47. Несколько слов о психопатическом бреде**

Бредовые идеи представляют собой ложные, не логичные, зачастую совершенно бессмысленные и безосновательные суждения. Их особенностью является устойчивость, отсутствие критики к ним больного, невозможность убедить его в ошибочности, ложности, нелогичности суждений, высказываний, на них основанных. Еще есть «парафренический бред» - конфабуляторный бред, включающий идеи величия (пример: «моя группа что хочу, то и делаю»), всевластности в сочетании с несистематизированными бредовыми высказываниями, основанными обычно на одновременно существующих галлюцинациях". Мы же не знаем, может он их действительно видит, и это галлюцинации.

Парафренический бред был замечен в: контактера Сазыкина И., а также в нескольких любителей аномального в основном в группах связанных из «концом света» (не будем вдаваться в фамилии), так как не в этом суть. Хочу выразить искреннюю благодарность за информацию для психолога - Танюши Чечиль.

**Пример бреда:** Приглашение к диалогу: УДЦ "ЕВІС" приветствует участников данной группы. Кто из Вас контактеры? Если Вы стали свидетелем аномального явления или имеете контакты пожалуйста напишите письмо на kontaktkoordinator@bigmir.net

(Постарайтесь описать максимально объективно - нам ценная каждая деталь случая. Будьте готовые к жесткой проверке на достоверность с применением новейших методов научной работы).

Ответы Игоря Сазыкина 2 декабря 2009 г. 15:20 пользователь Игорь Сазыкин <igorysa@gmail.com> написал: Я контактер!!! но почему я должен доверять вам и писать на какие то левые ящики? Есть группа в контакте туда и пишите!!!! там и читайте!!! <http://myov.ru/> <http://vkontakte.ru/club11187252> а проверять я себя серавно не позволю вот какую я инфу там дал ту и смотрите!!! Понимаете я никому нечего не должен, доказывать!!! В лудщем случае вас щас там забанят за такое!

Мой ответ ... (пытаюсь успокоить) ... и у меня возник вопрос: Сможете ли Вы предъявить свою отсканированию рукопись? Как известно интернет имеет свойство искашать оригинал, а нас интересуют в первую очередь оригиналы....

Ответы Игоря Сазыкина Забанить времени небыло. Можите взять инфу с группы <http://vkontakte.ru/club11187252> или с сайта [ufo.c-sw.ru](http://ufo.c-sw.ru)

соответствующей обратной ссылочкой! Нехотите верить ну и не надо не кто незаставляет. Лично я несобираюсь расшибаться перед вами! Я знаю что это правда мне хватит! Что касается уфологии - стать уфологом может любой и не кого не вправе запретить быть уфологом (также как и контактером только они сами выбирают с кем)! Информация есть и ее не мало по этому и был создан сайт. Времени практически нет. И все же кому такая инфа нужна глобальной информационной базы о контактерах? - правительству частному лицу или ... Дайте полноценный ответ с оффсайтом документами или че у вас там есть. В наше время доверять не кому нельзя... Через 3-4 года под натиском различных природных катастроф вам уже эта инфа будет бесполезна... И всеже я нивижу оснований собирать всю инфу вы меня заинтересуйте! ... Но согласитесь какой бы я хороший контактер не был вы серавно не признаете что скоро нам будет капец ...

**Выводы делайте сами!**

## **48. СЛУШАЛИ:** Выступление Калачевой Е. **Странное видение**

...01.07.2010 Я сидела с мамой на пороге. В тот день был сильный дождь, а под вечер солнце немножко получилось. Я увидела как солнечный луч пробился сквозь облако и осветил дерево. И тут я вроде как вспомнила или нечто такое ... трудно объяснить все это ...

*Я медленно лечу высоко в небе. Я не имею ни имени, ни пола. У меня нет тела - я невидима для чьих-либо глаз. Я просто существую. Я есть. Мне не надо прикладывать каких-то особых усилий чтобы перемещаться с огромной, по земным меркам, скоростью или чтобы мгновенно перемещаться на миллионы километров. Я даже ни разу не задумывалась над тем как я это делаю или что я такое. Я просто умела это делать и использовала это по мере необходимости. Я мыслю, у меня есть разные цели и задачи, которые я исполняю. Мне нет нужды знать кто я, зачем существую или как у меня получается делать то, что я делаю. Я выполняю свою работу и все.*

*Я ищу. Я ищу планету, подходящую для новой жизни. Я уже была во многих местах, но все было не то. Я не могла найти идеальное место.*

*Я нашла еще одну планету. Далеко от центра. Я полетела проверять ее.*

*Мне эта планета понравилась. Она находилась далеко, в тихом месте. Подходящая температура, подходящий климат. Много зелени. Я вижу высокие горы, с вершинами покрытыми снегом. Острые пики выступали сквозь снег. Я вижу зеленые луга, лес. Очень высокие хвойные деревья, растущие довольно редко. Хотя это наверно так кажется с высоты. Везде растет густая зеленая трава. Но она невысокая. Нету ни одной живой души. Животные есть, но их мало. Я вижу волка. Серо-белый волк трусцой бежит по лесу. Он выглядит сильным и здоровым. Видимо ему хорошо жить в этом месте. Птиц я не вижу. Ни одной. И других зверей тоже не вижу. Но они наверняка есть.*

*Я вижу кольцо гор, окружавших не очень большой пятак земли. Там растут деревья у подножия гор. Но остальное место занимает зеленый луг. Это сердце планеты. Мне оно понравилось. Я выбираю эту планету для новой жизни.*

*Было утро. Я вижу лес и поляну перед ним. Точнее, это скорее всего просто большая поляна посреди леса. Лес занимает большую часть всего мира. Я это знаю. Но меня это не интересует. Так было всегда - эта поляна, эти деревья. Я всегда это видела таким. Я вижу это место с высоты, но не очень высоко. Может быть я птица? Не знаю. Мне это не интересно и никогда не интересовало. Я просто есть. Я существую. Этого достаточно.*

*Я вижу Самого Первого. Он вышел из той части леса, которая напротив меня. Он шел не очень быстрым, размеренным шагом. Это был мужчина. Мне стало интересно рассмотреть его поближе.*

*Я оказалась на земле. Самый Первый подошел совсем близко и остановился. Он был лысым. На его голове или лице не было и намека на растительность. Даже бровей не было. Он выглядел немолодо. На его лице были морщины. Не очень глубокие, но заметные. Кожа на щеках чуть отвисала. Тоже признак старости, как мне показалось. Его глаза были полностью белыми, без зрачков или радужки. На его лбу на месте "третьего глаза" был какой-то знак, что-то похожее на татуировку голубого цвета. Но я знала, что это у него было всегда и никто это не наносил ему специально.*



*Он был худым. Одежда его состояла из бежевого балахона с широкими рукавами, достающим до земли. В левой руке у него был посох. Он был вырезан из какого-то коричневого дерева и тщательно отполирован. Сложно сказать, была ли это ручная работа - слишком уж он был безупречен. На верхушке у посоха был какой-то белый овальный камень с острыми концами. Самый Первый постоял пару мгновений, поглядел по сторонам и пошел дальше.*

Что это могло быть?

А после того как я все это увидела, у меня возникло столь сильное желание вернуться в то место, найти его, что я просто места себе не находила течение получаса!

Глава координационного совета Центра Калытюк И.