



Версия для Интернет

Протокол Заседания Координационного Совета №14(1)

30.01.2011

Список присутствующих, зарегистрировавшихся на заседании:

1. Бобылев Андрей (РФ, г.Подольск) IDRC EIBC и СОЛИУМ
<http://kontakter.org.ua/> и <http://www.solium.ru/>
2. Калытюк Игорь (Украина, г.Здолбунов) IDRC EIBC
<http://kontakter.org.ua/> и <http://wingmakers.narod.ru> и <http://skylabs.no-ip.org/>
3. Миньков Сергей (Украина, г.Луганск) IDRC EIBC
<http://kontakter.org.ua/>
4. Мыколышын Алина (Украина, г.Львов) IDRC EIBC
<http://kontakter.org.ua/>
5. Сисфогтес Екатерина (Швеция, г.Стокгольм) IDRC EIBC
<http://kontakter.org.ua/>
6. Шпаковский Сергей (Канада, г.Торонто) IDRC EIBC
<http://kontakter.org.ua/> и <http://www.myshambhala.com/> и <http://notufos.myphotoalbum.com>



I. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ВОПРОСЫ

1. Слушали: Калытюка И. СОЗДАНИЕ ЕДИНОГО WEB-МУЗЕЯ

Совместно из Герштейном М. и Шуваловым К. в рамках «KGS Group» мы планируем создать единый Web-музей:

Используется площадка <http://skylabs.no-ip.org/>

Основные рекомендации:

1. Название каждого элемента в списке первое на англ. второе на родном языке через символ "~" (английский к английскому не применяется)

2. Сайт будет содержать список стран (по алфавиту)*

**СССР название отдельно от России и Украины*

3. Каждая страна будет иметь список организаций по алфавиту, в конце списка "СМИ" и "Прочее" где будет: отдельно от организаций пресса, а в прочем - "книжки" авторов, что не состоят в организациях

4. Каждая организация содержит список документов

Выглядит это так:

- первое год в хронологии, далее название на англ. потом на родном для документа языке, в конце размер файла в дужках
- сверху страницы символика организации
- снизу ссылка на сайт организации если есть.

Форматы:

1. Снимки собрать в *.pdf, тексты также в *.pdf

2. Удалить метки и ключи, исключение только для указания переводчика или вступительного слова.

3. У всех текстов текст должен быть выровнен по всему полю, а не к левому/правому краю - ибо это не красиво выглядит. (см. есть такая опция выравнивать по полю)

Девиз:

Оригинальность

Достоверность

Доступность

Удобность

Вопрос поставлен на голосование:

ЗА: 6

ПРОТИВ: 0

ВОЗДЕРЖАТЬСЯ: 0

КВОРУМ: 6

ПОСТАНОВИЛИ:

Коллектив МИЦ не возражает чтоб «KGS Group» сделали веб. музей-архив. На протяжении целого 2011 года, заняться созданием Web-музея. Ответственные: Бобровский К., Герштейн М., Калытюк И., Шувалов К.

2. ВЫБОРЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ КООРДИНАТОРА

Кандидатура всего одна - Мыколышын Алина. (Остальные почему-то забоялись)

Вопрос принятия поставлен на голосование:

ЗА: 5

ПРОТИВ: 0

ВОЗДЕРЖАТЬСЯ: 1

КВОРУМ: 6

ПОСТАНОВИЛИ:

Назначить Мыколышын А. – заместителем координатора.

3. ОПРЕДЕЛЕНИЕ НОВОЙ СТРАТЕГИЧЕСКОЙ ЗАДАЧИ ЕІВС

1. **Политика выживания центра** (от 15.11.2009) – Идея заключается в том, что центр дополняет другие центры или исследователей, выполняя саму сложную работу – анализ СЕ-III* случаев, а также передает остальные феноменальные случаи на анализ, выполняет коммуникационную межцентровую и интернациональную работу, проведение экспедиционно-полевых работ. Это реализация идеи понимания взаимодействия нас и других, что ведет к общению и обмену опытом, приобщение к работе и новейшие результаты, и главное понимание того что мы умеем делать то, что не умеют делать другие. Мы уже имеем команду, имеем лидера, имеем миссию, и даже некоторый успех, нас уже начали признавать и мы научились обучать других. Все это было выведено в реальность за короткий промежуток времени – год, причем из нуля. Для меня человека, что заинтересовался такими феноменами только в 2008 году - это достижение! А для Вас?

2. **Политика утверждения работ** в направлении СЕ-III*, под. названием экстратеррестриобиоинтеллектологические исследования (от 15.11.2009) Это реализация идеи открытого мышления что ведет все дальше и дальше вперед по неизведанным дорогам открытий.

* - за Хайнеком

3. **New!** Новая политика «**Меньше слов – Больше дел!**» - только так мы будем меньше отвлекаться, а больше вносить «по кирпичику в будущее» проводя постоянные экспериментирования и разрабатывая новые методики, и не останавливаться. У развитого человека нет гуру и учителей, ибо он сам себе учитель, ибо повторяя чьи-то достижения, мы мало того что не развиваемся самостоятельно, мы никогда не достигнем того, что наши идеи будут воплощены в реальность. Человек имеет страх неведомого – не нужно этого бояться, преодолите в себе все страхи, и шагайте уверенными шагами вперед, ибо не движется вперед только тот, кто не делает шагов. Поверьте в бесконечность, всем идеям найдется свое место. Величайший секрет в том – что никаких уникальных секретов нет. Нужно увидеть в себе – то уникальное, что движет нас к жизни. Новые уникальные мысли развивают идею и надают ей движение. Убрав из своей головы всю ненужную шумиху – мы достигаем чистоты мышления, пустоты которая отступив шаг назад, ускоряет на три шага вперед. Человек постоянно движется в своем развитии, благодаря тому что не получил того чего хотел - он получает ценный опыт и это уже можно считать достижением. В такой циркуляции мы идем все далее и далее. Не тратьте время на пустые слова, мудр тот, кто знает нужное, а не многое, многое ведет нас к разным ограничениям, а ведь для разума нет границ, кроме тех которые мы ставим себе сами. Каждая новая идея – это решение, это камень в фундамент вашего творения. И все что мы себе можем представить – все это достижимо.

4. **New!** Новая политика **Позитивизм** – в умелых руках очень мощное оружие, и уникальная защита. Излучать позитивную энергетику – таким способом привлекать позитив к себе. Если кто-то ссылается на нас, что, мол, мы такие-сякие не похожи на их, да действительно, мы не такие как они. Из-за плохого детства человек постоянно пытается найти скалку в другом человеке, мы же пойдем другим путем, мы будем видеть в людях все хорошее - какие таланты и умения имеет человек. Вместо критики предлагаю использовать другую тактику – предложить человеку готовые идеи как решить имеющиеся недостатки. Если Вы видите, как в Вашу сторону, может посыпаться гора безосновательной критики, сформированной в большинстве необразованно, нужно просто разорвать связь с этим человеком, и простить ему его обиды, и не тратить на него свое ценное время, заражаясь от него негативной энергетикой. Позитив – всегда усиливает наши возможности, и идеи наши напрямую зависят от позитивного воображения их реализации, достаточно себе вообразить, что наша идея реальна в позитивной окраске, и то многое что она даст человечеству, и мы уже не полпути к реализации идеи, как воздаяние за наше желание природа делает ее реальностью.

Вопрос поставлен на голосование:

ЗА: 6

ПРОТИВ: 0

ВОЗДЕРЖАТЬСЯ: 0

КВОРУМ: 6

ПОСТАНОВИЛИ:

Коллектив МИЦ не возражает, против введения двух новых стратегических задач

4. ПРИОСТАНОВЛЕНИЕ НЕ РАБОЧЕГО ОГАЯ

Решение приостановить деятельность Минского ОГАЯ в связи с отсутствием Координатора ОГАЯ, и отсутствия более одного члена в ОГАЯ.

Вопрос приостановления поставлен на голосование:

ЗА: 6

ПРОТИВ: 0

ВОЗДЕРЖАТЬСЯ: 0

КВОРУМ: 6

ПОСТАНОВИЛИ:

Приостановить нерабочее ОГАЯ

5. ЗАКРЫТЫЕ НЕАКТИВНЫХ СЕКТОРОВ

Закрытие секторов:

1.Сектор изобретений

2.Резервный сектор

Вопрос поставлен на голосование:

ЗА: 6

ПРОТИВ: 0

ВОЗДЕРЖАТЬСЯ: 0

КВОРУМ: 6

ПОСТАНОВИЛИ:

Закрыть неактивные секторы

6. ЛИШЕНИЕ ПАСИВНЫХ ЧЛЕНСТВА

Лишение членства участника центра Мыха И. Причина – за два года не присутствовал ни на одном заседании, на звонки не отвечает адекватно, исследования давно забросил. Согласно ст.5.5. устава Громадської організації от 15.11.2009 с изменениями 08.10.2010 лишено членства.

Вопрос поставлен на голосование:

ЗА: 6

ПРОТИВ: 0

ВОЗДЕРЖАТЬСЯ: 0

КВОРУМ: 6

ПОСТАНОВИЛИ:

Лишить членства согласно ст. 5.5. устава

7. РЕОРГАНИЗАЦИЯ МАССИВОВ

В связи с тем, что были выявлены, некоторые дефекты в системе массивов, это вызвало разные спекуляции и споры, с перемещением, случаев из массива в массив и обратно. Что усложнило системно-статистические классификационные работы по случаям СЕ-III*. Никто так и не взялся помогать анализировать массив ПТД – вместо этого участились спекуляции – что целый массив повис в воздухе.

* - за Хайнеком

Вопрос поставлен на голосование:

ЗА: 6

ПРОТИВ: 0

ВОЗДЕРЖАТЬСЯ: 0

КВОРУМ: 6

ПОСТАНОВИЛИ:

1. Рекомендуем режим «реального общения», «режим анализа образцов почерка» и «жестов на видео», ставим в категорию менее рекомендованных «Кабинетный метод» анализа.
2. Решено изменить название массивов и объединить массивы:
 - Массив «Гамма» именовать – «Рабочий массив»
 - Массивы «Альфа», «Бета», «ПТД» - объединить
 - Объединение массивов «Альфа-Бета-ПТД» переименовать «Мусорный массив»
 - Удалить двоичную маркировку случаев за странами
 - Не документировать массив «Мусорный массив», удалить существующий объединенный реестр этого массива.
 - Выделить «Инкарнационный массив» в отдельное другое исследование - Проект «Cold fog»
 - Аннулировать «Загальний спрощений звіт», «Спрощений звіт»
 - Создать массив «Промежуточных сообщений», сообщения которые не попадают в «Рабочий каталог» по разным причинам, их также не стоит сбрасывать со счета, ведь доказательств их лживости также нету.

Данное решение значительно упрощает системно-статистические классификационные работы. Например при обнаружении нескольких важных дефектов случай сразу перемещается в «Мусорный массив». Не будем тратить время на сомнительные случаи из сомнительных баз данных, из слабой детализацией, дефектами, не профильные (ПТД)

занесенные в массив горе-исследователями, а также не будем распространителями и накопителями мистификаций и лжи.

Наш «Рабочий массив» - будут наполнять случаи хорошего качества и детализации, с присутствием доказательств, в виде: артефактов, мест посадки и воздействия в зоне посадки на живой и неживой мир, почерка, жесты на видео.

8. РАЗДЕЛЕНИЕ СЕКТОРА ЭТБИ ПО ПРОФИЛЬНЫМ НАПРАВЛЕНИЯМ

1.Поиска и поддержки: психологическая поддержка и коммуникации, поиск контактеров с ВБИ.

2.Безопасности контакта: рекомендации поведения и средства защиты от психического, бактериологического, электромагнитного и радиоактивного воздействия.

3.Системно-статистических исследований и анализа: анкетирование, анализ почерка, анализ жестов, стратегическое общение, системно-статистические классификации, кабинетный логический метод.

4.Психологических исследований: психологическое тестирование, сравнение результатов тестов.

5.Психиатрический сектор: восстановление забытых событий в памяти, психический осмотр, исследование психических и физических воздействий.

6.Исследование мест зависаний и посадок: реконструкция, фотографирование, а также радиометрические, радиационные, магнитометрические, оптические, спектрозональные, цитологические, почвоведческие, геохимические, биолокационные измерения,

7.Проект «Cold fog»: восстановление памяти из подсознания.

Вопрос поставлен на голосование:

ЗА: 6

ПРОТИВ: 0

ВОЗДЕРЖАТЬСЯ: 0

КВОРУМ: 6

ПОСТАНОВИЛИ:

Разделить ЭТБИ сектор. Также решено разделить комнату в чате Skype, на пять комнат: «гостевая», «конференц. зал», «аудитория», «KGS», «ColdFog».

9. УТВЕРЖДЕНИЕ АВТОНОМНОСТИ ОПЕРАТИВНО-ВЫЕЗДНЫХ ГРУПП (ОГАЯ) ОТ ЦЕНТРА

ОГАЯ – сами в праве решать с кем им сотрудничать, и какие цели ставить. Это невмешательство сохраняется в том случае, если ОГАЯ: использует научные методы работы, документирует каждую экспедицию, протоколирует заседания, не попадает на спекуляции и пропаганду, не занимается лженаукой.

Вопрос поставлен на голосование:

ЗА: 6

ПРОТИВ: 0

ВОЗДЕРЖАТЬСЯ: 0

КВОРУМ: 6

ПОСТАНОВИЛИ:

Утвердить автономность ОГАЯ

10. УТВЕРЖДЕНИЕ АУТОНОМНОСТИ ПРОЕКТА «COLD FOG»

Центр не имеет влияния на проект «Cold Fog», и не вправе требовать преждевременные отчеты, о ходе таких исследований

Вопрос поставлен на голосование:

ЗА: 6

ПРОТИВ: 0

ВОЗДЕРЖАТЬСЯ: 0

КВОРУМ: 6

ПОСТАНОВИЛИ:

Утвердить автономность Cold Fog

11. ПРОЕКТ COLD FOG

Наложить временный уровень конфиденциальности на проект «Cold fog».

- 1) Наложить временный уровень конфиденциальности на чертежи получены в проекте «Cold fog».
- 2) Наложить временный уровень конфиденциальности на детализированную информацию получены в проекте «Cold fog». За исключение поверхностной информации, что дано всем, уже ранее.

Вопрос поставлен на голосование:

ЗА: 6

ПРОТИВ: 0

ВОЗДЕРЖАТЬСЯ: 0

КВОРУМ: 6

ПОСТАНОВИЛИ:

Временно не распространяться Калытюк И., Шумаевой В., Бобылеву А. – о чертежах и детальной информации «Cold fog»

12. СТРУКТУРА СЕКТОРОВ ЦЕНТРА (ВТОРОЕ ИЗМЕНЕНИЕ)

Международный исследовательский центр «ЕІВС»

Сектор поиска и поддержки:

- 1.Бобылев А.
- 2.Донцов Д.
- 3.Калачева Е.
- 4.Погосов А.
- 5.Сифогтес Е.
- 6.Шпаковский С.
- 7.Шумаева В.

Сектор безопасности контакта:

- 1.Миньков С.

Сектор системно-статистических исследований и анализа:

- 1.Калытюк И. – руководитель
- 2.Котовский А.
- 3.Кравчук М.
- 4.Приставко И.

Сектор психологических исследований:

- 1.Мыколышын А. – заместитель руководителя

Психиатрический сектор:

~ вакантно ~

Сектор исследования мест зависаний и посадок:

- 1.Петров С.
- 2.Репа А.

Сектор SETI-Moon:

- 1.Кохно С.

Технического обслуживания:

- 1.Бобровский К.

Автономное Project «Cold Fog»:

- 1.Бобылев А.
- 2.Калытюк И. – руководитель
- 3.Шумаева В.

Автономное Здолбуновское ОГАЯ центр «EIBC»:

- 1.Калытюк И. – руководитель
- 2.Котовский А.
- 3.Кравчук М.

Автономное Харьковское ОГАЯ центр «EIBC»:

- 1.Петров С. – руководитель
- 2.Репа А.

Вопрос поставлен на голосование:

ЗА: 6

ПРОТИВ: 0

ВОЗДЕРЖАТЬСЯ: 0

КВОРУМ: 6

ПОСТАНОВИЛИ:

Принять структуру секторного распределения

13. СОТРУДНИЧЕСТВО ПОВТОРНО

Подготовка повторного запроса на документальное оформление сотрудничества с дружеским центром:

- 1.В рамках взаимного дополнения центров УНИЦА «Зонд» и МИЦ «EIBC», с одинаковым оформлением документации и отчетов, и в едином научно-исследовательском пространстве и финансовой помощи.
- 2.Сотрудничество с Содружеством «Солиум»

Сотрудничество с отдельными лицами:

- 1.Сотрудничество: Сочка Я. – Калытюк И.
- 2.Сотрудничество: Лазаров И. – Калытюк И.
3. В рамках «KGS Group»: Калытюк И., Герштейн М., Шувалов К.

Вопрос поставлен на голосование:

ЗА: 6

ПРОТИВ: 0

ВОЗДЕРЖАТЬСЯ: 0

КВОРУМ: 6

ПОСТАНОВИЛИ:

Сотрудничество с Содружеством «Солиум» - считать действительным! В связи с указанием в уставе Громадської організації от 15.11.2009 с изменениями 08.10.2010, ст.5.3. «Категорично заборонено вступати в будь які інші організації Координатору центра, за винятком того коли Координатор центру до якого бажає вступити Координатор цього центру, набуде статусу учасника даного центра.»

19.12.2010 Координатор МИЦ ЕІВС Калытук И. вступил в Содружество «Солиум»

19.12.2010 Координатор Содружество «Солиум» Бобылев А. вступил в МИЦ ЕІВС

Остальные сотрудничества нужно документально оформить.

14. БЛАНКИ ЦЕНТРА

★Общая аномалистика (Разработчик Петухов А.):

★Анкета исследования аномальной зоны

<http://wingmakers.narod.ru/D/0001.rar>

★Журнал для документирования отбора гидрогеохимических проб

<http://wingmakers.narod.ru/D/0002.rar>

★Журнал отбора геохимических проб с аномальной зоны

<http://wingmakers.narod.ru/D/0003.rar>

★Журнал покадровой записи

<http://wingmakers.narod.ru/D/0004.rar>

★Журнал проведения биолокационных замеров в аномальной зоне

<http://wingmakers.narod.ru/D/0005.rar>

★Журнал проведения метеорологических замеров в аномальной зоне

<http://wingmakers.narod.ru/D/0006.rar>

☆Паспорт на пробу воды

<http://wingmakers.narod.ru/D/0007.rar>

☆Протокол взятия биологических проб на АЗ

<http://wingmakers.narod.ru/D/0008.rar>

☆Протокол фиксирования границ аномальной зоны

<http://wingmakers.narod.ru/D/0009.rar>

☆Чувствительность химических и физико-химических методов определения микрокомпонентов минерализации природных вод

<http://wingmakers.narod.ru/D/0010.rar>

★Архивирование (Разработчик Билык А., доработано Калытюком И.):

☆Описовый каталог

<http://wingmakers.narod.ru/D/0011.rar>

★Денежные операции (Доработано Калытюком И.):

☆Бланк залучення членських внесків

<http://wingmakers.narod.ru/D/0012.rar>

☆Договір про повну матеріальну відповідальність працівника за передані йому підзвітні цінності з підпискою

<http://wingmakers.narod.ru/D/0013.rar>

☆Контракт на бартерній основі

<http://wingmakers.narod.ru/D/0014.rar>

☆Кошторис цільових витрат

<http://wingmakers.narod.ru/D/0015.rar>

★Исследование мест посадок ААЯ(ТС) (Разработчики Варламов Р., Целина Л., Сочеванов Н., Костина О., доработано Калытюком И.):

☆Анкета для очевидца посадкизависания ТС

<http://wingmakers.narod.ru/D/0016.rar>

☆Отчет почвенного исследования места посадкизависания ТС

<http://wingmakers.narod.ru/D/0017.rar>

☆Отчет радиотехнического исследования места посадкизависания ТС

<http://wingmakers.narod.ru/D/0018.rar>

☆ Отчет цитологического исследования места посадкизависания ТС

<http://wingmakers.narod.ru/D/0019.rar>

☆ Сводные данные по местам посадкизависания ТС

<http://wingmakers.narod.ru/D/0020.rar>

★ Кадровая политика (Доработано Калытюком И.):

☆ Анкета-заявка участника центра

<http://wingmakers.narod.ru/D/0021.rar>

☆ Благодарность

<http://wingmakers.narod.ru/D/0022.rar>

☆ Перелік

<http://wingmakers.narod.ru/D/0023.rar>

☆ Подяка

<http://wingmakers.narod.ru/D/0024.rar>

☆ Розпорядження

<http://wingmakers.narod.ru/D/0025.rar>

★ Метеорология

☆ Анкета по метеорах

<http://wingmakers.narod.ru/D/0026.rar>

★ Организация кадровой работы (Разработчик Калытюк И.):

☆ Итоговая Резолюция по результатам Межцентрового Совещания

<http://wingmakers.narod.ru/D/0027.rar>

☆ Протокол Заседания Координационного Совета

<http://wingmakers.narod.ru/D/0028.rar>

☆ Протокол Заседания

<http://wingmakers.narod.ru/D/0029.rar>

★ Отчет

☆ Отчет о научно-исследовательской работе ГОСТ 7.32-91

<http://wingmakers.narod.ru/D/0030.rar>

★ Системно-статистические классификационные исследования (Разработчик Калытюк И.)

☆ Звіт перевірки

<http://wingmakers.narod.ru/D/0033.rar>

★ Уфологические анкеты

☆ Анкета очевидца ААЯ за Шуваловым

<http://wingmakers.narod.ru/D/0034.rar>

☆ Отчет о наблюдении ААЯ за Герштейном

<http://wingmakers.narod.ru/D/0035.rar>

☆ Реєстраційна форма (матриця) повідомлення за Біликом

<http://wingmakers.narod.ru/D/0036.rar>

★ Шифрование (Доработано Калытюком И.):

☆ Кодификатор для шифрования

<http://wingmakers.narod.ru/D/0037.rar>

★ Экспедиционные работы (Разработчик Билык А.)

☆ Журнал ведення робіт

<http://wingmakers.narod.ru/D/0038.rar>

☆ Заявка на проведення експедиції

<http://wingmakers.narod.ru/D/0039.rar>

☆ Заявка на участие в экспедиции

<http://wingmakers.narod.ru/D/0040.rar>

☆ Програма учасника проведення вишукувально-дослідницьких заходів в складі експедиції

<http://wingmakers.narod.ru/D/0041.rar>

☆ Программа экспедиции

<http://wingmakers.narod.ru/D/0042.rar>

Вопрос поставлен на голосование:

ЗА: 6

ПРОТИВ: 0

ВОЗДЕРЖАТЬСЯ: 0

КВОРУМ: 6

ПОСТАНОВИЛИ:

Признавать действительными бланками МИЦ, рекомендовать и распространять.

Принять цвета бланков для уфологических анкет – светло синий, для мест посадок – серый, для метеорологии – желтый. Другие бланки – цвет белый

15. ПОСТАНОВКА ЗАДАЧ ДЛЯ ЭКСПЕРТНОГО ОЦЕНИВАНИЯ

1. Именовать «Экспертная оценка №__», установить дату.
2. Путем постановки цели – решения определенного вопроса, четко указав условия, время, внешние и внутренние проблемы
3. Задавать вопрос каждому отдельно. Примеры слов: *«Давайте сыграем с Вами одну логическую игру: я задаю вопрос, а Вы даете ответ, готовы?»* или *«хочеш зіграти в логічну гру? Я задаю питання а ти даєш відповідь?»* или *«Хочеш присоединиться к логическом обдумывании, некоторого очень важного вопроса? Мы обсуждаем его сейчас»*
4. Формировать статистический отчет нечетких логических заключений
5. Использовать методы мозгового штурма и Дельфи для экспертного опроса

Пример:

Экспертная оценка № 0

19.01.2011

Вопрос: Зачем контактерам лгать? Какое – Ваше мнение?

Участники: Бобылев А., Гожин Э., Донцов Д., Иванов Д., Калачева Е., Калытюк И., Кравчук М., Лазаров И., Ланець А., Лубцив М., Мыколышын А., Миньков С., Приставко И., Сеньк А., Сидоров Е., Сменс И., Шпаковский С.

Извлечены мнения:

★Бобылев А.: Почему контактеры лгут или инопланетяне столь откровенны с ними? ☺

★Гожин Э.: Контактёр по определению чистоты контакта (с кем уже второй вопрос) искренне убежден (а не уверен) в своей правоте, но может разделять мнение источника трансляции, и чем сильнее включается анализатор разума, тем корректнее проводится трансляция. Если канал используется, для трансляции всякой шелухи, помех, грязи, вранья, то анализатор не включается – а канал переводится на разряд канализации все дальше уходя от первоначальных исходных данных.

★Донцов Д.: 1 – пиар, 2 – чтоб показали на телевидении по телеканалу «К1», 3- верят в свои фантазии, 4- болезнь психики.

★Иванов Д.: Ну если врет контактер – значит хочет скрыть неправду. Не хочет говорить то, что его пугает, или что, по его мнению, может привести к негативным последствиям. Если врет обычный человек, говоря, что он контактер – то либо он хочет вызвать к себе повышенный интерес – пиар, или у него тяжелое психическое расстройство, когда он бежит от реальности в вымышленный мир.

★Калачева Е.: Я думаю надо копаться в самом-самом начале в событиях незадолго до контакта и в самом начале контакта, или что послужило причиной возникновения истории, что могло сподвигнуть его придумать все это. Ну к примеру, посмотрел человек сегодня вечером какой-то фильм, вышел на улицу покурить и под впечатлением фильма придумал историю, которая "случилась" с ним примерно в тот же период времени.

★Калытюк И.: Нужда в партнере (может возникнуть, например если есть конкретные сексуальные проблемы – пример «контактер» Фесенко Ю., проблемы забеременеть). Поиск славы (когда человек хочет чем то выделиться, получить адреналина и. т.д. – пример «семья контактеров» Воронежских, вроде всего хватает, а славы нет). Нужда денег (Когда человеку нужны деньги, и он решил немного потребовать например из журналистов или исследователей – пример «контактер» Канюка В. Когда к нему в Запорожье приехали Киевские исследователи, его попросили рассказать детально контакт, он сказал что «ему приснилась Дева Мария и сказала чтоб не рассказывал контакт» но намекнул что мол давайте 2000 баксов, и я все расскажу). Есть еще момент – «Публикациемания» когда «контактер» хочет книгу издать о своих «контактах» и при этом остаться загадочным, и все кто публикует это где-то ранее говорить что мол я автор этого произведения.

★Кравчук М.: 1 – журналисты дали деньги и попросили то и то сказать, 2 – человек видел что-то удивительное для него и фантазирует, 3 – желание попасть в «ящик», 4 – возможно это такой метод дезинформации теми же ВБИ, преследуя свои неизвестные цели, ведь нам не известен ход их мышления, 5 – такой вариант сотрудничества

★Лазаров И.: первое - болше контактьоръй сумашедиш, второе - у много из них есть болезнь суета,третое - есть и т.н. част из них, которъй подвластнье на собственое его, они в власть собствение комплекси, и наконец я допускаю, что есть и зомбирование люди

★Ланецъ А.: 1 – зарабатывание денег, 2 - шизики

★Лубцив М.: «А они лгут? – я не знаю. Если лгут надо подумать, возможно, они кем то подставлены, чтобы создать некоторое впечатление угрозы, от внеземных цивилизаций, есть угроза – есть страх.»

★Мыколышын А.: Думаю - мания величия, желание попасть на телевидение.

★Миньков С.: Ищи кому это выгодно. Иногда нужда в партнере, прим. Фесенко Ю. «Красной строкой сказано: "я такая классная, обратите на меня внимание (меня даже пришельцы выбрали), я богиня"...гм...если на земле все боги, то кто тогда за ними горшки выносил?...тут ответ налицо... сублимирование внутреннего одиночества, через классную фантазию! Ну вот если у тебя все пучком: баба дает, готовить умеет чего...интересное хобби, может «бэбик» в планах, с царем в голове...претензий к себе и миру – ноль». Есть еще вариант «компенсация неполноценности». Поймать можно сказав о том чтобы сделать интервью по ТВ является провокационным и позволяет выявить "славоманов", а контр атака "баблом" выявит "бабломанов"... вопрос о адекватности тоже решаем...

★Приставко И.: 1 – параноя, 2 – для личной выгоды, 3 – несостоялся в науке, 4 – чтобы обратили внимание.

★Сеньк А.: 1- психические расстройства, 2 – слава, 3- деньги, 4 – не все лгут

★Сидоров Е.: Мотивация может быть разной, я бы сказал коварство злых сил... волки в овечьих шкурах. Советую почитать Серафима Роуза, он там правильно излагает с точки Православной веры, что это бесы.

★Сменс И.: Они уверены в своей правоте, особенно когда контактируют с летящим самолетом, и уверены что это НЛО, и не допускают и подумать только что могут ошибаться, и их очень трудно переубедить что это не так, начинаются обидки, думают что нападают на них, становятся агрессивными при этом. А если знает что заврался, то по инерции начинает далее врать, чтоб не показаться глупым, продолжают убеждать в своей правоте. Есть люди, что ищут славу на телевидении. Контактеры очень чуткие – воспринимают все лично. Кстати – не удивительно если оказывается, что такие контактеры психически не уравновешены, шизоиды, эпилептики – к сожалению такое бывает. Очень верят в то что видят – фанатически, тому могут переключиться на совсем другое и потерять веру к прежнему, перечеркнуть все, и перевернуть с ног на голову, и нападать на тех которые пытаются им доказать «ты мол говорил что это все правда?». Станет говорить как это плохо и всячески отвергать, и что этого он не говорил, а это ты говорил и тебе надо «отречься» от этого... в общем тяжелый случай!

★Шпаковский С.: человек верит, что его похищали, и он будет вспоминать детали похищения и т.д. И только психолог с опытом, может различить, что было.

Вопрос поставлен на голосование:

ЗА: 6

ПРОТИВ: 0

ВОЗДЕРЖАТЬСЯ: 0

КВОРУМ: 6

ПОСТАНОВИЛИ:

Проводить такі мероприятия чаще, и больше вопросов.

16. ПУБЛИКАЦИИ В «Вікіпедії – вільній енциклопедії»

Опубліковано в «Вікіпедії – вільній енциклопедії»:

Калитюк І.М. Уфологія

<http://uk.wikipedia.org/wiki/Уфологія>

http://wingmakers.narod.ru/D/Kalituk_4.rar

Калитюк І.М. Аномальні аерокосмічні явища

http://uk.wikipedia.org/wiki/Невідомі_атмосферні_явища

http://wingmakers.narod.ru/D/Kalituk_5.rar

Калитюк І.М. Історія уфології

http://uk.wikipedia.org/wiki/Історія_уфології

http://wingmakers.narod.ru/D/Kalituk_6.rar

17. ТРЕТЬЯ ПОПРАВКА В ТЕРМИНОЛОГИИ ЦЕНТРА

Решено убрать весь хаос с терминологией, и оставить только несколько определенных, причем сохранив классификацию Д.А.Хайнека (RR – у нас просто R):

НАЯ – (англ. UAP — Unidentified Aerial Phenomena) невідоме атмосферне явище, використовується ще як термін **ААЯ** – (англ. TRUFO — True Unidentified Flying Objects) аномальне аерокосмічне явище. Науковим дослідженням НАЯ із метою встановлення їхньої суті займається природнича наука уфологія. Спостереження НАЯ є **True-R-1 (TR1)**, **True-R-2 (TR2)**, **True-R-4 (TR4)**, спостереження зависання або посадки **True-R-5 (TR5)**.

НРМ – не ототожнена радарна мішень **True-R-3 (TR3)**.

НПО – (англ. USO — Unidentified Submarine Objects, UAO — Unidentified Aquatic Objects) невідомі плаваючі об'єкти, відомі ще як **Квакери** та **Світлові водяні колеса**. Спостереження НПО є **True-R-0 (TR0)**

НЛО (від англ. UFO — unidentified flying object) – непізнаний літальний об'єкт, світлова пляма або об'єкт, що спостерігається, або виявлений на фото чи відео, точно ідентифікувати який неможливо, а під НЛО можна розуміти все, що завгодно, що не вдалось ототожнити очевидцю. Термін можна використовувати як **Indefinite-R1 (IR1)**, **Indefinite-R2 (IR2)**, **Indefinite-R4 (IR4)**

ВЛО (від англ. IFO - Identified Flying Object) – впізнаний літальний об'єкт, який вдалось ототожнити із природними або техногенними явищами. **Confuse-R1 (CR1)**, **Confuse-R2 (CR2)**, **Confuse-R4 (CR4)**

Типи контактів із ПБІ:

Спостереження посадки ТЗ ПБІ, що супроводжується виходом ПБІ із ТЗ без взаємодії із контактером. Може рахуватись достовірним лише тоді коли, будуть знайдені сліди і матеріальні зразки впливу такого ТЗ на навколишнє середовище. Випадок **True-R-6 (TR6)**

Класичне викрадення за ініціативи ПБІ (відоме також із англ. як Alien abduction) - може рахуватись достовірним лише тоді коли контактер пройшов всі стадії аналізу на достовірність його показань. Також повинні бути гарантії, що це були саме ПБІ, а не інше. Випадок **True-R-7-1 (TR7-1)**

Інцидент (від англ. Accident) - відрізняється від посадки із виходом лише тим, що контактер вступав в діалог або взаємодію із контактуючим ПБІ, без ініціативи обох сторін, тип контакту, характерний випадковістю. Випадок **True-R-7-2 (TR7-2)**

Інвайтинг (від англ. Invite) - коли ініціатором виступає контактер. Нині такий контакт рахується неможливим, у зв'язку із рядом обставин. Тип контакту орієнтований на майбутнє. **True-R-7-3 (TR7-3)**

Додаткові терміни:

Lie-R-7 (LR7) – коли особа сфабрикувала свій контакт із ПБІ свідомо розуміючи, що це вигадки.

Confuse-R-7 (CR7) – коли особа не вірно ототожнила свій випадок до фізичних контактів із ПБІ, це може бути проявом спіритичних маніпуляцій, досвід клінічних смертей, привиди, змінені стани: так звані «виходи із тіла» і сни, також і результат неадекватності коли людина живе у своєму вигаданому світі.

Indefinite-R-7 (IR7) – приписується тим випадкам, у яких відсутні докази і слабка деталізація випадку, однак неможливо віднести цей випадок ні до CR ні LR ні TR.

Наглядный пример в таблице 7x4 2D

Lie-R-0	Confuse-R-0	Indefinite-R-0	True-R-0
Lie-R-1	Confuse-R-1	Indefinite-R-1	True-R-1
Lie-R-2	Confuse-R-2	Indefinite-R-2	True-R-2
Lie-R-3	Confuse-R-3	Indefinite-R-3	True-R-3
Lie-R-4	Confuse-R-4	Indefinite-R-4	True-R-4
Lie-R-5	Confuse-R-5	Indefinite-R-5	True-R-5
Lie-R-6	Confuse-R-6	Indefinite-R-6	True-R-6
Lie-R-7	Confuse-R-7	Indefinite-R-7	True-R-7

Исследование уфологии – синим, наши исследования – зеленым, работа для психологов и психиатров – красным, работа для исследователей лжи и влияния пропаганды – желтым.

Уфологія (від англ. Ufology) — наукова діяльність зі збору кількісних і якісних даних про спостереження невідомих атмосферних явищ НАЯ, із метою ототожнення їх із відомими техногенними, природними і атмосферними явищами. Питанням дослідження позаземного біологічного інтелекту займаються суміжні ЕТБІ-дослідники, а не уфологи-дослідники.

ЕТБІ-дослідження - вивчення ПБІ в основному зі спогадів контактерів із ВБІ і слідів приземлення ТЗ ВБІ, чітко вивчає тільки фізичну діяльність ВБІ, але не відносить до цих досліджень суміжні науки

Міжцивілізаційні відносини — система міжцивілізаційних взаємодій, суб'єктами яких є цивілізації і міжцивілізаційні об'єднання, фізичні особи. Наука про міжцивілізаційні відносини є комплексною та міждисциплінарною. У сферу міжцивілізаційних відносин входять військово-політичні, економічні, екологічні, гуманітарні та інші проблеми.

Позаземний Біологічний Інтелект (скор. ПБІ, або ПБІ - Позаземні Інтелектуальні Біологічні Істоти, англ. Extraterrestrial Intellectual Biological Creatures, EIBC. Термін відомий також як Інопланетна Біологічна Істота, ІБІ, Extraterrestrial Biological Entity - ЕВЕ) - тобто, істота має інтелект, володіє фізичним тілом і психікою, яке, за сучасними науковими уявленнями, може існувати поза Землею.

Спільноти ПБІ (скорочено Позаземні Цивілізації, ПЦ) - ці спільноти повинні мати сукупність матеріальних і психічних досягнень, мати науку, культуру (тобто, бути цивілізацією, що за визначенням (було прийнято на першому всесвітньому семінарі з проблеми зв'язку з НЦ на Бюраканском симпозиумі у вересні 1971) Маркаряна - "це високо стійкий стан речовини, який здатний аналізувати інформацію про навколишній світ і про себе з метою вироблення інстинкту самозбереження").

Високорозвинені ПБІ - гіпотетичні ПЦ, що випередили земну цивілізацію у розвитку (або це цивілізації які почали свій розвиток набагато раніше земної як кількісно так і якісно) також позначають терміном "високорозвинені ПЦ".

Прояви ПБІ - ряд неминучих проявів існування ВБІ у космічному масштабі (у підсумку 30-ти літніх теоретичних досліджень проблем пошуку ПЦ було запропоновано і частково вивчено ряд можливих шляхів отримання інформації, що свідчить про існування ПЦ). Розрізняють:

- перше - електромагнітне випромінювання в результаті технологічної діяльності цивілізації;
- друге - міжзор'яні перельоти із швидкостями, в залежності від рівня розвитку ВБІ;
- третє - сліди відвідування Сонячної системи і Землі високорозвиненими ВБІ.
- четверте – астро-інженерна діяльність розвинутих цивілізацій.

Контактер з ПБІ - Людина що бачила або спілкувалася з високорозвиненими ВБІ «віч-на-віч» фізично.

Контактуючий ПБІ - представник спільноти ПБІ.

Транспортні Засоби ПБІ (ТЗ ПБІ) - сукупність засобів, призначених для переміщення істотами, вантажів з одного місця в інше. Є версія що деякі НАЯ, НРМ, ААЯ, НПО також є ТЗ ПБІ

Процес фізичного спілкування з ПБІ - здійснюється комунікативними засобами взаємодії суб'єктів, викликаних потребами спільної діяльності і спрямоване на значущу зміну в стані, поведінці та особистісно-сміслових утвореннях істоти.

Комунікативні засоби спілкування з ПБІ - розрізняють:

- Вербальне спілкування - мова - значення і зміст слів
- Невербальне спілкування - Міміка, Пантоміміка, Жестикуляція, Візуальний контакт Проксемика Пара та екстралінгвістика
- Психічний контакт - здатність мозку передавати думки і образи іншому мозку на відстані безпосередньо, без використання яких би то не було відомих засобів комунікації

Вопрос поставлен на голосование:

ЗА: 6

ПРОТИВ: 0

ВОЗДЕРЖАТЬСЯ: 0

КВОРУМ: 6

ПОСТАНОВИЛИ:

Коллектив МИЦ не возражает против третьей поправки

18. СОЗДАНИЕ РЕЕСТРА ПОСТАНОВЛЕНИЙ ЦЕНТРА

Регистрационный номер	Субъект инициативы	Название постановления
2009/1-1	Калытюк И.	О создании организации «ЕІВС»
2009/1-2	Миньков С.	Выборы координатора – координатор Калытюк И.
2009/1-3	Калытюк И.	Назначение заместителем координатора Минькова С.
2009/1-4	Миньков С.	Назначение секретаря – секретарь Калытюк И.
2009/1-5	Калытюк И.	О прекращении деятельности НгПИФК и КЦПК
2009/1-6	Калытюк И.	О закрытии программы мониторинга неба «Skywatchers Ukraine»
2009/1-7	Калытюк И.	О регистрации членов организации «ЕІВС» на основании анкет-заявок: Бобровский К., Донцов Д., Калачева Е., Калытюк И., Миньков С., Мых И., Погосов А.
2009/2-1	Калытюк И.	О политике выживания Центра
2009/2-2	Калытюк И.	О политике утверждения Центра
2009/2-3	Калытюк И.	О создании бумажного архива Центра

2009/2-4	Калытюк И.	О создании электронного архива Центра
2009/2-5	Калытюк И.	Принятие устава организации «EIBC»
2009/2-6	Калытюк И.	О написании научных статей согласно требований ВАК
2009/2-7	Калытюк И.	О выходе центра на междисциплинарный ЭТБИ-уровень
2010/1-1	Калытюк И.	О терминологии центра
2010/1-2	Калытюк И.	О подготовке договоров о сотрудничестве с дружескими центрами
2010/1-3	Калытюк И.	О принятии нового участника в центр – Шумаева В.
2010/2-1	Шумаева В.	О внесении поправок и дополнений в терминологию Центра
2010/2-2	Шумаева В.	О принятии нового участника в центр – Приставко И.
2010/2-3	Шумаева В.	О создании секторного распределения в центре
2010/2-4	Шумаева В.	Вопрос о создании объединения исследовательских центров и генерации новых идей
2010/2-5	Сочка Я.	О принятии «Кодекса чести уфолога»
2010/2-6	Сидоров Е.	О принятии уфологических взглядов и принципов
2010/3-1	Калытюк И.	О изменении времени заседания из трех суток к одной
2010/3-2	Калытюк И.	Назначение второго заместителя координатора – Шумаеву В.
2010/3-3	Калытюк И.	О создании массивов Альфа, Бета, Гемма, ПТД
2010/4-1	Калытюк И.	О внесении вторых поправок и дополнений в терминологию Центра
2010/4-2	Калытюк И.	О создании более гибких заседаний с повышенной оперативностью
2010/4-3	Калытюк И.	О создании заседаний быстрого реагирования
2010/4-4	Калытюк И.	О не упоминании негативных рецензий в протоколах Центра
2010/4-5	Калытюк И.	О внесении корректив в массивы и исправление допущенных ошибок
2010/5-1	Приставко И.	О выходе Центра на международный уровень
2010/5-2	Приставко И.	Проект создания Минского ОГАЯ
2010/5-3	Калытюк И.	О закупке сборников на развитие центра
2010/6-1	Калытюк И.	Разрешение выступать с докладами депонировано
2010/6-2	Калачева Е.	Проект создания базы данных массивов с отметками на карте
2010/6-3	Калачева Е.	Проект создания специализированной страницы-приманки для контактеров
2010/6-4	Калачева Е.	Проект создания методики работы из контактерами
2010/6-5	Калачева Е.	Проект создания методики экспедиционных работ

2010-P2	Калытюк И.	Подготовка до объединения. Подготовка единых стандартов. Работа в едином информационном пространстве.
2010/7-1	Калытюк И.	О подаче запроса на сотрудничество из УНИЦА «Зонд»
2010/7-2	Калытюк И.	О обмене материалами из УНИЦА «Зонд»
2010/7-3	Калытюк И.	О совместных публикациях в сборниках научно-исследовательских работ
2010/7-4	Калытюк И.	О поднятии вопроса сотрудничества из Шуваловым К.
2010/7-5	Калытюк И.	О принятии новых участников центра: Котовский А., Кохно С., Кравчук М., Петров С., Репа А.
2010/7-6	Калытюк И.	О создании ОГАЯ в городах: Минск, Здолбунов, Харьков. (На основании проекта Приставко И. 2010/5-2)
2010/7-7	Калытюк И.	О назначении координатора Здолбуновского ОГАЯ – Калытюка И.
2010/7-8	Калытюк И.	О назначении координатора Харьковского ОГАЯ – Петрова С.
2010/7-9	Кохно С.	Открытие программы “SETI-M (EIBC)”
2010/7-10	Калытюк И.	О внесении изменений в секторное распределение
2010/7-11	Калытюк И.	О заседаниях в ОГАЯ
2010/7-12	Калытюк И.	О изменении формы заседания на online режим
2010/8	Калытюк И.	Утверждение правил online заседания
2010/10-1	Калытюк И.	Принятие символики центра во всех 4-х вариантах
2010/10-2	Калытюк И.	Внесение поправок в устав организации «EIBC»
2010/10-3	Калытюк И.	Внесение поправок в проведение заседаний в ОГАЯ
2010/10-5	Бобылев А.	Проект разделение ЭТБИ-сектора по специализации. Искать людей консультантов из науки. Иметь понимание, что мы исследуем и иметь определенный опыт.
2010/10-5	Шпаковский С.	Взять курс развития Центра на ученых консультантов (На основании проекта Бобылева А.). Не использовать ненормативную терминологию. Подавать материал на научном языке, факты, теории, свидетели и целью в том, чтобы консультант высказал свое мнение. Быть очень аккуратным передавая информацию для СМИ. Ставить цель переубедить, чем больше людей, что это научно, и что с этим работать не стыдно.
2010/11-1	Калытюк И.	О принятии новых участников центра: Бобылев А., Мыколышын А, Сисфогтес Е., Шпаковский С.
2010/11-2	Калытюк И.	Административная реформа и проведении очередных выборов заместителя координатора
2010/11-3	Калытюк И.	Проект создания дополнительного распределения в секторе
2010/11-4	Калытюк И.	О регламенте выступлений

2010/11-5	Калытюк И.	О работе из СМИ. Узнавать о целевой аудитории. Не работать с людьми, что гонятся за сенсациями. Разработать методы противостояния пропаганде.
2011/3О-3	Калытюк И.	Создать устав новой редакции, додерживая все стандарты
2011/1-1	Калытюк И.	О создании единого Web-музея, KGS Group
2011/1-2	Калытюк И.	О назначении Мыколышын А. - новым заместителем
2011/1-3	Калытюк И.	Политика «меньше слов – больше дел» и политика позитивизма
2011/1-5	Калытюк И.	О приостановлении Минского ОГАЯ
2011/1-6	Калытюк И.	О закрытии неактивных секторов
2011/1-7	Калытюк И.	О лишении пассивных членства
2011/1-8	Калытюк И.	О реорганизации массивов
2011/1-9	Калытюк И.	О разделении сектора ЭТБИ по профильным направлениям (согласно ранее проекта)
2011/1-10	Калытюк И.	Об утверждении автономности в ОГАЯ
2011/1-11	Калытюк И.	О создании «Cold Fog Project»
2011/1-12	Калытюк И.	Об утверждении автономности в «Cold Fog Project»
2011/1-13	Калытюк И.	Об уровне конфиденциальности в «Cold Fog Project»
2011/1-14	Калытюк И.	Об втором изменении секторной структуры центра
2011/1-15	Калытюк И.	Повторное поднятие вопроса о сотрудничестве
2011/1-16	Калытюк И.	Об утверждении бланков центра
2011/1-17	Калытюк И.	Об постановке задач для экспертного оценивания
2011/1-18	Калытюк И.	Об публикациях в «Википедии»
2011/1-19	Калытюк И.	Третья поправка терминологии центра
2011/1-20	Калытюк И.	Борьба с лженаучностью. Искоренение ненормативной терминологии.
2011/1-21	Калытюк И., Калачева Е.	Создание приманки для контактеров (Согласно проекту Калачевой Е. 2010/6-3)

Всего постановлений первая пятерка

Фамилия	Количество
Калытюк И.	65
Шумаева В.	4
Калачева Е.	4
Приставко И.	2
Миньков С.	2

Вопрос поставлен на голосование:

ЗА: 6

ПРОТИВ: 0

ВОЗДЕРЖАТЬСЯ: 0

КВОРУМ: 6

ПОСТАНОВИЛИ:

Принять реестр постановлений

II. РАБОЧИЕ ВОПРОСЫ:

19. СЛУШАЛИ: Совместное выступление Калытюка И. и Шпаковского С.

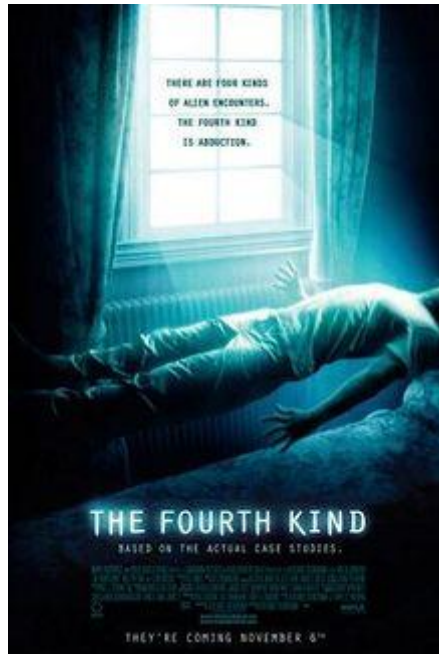
АНИТУФОЛОГИЧЕСКАЯ ПРОПАГАНДА – КАКАЯ ОНА?

Пропаганда против уфологических исследований ничем не отличается от другой пропаганды: политической, межрелигиозной, в коммерческой среде – вся пропаганда делается с помощью Средств Массовой Информации, или теми же уфо-исследователями, которые ведут себя необразованно, оставляя для журналистов интервью и мнения часто сомнительного, не научного и бездоказательного характера. Некоторые исследователи, которые наиболее зависимы от новостей СМИ, даже говорят что уфология - это лженаука, они любители обсуждать новости и просто накапливать сведения не анализируя, смешивать смежные науки часто приписывая уфологии все новые и новые свойства, а не только отождествление ААЯ, что на фоне общей безграмотности и зашумленности делает свое дело – естественная наука в глазах общественности стает лженаукой!

Что такое Пропаганда? – это действенные методы распространения индивидуальных мнений, фактов и других сведений, в том числе заведомо ложных, для воздействия на общественное мнение и его формирование. Слово происходит от названия созданной в 1622 году католической организации Congregatio de propaganda fide («Конгрегация подлежащей распространению веры»).

В отличие от объективного актуализационного подхода в контрпропаганде – негативная пропаганда использует методы манипуляции и «промывки мозгов». Давай же рассмотрим на примерах:

1. ПРИМЕР №1: Шумиха около фильма «Четвёртый вид»



«Четвёртый вид» - является провокационным триллером. Действие развивается на Аляске, где — таинственным образом начиная с 1960 года — исчезает большое количество людей, которые были объявлены пропавшими без вести и их число увеличивалось с каждым годом. Несмотря на многочисленные расследования ФБР правда никогда не была обнаружена.

В этом отдаленном регионе, на Аляске доктор психологии Эбигейл Тайлер начала разбирать видеозаписи, с запечатленными на них рассказами нескольких пациентов и невольно обнаружила некоторые свидетельства похищения людей инопланетянами и все за документировала. Используя хроникальные кадры, которые никогда еще не были показаны в фильмах, «Четвёртый вид» разоблачает ужасные откровения свидетелей.»

Изначально я не обращал внимание на фильм – «разные развлечение публики думал я...», пока исследователи не попросили его посмотреть и сказать свое мнение, как бы это по моем профиле исследований, и абсолютная «истина». Смешно в том, что некоторые исследователи приняли его за документальный – хотя на самом деле это обычный авторский фильм – ужастик. На фоне когда Мила Йовович в самом начале говорит что фильм основан на реальных событиях, большинство зрителей, уже привыкших верить всему что показывают по «телику» - приняли это, за абсолютную истину даже не обращая на грубые погрешности в фильме:

- Фильм имеет воздействие на зрителя психически, как не удивительно, но кино-эксперты присвоили фильму оценку PG-13: «Фильм что содержит сцены сексуального и другого насилия, пугающие моменты». Мелани Эдвардс, вице-президент Kawerak Inc (организация, представляющая интересы племенных народов Аляски) описала фильм как «бесчувственное отношение к членам семей людей, пропавших в Ном на протяжении многих лет». Сам фильм как не странно снят за пределами США – в солнечной Болгарии.

- В фильме есть предпосылки к религиозным основаниям и одержимости.

- Представители ВБИ ведут себя очень не адекватно, заявляя: «...я твой бог... не верну твою дочь... исследовать и уничтожить!». Фильм вызывает крайний экстремизм и вражеский настрой к действиям ВБИ.

- Удручает то что доверчивые зрители даже не задумались, о том откуда контактеры оказались такими предвидливыми, что даже сумели все записать на видео, ниоткуда взялся индус что с первого слова увидел в криках язык Шумеров, причем язык что ничего общего не имеет из реальным шумерским, индус пересказывает все то что можно прочесть в книжках Захария Ситчина. Контактеры – в прошлом психиатры – ведут себя крайне эмоционально – что не характерно для настоящих устойчивых психически психиатров. Контактер спрашивает по английскому, потом получает псевдо-шумерские крики, и потом снова спрашивает по английскому, как бы знает ответ, хотя по идеи ответ должен понимать только индус, а не контактер. Полный примитивизм физики в фильме, когда диск пролетает над автомобилем то из камерой все нормально, а когда возле дома - возникают помехи, хотя реально при электромагнитном эффекте должны были отключиться и двигатель и камера и вообще вся электроника, что все это в комбинации из беспомощными размахиваниями руками милиционера выглядит очень наиграно и не продумано. Тем все представители закона предпочли забыть и критиковать других что ничего не было, вместо того что всем вместе сесть и вспомнить – что вызывает кроме недоверия к ВБИ недоверие к властям.

- Роль Эбби Тайлер сыграли две актрисы, первая Мила Йовович – что в роли «актрисы что играет контактера», и Шарлотт Милхард – актриса которая вжилась в новую роль «реального контактера».



Мила Йовович (одна из самых известных актрис мира, также интересным есть то, что она родилась в городе Киев) см. <http://www.millaj.com/>



Шарлотт Милхард (кроме «Четвертый вид» снималась еще в 3 короткометражных фильмах) см. <http://www.imdb.com/name/nm2598903/> и <http://www.charlottemilchard.com/>

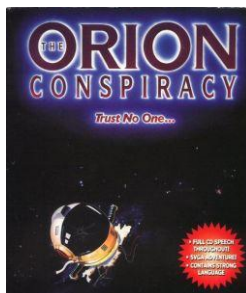
Шерифа Августа играет – Уилл Петтон, Аволова Одусами («Индуса») играет Хаким Кае-Казима, Томи Фишер - Кори Джносон, Скотта Стракински – Энзо Силенти, Эйбол Кампус – Элиас Котеас, Диптм Райан – Эрик Лорен, Эшли Тайлер – Мия МакКена-Брюс, Рони Тайлер – Рафаэль Коулмен, Тересу – Дафна Александр, Джесику – Сара Хотон и т.д. Инопланетянина сыграл – 3Dmax. Режиссер – Олатунде Осунсанми, сценаристы - Олатунде Осунсанми и Терри Робинс, компьютерные художники – Алексей Карагяр и Аксель Никола, монтаж – Пауль Ковингтон и т.д.

Жанр: фантастические триллер ужастик.

У меня вместо ужаса – этот фильм, вызвал жутки смех...

Аналоги более старых провокационных фильмов:

- **THE ORION CONSPIRACY - The only new things are those which have been forgotten** <http://wingmakers.narod.ru/f17.html> Фильм из целой коллекции рисунков в Photoshop. А главное в фильме нет ни слова правды или хотя бы одного правдивого фото.



- **Zeitgeist «Дух Времени».** Еще один лживый фильм, который даже вызвал целые полу-экстремистские «христианофобские» движения по всему миру, даже на Украине созданы группы по областям, как говорят «чем больше лохов – тем лучше!» так как в группы добавляли всех подряд, а фильм - можно разоблачить, даже взглянув в простую энциклопедию. Как говорить: «Лапши Вам на уши да побольше!».

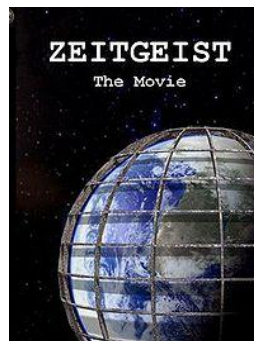
Цели фильма – эксперименты с подсознанием зрителя:

1. Важно, чтобы зритель знал, каких результатов он, по мысли авторов, должен достигнуть.
2. Создание атмосферы ожидания и предвкушения, создание уровня доверия.
3. Сфокусировать внимание зрителя.
4. Внушения (Сложное составное внушение, Последовательность принятия, Пресуппозиция, Негативные парадоксальные, Мобилизующие внушения, Установление негативных целей для подсознания зрителя)
5. Преодоление сопротивления
6. Завершение сеанса

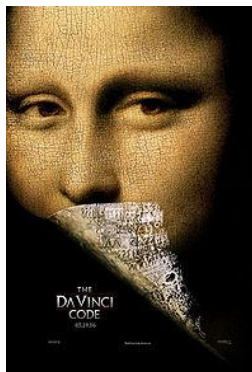
В фильме я заметил явное использование техник наведения транса. В фильме используются методы перегрузки визуального и дигитального каналов восприятия, что говорит о желании авторов зафиксировать нужные идеи во внутреннем опыте зрителя.

За И.Л.Викентьевым – приемы «Public relations»: эффект края, смена канала восприятия, оттяжка, «чудо» и последующие рассказы о нем,

См. Критика «Духа времени» <http://anti-zeitgeistmovie.info/>



- **Код «Да Винчи».** Этот фильм вызвал шумиху в религиозном мире, но тут с подачей «как бы правды» по мягче – но все равно, число поверивших что там «правда» - огромное.



Анализ методов пропаганды в фильме «4-вид»

Предисловие

Простейшим приемом психологической защиты от пропагандистского «промыывания мозгов» является сознательное прерывание контактов с источником информации. Например, достаточно время от времени прекращать смотреть телевизор на одну-две недели, чтобы произошло «восстановление» сознания. Наваждение, внушенное телевидением, проходит. После этого резко повышается наблюдательность и какое-то время вы будете легко замечать, из каких телепередач «торчат уши».

И еще один совет: если вам нужна объективная информация — отправляйтесь в научную библиотеку. Если же хотите получить порцию рекламы и политической пропаганды — включите телевизор или купите газету. И внимайте... Только временами останавливайтесь и отфильтровывайте от личных умозаключений те готовые штампы и иллюзии, которые из всех сил пытаются внедрить в ваше сознание.

1. Анонимность – в фильме указано, что люди что «пережили» такое, желают остаться неизвестным, как бы бояться потерять репутацию, хотя какая может быть потеря репутации, когда всем даже «шерифу» об этом известно? В фильме есть предпосылки на авторитеты (классификацию Д.А.Хайнека). Смею Вас разочаровать – это излюбленный прием введения в заблуждение, активно используемый всеми. Он относится к т.н. «серой» пропаганде. Давно известно, что одним из самых эффективных методов влияния является обращение к авторитету. Мало кому в голову приходит – не верить тому, что не имеет доступного источника, а ссылки на несуществующие авторитетные исследования придают пропаганде солидность и вес в глазах обывателей. При этом источник не имеет никакой ответственности за ложное сообщение.

2. Шоковый Эмоциональный резонанс - технику эмоционального резонанса можно определить как способ создания у широкой аудитории определенного настроения с одновременной передачей пропагандистской информации. В фильме показано насилие, эмоциональные переживания, паника, и это на фоне беспомощности. Эмоциональный резонанс позволяет снять психологическую защиту, которую на мыслительном уровне выстраивает человек, сознательно пытаясь оградиться от пропагандистского или рекламного «промывания мозгов». Одно из основных правил пропаганды гласит: в первую очередь нужно обращаться не к разуму, а к чувствам человека. Защищаясь от пропагандистских сообщений, на рациональном уровне человек всегда способен выстроить систему контраргументации и свести все усилия по «спецобработке» к нулю. Если же пропагандистское влияние на человека происходит на эмоциональном уровне, вне его сознательного контроля, никакие рациональные контраргументы в этом случае не срабатывают.

3. Эффект присутствия – Включает в себя ряд трюков, которые должны имитировать реальность. Так например актеры другого плана как бы «реальные контактеры» создают эффект присутствия.

4. Ложная аналогия – Думать, что в этом авторском фильме есть «рациональные зерна» или «какая-то истина», является одной из самых опасных психологических ловушек, мы склонны экстраполировать и на другие объекты, не имеющие никакого отношения к первоначальным — тут и кроется подвох.

5. Создание ассоциаций – В фильме создаются ассоциации, что контактеры всегда беспомощны и эмоционально не уравновешены, представители закона всегда не верят своим глазам, а ВБИ – не адекватные, не могут нормально выражаться, благодаря своим технологиям возомнили себя богами – что автоматически приписывает ВБИ к уровню дьявола, и жаждущие вредить человечеству. Объект, в глазах общественности искусственно привязывается к чему-то такому, что воспринимается массовым сознанием как очень плохое (в фильме к дьяволу). Для этой цели широко используются метафоры.

6. Создание угрозы – Еще один прием «стратегического» характера, воздействующий на эмоции массовой аудитории. Его главная задача — любым способом заставить нас бояться. Деморализованные и запуганные люди делают или хотя бы одобряют действия, которые этим людям вовсе не выгодны. Ответной реакцией всех поверивших зрителей фильма является: «Убить – убит всех этих злых ВБИ, любым оружием и средствами, ВБИ что калечат людские судьбы и издеваются из людей».

Частично информация про методы пропаганды взята из «Энциклопедии методов пропаганды» В.Сороченко – 2002 <http://psyfactor.org/propaganda.htm>



2. ПРИМЕР №2: WikiLeaks тайны НЛО? Не ждите чудес.



Что сказал Асанж один из многих основателей ВикиЛикс по поводу НЛО в своих ответах на вопросы читателей газеты Guardian:

-1-

Mr Assange, have there ever been documents forwarded to you which deal with the topic of UFOs or extraterrestrials?

Julian Assange:

Many weirdos email us about UFOs or how they discovered that they were the anti-christ whilst talking with their ex-wife at a garden party over a pot-plant. However, as yet they have not satisfied two of our publishing rules.

- 1) that the documents not be self-authored;
- 2) that they be original.

However, it is worth noting that in yet-to-be-published parts of the cablegate archive there are indeed references to UFOs.

<http://www.guardian.co.uk/world/blog...ange-wikileaks>

-2-

Перевод Шпаковского С.

Мистер Ассанж, были ли какие-либо документы, из переданных Вам, которые имели бы отношение к вопросу НЛО и инопланетян?

Джулиан Ассанж

Много чудаков присылали нам письма об НЛО или о том как они обнаружили, что они являются антихристом когда говорили со своей бывшей женой во время вечеринки в саду над горшком с цветами. Однако все это не удовлетворяет двум основным правилам публикации.

- 1) что документы не должны быть "самиздатом";
- 2) что они должны быть оригинальными.

Однако, стоит упомянуть что во все-еще-планируемых-опубликовать частях архива дипломатической переписки действительно есть ссылки на НЛО.

Это было сказано 3 декабря 2010 г.

Как видно, ничего громкого не обещается. И я уверен, что ничего потрясающего в этих документах не говорится.

А то, что определенные гос.службы давно уже интересовались (и вероятно все еще интересуются) НЛО, известно из документов, рассекреченных в США на основании закона о свободе информации (Freedom of Information Act - FOIA). А также в документах, которые некоторые государства теперь и сами рассекречивают и выставляют на публичное обозрение в интернете.

Что было дальше? Дальше пошла информационная волна:

- Джулиан Ассанж пообещал раскрыть секретные материалы по НЛО...
- Создатель WikiLeaks нашел упоминания НЛО...
- Основатель Wikileaks Джулиан Ассанж рассказать правду о НЛО...
- WikiLeaks обнаружит секретную информацию о существовании НЛО
- Wikileaks просвятит нас по поводу НЛО
- Wikileaks и НЛО: Вся правда будет рассказана. Зеленые человечки существуют?
- Wikileaks готовится разоблачить НЛО
- Вы поверите в информацию про НЛО если её опубликует WikiLeaks?
- WikiLeaks раскроет тайну об инопланетянах
- Основатель WikiLeaks намерен раскрыть тайны инопланетян
- Про wikileaks и высадку инопланетян

Что мы видим? – Чем дальше в лес, тем больше идиотов, как быть?

Аналогичные примеры

• ООН назначит ответственного за встречу инопланетян? – Нет!

Предполагается, что первым таким послом станет 58-летняя Мазлан Отман (Mazlan Othman), астрофизик из Малайзии, в настоящее время возглавляющая Агентство ООН по проблемам космического пространства (UN Office for Outer Space Affairs, UNOOSA). Она уже успела выступить с заявлением, в котором отметила, как важно разработать подробный протокол на случай контакта с инопланетянами.

"Несколько организаций усиленно работают над тем, чтобы установить связь с представителями внеземной разумной жизни, и есть надежда, что однажды это произойдет", - уверена Отман. "И мы должны быть готовы дать скоординированный ответ, такой, который предусмотрел бы все связанные с этим тонкости". По словам Мазлан Отман лучшей базой для подготовки такого ответа является ООН.

Информационная волна вызвала искажения по «эффекту испорченного телефона»

Ответ Мазлан Отман

Астрофизик из Малайзии опровергла свое назначение на пост космического посла

Мазлан Отман, астрофизик из Малайзии, возглавляющая Агентство ООН по проблемам космического пространства (UN Office for Outer Space Affairs, UNOOSA), опровергла информацию о том, что ее собираются назначить космическим послом Земли, пишет The Guardian.

Новость о том, что ООН планирует учредить должность космического посла - официального представителя Земли на случай установки контакта с инопланетянами - впервые появилась в выпуске британского издания The Sunday Times, вышедшем 26 сентября.

В публикации говорилось, что во время конференции по проблемам космоса в Великобритании 58-летняя Мазлан Отман собирается сделать заявление о необходимости подготовиться ко встрече с представителями внеземных цивилизаций. При этом астрофизик якобы выразила уверенность, что вероятность контакта с инопланетянами в настоящее время высока как никогда прежде.

В беседе с The Sunday Times представитель Космического агентства Великобритании (UK Space Agency) профессор Ричард Кроутер заявил, что именно Отман станет тем человеком, которому предстоит поприветствовать пришельцев на Земле.

Вскоре после публикации журналисты The Guardian решили выяснить подробности об учреждении должности космического посла. Сотрудникам газеты удалось выйти на связь с самой Отман, которая в присланном в редакцию электронном письме объяснила, что не будет заниматься налаживанием контактов с инопланетянами. "Это звучит действительно здорово, но я должна опровергнуть появившуюся в прессе информацию", - написала Отман.

На конференции по проблемам космоса глава Агентства ООН по проблемам космического пространства намерена выступить с докладом, посвященном околоземным объектам. Конференция откроется 4 октября.

- **Дезинформация о Британском уфологическом бюро**

Весь мир обошло сообщение о том, что "22 апреля 2001 года было закрыто английское Бюро по изучению летающих тарелок, охотившееся за ними четверть века. Причина: отсутствие НЛО".

Комментарий Б.Шуринова

Это сообщение подхватили все средства массовой информации, превратили его в нечто сенсационное на радость тупым отрицателям реальности неопознанных летающих объектов, прилетающих к нам из Космоса (просьба не путать с метеоритами, аэрозондами и северным сиянием).

- Наконец-то и в Англии одумались. Заходите к нам на сайты. Полно липовых фотографий! Реального ничего нет, мы же вам говорили...

Ладно, говорили. А сегодня мы вам тоже кое-что скажем:

- Во-первых, Бюро, о котором шла речь, оказалось в трудной финансовой ситуации еще в начале 1976 года (см. FSR, Vol.21, No. 6, April, 1976, pg. 11). В то время руководитель Бюро признался, что у него не было средств даже на жизнь. Это во-первых.

- А вот "во-вторых" оказалось еще более интересным: Бюро и не думало закрываться. В июльском номере английского журнала UFO опубликовано письмо Д.Планкетта, который пишет, что он никогда никому не сообщал о закрытии Бюро и что информация об этом, появившаяся в газете "Таймс" с подачи Симон из Брюсселя, не соответствует действительности.

(См.: UpDates, 29 Jun 2001. Bill Hamilton со ссылкой на: Richard Alexander rick.blackchip@virgin.net)

Только не надо думать, что это опровержение будет так же широко опубликовано, как и ложь. Для СМИ операция "сенсация" состоялась, возвращаться к пройденному/проеденному они не любят.

Можно считать, что праздник на улице «Тупых скептиков», существующих благодаря многочисленным фальшивкам, запускаемым липовыми уфологами и профессиональными дезинформаторами, продолжается.

24 апреля во французском Сенате состоялся просмотр видеофильма о неопознанных летающих объектах.

О просмотре во Франции знали только интересующиеся уфологией и следящие за информацией в Интернете.

Просмотр был практически полузакрытым, поскольку в Сенат так просто не пускают, особенно в период сессии. Но журналисты могли присутствовать.

СМИ, однако, мужественно молчали. Потому что Сенат - это вам не кинотеатр повторного фильма и всякую, простите, фигню "не кажут".

Мужественно промолчали и наши журналисты. Из российских журналистов, аккредитованных в Париже, т.е., попросту говоря, ведущих безбедную жизнь на берегах Сены, никто и не чихнул.

Из известным нам французских уфологов на просмотр был приглашен Жильда Бурдэ, интервью с которым включено в фильм.

А теперь задумайтесь вот над чем: на 24 апреля назначен просмотр фильма во французском Сенате, а 22 апреля по всему миру летит "сенсация" о том, что в Англии закрыто British Flying Saucer Bureau из-за нехватки НЛО.

LONDON, April 22 (AFP) - The British Flying Saucer Bureau which has been hunting for extra-terrestrial activity for half a century, has closed its doors due to a dearth of unidentified flying objects (UFOs).

Об этом будут охотно писать большие газеты и маленькие газетенки. А потом, в июле 2001 года, уфологи узнали, что никто это малоприметное Бюро не закрывал. Но вот эта сенсация журналистов уже не заинтересует. Очередная операция по дезинформации проведена успешно.

О нехватке совести говорить нелепо, потому что работа у кого-то такая...

Анализ методов пропаганды

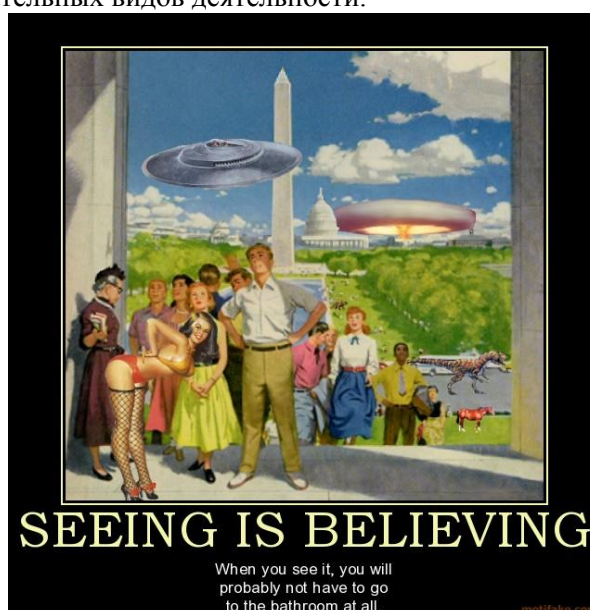
Одной из эффективных техник пропагандистского воздействия на большие группы людей является создание (инициирование) т.н. **информационной волны**. Пропагандистская акция проводится таким образом, что заставляет большое количество средств массовой коммуникации комментировать первоначальные сообщения. Основная цель использования этого приема заключается в создании т.н. «вторичной информационной волны» на уровне межличностного общения — для инициирования соответствующих обсуждений, оценок, появления соответствующих слухов.

Пусковым механизмом («инцидентом») информационной волны могут быть самые разные события. В современной практике мы являемся свидетелями многочисленных форм ее создания, в том числе с помощью всевозможных скандалов.

Но гораздо чаще не содержание самой акции, а соответствующая технология ее проведения инициирует возникновение информационной волны. Ведь какой бы сенсационной не была информация, за 6-7 дней она полностью «выгорает», приедается и выветривается из массового сознания. «Продолжить жизнь» информационной волне можно с помощью специально сконструированной системы распространения медиа-сообщений. Соответствующая технология разработана довольно давно и активно используется.

Вся операция рассчитана на создание эффекта «снежного кома» — информационные сообщения начнут порождаться СМИ лавинообразно, уже без участия пропагандистов. Вспомните, как в горах возникают снежные лавины или, еще лучше, камнепад. Вы стоите на вершине горы и бросаете вниз маленький камешек. Он начинает катиться вниз, увлекает за собой чуть большие камни, те, в свою очередь, толкают еще большие камни и вниз начинает катиться громада огромных каменных глыб, остановить которую невозможно. В создании информационной волны используется тот самый принцип — падким на сенсации журналистам подкидывается некая «эксклюзивная информация», и они начинают разносить ее по всей стране, заимствуя друг у друга, дополняя и развивая данную тему уже без вашего участия. Это один из ключевых методов специальных информационных операций, практикуемых спецслужбами. Искусственно создается некоторая критическая масса информационных материалов («камешек»), которая по достижении определенного объема начинает распространяться самостоятельно, без дополнительных усилий по ее внедрению, воспроизводя саму себя во все новых и новых сообщениях. Происходит лавинообразное распространение материалов в других СМИ, то есть создается так называемая «первичная» информационная волна, которая затем порождает и «вторичную».

Информационные волны призваны решить следующие задачи. Прежде всего, конечной целью может быть *дестабилизация* — рассогласование, парализация или нарушение деятельности широких слоев населения, конкретных социальных групп, организаций или целых государственных институтов. В дестабилизации обстановки могут быть заинтересованы как внешние противники (правительства или спецслужбы других государств), так и борющиеся за власть финансово-политические кланы внутри страны. Далее, это может быть *активизация*, т.е. побуждение отдельных индивидуумов или групп к действиям в заданном направлении. Например, политический скандал, вызывающий недовольство действующей властью, доводится до «точки кипения» и далее переключается на разнообразные проявления «народного негодования» (антиправительственные выступления, массовые беспорядки и проч.). Наконец, это может быть *интердикция*, т.е. наоборот, недопущение определенных действий, блокирование нежелательных видов деятельности.



3. ПРИМЕР №3: Огромные космические корабли летят к Земле - Успокойтесь, к Земле никто не летит!

"Огромные космические корабли летят к Земле" - приблизительно так озаглавлена новость, которая в конце ноября текущего года облетела интернетом, газетами и телевидением. Новость цитируют без капли сомнения и солидные издания (к примеру, "Аргументы и Факты", "Комсомольская Правда") и все кому не лень. На полном серьезе говорится, что вскоре на Землю прибдут гигантские корабли инопланетян...

Растиражированная новость, зачастую немного пересказанная, с одним и тем же смысловым содержанием, быстро вызывает дискуссии на форумах и в чатах. Основное содержание сенсационной новости сводиться к нескольким пунктам:

- 1. Антенны международного проекта SETI обнаружили за пределами Солнечной системы несколько больших объектов, которые движутся по направлению к Земле.*
- 2. Специалисты проекта SETI говорят: «Эти объекты известны NASA в течение некоторого времени, и они реальны. Однако NASA не хочет доносить информацию до общественности. Эти инопланетные корабли движутся к Земле, и в правительствах знают об этом».*
- 3. Точных данных об их местонахождении и скорости нет. Приблизительные размеры объектов - около 240 км в длину и 50-80 км в ширину.*
- 4. Приземление огромных НЛО произойдет в середине декабря 2012 года - названная дата совпадает с концом календаря майя.*
- 5. Эти загадочные небесные тела можно найти на интерактивной карте звёздного неба - сайте sky-map.org, для чего нужно ввести координаты...*

И вот что интересно: никто и не пытается вникнуть в текст самой новости, проследить ее появление, разобрать на составляющие, поинтересоваться мнением астрономов, других специалистов. Проще вызвать легкое состояние у читателя, равное ощущению паники!

Ответная реакция Клуба «Уфодос»

Чтобы разоблачить миф о приближающихся к Земле кораблях, в который, несмотря на все ожидания, поверили очень многие, мы обратились к сотруднику украинского уфологического клуба УФОДОС, космологу Кривенко Роману.

- Роман, интересно Ваше мнение о появлении статьи подобного содержания. Откуда и как она появилась в русскоязычном интернете?

- Проследить историю ее появления можно используя тот же интернет и, естественно, желание "разобраться". В феврале 2010 года американский сайт bombshock.com, деятельность которого - публикация статей аля – «тайное правительство правит миром, и информацию от нас скрывают» публикует очередную статью, автор ее некий - Пэт Паринелло (по информации от google человек с таким же именем и фамилией проживает в Хьюстоне и является контактером с НЛО с 1954 года). В статье говорится и делается упор на то, что Правительство США вывело проект SETI (проект по поиску внеземных цивилизаций) из разряда правительственных организаций (отменило финансирование), а это наводит господина Паринелло на мысль, что начинает что-

то происходить! Далее он повествует, что правительственная организация «Люди в черном», конфисковала часть антенн проекта SETI и совместно с ВМС США готовится к обороне Земли, так как расстроено тем, что к Земле, быстро, приближается какой-то объект, похожий на эскадру НЛО (240 км в длину и 40 км в ширину), оно хочет преобразовать данные антенны для военных целей, так как некоторые частоты в диапазоне СВЧ дестабилизируют двигатели НЛО... При знании английского вы можете ознакомиться с первоисточником: на сайте www.bombshock.com/aliens-and-ufos/giant-spaceships-heading-towards-earth.html

- А откуда появились координаты объектов, которых можно посмотреть на виртуальных картах неба?

- Они появились позже на том же сайте, который опубликовал, казалось бы рядовую статью. 8 марта 2010 года в комментариях к данной статье от рядовых пользователей, появилась ссылка на сайт sky-map.org и координаты якобы неизвестных объектов, похожих на НЛО. Но интересно продолжение. 15 сентября 2010 года уже другой сайт (beforeitsnews.com) дублируя статью Пэта Паринелло, но уже со ссылкой на сайт sky-map.org, указывает координаты уже 8 объектов:

19 25 12, -89 46 03 - first big object recorded

16 19 35, -88 43 10 - cylindrical object

02 26 39, -89 43 13 - circular

08 50 47, -89 38 09 - curved

14 38 50, -88 40 42 - curved

14 59 06, -88 21 24 - curved

23 13 00, -88 53 11 - curved

19 26 51, -88 42 38 - cylindrical, looking like ship with traces

- В русскоязычном изложении этой сенсации есть и упоминания 2012 года, в котором многие ждут конца света...

- А вы посмотрите комментарии к статье (вот оригинал beforeitsnews.com/story/175/068/Giant_Spaceships_Heading_Towards_Earth.html), они содержат аналогии с 2012 годом, в них даже сообщается дата прилета этих кораблей по календарю мая и т.д.

- Таким образом, русскоязычный вариант сенсации о прилете на Землю гигантских кораблей в 2012 году - грубая компиляция комментариев?

- Именно так. 15 ноября 2010 года статья с ключевым набором слов "SETI, 2012, координаты кораблей и т.д.". выходит на одном из русских сайтов искаженная до такой степени, что тяжело уследить, кто ее и написал, причем за 7 дней данную статью копируют 1000 русских и украинских сайтов без всяких ссылок на друг друга и на первоисточник тем более!

НЛО, якобы присутствующие на космических снимках, могут быть чем угодно: мусором, связанным с процессом обработки фотографий, браком фотопластин, царапинами, деградацией изображения, возникающими в процессе оцифровки и т.д.



- Наибольший интерес вызывают снимки якобы гигантских НЛО, снятых в открытом космосе...

- Да, все статьи указывают на sky-map.org, как интерактивную карту неба. Но мало кто указывает, что это не видеокамера, которая смотрит онлайн на звезды и в любой момент можно смотреть как из другой галактики к нам летит корабль и ждать минуты в реальном времени до его прибытия. Это база данных снимков собранная из 6 каталогов содержащих информацию о звездах планетах и галактиках. Бродя этими просторами вы сами можете найти много чего "нестандартного", но, как правило, это "мусор", связанный с процессом обработки фотографий, качеством фотопластин, разного рода царапинами на пластинах, разными типами деградации изображения, возникающими в процессе оцифровки и т.д. (можете почитать общедоступно о сайте в Wikipedia). Таких НЛО, на которые ссылаются в публикациях, можно найти по 100 в одном квадрате! Вот например, это НЛО в галактике Андромеда самое красивое, его координаты 00 41 11, 41 10 10.

- Можем полностью успокоить граждан: никаких гигантских НЛО в 2012 году на Землю не прилетит?

- Разумеется! Даже если чисто теоретически предположить что они все таки летят к нам, то не совсем понятно, как они успеют долететь к Земле за 2 года! Не понятно откуда и как НЛО появились в той точке пространства до которой лететь с ближайшей планеты не один десяток лет со скоростью света! Перелеты на межзвездных расстояниях оправданы только для сверхсветовых скоростей (скорости искривляющие пространства) для которых добраться до Земли рентабельнее.

Анализ методов пропаганды

1. Метод «Ученые говорят». Примеры: «Ученые на основании многолетних исследований установили...», «Доктора рекомендуют...», «Источник из ближайшего президентского окружения, который пожелал остаться неизвестным, сообщает...». Какие ученые? Какие доктора? Какой источник? Сообщаемая таким образом информация в большинстве случаев является ложью. Ссылки на несуществующий авторитет придают ей солидность и вес в глазах обывателей. При этом источник не идентифицирован и никакой ответственности за ложное сообщение журналисты не несут. Так что, если пассаж в популярных СМИ начинается словами «источники информируют» или «ученые рекомендуют», будьте уверены — это не информация, а пропаганда или скрытая реклама; причем авторы послания очень далеки от учености и так же далеки от уверенности в своей правоте.
2. Сенсационность и срочность. Прием общего действия, обеспечивающий необходимый уровень нервозности и подрывающий психологическую защиту. Эта нервозность, ощущение непрерывного кризиса, резко повышает внушаемость людей и снижает способность к критическому восприятию. Дело в том, что любая манипуляция достигает успеха, когда она опережает процесс мобилизации психологической защиты аудитории, когда ей удастся навязать свой темп нашему сознанию. На самом деле срочность сообщений почти всегда бывает ложной, искусственно созданной. Иногда сенсационность служит для отвлечения внимания. Обычно такая «сенсация» не стоит и выеденного яйца, — то слониха в зоопарке родила, то в туннеле автобус с грузовиком столкнулся, то подросток изнасиловал и убил свою бабушку. На следующий день об этом все забывают. Г. Шиллер пишет: «Подобно тому как реклама мешает сосредоточиться и лишает весомости прерываемую информацию, новая техника обработки информации позволяет заполнить эфир потоками ничемных сообщений, еще больше осложняющей для индивида и без того безнадежные поиски смысла».
3. Создание ассоциаций. Объект в глазах общественности искусственно привязывается к чему-то такому, что воспринимается массовым сознанием как очень плохое (или наоборот — хорошее). Для этой цели широко используются

метафоры. В данном случае показывается неадекватность тех кто интересуется вездесущим разумом.

4. Информационная волна — см. описано выше. Я например увидел это сообщение на всех форумах, во всех новостях, и даже в чатах. Но зачем мы его распространяем?
5. Повторение. «Массы называют истиной информацию, которая наиболее знакома, — писал Йозеф Геббельс. — Обыкновенные люди обычно гораздо более примитивны, чем мы воображаем. Поэтому пропаганда, по существу, всегда должна быть простой и без конца повторяющейся. В конечном счете, самых выдающихся результатов во влиянии на общественное мнение достигнет только тот, кто способен свести проблемы к простейшим словам и выражениям и у кого хватит мужества постоянно повторять их в этой упрощенной форме, несмотря на возражения высоколбых интеллектуалов».

Один из самых эффективных способов пропаганды — неустанное повторение одних и тех же утверждений, чтобы к ним привыкли и стали принимать не разумом, а на веру. Человеку всегда кажется убедительным то, что он запомнил, даже если запоминание произошло в ходе чисто механического повторения рекламного ролика или назойливой песенки. При этом надо воздействовать не на идеи и теории противника, а на обыденное сознание, повседневные «маленькие» мысли, желания и поступки среднего человека.

Выдающийся философ Антонио Грамши писал: «Это — не изречение некой истины, которая совершила бы переворот в сознании. Это огромное количество книг, журналов, брошюр, газетных статей, разговоров и споров, которые без конца повторяются и в своей гигантской совокупности образуют то дополнительное усилие, из которого рождается коллективная воля, которая необходима, чтобы получилось действие».

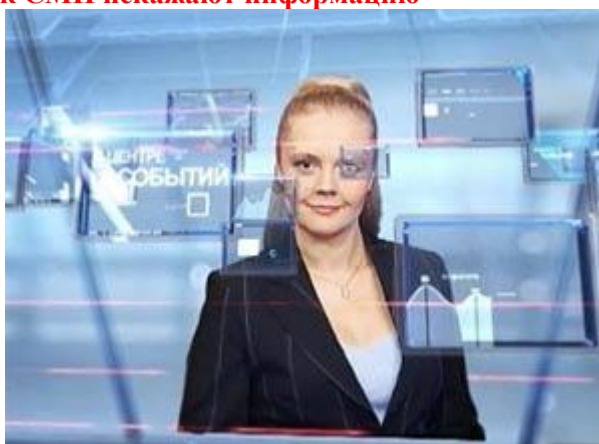
Психологами проведено огромное количество исследований с целью выяснить характеристики повторяющихся сообщений, обеспечивающие запоминание. Обнаружено наличие критической временной величины: целостное сообщение должно укладываться в промежуток от 4 до 10 секунд, а отдельные частицы сообщения — в промежутки от 0,2 до 0,5 секунд. Чтобы воспринять сообщение, которое не вмещается в 8-10 секунд, человек уже должен сделать усилие, и мало кто его хочет делать. Такое сообщение просто отбрасывается памятью. Поэтому квалифицированные редакторы телепередач доводят текст до примитива, часто выбрасывая из него логику и связный смысл, заменяя их ассоциациями и игрой слов.

Повторение — главное средство недобросовестной пропаганды. Поэтому оно служит хорошим признаком ее наличия. Если вдруг начинают ежедневно мусолить одну и ту же тему и употреблять одни и те же словесные конструкции — дело нечисто.

Например, ежегодно ко времени уборки урожая организовывается плач прессы по поводу высоких налогов на дизтопливо; периодически возникают кампании против отмены льгот монополистам, против запрещения рекламы алкоголя и табака; незадолго до выборов все правительственные СМИ, как на подбор, начинают хвалить одних деятелей и ругать других и т.д.



4. ПРИМЕР №4: Как СМИ искажают информацию



ТЕКСТ: Николай Подорванюк

ФОТО: tvс.ru

Исм.: http://www.gazeta.ru/science/2010/01/27_a_3317055.shtml?page=2&refresh=1292791134

Телеканал ТВЦ показал сюжет, из которого следует, что астрономы уже давно обнаружили сигналы от внеземных цивилизаций, а телескоп Хаббла сфотографировал плывущий белый город, который является центром Вселенной. Отдел науки «Газеты.Ru» выяснил, как создавался этот сюжет.

По воскресеньям в 21.00 на телеканале ТВЦ выходит передача «В центре событий», которую ведет известная телеведущая Анна Прохорова. В мае 2009 года в этой телепрограмме был показан сюжет о приближении планеты Нибиру, которая якобы должна вызвать в 2012 году невероятный катаклизм и чуть ли не конец света. В минувшее воскресенье, 24 января, эта телепередача вновь отличилась интригующим сюжетом про космос. Отдел науки «Газеты.Ru» предлагает читателям ознакомиться с полной стенограммой этого сюжета, ставшего поводом для настоящей заметки в рубрике «Мракобесие».

Стенограмма сюжета была взята с официального сайта телеканала, несколько подкорректирована в соответствии с правилами русского языка. Для наглядности отрывки стенограммы сюжета будут чередоваться с комментариями, насколько приводимая телеканалом информация соответствует действительности.

Диктор Анна Прохорова: У каждого желающего есть шанс оставить свой след на звездном небе. Это в очередной раз доказали на этой неделе астрономы-любители, которые обнаружили новую звезду в созвездии Змееносца. Точнее, две звезды: это двойная звезда, белый карлик и его звезда-компаньон. При желании небесную пару можно увидеть с Земли в обычный бинокль. Кстати, именно любители регулярно совершают достаточно крупные открытия в астрономии. Так, в июле прошлого года Энтони Уизли обнаружил на Юпитере темное пятно размером с земной Тихий океан. Позже наблюдения NASA подтвердили находку...

Комментарий «Газеты.Ру»: Данный текст в основном представляет собой относительно точное цитирование новости с одного из популярных новостных ресурсов. Правда, в эфире на этот ресурс нет никакой ссылки, но это меньшая из бед, которая есть в этом сюжете, и ниже это будет наглядно показано.

Диктор Анна Прохорова: Но даже совместные усилия ученых и любителей, увы, не позволяют до конца раскрыть все тайны космоса. Ведь они множатся с каждым днем. Например, так называемые РОКОСы. Что это за зверь такой, выясняла Светлана Андрощук.

Голос Светланы Андрощук за кадром: Космос подкидывает нам очередные головоломки, и самая сложная из них сейчас – загадочные РОКОСы, радиообъекты с непрерывными оптическими спектрами. Проще говоря, огромные – величиной с Солнце – маяки. С точки зрения земной (!) науки их свет ненормален, так как в нем нет так называемых линий поглощения. Почему, не знает даже их первооткрыватель Григорий Бескин. Зато предполагает зачем. Российский учёный-астроном всю жизнь посвятил поиску внеземных цивилизаций. И уверен в том, что эти космические громадины – дело рук внеземного разума.

Комментарий Григория Бескина корреспонденту «Газеты.Ру»: Здесь мы имеем дело с весьма неприятной (по смыслу и форме) смесью реальных астрофизических результатов с домыслами (как правило, не очень грамотными) журналиста. Действительно, РОКОСы – это интересные и не вполне изученные объекты. Существуют различные представления об их физической природе. Однако их ни в коем случае нельзя отнести к числу «самых сложных головоломок». Заявление же, что РОКОСы «величиной с Солнце», целиком и полностью плод фантазии авторов передачи. Утверждение, что я их первооткрыватель, – просто вранье, которое ставит меня в весьма неловкое положение. Эти объекты известны уже лет 40 и исследовались в нашей группе (аббревиатуру «РОКОС» ввел в обиход мой коллега С. Пустильник) как ВОЗМОЖНЫЕ изолированные черные дыры и ВОЗМОЖНЫЕ (!!!) «маяки внеземных цивилизаций». Да, теоретически это может быть и что-нибудь искусственное. Но то, что я «уверен в том, что эти космические громадины – дело рук внеземного разума», – это наглая ложь. Я никогда так не говорил, хоть «всю жизнь посвятил поиску внеземных цивилизаций»... Уверенность же в справедливости простых ответов на сложнейшие вопросы, связанные с поиском внеземного разума, характерна для плохо образованных корреспондентов.

Они склонны делать безапелляционные заявления сенсационного характера (обсуждаемая передача ими напичкана!), ссылаясь на вырванные из контекста суждения людей, которые занимаются наукой.

Мужской голос за кадром: «В спектрах РОКОСов нет линий, поэтому нельзя определить расстояние до них и даже понять, расположены ли они внутри или вовне нашей Галактики. Предполагают, что именно такие маяки могли использовать внеземные цивилизации для связи: ведь такие объекты заведомо должны привлекать внимание из-за своей необычности в мире естественных астрономических объектов». Григорий Бескин, астрофизик.

Комментарий Григория Бескина корреспонденту «Газеты.Ру»: Эта цитата была взята из моего интервью в 2005 году. Это абсолютно корректные слова, из которых они сделали полный ужас. Особенно учитывая общую направленность сюжета. И самое грустное. На прошлой неделе мне звонила эта женщина, Светлана Андрощук. Сказала, что у них серьезная аналитическая

программа, что у нее два высших образования. Я ей объяснял, что у меня был грустный опыт взаимодействия с корреспондентами, что меня много раз (и подолгу) снимали, интервьюировали, я всерьез рассказывал о наших проблемах. Показывали же какие-то бессвязные кусочки разговоров и совершенно в других контекстах. Она меня просит: «Расскажите что-нибудь про артефакты». Я говорю: «Нет артефактов. Про науку можем говорить». Дал ей ссылку на нашу статью в Nature, о которой, кстати, «Газета.Ру» писала в 2008 году, говорю ей: «Вот наш результат, важный и интересный». Она просит: «А вы можете дать нам интервью по поводу маяков богов РОКОСов?» Я ей пишу и говорю: «Вот пример невежества, о котором мы с вами говорили». Она в ответ: «А может прокомментировать кто-то, кроме вас, кто находится в Москве?». Я ей ответил: «Нет, никто больше не может».

«В итоге они пошли другим, стандартным, путем: чем дальше от реальных, сложных научных проблем, о которых сложно говорить, в которых сложно разбираться, тем ближе к примитивной болтовне о Боге...

«А потом на лекциях по астрономии мне задают вопросы, почерпнутые из передач такого качества. Приходится объяснять, в чем разница между воинствующим уверенным невежеством и непрерывными сомнениями людей, занимающихся наукой. И что человечней и честнее... И что телевизор вообще смотреть не стоит...»

Голос Светланы Андрощук за кадром: В том, что из космоса на землю действительно поступают неопознанные сигналы, два года назад убедился весь мир. Астрономы уже не скрывают, что это ещё один вопрос среди сотни других, так и повисших в космосе, – кто послал нам радиосигнал ниоткуда?

Сергей Попов, старший научный сотрудник ГАИШ МГУ: «В 2008 году был открыт очень короткий, длившийся несколько миллисекунд всплеск, который пришёл, по всей видимости, с очень большого космического расстояния. То есть речь идёт о сотнях миллионов световых лет. Это единственное событие такого типа, которое было зарегистрировано, и ему объяснения нет».

Голос Светланы Андрощук за кадром: А если и есть, то естественными процессами Вселенной, такими, например, как взрыв звезды, это объяснить нельзя. Потому как природному объекту такое мощное излучение не под силу. Расчёты астрономов доказывают: в том месте, откуда идёт сигнал, ничего нет и быть не может. Остаётся только гадать...

Комментарий Сергея Попова корреспонденту «Газеты.Ру»: «О сути программы мне заранее не было рассказано ничего. Мне было сказано: давайте поговорим о том, что интересного происходит. Я долго пытался рассказывать что-то интересное, следил за их лицами, видел, что говорю не то, что они хотели бы услышать, но при этом следил, чтобы мои фразы нельзя было вырвать из контекста.

Меня в какой-то момент попросили рассказать что-то необъясненное. Я рассказал им об открытии миллисекундного всплеска. И тут же начал говорить о том, какими именно причинами этот всплеск может быть объяснен. В эфире же это не прозвучало – сразу после моих слов пошел текст за кадром, в котором говорилось о невозможности объяснить этот всплеск».

Вадим Чернобров, независимый исследователь: «Можно себе представить, что это должен быть достаточно компактный объект размером с сотни метров. Его визуально видно, естественно, не будет. А излучать свет такой радиотелескоп, если он искусственный, может, конечно, достаточно мощно».

Комментарий Вадима Черноброва корреспонденту «Газеты.Ру»: «Там, конечно, очень вольно обошлись со словами, но не скажу, что буду подавать на них в суд. Нормальная ситуация для новостного режима. Говоря про компактный объект, я комментировал вовсе не слова Сергея Попова о всплеске. Я в целом говорил о том, что периодически люди засекают непонятные излучения.

Голос Светланы Андрощук за кадром: После многолетних исследований космоса Вадим Чернобров обладает энциклопедическими познаниями о его тайнах.

Сейчас, по словам эксперта, во Вселенной почти двести мест и объектов, которые не вписываются в существующие законы космогонии. А открытия последних лет, похоже, вообще перечёркивают существующие научные представления, например о строении Солнечной системы. Ещё в прошлом году считалось, что у Солнечной системы с космосом есть лишь умозрительная граница. Но как только к воображаемой линии отправились космические корабли-исследователи, граница получила и физические очертания, и название – гелиопауза. Это линия, где царит полный «штиль», хотя с одной стороны на неё дует солнечный ветер, а с другой – ветры от других звёзд. Но и это только часть сенсации.

Комментарий «Газеты.Ру»: «Сенсация» стала известна в 2004–2007 годы, когда до границ Солнечной системы долетели аппараты *Voyager-1* и *Voyager-2*; в «Газете.Ру» их открытия подробно описаны, в том числе и про изменение границ гелиосферы.

Вадим Чернобров, независимый исследователь: «Сенсация прошлого года нас, мягко говоря, удивила. Оказалось, что эти корабли попадают снова внутрь Солнечной системы. То есть, казалось бы, они уже давно её покинули, но их вновь догоняет солнечный ветер».

Комментарий Вадима Черноброва корреспонденту «Газеты.Ру»: «Я не совсем тактично выразился. Звучит, как будто происходит телепортация в пространстве. Более правильно сказать: их вновь догоняет солнечный ветер. Сами аппараты как двигались, так и двигаются, просто граница «гуляет».

В этом и заключается сенсация, что мы живем в более открытом мире и подвержены всем мыслимым и неизвестным влияниям «извне». Ну и, пожалуй, это открытие было сделано не в прошлом году, а раньше».

Голос Светланы Андрощук за кадром: Получается, что Солнечная система «гуляет» по правилам, которые нам неизвестны. Более того, эти правила, кажется, определила вовсе даже и не природа, а некий высший разум. По крайней мере, для Сергея Язева, директора астрономической обсерватории в Иркутске, это объяснение вполне достойное. Оно стало таким из-за феноменальных результатов, полученных после изучения новых планет у звёзд. Ведь любая звезда плюс планеты – это вариант нашей Солнечной системы.

Сергей Язев, директор астрономической обсерватории, город Иркутск: «Эти данные в общем-то поражают. Дело в том, что пока мы не видим ни одной системы, похожей на Солнечную».

Голос Светланы Андрощук за кадром: Новые планеты действительно движутся вокруг своих звёзд, но не по круглым орбитам, как наши вокруг Солнца, а по вытянутым. То есть очень близко подлетают к звезде и далеко отлетают. Что противоречит всем законам астрофизики: ведь так могут двигаться только кометы! А между нашими планетами, Юпитером и Землёй, Землёй и Венерой, Нептуном и Луной, к тому же существуют похожие, выверенные периоды вращения.

Сергей Язев, директор астрономической обсерватории, город Иркутск: «Поскольку больше всего систем, которые непохожи на Солнечную систему, это означает, что странной и необычной является наша система. Может быть, всё это сконструировано – и специально маленькие, плотные планеты типа Земли, Венеры, Меркурия и Марса поставлены на круговые орбиты вблизи Солнца для того, чтобы кометы с внешних областей Солнечной системы перехватывались гравитацией планет-гигантов и тем самым защищались эти планеты».

Комментарий «Газеты.Ру»: К сожалению, с Сергеем Арктуровичем Язевым корреспонденту «Газеты.Ру» связаться не удалось, и то, как проходили его съемки на ТВЦ, узнать не получилось (чуть позже Сергей Арктурович сам вышел на связь с редакцией и выступил со специальной лекцией по этому поводу). Но нетрудно предположить, что и с ним случилась ситуация, подобная той, что произошла с Григорием Бескиным и Сергеем Поповым.

То есть рассуждения о необычности и уникальности нашей Солнечной системы преподнесли как весомый аргумент в пользу теории ее искусственного происхождения.

Голос Светланы Андрощук за кадром: Что же на самом деле движет Солнце и светила? Похоже, пересмотреть свои научные теории придётся не только астрономам. Известные физические законы разрушаются на глазах. Например, как объяснить тот факт, что на поверхности спутника Сатурна Энцелата температура минус 190, а из-под льда бьют струи горячего пара, образующего облака? Сейчас учёные строят самый мощный в истории телескоп и надеются, что увидят в него разгадки сотен тайн. Например, этой: удивительный город, плывущий по просторам Вселенной. Компьютерные фантазии дизайнеров? Ошибаетесь. Это то, что увидели в телескоп американские астрономы! Самое невероятное открытие последних лет – так его окрестили астрофизики – обнаружил орбитальный космический телескоп НАСА «Хаббл». С его помощью были получены снимки, на которых учёные разглядели чёткие очертания плывущего белого города.



Про плывущий город, который является центром Вселенной, сообщали и американские СМИ, что в начале 90-х годов, что сейчас // weeklyworldnews.com
[Мой комментарий: <http://weeklyworldnews.com> - бульварная газета]

Роберт Харрингтон, доктор астрофизических наук: «Это, что называется, необъяснимо, но факт. Когда мы просматривали орбитальные снимки, то сразу обратили внимание на тёмное пятнышко на двух из них. Я вооружился мощной лупой и не поверил своим глазам: пятнышком оказалась сияющая структура, напоминающая город. Разница лишь в том, что он плыл!»

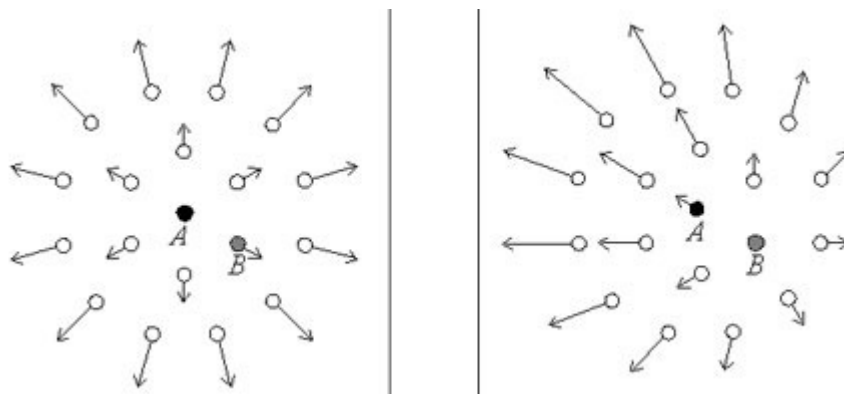
Голос Светланы Андрощук за кадром: Участок неба, на котором обнаружили небесный Китеж-град, пересняли с максимальным для «Хаббла» разрешением. Плывущий город проявился вновь. Компьютерный анализ фотоснимков показал: движение загадочного сооружения совпадает с перемещением окружающих галактик. Однако при трёхмерном моделировании этой части Вселенной астрономы были потрясены ещё больше. Оказывается, не «город» удаляется от нас, а мы от него. Изображение наглядно показало: галактики разбегаются именно от той точки, где он расположен. А значит, он и является центром Вселенной.

Комментарий «Газеты.Ру»: Начнем с того, что Светлана Андрощук неправильно произнесла название спутника Сатурна – Энцелата вместо Энцелад. Ну а что касается «плывущего белого города», то над такими вещами сначала хочется посмеяться. Потом становится грустно, оттого что люди ведь могут поверить всякой ерунде и реально уверуют в существование целого города где-то во Вселенной, который существует сам по себе, без звезд, без планет, без галактик.

Если это реальные наблюдения, то где же сейчас находятся эти данные? Утверждается, что это снимки 1994 года и что они были засекречены ЦРУ. При этом телеканал ТВЦ показывает некоего «эксперта из NASA» и говорит, что это

Роберт Харрингтон. Простейший поиск в интернете указывает на то, что Роберт Харрингтон – это один из «специалистов», изучавших Нибиру. Согласно рассказам его коллег, он умер в начале 90-х годов (якобы убит ЦРУ за излишнее «любопытство» в изучении предстоящего в 2012 году конца света). Судя по фотографиям, «убиенный» Харрингтон не является тем экспертом NASA, которого показывают на ТВЦ. Впрочем, кто бы ни был этот эксперт, как-то слабо верится в то, что специалист из NASA будет разглядывать детали на снимках с «Хаббла» не на экране компьютера, а используя лупу.

Ну и самое главное: есть непреложный факт, космологический принцип, согласно которому каждый наблюдатель в один и тот же момент времени видит одну и ту же картину во Вселенной, независимо от места и направления наблюдений. Этот принцип иллюстрирует, в частности, закон Хаббла, который гласит, что лучевая скорость движения галактики пропорциональна расстоянию от нее.



График, иллюстрирующий независимость закона Хаббла от положения галактики, из которой производится наблюдение. Слева: точка наблюдения -- галактика А, справа: точка наблюдения - галактика В // Wikipedia

То есть если взять за начало системы отсчета, например, нашу Галактику и зафиксировать ее, то относительно нее пространство Вселенной будет расширяться. То же можно сделать и с любой другой точкой во Вселенной.

То есть у Вселенной нет и не может быть центра!

«Как я теперь понимаю, у них была некая концепция программы про совершенно бредовую идею. И это общая направленность, – прокомментировал старший научный сотрудник ГАИШ МГУ Сергей Попов сюжет в целом. – Постфактум я посмотрел, увидел, что и другие коллеги раньше «налетали» с этими журналистами. А в ближайшее воскресенье, например, у них будет сюжет о том, почему НЛО снова начали летать над Москвой. Понятно, что им хочется украсить эту бредовую направленность комментариями специалистов. Я теперь понимаю своих коллег, когда речь идет о записи. По всей видимости, это окончательно отворотит меня от того, чтобы общаться с телевизионными журналистами «под запись». Прямой эфир – пожалуйста. Пишущие и «говорящие» научные журналисты в большинстве своем объединены в Клуб научных журналистов, и вполне понятно, с кем из них можно говорить. А что касается телевизионных передач, то, кроме программы «Прогресс» с Пятого канала, мне назвать некого.

Телевизионные журналисты в своей среде должны разобраться и понять, что действия их невменяемых коллег приводят к тому, что контакты между учеными и телевидением ухудшаются.

Напомним, что недавно «Газета.Ру» писала о подобной истории. «Авторы вырвали мои слова из контекста и вставили в фильм», – так прокомментировал фильм про Большой адронный коллайдер, работа которого якобы приведет к катастрофе на Земле, директор ГАИШ МГУ академик Анатолий Черепашук.

Хочется верить, что руководство телеканала ТВЦ и его сотрудницы Светлана Андрощук и Галина Сотникова, имена которых упоминаются в конце сюжета, найдут в себе силы если не извиниться перед телезрителями, которых они обманули, и перед людьми, чьи слова они не просто некорректно использовали,

а, по сути, откровенно переврали, то хотя бы больше не вешать лапшу на уши в погоне за рейтингом.

Само видео http://vkontakte.ru/video-170107_138870293

Аналогичный пример:

- **О Кирсане Илюмжинове – «И такие люди у Власти как Илюмжинов?»** - а что здесь плохого? Человек высказал свой опыт контакта для журналистов, в результате в фильме ему приписали ложные картинки и аналогии, и все это на фоне общего неадекватности и журналистского непрофессионализма. А позже пошла волна насмешек от тех же журналистов, и в т.ч. создание карикатур в «Мульт. личности - Детектор лжи» 13 серия.

<http://www.apple-ipod-accessory.org/index.php?key=Кирсан+Илюмжинов>

А далее толпа начала требовать об его отставке...

- **Искажение информации об НЛО в СМИ и пример анализа Шпаковским С.**
Этот рассказ - копия моего комментария к статье "Охота на авиацию" http://my.mail.ru/community/i_saw_ufo/2F94763B7AD4F360.html Такую статью можно найти в интернете, по тому же названию.

* * *

По поводу "публикации 1961 года", упоминаемой в статье. Цитата:

"Публикация 1961 г. скрыла лишь подлинное место и время исчезновения, а остальное не составило для США военной тайны и сделалось достоянием широких кругов читательской аудитории. На экране радара появился сигнал о «незапланированном» неопознанном объекте, и для «живой» проверки вылетел истребитель Ф-86. Радар «поймал» и истребитель, но тот не видел НЛО и кружил, занятый поиском. А НЛО его мгновенно обнаружил — ина большой скорости помчался к истребителю. Оператор, оценивший ситуацию, командовал самолету взмыть вверх... Но было поздно. «На глазах оператора две точки слились. После чего на этом месте осталась лишь одна»."

Здесь нет никаких данных о дате, времени и месте, и потому надо критично и с осторожностью относиться к такой информации. Особенно когда подобное печатается в СМИ и в интернетных статьях без авторов и источников. Такая "публикация 1961 года" может быть и чистой фикцией, и конечно правдой, или же быть искажена. Единственная зацепка здесь, это название самолета Ф-86 (F-86), упоминание радара и сам инцидент. Сделав поиск по этим параметрам я нашел этот случай, но с разницей в названии самолета - не F-86 а F-89. Статья известного исследователя Ричарда Холла из уфологической организации NICAP (на англ.):

<http://www.ufoevidence.org/Cases/CaseSubarticle.asp?ID=612>

Что там вкратце говорится: радар обнаружил неопознанную цель на озере Lake Superior (очень большое озеро); к ней отправили истребитель; на радаре было видно как сигналы от самолета и неопознанной цели сошлись в один сигнал, который после этого пропал с экрана радара. И все. Поиск обломков самолета ничего не дал. Что произошло той ночью остается неясным, что признает и ВВС. Ни одного документа, дающего дополнительные данные, не известно. Нет и записей переговоров с самолетом. По крайней мере всего этого ВВС не предоставляли. Следовательно неизвестно видел ли пилот что-нибудь и что там вообще было.

Есть также версия ложного сигнала радара, что является вполне реальной возможностью. Также немаловажная деталь - не говорилось что неопознанная цель якобы продолжала двигаться после исчезновения сигнала от самолета. Просто произошло сближение двух сигналов в один, который затем пропал с экрана. Детальная статья в

Википедии об этом случае и об одном из двух пилотов самолета (на англ.): http://en.wikipedia.org/wiki/Felix_Moncla

Там есть интересная деталь - радар самолета не обнаруживал эту неопознанную цель. Цель была видна с наземного радара. Здесь есть фактически та же информация, но на русском (хороший перевод с первоисточников) - ищите по фразе "КИНРОССКИЙ СЛУЧАЙ": <http://anomalial.kulichki.ru/text7/767.htm>

Далее - мне было интересно сравнить это все с фрагментом из статьи, с которой началась эта тема. Вот что получилось:

- не приведен первоисточник, просто сказано о "публикации 1961 года". Также сама статья не имеет ни автора, ни источников, которые в ней использованы. Что уже вызывает сомнения в ее точности.

- "Публикация 1961 г. скрыла лишь подлинное место и время исчезновения". Но известно и место, и время. Если бы было названо название публикации, то можно было бы проверить - возможно конкретно в ей и не было сказано о месте и времени. Но опять же - никаких названий не дано.

- "На экране радара появился сигнал о «незапланированном» неопознанном объекте, и для «живой» проверки вылетел истребитель Ф-86". По-моему это приукрашено, так как сама история очень проста - на радаре обнаружили сигнал от неопознанной цели и отправили военный самолет на проверку и/или перехват цели. Стандартная операция в таких ситуациях.

- "истребитель Ф-86". На самом деле это был Ф-89 (F-89).

- "Радар «поймал» и истребитель, но тот не видел НЛО и кружил, занятый поиском". Но судя по описаниям истории, все было не так. Не говорится что самолет кружил и искал НЛО. Известно только что радар самолета не видел неопознанную цель.

- "А НЛО его мгновенно обнаружил — и на большой скорости помчался к истребителю." Это уже придумано. На самом деле известно только то, что самолет и неопознанная цель пошли на сближение.

- "Оператор, оценивший ситуацию, скомандовал самолету взмыть вверх... Но было поздно." И это придумано. Такие детали в первоисточниках не упоминаются.

- «На глазах оператора две точки слились. После чего на этом месте осталась лишь одна». По-моему это единственная фраза без искажений.

Налицо искажения и додумки. Что является лишним поводом осторожно и критично относиться к историям с НЛО. Это конечно не значит что все такие истории подделки и не значит что все они искажены. Но искажения есть и по-моему это - частое явление. Также это не значит что надо все подряд проверять. Это было бы невозможно.

Я лично руководжусь таким принципом: если в статье делается некое экстраординарное заявление по поводу каких-то случаев с НЛО или инопланетянами, тогда это стоит проверять на предмет достоверности. Если конечно информация или история действительно интересуют. Таким заявлением может быть, например: НЛО атаковал что-то или кого-то, НЛО похитил что-то или кого-то, тысячи свидетелей видели битву НЛО, НЛО очистил грязную реку (упоминалась такая история), и т.д. и т.п. Т.е. когда тема явно выходит за пределы просто наблюдения НЛО или даже существ. И когда им приписывается некое очень активное действие. Иными словами это можно было бы называть "громкие новости", претендующие на сенсацию.

Почему меня именно такое интересует? Потому что за активными действиями определенной направленности (да и вообще за действиями) стоят некие принципы, которыми руководствуются те, кто совершают эти действия. Т.е. так можно пытаться понять тех, кто стоит за такими действиями. Но конечно действия это еще далеко не все и на основе одних только действий нельзя делать окончательные выводы. И так как не хочется вводить себя в заблуждение предположениями, построенными на основе ошибочной информации, то и приходится проверять и перепроверять такие вот экстраординарные случаи.

Анализ методов пропаганды

1. Создание ассоциации неадекватных. Такие искажения вызывают у зрителей шоу-новостей насмешку, в конечном итоге только одно – испорченная репутация!
Метафоры, включая ассоциативное мышление, дают огромную экономию интеллектуальных усилий. Именно здесь-то и скрыта очередная пропагандистская ловушка. Сблуживает сэкономить интеллектуальные усилия заставляет человека вместо изучения и осмысления сущности проблем прибегать к ассоциациям и Ложным аналогиям: называть эти вещи какой-то метафорой, которая отсылает его к иным, уже изученным состояниям. Чаще всего иллюзорна и сама уверенность в том, что те, иные состояния, через которые он объясняет себе нынешнее, ему известны или понятны.
Иногда словесные метафоры заменяются соответствующим видеорядом. На использовании ассоциаций сегодня построено множество рекламных и пропагандистских сообщений. Главнейшие из этих приемов были определены Уильямом Джемсом: ассоциация по совмещению (изображение на одной рекламе банана и ребенка), ассоциация по неожиданности, свойственная сюрреализму (разрез печени Венеры Милосской, погружающейся в минеральную воду Виши), ассоциация по смежности (текст, состоящий из заминок, связанных только тем, что они напечатаны рядом на одной странице), ассоциации по звуковому сходству, которыми пользуются авторы рекламных лозунгов и товарных знаков и мн. др.
2. Принцип контраста. Белое хорошо заметно на черном фоне, впрочем, как и наоборот. Психологи всегда подчеркивают роль социального фона, на котором воспринимается человек или группа. Бездельник рядом с работающими людьми вызывает гораздо большее осуждение. На фоне злых и несправедливых людей добрый человек всегда воспринимается с особой симпатией. Принцип контраста используется, когда по какой-то причине сказать прямо нельзя (цензура, опасность судебного иска за клевету), а сказать очень хочется. В этом случае обеспечивается домысливание в нужном направлении. Например, все СМИ широко используют особую компоновку тем новостных сообщений, наводя получателя информации на вполне однозначные выводы.
3. Подмена. Подмена — это один из вариантов пресловутых «двойных стандартов». Заключается в использовании благоприятных определений (эвфемизмов) для обозначения неблагоприятных действий и наоборот. Основной целью применения приема является создание благоприятного имиджа насильнических действий. Так, погромы называются «демонстрациями протеста», бандитские формирования — «борцами за свободу», наемники — добровольцами.



20. СЛУШАЛИ: Выступление Калытюка И. с дополнениями Чвартковского А.

Калитюк І. магістр екон. наук, Чвартковський А. лікар ветеринарної медицини.

Чупофренія як науковий гумор

Чупофренія — вигадане захворювання головного мозку, переважно у журналістів, які заявляють, що чупакабра існує, вона смокче кров вбитих і задушених нею тварин, має крила, ноги як у кенгуру, перескакує двометровий паркан та має зріст людини. Термін чупофренія виник у зв'язку із тим, що Засоби Масової Інформації відмовились відобразити правдиву інформацію про наукові експедиційні дослідження у зв'язку із своїми бізнес інтересами, про те, що "бажане видається реальним", і що чупакабра - то всього лише вигадка, яка стала приводом для розповсюдження масової істерії серед населення, розповсюджувачем якої є ЗМІ. Див детальніше: Чупакабра, Чайник Рассела, дигідрогену монооксид, Закон Мерфі, Кіт Шредінгера, Гуглізм.

Реальна історія встановлення походження звіра

Початком таких досліджень можна розгляд появи такого звіру в Київському політехнічному інституті в 2009 році: "Через газету «Сьогодні» в НТУУ КПІ, ФАКС, УНДЦА«ЗОНД» звернулися жителі м.Ржищів Київської обл. з повідомленням щодо спостереження одного (за деякими свідченнями двох) невідомих тварин у їхньому місті. За період близько півтора тижнів (20-і числа лютого) дані істоти викрали (знищили) близько 17 дворових собак, слідів яких не знайшли. Спеціальні облави в прилеглому лісі, вироблені співробітниками МВС і егерями, результатів з виявлення істот або місцями їх дислокації не дали. Події були висвітлені в місцевій пресі; сліди виміряні журналістами становили в діаметрі

близько 10см. Також невідомі істоти, які окремі ЗМІ вже встигли охрестити «чупакаброю» (хоча аналогії з даними американським феноменом вельми сумнівні) були зареєстровані в поточному році вже у Львівській та Тернопільській обл. Висловлено гіпотези щодо природи даного феномена (рись, екзотичне хиже Тварини втекли з цирку або «домашнього зоопарку», горезвісний «перевертень»). Ухвалили: Тримати дані випадки на контролі, бути готовими до проведення екстрених виїздів з метою вивчення даного феномена. Виробити пошук аналогій за спостережуваними очевидцями звичкам і ефектів серед відомих тварин, а також серед інших випадків спостереження невідомих тварин. "[1] "Результати вивчення випадків появи невідомих тварин в с. Велика Олександрівка Київської області. Через журналістів з газети «Факти і коментарі» надійшло повідомлення про появу невідомих істот у с. Велика Олександрівка Київської області. Учасниками Центру було здійснено три виїзних дослідження в даний район (Білик О.С., Онищенко М.М., Кириченко А.Г., Миронов М.І.). У ході досліджень було опитано багато очевидців, які були очевидцями звіра. Описи істоти суперечливі. Описують наявність або відсутність хвоста, вух, різні свідчення щодо пересування істоти. Зокрема стрілочниця ж-д шляхів описує тварину, схожу на невеликого ведмедика, яка рухалася на 4х лапах, трохи перевалюючись (Спостереження вночі, при місячному світлі, зір поганий). У той же час, за її словами, створіння не боялося поїзда. Інші очевидці, стверджують що тварин було дві. У них у дворі тварини погнули металеву сітку (хоча поруч була хвіртка, яку можна було відкрити легким ударом), проникли у вольєр, знищили курей та індиків (разом близько 40 птахів), наносячи характерні прокусування іклами в місці хребетного стовпа (по опису). Коли очевидці вибігли на звуки метушні, побачили як одна тварина (чорна, з хвостом) з місця перемахнула паркан (Висота 1,6 м), другий тварині, що була поменше це вдалося зробити тільки з другого разу. Інші очевидці, спочатку у яких брала інтерв'ю газета «Факти», описували що у загинувших тварин не спостерігалось помітного кровотечі, в одного кролика голова була відірвана і знайдена на городі. Мабуть звідси з'явилася гіпотеза про вампіра-«чупакабру». Ще в одному випадку тварина проникла у великий ящик (Розплідник для курчат), зсунувши масивну кришку, курчата були розкидані по городу, причому 3-4-х не дорахувалися (Це єдиний випадок, коли були виявлені втрати в складі тварин). На ящику очевидцями були виявлені сліди шерсті. Зразок волосу (довжиною 8 см, чорний), був переданий очевидцями в УНДЦА «Зонд». Згодом (другий виїзд) до цих же очевидців навідалася інша тварина явно меншого розміру, яка намагалася підкопатися під курник, проте була сполохана очевидцями і уткла. Дослідження місцевості за селом (другий виїзд) виявило ланцюжки слідів вздовж дороги в кукурудзяному полі, що йдуть до селу. Виявлено два ланцюжки слідів: великі сліди великої тварини діаметральним розміром до 13 см і маленькі 7-8 см. Максимальна відстань між великими слідами - 1,1 м. Сліди свіжі (вночі був дощ), проте є й такі яким

більше тижня, що свідчить про наявність регулярної стежини. Мисливець, що проживає в тому ж селі, привезений на місце появи слідів був здивований розміром і висловив припущення і належності їх величезною собаці або вовку. За описом жителів, за селом знаходиться скотомогильник, який свого часу привертав безліч бездомних собак, які здичавіли. Тим не менш ні однієї собаки під час поїздок виявлено не було. В останньому випадку (третій виїзд) сталося вбивство 19 кролів. Коли приблизно через 7 годин після події команда УНДЦА «ЗОНД» прибула на місце, були виявлені розбиті (шурупи, сітки розірвані по металу, дерев'яні рамки диски з тріщинами) і відкриті клітини (закривалися на загнутий цвях). Поблизу клітин виявлені сліди крові і вирваний кролячий очей з залишками очного нерва. Кролики за описом очевидці лежали поблизу кліток (Узгоджується з Львівськими випадками) і вже були поховані до приїзду дослідників УНДЦА «ЗОНД». Співробітниками УНДЦА «ЗОНД» проведена ексгумація убитих тварин, яка виявила, що причиною смерті тварин очевидно стали переломи основи черепа, переломи хребта. Також спостережено закриті переломи ребер, скальпована рани на тілі жертв. Відсутність відкритих ран, які б зачіпали артерії, очевидно пояснює відсутність крові і виниклі гіпотези щодо втрати крові як причини смерті (гіпотези про «Чупакабру»). У той же час незрозуміло, як були нанесені ушкодження, в Зокрема як в однієї з жертв було вирвано очі. Дворові собаки у всіх випадках, крім останнього мовчали. За описом очевидці останнього випадку, коли вона вийшла на гавкіт, побачила середнього розміру чорного собаку, яка перемахнула через лаз в паркані і зникла. Таким чином в ході досліджень: Отримано свідчення очевидців Проведена рекогносцировка місцевості по кожному випадку Знято гіпсові відбитки слідів передбачуваних тварюк Отримано генетичний матеріал (шерсть) тварин Проведена ексгумація убитих тварин, яка показала брехливість гіпотези про втрату крові як причину смерті обстежених тварин Розвіяна сакралізація і нагнітання обстановки навколо появи тварин, тому що тарини є біологічними істотами, які залишають сліди і мають шерсть." [2] "За час досліджень були висловлені основні гіпотези природи походження феномена: Росомаха здичавілий собака або вовк Екзотична тварина, що втекла з маєтку чи аеропорту Приватні лабораторії, в які звернувся УНДЦА «Зонд» проводять дослідження ДНК, проте на не тваринному матеріалі. Судово-медичні установи проводять такі аналізи, однак лише за постановою або розпорядженням судових органів або органів внутрішніх справ. УНІЦА «Зонд» звернувся до ЗМІ, газету «Факти і коментарі », з проханням допомогти в проведенні експертизи ДНК за наявним матеріалу. У той же час публікація, яка вийшла в газеті 28.08.09 не цілком достовірно відображає події, що відбулися, і активної допомоги у проведенні ДНК експертизи так надано і не було." [3] В 2010 спостерігалась нова поява невідомого звіра. На цей раз ініціативу в свої руки взяли дослідники Міжнародного Дослідницького центру "ЕІВС": "Надійшло повідомлення про появу невідомого звіра в с.Пятигори, с.Глинськ, с.Орестів, що

іменують в ЗМІ «чупакаброю», в 4 кілометрах від місця знаходження Здолбунівської оперативної групи при МДЦ "ЕІВС", що має науковий інтерес для дослідників УНДЦА "Зонд" - співробітників нашого центру. Була виконана оперативна експедиція - розвідка в місцевість с.Орестів за власної ініціативи. Насамперед слід відзначити загальну успішність та позитивний результат експедиції. Пішовши туди не маючи ні одного контактного телефону, я повернувся із 4 контактними номерами телефонів, 12 відео (загальним обсягом - година запису), 10 фото, 3 зліпки відбитків, 3 пробірками із шерстю. Насамперед я пішов туди сам, де виявив значну недостатність додаткової допомоги дослідників, і зрозуміло, що я просто фізично не зміг дослідити всю зону появи і зібрати ще більше матеріальних зрізків. Однак для жителів сіл ми не можемо нічого запропонувати окрім обіцянок, що звір зникне, і що то просто скажена росомаха. Вербальне опитування очевидців з одної сторони дало змогу дістати важливу і корисну інформацію, але отримана інформація містить значний вплив суб'єктивних факторів, урахування яких становить досі невирішену проблему. Також прийшов до висновку – в принципі можливо, що тварина була близьким родичем великих порід собак, зокрема Вовкодавів, до яких відноситься та ж сама Кавказька вівчарка яка не боялась невідомої тварини. «Можливо причина була в тому, що деякі породи собак бояться вовка, за винятком тих же вовкодавів. Або та ж сама вагова категорія, коли собаки відчують із ким можуть справитись, а із ким ні. Того, кого для них не під силу подолати, вони бояться і уникають. Значить вовкодав теоретично може розправитись із цією невідомою твариною. Ніяких доказів що тварина була знекровлена - не було виявлено, і більше того я отримав докази що кролів тварина їла" [4][5] "Аналізуючи колір шерсті зібраної з місця ночівлі, що є у мене в пробірках - шерсть чорного і сивого кольору. Зробивши аналогію близьких родичів собак, дійшов висновку, що як за розфарбуванням, так і по описі, найбільш підходить для опису цього звіра - гієна" [6] "25 травня 2010 року по місцевих та інших телеканалам Україні показали сюжети прояви невідомих істот на околиці м.Харкова у місцевих жителів жовтневого району між с.Лідне та с.Липовий гай. В особі члена оперативної групи МДЦ "ЕІВС" в м.Харків - Петрова С. було прийнято рішення провести оперативне розслідування подій, що відбулися в цьому районі разом Тарасенко В. При всій оперативності, проведення експедицій почалося з 27 травня 2010р. Оскільки 26 травня 2010 пройшло на підготовку експедиції і уточнення місцевості. На основі зібраної інформації і речових доказів ми прийшли до висновків: що ці істоти полювали групою, ці істоти мають потужну фізичну силу, вони пересувалися на 4-х лапах, сліди цих істот вказують на наявність у них 4-х кігтів на лапі, кролів не несли з дворів, у кролів були надрізи на шиях, у кролів відсутні сліди крові в місцях надрізів. але кров була в тушці, шерсть білого кольору яку залишила істота із чорними плямами знайдена в більшій кількості, по порівнянню з кількістю чорної шерсті істоти, істотам не вдалось подолати перешкоду

2-х метрової висоти, у істот були плескаті морди, і був відсутній хвіст, у чорних істот блискуча шерсть, а у білої з чорними плямами - бура, вони видавали дивний вереск, моменти вторгнень відбувалися рівно в 00:40 годин, 3 істоти були із чорною шерстю, а 1 із білою та чорними плямами, задні лапи більше передніх, при настанні темряви вони неодноразово п'ють воду у місцевого ставка" [7][8] Експертна думка кваліфікованого лікаря ветеринарної медицини Чвартковського А., на представлені матеріали Харківської і Орестівської експедиції: "Переглянув харківські матеріали по "чупакабрам". Свідки бачили декілька невідомих тварин у себе на подвір'ї, тому зразу виключається версія із росوماхою. Зграєю полюють собачі, росوماхи, - тільки поодиночки. Сліди на "водопої" теж собачі (здичавілі собаки чи вовкособи визначити не можу). Місцевість навколо кролятників лісиста, - собакам є де робити лігва. На відео власник кролів показує шерсть від розірваної тварини і стверджує, що це всі залишки, значить хижакі повитягнули кролів з кліток (попередньо задавивши), зіли стільки скільки змогли, решта залишили біля кролятника. Теж саме було в Орестові. Мікроскопія шерсті мені ні про що не говорить. Можу сказати - дермафітозу немає. Отже на околицях Харкова в кролятниках орудувала зграя собачих. По питанню ваги тварини - нічого особливого в цьому немає. Середня вага вовка 40-45кг, в мисливській літературі описані вовки з максимальною вагою до 92кг в Луганській області і 96кг в Чернігівській. Довжина сліду 80-ти кілограмового вовка становила 16см, а ширина 10см. Здичавілий собака теж легко може важити 50-60кг. Людина впаде і від нападу собаки вагою 25 кг, як приклад той же бультерер. Є деякі бультерери які можуть атакувати навіть бика. Стафордширський терер, пітбуль, німецька вівчарка легко валять на землю дорослого чоловіка. Слідів росوماхи виявлено не було, якщо я правильно розумію - Тоді розповіді людей про напади "чупакабр" з дерев - неправда. Мені відома лише одна порода собак, здатна вискочити на дерево - бультерер. Ці собаки з розбігу вискакують по стовбуру дерева (як коти зачіпляються кігтями до дерева) на висоту 2-2,5 метра, хапаються зубами за підвішене гумове колесо і висять. Але у бультерера особлива будова тіла: низькорослі, легкі, корінасті, з надзвичайно розвиненою м'язевою системою. Та і вони не можуть лазити як мавпи по деревах. Очевидці, зокрема дівчина з Орестова могла бачити росوماху. У цієї тварини задні кінцівки довші за передні, спина вигнута дугоподібно, довга притуплена морда, широкі "плечі". Але про розміри тварини дівчина могла сказати неправду або те, що їй привиділось, «у страху очі великі»." Чвартковський А. також запевнив, що "чупакабра" є яскравим прикладом, викривлення інформації журналістами в сторону сенсаційності у зв'язку із перебільшеннями в розповіді очевидців - "чупофренією журналістів" і розпосюдженням ними масового психозу серед населення. Як співав колись Фредді Мерк'юрі, - "Show Must Go On", шоу повинно продовжуватись. Колесо "чупофренії" розкручується не на жарт [9]

Псевдо вчені

Як заявив на прес-конференції в грудні 2010 р. доцент кафедри зоології і екології Дніпропетровського національного ун-ту, кандидат біологічних наук Олександр Пономаренко, дослідження показали, що всі чупакабри України - це єнотоподібні собаки та лисиці, які втратили свій волосяний покрив. "Я можу пояснити появу таких незвичайних тварин тим, що в Україні ведеться неправильний менеджмент лісових угідь, у нас надлишок лисиць. За радянських часів проводився відстріл лисиць, а зараз мисливцям стріляти лисиць не вигідно, оскільки їм хутро не цінується, а виконувати плани не завжди хочеться. Оскільки у нас багато лисиць і популяція не має природної або антропогенної регуляції, з'являється велика кількість слабких особин, схильних до хвороб. Тому ми стикаємося з явищем лісиць-чупакабр", - зазначив він.[10]

Відповідь на такі заяви Чвартковського А.: За таку заяву, якщо вона дійсно була зроблена к.б.н. О.Пономаренко, треба анулювати всі його титули і наукові звання, а пізніше відправити на перший курс навчання до університету. Бо не всі "чупакабри" в Україні "це єнотоподібні собаки та лисиці, які втратили свій волосяний покрив", є ще багато інших хижаків ласих поживитись у сільських курниках-кролятниках. Це і куниці (специфічна рана у вигляді двох проколів на шиї курей від укусів куниці недавно зацікавила журналістів, котрі зразу ж дофантазували в телесюжетах "висмоктану кров", хоч ту кров ніхто і не смоктав, вона текла з рани сама, доки не переставав скорочуватись міокард птиці), бродячі або здичавілі собаки, вовкособи (докази - зліпки і фотографії слідів), росوماхи.

«Дослідження показали ...»

Дослідження показали. У заявках ЗМІ йде мова про-якісь там "дослідження показали". Але посилань на ті "дослідження" немає. Саме так появляються невідомі вчені і невідомі дослідження. Які майже завжди сприймаються за абсолютну істину в ЗМІ.

Ігнорування в газетах

Зокрема до нас звертались журналісти, але чомусь відобразити нашу інформацію відмовились:

01.07.10 О.К. - Здравствуйте, я Оксана Ктляренко - корреспондент отдела город («Київ вечірній»), пишу статью о чупакабре, хочу с вами познакомиться, взять небольшой комментарий для статьи, да и вообще подружиться. Свяжитесь со мной по номеру...

01.07.10 І.К. - Моє ім'я Ігор. Можу надати любий коментар...

Добре даю додатковий матеріал про Чупакабру:

Здолбунів <http://narod.ru/disk/21750955000/Orestiv2010.rar.html> (проводив експедицію ...)

Харків <http://files.mail.ru/BMVYIF> (проводив експедицію Петров С., експедиційний звіт буде пізніше)

Харків <http://files.mail.ru/PSOLJT> (Шепелева Ю. розглядала в мікроскоп, тексту немає)

05.07.10 І.К. - Вітаю. Ну то як потрібні коментарі? Думаю Ви вже розглядали кілька матеріалів які я Вам вислав раніше? (це як невеличка частинка того, що у мене є)

05.07.10 О.К. - Добрий день, так, коментарі потрібні, я вам передзвоню сьогодні після 15.30.

05.07.10 І.К. - Якщо можливо, введіть в курс справ, про який саме випадок в статті, чи можливо є якась заготовка статті?

05.07.10 О.К. - Інформаційний привід - випадки нападу на тварин в селі Троєщина, щоправда, жодних слідів чупакабри там мною не виявлено. Загалом, окрім випадку, в статті розглядаються різні версії появи тварини чи що воно там є. Мені потрібні ще цікаві версії ну і просто думки на цю тему.

05.07.10 І.К. - Коментарі Калитюка І. незалежного експерта із м.Рівне який проводив окрему експедицію в с.Орестів Здолбунівського району 20.03.2010

1.Напади дивних тварин дійсно мають місце. Полюють такі тварини в основному не по одинці.

2.Навіяна із заходу версія про таємничу "чупакабру" (що смоче кров із тварин) не має під собою доказового підґрунтя. При опиті власників кролів - ті запевнили, що кролів тварина їла, а інших просто душила і залишала на місці скоєння нападу.

3.Сьогодні дослідники виділили три робочі гіпотези, що ж це була за тварина:

* версія вовкособа як найбільш суттєва - гібрида вовка і здичавілої собаки, із більш розвинутими тваринними інстинктами самовиживання, які у звичайних собак ослаблені. Поведінка як у вовка, відбитки лап собачі. У вовчій стаї жити не можуть, оскільки є більш слабкими чим вовки. Тому відокремившись оремими родинами вовкособів переходять до нападів на свійські тварини, зокрема на кролів і курей. І не дивно, що для вовкособа малі породи собак і також коти можуть слугувати додатковим делікатесом, чим можна пояснити стан шоку і паніки в дворових собак і котів.

* версія полосатої гієни, що прийшла до нас із кавказу - характерними рисами такої тварини є довгі вуха як в кенгуру, короткі задні лапи, що із переполоху може показатись так наче тварина ходить на задніх двох, довгі кігті і морда, грива на спині. На кавказі гієни вже відомі своїми нічними нападами на малу живність в сільських угіддях.

Не виключно те що в різних регіонах полюють різні тварини. Відкривання зацілок, прижки на 1,5 метра, та пошкодження кліток не представляється таким вже складним навіть для вовчих, достатньо один раз спробувати тварині і все запам'ятовується.

4.В Орестівській і Харківській, а також Велико-Олександрівській експедиції були взяті зразки шерсті. Було би непогано якби нам допомогли проаналізувати ДНК

тварин, порівнявши із ДНК: вовкособа, вовка, росомахи та гієни полосатої. Всі відбитки лап в цих експедиціях подібні до відбитків великих порід собак, із значно довшими чим у звичайних собак кігтями. Колір шерсті сивий і чорний із відблиском. 5.В нинішньому суспільстві люди вже і не знають, що характерно для поведінки вовка і як він може виглядати. Зокрема не всі вовки мають розмір звичайної німецької вівчарки чи вовкодава, були випадки із ваговісів до 80 і навіть 90 кг. Ще досить цікавою деталлю є те, що цих таємничих тварин зовсім не бояться собаки вагових категорій 50-60 кг, а отже і невідомі тварини не представляють для них реальну загрозу. Також ці таємничі тварини не бояться людей і можуть підійти на досить близьку відстань або накинутися на людину.

6.Нинішнє становище по відношенню до нападів невідомих тварин можна назвати психозом викликаним неконтрольованим викидом у ЗМІ неперевіреної і недостовірної інформації, оскільки присутні випадки коли очевидці перебільшували, а інколи брехали, що бачили в тварин крила, ноги як у кенгуру, пащу як у динозавра. На мою думку суттєвими можна вважати коментарі людей які є власниками вбитих тварин чи зазнали нападу таких тварин, або переслідували таких тварин із метою зловити тварину.

7.Прохання усіх кому не повезло побачити вбитими свою домашню живність, не знищувати матеріальні сліди, а передавати на аналіз ветеринарам, міліції, мисливцям, чи просто дослідникам. Зберігати вбитих кролів і курей у морозильних камерах. Не затоптувати сліди тварин, а сфотографувати і зробити заміри.

[передано фотографії: гієни, вовка, росомахи, откремі Велико-Олександрівські і Харківські матеріали, передано номери телефонів до Білика А., Петрова С., Чварктовського А., передано відповідь Чвартковського] у кінці коли номер газети вийде, пришліть мені один зразок на пошту (м.Здолбунів, вул. ...) ДЯКУЮ ЗА СПІВПРАЦЮ!

Пізнеше я до неї телефонував, вона обіцяла що буде стаття, але стаття так і не вийшла, видно сенсаційності було замало!

Аналогічна ситуація із телеканалами які мали приїхати, але чомусь в кінці передумали. Аналогічна ситуація як із К1 – ігнорування.

Відповідь нам у «Вікіпедії»

На жаль, ваші доповнення до статті Чупакабра порушують правила Вікіпедії через те, що не підтверджені авторитетними джерелами. Тому їх буде відкинуто. Будь ласка, уважно ознайомтесь із правилами посилання на авторитетні джерела та верифікованість і прохання у майбутньому їх не порушувати і в інших статтях. Якщо ви хочете писати про аномальні явища, то це дозволено правилами але має бути описано з позиції сучасної науки. На жаль, ненаукові дослідження не можуть бути прийняті у Вікіпедії. З повагою. --yakudza 14:33, 30 грудня 2010 (UTC)

Чупакабра в газетах - авторитетна і наукова – наші експедиційні звіти і протоколи, мат. зразки - не авторитетні і не наукові. Саме так відповіла на наші редагування вікіпедії адміністрація.

Заробляння грошей

Интернет-энциклопедия Wikipedia собрала рекордное количество пожертвованных за свою историю. С середины ноября 2010 года пользователи пожертвовали проекту Wikipedia 16 миллионов долларов, говорится в сообщении основателя ресурса Джимми Вейлза, опубликованном на сайте фонда Wikimedia

Foundation. Всего за этот период в фонд "Wikimedia Foundation" поступило более 500 тысяч пожертвований. Средний размер одного пожертвования составил 22 доллара. Вейлз объявил об очередном сборе средств 15 ноября 2010 года в соответствующем письме, в котором основатель популярного сервиса обращался ко всем пользователям "Википедии". Wikipedia была запущена в 2001 году. Она является некоммерческим проектом и все средства, собранные в ходе акции, пойдут в поддержку технической базы ресурса. Wikipedia ежегодно обращается к пользователям за финансовой поддержкой. Так, в 2009 году удалось собрать 8 миллионов долларов. Wikipedia является пятым по посещаемости сайтом в Сети. 15 января ресурс отметит 10-летний юбилей с момента запуска.

За матеріалами: ru.tsn.ua

Із слів Чвартковського А.: Джиммі Вейлс каже, що його проект є некомерційним. Тоді чому ж він не припиняє випрошувати гроші? Цьогорічні подачки сягнули 16 мільйонів доларів, а Джиммі все просить та й просить... Я це пишу не для того щоб порахувати його грошики, нехай собі хлоп заробляє. Вікіпедія, по-моєму, дуже вдалий комерційний трюк. Поки користувачі безкоштовно наповнюють вікі контентом, Джиммі "рубєє капусту". Тому якість контенту його не дуже хвилює.

Посилання:

1. Протокол засідання Координаційної ради в НТУ КПП ФАКС УНДЦА "Зонд" №7 (94) від 01.04.2009
2. Протокол засідання Координаційної ради в НТУ КПП ФАКС УНДЦА "Зонд" №15 (102) від 02.09.2009
3. Протокол засідання Координаційної ради в НТУ КПП ФАКС УНДЦА "Зонд" №16 (103) від 16.09.2009
4. Протокол засідання Координаційної ради МДЦ "EIBC" №6 (4) від 02.04.2010
5. Журнал ведення експедиційних робіт - Орестів 20.03.2010
6. Протокол засідання Координаційної ради МДЦ "EIBC" №8 (6) від 02.05.2010
7. Журнал ведення експедиційних робіт - Харків 27-30.05.2010
8. Протокол засідання Координаційної ради МДЦ "EIBC" №9 (7) від 11.07.2010
9. Виступ Чвартковського на засіданні Координаційної ради МДЦ "EIBC" №9 (7) від 11.07.2010
10. Учені нарешті з'ясували, звідки в Україні взялися чупакабри // gazeta.ua, 16.12.2010

21. СЛУШАЛИ: Выступление Калытюка И. Сообщение очевидца Черкеса А.

Черкес А. г.Киев (сообщение передано Билыку А. на анализ и Сочке Я. в коллекцию)

Первый раз - летом, лет 15 назад. Вечером собака начала лаять на кухне. Мы (кроме меня были еще 2 человека) подошли к окну и увидели шар, переливавшийся серебристо-белым светом. Он пролетел в сторону леса чуть выше 9-этажного дома. Размером, примерно, с автобус. От нас - метров 100. Скорость - как у быстрого спортивного самолета. Что это не самолет и не шаровая молния - 100%. Я связан по работе с техникой и в сказки не верю.

Второй раз я увидел похожий объект 5.08.2010 г. в 2.35 ночи. С той же квартиры, но с другой стороны дома. Расстояние примерно 300 м. Шар светился тусклым красновато-оранжевым светом. Летел в том же направлении, но с большей скоростью, чем тот раз. Я, почему-то, до этого времени не мог уснуть и вышел на балкон. Этот объект пролетал примерно в одном и том же направлении оба раза, только с разных точек. Могу схему нарисовать.

Слышал когда-то давно от знакомого, что в лесу в том направлении видели такие шары у земли. Растительность там слабая, как после засухи. Это по улице Братиславской в сторону Троещины по правую сторону в лесу (недалеко от строительного ТЦ Эпицентр).

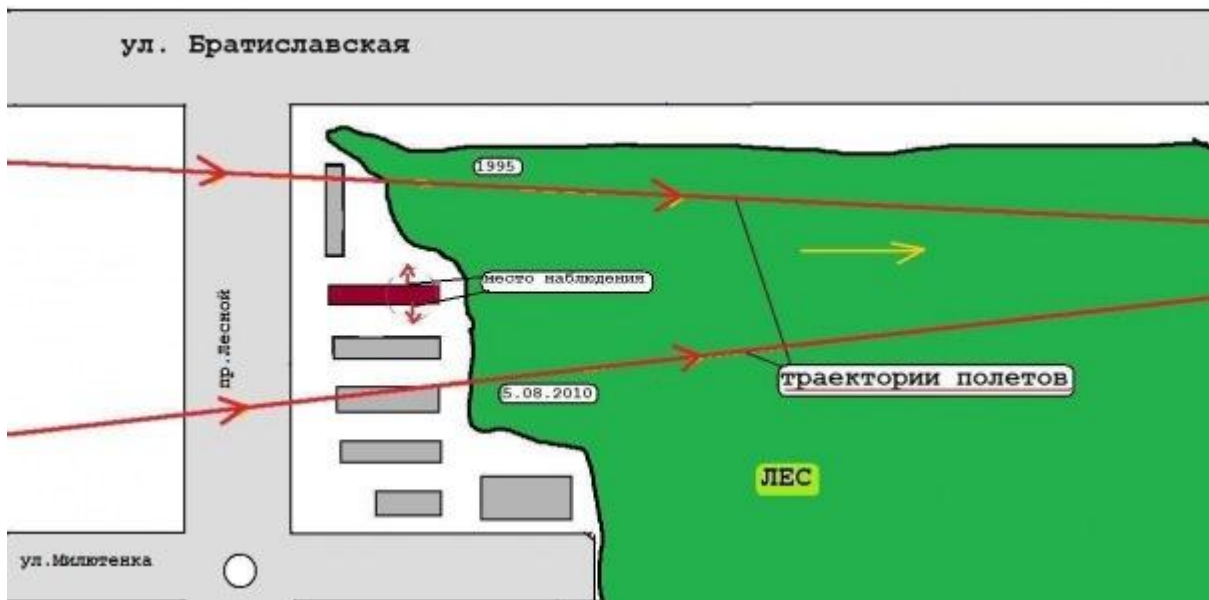


Схема Черкеса А.

22. Как увидеть лженаучность? Если мы не сможем все переосмыслить – у нас не будет будущего!

Научное мировоззрение представляет собой совокупный опыт человечества в области познания мира, основанный на методах научного познания в соответствии с установленными критериями достоверности (непротиворечивость, принцип причинности, воспроизводимость результатов и прочие). Все явления и объекты мира, которые обнаружены и подтверждены методами научного познания, и которые стали частью научных знаний, являются достоверно реальными и формально существующими. Все явления и объекты, которые не обнаружены и не подтверждены методами научного познания не могут быть признаны достоверно существующими и являются формально несуществующими. Дифференциация формально существующих (доказанных наукой) и формально несуществующих объектов является ключевым в определении границы научного познания и соответственно определении всех остальных выводов как неверных, то есть лженаучных. Определение научного мировоззрения и причисления выводов к науке является аналогом юридического поля для правовых выводов, и подобно тому, как трактовка социальных событий может быть юридической и иного толкования, также и трактовка явлений и объектов окружающего мира может быть научной и иные выводы не являются наукой

Псевдонаука - «мнимая или ложная наука; совокупность убеждений о мире, ошибочно рассматриваемая как основанная на научном методе или как имеющая статус современных научных истин»

Главное **отличие** псевдонауки от науки — это некритичное использование новых непроверенных методов, сомнительных и зачастую ошибочных данных и сведений, а также отрицание возможности опровержения, тогда как наука основана на фактах (проверенных сведениях), верифицируемых методах и постоянно развивается, расставаясь с опровергнутыми теориями и предлагая новые.

Следует отличать псевдонауку от неизбежных научных ошибок и от паранауки как исторического этапа развития науки. Главное отличие науки от псевдонауки (ненауки) - повторяемость (воспроизводимость) результатов.

Характерными **отличительными чертами псевдонаучной теории** являются:

- *игнорирование* или *искажение* фактов, известных автору теории, но противоречащих его построениям;
- *нефальсифицируемость* (несоответствие критерию Поппера), то есть невозможность поставить эксперимент (хотя бы мысленный), один из принципиально возможных результатов которого противоречил бы данной теории;
- *отказ* от попыток сверить теоретические выкладки с результатами наблюдений при наличии такой возможности, замена проверок апелляциями к «интуиции», «здравому смыслу» или «авторитетному мнению»;

- *использование* в основе теории недостоверных данных (т. е. не подтверждённых рядом независимых экспериментов (исследователей), либо лежащих в пределах погрешностей измерения), либо недоказанных положений, либо данных, возникших в результате вычислительных ошибок. К данному пункту не относится научная *гипотеза*, чётко определяющая базовые положения;
- *введение* в публикацию или обсуждение научной работы политических и религиозных установок «на веру». Этот пункт, впрочем, требует внимательного уточнения, так как иначе Ньютон, например, попадает в разряд лжеученых, причём именно из-за «Начал», а не из-за позднейшей теологии. Более мягкой формулировкой этого критерия «ненаучности» могла бы быть принципиальная и сильная невычленимость научного содержания работы из прочих её составляющих. Впрочем, для современной науки принято, как правило, автору самостоятельно вычленять научную составляющую и публиковать её отдельно, не смешивая явно с религией или политикой.

Иными словами, псевдонаука **игнорирует важнейшие элементы научного метода** — экспериментальную проверку и исправление ошибок. Отсутствие этой отрицательной обратной связи лишает псевдонауку связи с объектом исследования, и превращает её в неуправляемый процесс, сильно подверженный накоплению ошибок.

Пример: Уфологическая классификация и до чего же мы дошли...

1) *Начало за Хайнеком А.:*

RR1 – «ночные огни»

RR 2 – «яркий свет»

RR 3 – НРМ

RR 4 – CE1

RR 5 – CE2

RR 6 – CE3

RR 7 – CE4

Вывод: *вполне научно*

2) *Продолжение Валле Ж. оптимизация Хайнека?*

RR1 – «ночные огни» - за Валле EC1, MA1, MA2

RR 2 – «яркий свет» - за Валле нет

RR 3 – НРМ - за Валле нет

RR 4 – CE1 - за Валле SU1, ~SU2, ~RR2

RR 5 – CE2 - за Валле ~SU2=RR1, SU3=MA3, EC2, EC3, ~RR2

RR 6 – CE3 - за Валле ~RR2

RR 7 – CE4- за Валле EC4, RR3, RR4,

Новые: SU4 – можно назвать «измененными состояниями» (научно приписывать это сюда?), SU5=MA5=RR5=EC5 – потеря здоровья, убийства и насилие (пропаганда?), MA4 – трансформация объекта, AN1-4 исследование АЗ\ГАЗ что приписал к Уфологии, AN5 – Парапсихология что приписана к Уфологии. А также популяция теории абсурдности. Позже в СССР подана как роды контактов K1, K2, K3, что соответственно привело к раздроблению K3 на А и Б.

Вывод: *введено хаос в терминологию. Начала лженаучности: универсальность при сохранении хаоса, смешание с другими исследованиями, примеси оккультизма, нет узкого профиля.*

Необязательными, но часто встречающимися признаками лженаучных теорий являются также следующие:

- Теория создаётся одним человеком или небольшой группой людей, как правило, не специалистов ни в области того, о чём говорит теория, ни в смежных областях.
- Отсутствуют публикации в рецензируемых научных периодических изданиях.
- Теория небывало универсальна — она претендует на объяснение буквально всего мироздания (или, как в случае психологических теорий — поведения любого человека в любых обстоятельствах), из базовых положений делается огромное количество выводов, причём проверка корректности выводов на практике не проводится.
- Автор активно использует теорию для ведения личного бизнеса: продаёт литературу по теории, оказывает платные услуги, основанные на ней, рекламирует и проводит платные «курсы», «тренинги», «семинары» по теории и её применению, так или иначе пропагандирует теорию среди неспециалистов в качестве высокоэффективного средства для достижения успеха и улучшения жизни (вообще или в некоторых аспектах).

- В статьях, книгах, рекламных материалах автор выдаёт теорию за абсолютно доказанную и несомненную истину, независимо от того, насколько она распространена и от степени доверия к ней специалистов.

Кроме того, отмечаются другие признаки, характерные для лженаучных теорий:

- Апелляция к широкой прессе или к телевидению, а не к научному сообществу;
- Претензия на «революционный» переворот в науке и технологиях;
- Использование в текстах понятий, означающих феномены, не фиксируемые наукой («тонкие поля», «торсионные поля», «биоинформационные поля», «энергия ауры» и так далее);
- Обещание быстрых и баснословных медицинских, экономических, финансовых, экологических и иных эффектов;
- Жалобы общественности на монополию и гонения некой «официальной науки».

Пример: Устав ООНИО «Космопоиск», утвержден Общим съездом 2 мая 2010г. <http://kosmopoisk.org/docs/ustav.html>

2.1. Стратегические цели Объединения:

2.1.1. Прогнозирование сроков и характера кризисов развития Человечества. Формирование базы знаний, способствующих восстановлению научно-технической базы Человечества после кризисов, связанных с разрушением инфраструктуры цивилизации. Подготовка членов Объединения к выживанию в прогнозируемых кризисах и сохранению подготовленных баз знаний для посткризисного развития;

...

2.2. Тактические цели Объединения:

2.2.1. Поиск методов решения глобальных проблем современной цивилизации и исследование оптимальных путей развития России и мирового сообщества в целом;

...

Вывод: На что ориентация – никто не задумался? Видим, претензии на революционный переворот, универсальность... Зачем мы это делаем?

Следует заметить, что существует и постоянно появляется множество теорий и гипотез, которые могут показаться псевдонаучными по ряду причин:

- новый, непривычный формализм (язык теории);
- фантастичность следствий из теории;
- отсутствие или противоречивость экспериментальных подтверждений (например, из-за недостаточной технологической оснащённости);
- отсутствие информации или знаний, необходимых для понимания;
- использование терминологии старых, отвергнутых наукой взглядов для формулирования новых теорий;
- конформизм того, кто оценивает теорию.

Примеры: Ненормативная лексика в стиле: «грейс», «рептилоид», «серый», «энлонавт», «гуманоид», «контактант», «абдуктант», «летающая тарелка», «корабль-матка» и т.д. давно вошла в обиход уфологов! Зачем?

Но если теория реально допускает возможность её *независимой* проверки, то это не может называться лженаукой, какой бы ни была «степень бредовости» (по Нильсу Бору) этой теории. Некоторые из таких теорий могут стать «протонауками», породив новые направления исследований и новый язык описания действительности.

С другой стороны, «степень бредовости» теории или её «непризнанность» ещё не являются достаточным признаком её новизны и научности, хотя многие псевдоучёные склонны апеллировать к этому.

Не следует относить к псевдонауке то, что наукой изначально не является (и не претендует на роль науки) и связано с другими аспектами жизни, например, религию, философию, спорт, театр, фольклор.

Отнесение каких-либо отраслей человеческой деятельности к псевдонауке происходит постепенно, по мере развития человечества и отхода от устаревших воззрений.

Так, некоторые эмпирические учения прошлого достигли определённых результатов, но на сегодняшний момент являются элементами оккультизма, например:

- Алхимия дала начало развитию химии и должна рассматриваться как исторический этап её развития.
- Астрология дала начало астрономии.
- Нумерология, возникшая в период бурного расцвета философии, математики и астрологии, дала начало некоторым идеям теории чисел.

По сути, это протонауки прошлого, предшественницы современной науки. Псевдонаучными сегодня являются попытки, игнорируя факты, использовать их как адекватную замену современной науке, использование их почтенного возраста в качестве оценки их истинности, а тем более научности.

Вот примеры теорий, либо не прошедших проверку, либо целиком пересмотренных и преобразованных в соответствии с новыми сведениями:

- Теория теплорода и теория флогистона дали начало молекулярной термодинамике.
- Теория Ламарка была одной из вех становления эволюционной теории живого.
- Теория мирового эфира была одной из первых попыток изучить структуру «пустоты», спровоцировала целый ряд экспериментов по её проверке, которые привели к глубокому пересмотру физических понятий.
- Идея о гомункулюсе, приведшая к формированию идей онтогенеза.

Хорошо известны случаи, когда области, изначально считавшиеся псевдонаучными, сейчас считаются науками или действенными гипотезами, например, теория дрейфа материков, космология, шаровая молния и радиационный гормезис. В качестве другого примера — остеопатия, по данным Кимбала Этвуда «по большей части отошла от своих псевдонаучных начал и вступила в мир рационального здравоохранения». Другие области, такие как френология или алхимия, изначально считавшиеся высшими науками, теперь являются псевдонауками.

Одним из средств развития и популяризации лженаук является фальсификация, когда вымышленные явления выдаются за реальные. В случае фальсификации, лженауки пытаются укрепить свои позиции ложными доказательствами, экспериментальными данными, подделанными. Фальсификации продвигаются лженаукой через СМИ и литературу, и служат «доказательством» лженаучных положений.

Лженауки оказывают сильное сопротивление всякого рода попыткам их ликвидировать, подключая к этому все возможные ресурсы в которые они проникли, начиная от политиков и судов (судебные процессы против преподавания теории Дарвина), и заканчивая подключением СМИ и подкупленных ученых вплоть до академиков. Столь сильное сопротивление лженауки оказывают по той причине, что они приносят высокие доходы своим создателям, которые в свою очередь легкие доходы терять не хотят и пойдут на любые действия против критиков.

Опровержение лженаук учеными является, несомненно, наиболее надежным средством уничтожения лженаук, но не всегда требуется научное опровержение для ограничения лженаук, поскольку это трата времени и привлечение внимания к лженаукам, и эффективность этих методов временна, поскольку произвольные учения в виде лженаук довольно изменчивы, и способны преодолевать устаревшие опровержения. Наиболее эффективным критерием лженаучности является внутренняя и внешняя противоречивость этих учений: внутренняя связана с противоречиями внутри концепции, которые возникают неизбежно при произвольных выкладках недалеких людей; внешние противоречия связаны с несопоставимостью достигнутому уровню официальной науки. Заниматься опровержением лженаук довольно неблагодарное дело, поскольку приходится спускаться на уровень развития лжеученых, уделять им внимание, и тем самым косвенно поднимать им статус, уделяя лженаукам внимание со стороны науки. Критиковать лженауки малоэффективно ещё и потому, что человеческая фантазия неисчерпаема и лженаука даже при полностью развитой науке найдет своё место для существования – на месте ликвидированных лженаук возникнут новые, и так будет неограниченно долго.

Лженауки развиваются в тех направлениях, в которых наука не развилась, а также в тех познаниях, которых нет в природе. Существует и можно вообразить ещё больше понятий и явлений, которые невозможны по законам природы, например «вечный двигатель», антигравитация и прочее, которые навсегда останутся несуществующими, и невозможность существования их недоказуема как бесконечность вселенной, поэтому лженаука особенно стремится реабилитировать и описывать их, и поскольку доказать их невозможность нельзя, то они становятся устойчивыми понятиями для существования лженаук.

Не только развитие науки дает лженаукам и религии больше понятий, неуместно манипулируя которыми можно имитировать любую «реальность» и объяснить любые явления, лженауку в большей степени стимулирует неразвитость науки. Лженауки развиваются особенно плодотворно в тех областях познания, где наука ещё не развилась, в тех уровнях, которые наука не достигла и потому не только есть повод для существования лженауки, но есть и безопасность от опровержения официальной наукой. Особенно способствуют развитию лженаук те направления познания, в которых наука нашла трудности развития, и либо слишком медленно, либо безрезультатно стремится познать эти направления, иначе говоря, особо благоприятные условия для лженаук складываются, когда в науке возникает кризис.

Неизученные области познания, невозможные и опровергнутые явления составляют собой своеобразную «темную сторону» познания, которая на «просвещена» наукой, это та область познания, в которой зарождаются и существуют большинство концепций лженаук. Величина «темной стороны» тем больше, чем слабее развито познание, и характеризует всю науку человечество в целом на данный период развития. Однако понятие «темной стороны» можно применить к мировоззрению каждого человека, которое зависит от уровня его образованности, чем ниже образованность, тем больше «темная сторона» в его мировоззрении, поэтому до сих пор существует, например, обожествление молний у диких племен, но даже у ученых с высокими научными званиями «темная сторона» в мировоззрении больше, чем уровень «темной стороны» человечества, поскольку самый лучший специалист может познать только часть накопленных знаний человечества в пределах своей науки или наук, проще говоря, физик не понимает биологии, биолог не понимает математики и т.д., поэтому органы по борьбе с лженаукой должны включать специалистов из разных областей познания.

Лженауки сильнее проникают туда, где «темная сторона» больше, то есть «знание – свет, а незнание – тьма и лженаука». Лженаука и религиозные секты подобно плесени распространяются тогда и там где формируются неблагоприятные условия для развития науки, где ослаблено общество (социальные кризисы) и там где при всем этом есть денежные средства, в таких условиях развиваются и ведут идеологическое разложение многие явления, среди которых лженаука и религиозные секты.

Хотя религия и смежные учения является лженауками, подход к ней как к простой лженауке будет неверным, российский социализм использовал именно такой подход развязав атеистическую инквизицию, своеобразную «антиинквизицию» – но устранить религию, разумеется, не удалось. В плане истории человечества очевидна тенденция – с развитием науки, религия все больше теряет свои позиции. Религия представляет собой неотъемлемую часть национальной культуры, поэтому в культурном плане она должна быть сохранена, но лженаучное влияние религии должно быть устранено в первую очередь в сфере познания, должны быть пресечены стремления религии противостоять научному познанию. Религиозное мировоззрение не должно быть ни вместо научного познания, ни альтернативным научному познанию, религиозное мировоззрение должно существовать только в сознании верующий в качестве веры.

Религия не должна быть помехой прогрессу. Несомненно, религия нужна обществу в качестве источника этических и нравственных норм, как потребность людей в вере, а также как часть национальной культуры и единения, но негативным в социальном и психологическом плане религии является то, что религиозная догматика требует от людей терпеть трудности жизни и лишать себя удовольствий, обещая им взамен, после смерти мифический «рай». Это приводит к тому, что верующие не живут полноценной жизнью, а надеются на рай после смерти. Религиозные секты используют этот аспект, чтобы заставить своих адептов терпеть трудности и лишать себя удовольствий, после того как передадут свой труд и капиталы в пользу секты, чтобы верховным стратегам жилось хорошо и с удовольствием.

УФО-секты - современные неосекты, возникающие с 1950-х годов практически по всему миру, пришедшие на смену классическим, основа их доктрин - "феномен НЛО", его изучение, толкование. Базисные теории таких религиозных общин - контактерство и теософия (см. "Теософия"). Практически все уфо-секты исповедуют существование Коалиции космических цивилизаций, которая следит за землянами и в которую мы должны вступить. Лидерами уфо-сект являются, как правило, контактеры. Широко используются в общинах нереалистичного характера идеи: переживание духовного блаженства и единение с Абсолютом, Божеством, освобождение от насущных забот, пробуждение сверхъестественных способностей, успехи в самосовершенствовании и т.д. См. "Врата небес", "Мейер", "Раэлиты", "Стрэнджес", "Тассел", "Этерическое общество", "Фрай". Инопланетяне более соответствует современному развитому обществу, чем прежние религии, инопланетяне не сверхъестественны как боги, а реальны, они используют не чудеса и сверхспособности, а высшие технологии и знания, инопланетянам не нужна исключительность Земли и людей, они сами прибыли из окраин вселенной и являются более развитым аналогом человечества. Представления об НЛО не развились в учение подобное религии, но новоиспеченная лженаука уфология и смежные с ней направления, несомненно, укрепляют образ НЛО в сознании людей и формируют это верование.

Представления обычных людей об НЛО – **Уфомания** - антипод уфологии, "ветвь" интереса об НЛО, смешивающая "проблему НЛО" с абстрактными построениями парапсихологии (телекинез, экстрасенсорное восприятие, телепатия, ясновидение, проскопия, привидения...), метафизики, религии и т.д., - уклоняющаяся от научных методов работы, и рассматривающая в большинстве случаев "феномен НЛО" как проявление внеземных сил. В СМИ редко делается различие между серьезными уфологами и теми, кто слепо упорствует (прибегая к софистике, спекуляциям, мистификаторству) на "внеземной стезе", в результате "уфомания" и "уфология" тесно переплетены без видимых границ раздела. Причем уфоманы, будучи богаче (сенсации оплачиваются лучше) заглушают голоса несогласованных с их мнением серьезных исследователей-уфологов, тем более, "научные истины" не столь популярны и живучи в простонародье. Живучесть уфомании объясняется и отсутствием единой рабочей гипотезы по поводу генезиса НЛО - создается пространство для домыслов, фантастических предположений и совершенно бредовых идей, активно распространяемых дельцами-коммерсантами и коллекционерами-мистификаторами. В связи с "загрязненностью" уфологии уфоманией был сформулирован принцип уфолога - все допускать, но ничему не верить, собирать сведения, но не слепо преклоняться, анализировать, но не безрассудно увлекаться, опираться на известные законы. являются аналогом религиозных верований, то есть основаны на том же психологическом стремлении верить в высшие силы, которые невидимы для нас, скрыты в силу своего превосходства над людьми, над человечеством, они недостижимы для познания. К концу XX века при развитом прогрессе и науке, религии утратили своё влияние в силу морального устаревания религиозных учений, поэтому им на смену пришло новое верование, вера в инопланетные высокоразвитые цивилизации.

Литература:

1. *Oxford English Dictionary (OED)* — definition of pseudoscience // *Stanford Encyclopedia of Philosophy*
2. *Gauch H. G., Jr. Scientific Method in Practice.*— Cambridge University Press, 2003. ISBN 0-521-01708-4, 435 p.
3. *Мигдал А. Б. Отличима ли истина от лжи? // Наука и жизнь.* — М.: АНО «Редакция журнала «Наука и жизнь», 1982. — № 1. — С. 60—67.
4. *С.Н. Савинов «Методология лженаук»*
5. *Дж. Аллен Хайнек "Неопознанные летательные объекты - миф или реальность?"* издания Белфонд – 1974

ПОСТАНОВИЛИ:

Характерные признаки лженауки:

Лженаучным концепциям свойственны определенные признаки, которые в некоторой совокупности, а в иных случаях и в одиночном наличии способны указать на высокую вероятность принадлежности учения к лженаукам.

- противоречивость
- социально-личностная направленность
- практика опережает теорию
- ориентация на личную выгоду
- чрезмерная универсальность
- чрезмерная междисциплинарность
- слабая теория
- интесификация
- совместимость с другими лженауками
- отсутствие самокритики и восприятия критики
- примеси оккультизма
- параллельное развитие к науке

Лженаучная ненормативная лексика: «грейс», «рептилоид», «серый», «энлонавт», «гуманоид», «контактант», «абдуктант», «летающая тарелка», «корабль-матка»

23. Пример эффективного общения с людьми, что судят о НЛО из телевизора

Суть метода в том, что первым делом нужно обойти социальную обработку, и подбирать слова очень аккуратно. Например они спрашивают «А ты веришь в сказки про НЛО?», а в ответ «сказать что вера хороша для религии, а я должен опираться на логику и знания», будет очень долгим, и придется очень долго объяснять, приводить доказательства и т.д., тем более что слушателю может стать не интересно, и это будет только пустая трата собственной энергии. Тому эффективным является вариант «Нет! Это может быть всем чем угодно, чушь которую распространяют СМИ, но я знаю, что есть ААЯ, и они реальны, они делают развороты под прямым углом на больших скоростях, их видят на радарх военные, этим занимаются военные и гидрометеослужбы, а также частные эксперты, если хочешь заходи к нам на заседание, мы введем тебя в курс дел».

Что я сделал:

- Навел пример что СМИ о НЛО, говорят ложь и их мнения не стоит слушать
- Обошел конфликтную зону – психологический барьер стороной
- Заинтересовал собеседника феноменом ААЯ

Вопрос: будет ли он просить доказательства о ААЯ? – скорее нет, по эффекту неожиданности ему будет более интересно узнать – «а что это такое ААЯ?» чем спорить, кто прав и кто виноват. Тем более из социальной обработкой в СМИ, нужно быть очень осторожным – это конфликтная зона – психологический барьер, зона самозащиты, тому лучше ее обойти стороной. Потом можно по желанию кинуть пару фраз Дж.Бруно что запомнится из этого фрагмента:

92. *Обвиняемый, на третьем допросе¹: В моих книгах, в частности, можно обнаружить взгляды, которые в целом заключаются в следующем. Я полагаю вселенную бесконечной, то есть созданием бесконечного божественного могущества. Ибо я считаю недостойным божественной благодати и могущества, чтобы бог, обладая способностью создать помимо этого мира другой и другие бесконечные миры, создал конечный мир. Таким образом, я заявлял, что существуют бесконечные миры, подобные миру земли, которую я вместе с Пифагором считаю светилом, подобным луне, планетам и иным звездам, число которых бесконечно. Я считаю, что все эти тела суть миры, без числа, образующие бесконечную совокупность в бесконечном пространстве, называющуюся бесконечной вселенной, в которой находятся бесконечные миры. Отсюда косвенно следует, что истина находится в противоречии с верой. В этой вселенной я полагаю всеобщее провидение, благодаря которому всякая вещь живет, растет, движется и совершенствуется в мире. Оно находится в мире подобно тому, как душа в теле, все во всем и все в какой угодно части, и это я называю природой, тенью и одеянием божества. Это я понимаю также и так, что бог по существу, присутствию и могуществу неизреченным способом находится во всем и над всем: не как часть, не как душа, но необъяснимым образом.*

93. *На двенадцатом допросе: Из всех моих сочинений и высказываний, которые могли бы быть сообщены сведущими и достойными доверия людьми, видно следующее: я считаю, что этот мир, и миры, и совокупность миров рождаются и уничтожаются. И этот мир, то есть земной шар, имел начало и может иметь конец, подобно другим светилам, которые являются такими же мирами, как и этот мир, возможно, лучшими или даже худшими; они — такие же светила, как и этот мир. Все они рождаются и умирают, как живые существа, состоящие из противоположных начал. Таково мое мнение относительно всеобщих и частных созданий, и я считаю, что по своему своему бытию они зависят от бога.*

94. *На четырнадцатом допросе, по существу, отвечал в том же роде относительно множества миров и сказал, что существуют бесконечные миры в бесконечном пустом пространстве, и приводил доказательства.*

95. *Спрошенный, отвечал: Я говорю, что в каждом мире с необходимостью имеются четыре элемента, как и на земле, то есть имеются моря, реки, горы, пропасти, огонь, животные и растения. Что же касается людей, то есть разумных созданий, являющихся, подобно нам, телесными существами, то я предоставляю судить об этом тем, кто хочет так их называть. Однако следует полагать, что там имеются разумные животные. Что же касается, далее, их тела, то есть смертно оно, как наше, или нет, то наука не дает на это ответа. Раввины и святые Нового завета верили, что*

¹ На полях: «Относительно этого ответа опрошен на семнадцатом допросе, но не ответил удовлетворительно, ибо вернулся к тем же показаниям».

² Псалом XXVI, 13.

³ Псалом CIII, 4.

существуют живые существа, бессмертные по милости божией. Их имеют в виду, когда говорят о земле живущих и месте блаженных, по псалму: «Верую, что увижу благодать господна на земле живых»², откуда нисходят ангелы в виде света и пламени. Так толковал святой Василий следующий стих: «Ты творишь ангелами твоими духов, служителями твоими — огонь пылающий»³, полагая, что ангелы телесны, и святой Фома говорил, что не составляет вопроса веры, телесны ангелы или нет. Основываясь на этих, я считаю для себя допустимым мнение, что в этих мирах имеются разумные существа, живые и бессмертные, которых вследствие этого следует скорее называть ангелами, чем людьми. Как философы-платоники, так и христианские богословы, воспитанные в учении Платона, определяют их как разумных бессмертных существ, в высшей степени отличающихся от нас, людей.

Краткое изложение следственного дела Джордано Бруно (Извлечения)

<http://wingmakers.narod.ru/D/Bruno.pdf>

Что делать дальше, когда человек уже начал соображать, куда его втянули, какую информацию показать как убедительные свидетельства о ААЯ? – Вот эту:

Р.Долан. Двенадцать правительственных документов об ААЯ в серьез

<http://wingmakers.narod.ru/D/Dolan.part1.rar>

<http://wingmakers.narod.ru/D/Dolan.part2.rar>

С.Фридман. Научный подход к тайне ААЯ

<http://wingmakers.narod.ru/D/Friedman.pdf>

24. Торжество над самим собой есть венец философии.

Проанализировав поведение общества современности, я увидел, что кое-какие вещи психологии толпы остались неизменными от античности даже сегодня. Я проведу эксперимент - наведу примеры афоризмов древнегреческого Диогена. А вы посмотрите, изменилось ли сейчас что-то или нет?

- Диоген шел в театр, когда все выходили оттуда навстречу ему. На вопрос, зачем он это делает, он сказал: "Именно так я и стараюсь поступать всю свою жизнь." Злословящий есть самый лютый из диких зверей, а льстец - самый опасный из ручных животных.
- На вопрос, почему люди подают милостыню нищим и не подают философам, он сказал: "Потому что они знают: хромыми и слепыми они, может быть, и станут, а вот мудрецами никогда".
- Когда он грелся на солнце в Крагии, Александр (Македонский -Д.Д.), остановившись над ним, сказал: "Проси у меня, чего хочешь." Диоген отвечал: "Не заслоняй мне солнца."

Комментарий:

- Люди - граждане Вселенной, не принадлежащие себе, они нигде и везде.
- Люди - жертвы самих себя и других.
- Люди - безгрешные дети, могущие сохранять спокойствие перед лицом настоящей опасности и впасть в панику от ерунды

- Философия и медицина сделали человека самым разумным из животных, гадание и астрология — самым безумным, суеверие и деспотизм — самым несчастным.
- Те, кто содержит животных, должны признать, что скорее они служат животным, чем животные им.
- Торжество над самим собой есть венец философии.
- Однажды Диоген вылез из своего жилища — бочки — среди ясного дня с зажженным фонарем и стал что-то или кого-то искать. Один из прохожих спросил его: «Что ты ищешь, Диоген?» И философ ответил: «Ищу человека!»
- Для того чтобы жить как следует, надо иметь или разум, или петлю.
- Как-то на одном ужине всем наскучил своей плохой игрой арфист. Но Диоген похвалил его: — Молодец, что, будучи плохим музыкантом, все же продолжает играть, а не идет воровать.
- Однажды Диоген на городской площади начал читать философскую лекцию. Его никто не слушал. Тогда Диоген за-верещал по-птичьи, и вокруг собралась сотня зевак. — Вот, афиняне, цена вашего ума,— сказал им Диоген. — Когда я говорил вам умные вещи, никто не обращал на меня внимания, а когда защебетал, как неразумная птица, вы слушаете меня разинув рот.

25. Очередная нудача из журналистами

Случай о котором мы говорили на прошлом заседании опять повторился, на этот раз мне пришлось общаться из журналистами ICTV. Фильм: «НЛО над Украиной или пришельцы среди нас» <http://ufodos.org.ua/load/0-0-1-123-20>

Мой вывод: Ничего не изменилось от того что было по К1, я приблизительно час объяснял продюсеру как должен выглядеть фильм:

1. Что не нужно использовать интернетовской информации
2. Что не нужно насилие показывать по телевиденьи
3. Что не нужно привлекать левых исследователей

В обмен я дал проверенную информцию – которую в фильме так и не использовали.

Ничего не значат журналистам, мои слова, в ответ пустые слова журналог – «что все учтем». Антиуфологическая пропаганда как была так и осталась, мало того ей поспособствовали даже исследователи. Примеры: Стьопкин рассказывает о явлении призрака - как инопланетянина из Веги, мне после таких слов мне просто стыдно что это говорит к.т.н., и причем я с ним знаком, и хорошо отношусь к нему, но меня жутко удручает что интернетный мусор давно заполонил умы исследователей. Нашему уже известному киевскому вору-уфологу Переходу показывают снимки из фильма «Конспирация Орион» и он говорит, что эти фотошоп подделки – «факты». К мнению Перехода неожиданно присоединился психотерапевт Лагутин. Госпада мне стыдно за всех! И мне стыдно после просмотра такого даже общаться с теми кто себя мнимо называет «уфолог» всех уровней и центров, уж извените жутко зацепило, эта вся лженаучность глубокого внедрена в уфологию. Что делать? Как бы настоящих уфологов Украины, можно посчитать на пальцах одной руки, но все же, есть десятки мнимых

уфологов, что с ними делать, как им объяснить где правда, а где ложь, я не знаю! Если мы с этим что-то не будем делать, журналоги будут мало того что резать наши интервью как угодно, делать из нас клоунов для своего цирк-шоу, так еще и влиять на наши мнения, и мнения зрителей пропагандистскими методами.

С уважением!

Глава координационного совета Центра – Калытюк И.

Ведущий заседания – Шпаковский С.