



International Development Research Centre

Версия для Интернет

Протокол Заседания Координационного Совета №12 (10)

08.10.2010

Список присутствующих, зарегистрировавшихся на заседании:

1. Бобылев Андрей (РФ, г.Переславль-Залесский) *Содружество СОЛИУМ*
<http://www.solium.ru/>
2. Бойко Виктор (Украина, г.Киев) *УНИЦА "Зонд"*
<http://zond.kiev.ua/>
3. Дробечкова Вера (Чехия, г.Плзень) *КР-UFO*
<http://www.kpufo.cz>
4. Калытюк Игорь (Украина, г.Здолбунов) *IDRC EIBC*
<http://kontakter.org.ua/>
5. Лазаров Иван - Лазаров Иван (Болгария, г.Русе) *BUFONET*
<http://bufonet.com>
6. Миньков Сергей (Украина, г.Луганск) *IDRC EIBC*
<http://kontakter.org.ua/>
7. Мыколышын Алина (Украина, г.Львов)
8. Петров Петр (Латвия, г.Рига)
9. Платко Игорь (Украина, г.Киев)
10. Погосов Александр (Австралия, г.Пентрич) *IDRC EIBC*
<http://kontakter.org.ua/>
11. Проноза Николай (Украина, г.Киев) *УНИЦА "Зонд"*
<http://zond.kiev.ua/>
12. Сменс Ингарс (Латвия, г.Айзкраукле) *UFO-LATS*
<http://www.ufo.lv>
13. Шнейдер Лев (Латвия, г.Рига)
<http://home.balticom.lv/okn/lev/index.html>
14. Шпаковский Сергей (Канада, г.Торонто)
<http://notufos.myphotoalbum.com>
15. Шувалов Константин (РФ, г.Москва) *АЭН*
<http://aeninform.org/>



I. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ВОПРОСЫ

1. СЛУШАЛИ: Выступление Калытюка И. **Простые правила ведения конференции**

- во время заседания не принято перебивать докладчика
- на вопросы регистрируемся, когда докладчик говорит "У меня все" тогда задаем вопросы по очереди кто как записался
- кто шумит – подлежит временному отключению
- все участники кто новенький сообщает свою фамилию, имя и место жительства ведущему заседания

2. **Принятие символики центра** автор работ Павел из г. Львов

ЗА: 3

ПРОТИВ: 0

ВОЗДЕРЖАЛИСЬ: 0

КВОРУМ: 3

ПОСТАНОВИЛИ:

Принять символику центра во всех 4-х вариантах



3. Изменения в уставе организации 15.11.2009

Старый вариант: 3.2. Організація не має власної символіки.

На новый вариант: 3.2. Організація має власну символіку в чотирьох варіантах

Старый вариант: .3.7....Загальні збори є повноважними, якщо на зборах присутні не менше трьох членів Організації (їх представників).

На новый вариант: .3.7....Загальні збори є повноважними, якщо на зборах присутні не менше двох членів Організації (їх представників).

ЗА: 3

ПРОТИВ: 0

ВОЗДЕРЖАЛИСЬ: 0

КВОРУМ: 3

ПОСТАНОВИЛИ:

Принять изменения

4. Изменение в проведении заседаний ОГАЯ 11.07.2010

Отменить обязательное фотографирование участников, фотографирование только по желанию участников

ЗА: 3

ПРОТИВ: 0

ВОЗДЕРЖАЛИСЬ: 0

КВОРУМ: 3

ПОСТАНОВИЛИ:

Принять изменения

II. РАБОЧИЕ ВОПРОСЫ:

Можно прослушать в аудиозаписи - есть ссылка: http://solium.ru/downloads/ufo_konf3.mp3

1. СЛУШАЛИ: Выступление Бобылева А. Актуальная тема адекватности

Меня зовут Андрей Бобылев, я являюсь координатором содружества «Солиум». Содружество занимается духовно-культурной научно-исследовательской деятельности, в теории и практике духовного познания, развития и просвещения, людей нового времени. Сразу скажу о сути своего выступления здесь: В предыдущих наших дискуссиях мы определились с тем что мы все кто здесь собрались являемся неким исследовательским сообществом в плане аномалистики. Но почему-то разговоры велись о НЛЮ, каких-то природных

аномалиях, а также о том как выглядят серьезные исследователи изучая подобные вещи в свете современной науки. Но то чем занимаюсь я и мое содружество оно несколько отличается от того что здесь обсуждалось – мы изучаем духовное развитие человека, способы формирования его мнения, мировоззрения и ценностей. И изыскиваем способы системного познания и понимания этих процессов. И в процессе нашей деятельности нам приходится иметь дело с очень разными людьми, с людьми обладающими сверх чувствами восприятия, с представителями разных религиозных конфессий, также мы пытаемся понять как творчество в людей происходит, откуда оно..., в общем многим другим занимаемся... Я могу с уверенностью сказать что многие чудеса которые происходили с нами за этот период 5 лет, пока наше содружество существует, можно сказать что невозможно объяснить с позиции современной науки некоторые вещи, например: случайности, невербальная передача знаний, о каких то энергетических вещах – мы знаем что все эти вещи, в общем, не признаны современной наукой, например такой термин как биополе даже сейчас принимается в «штыки».

Существует очень много людей которые желают измерить все эти вещи, которые являются интеррациональным, измерить какой-то линейкой, а на мой взгляд это не всегда уместно, и не всегда совсем правильно. Мое личное мнение сводится к тому что – мы люди, мы являемся самым совершенным прибором, и развивая себя, свое чутье нужно многое понять и постичь все эти вещи. Если мы признаем – что мы действительно это можем, то благодаря такой позиции можно выйти из статуса потребителя и не жать пока кто-то изобретет какой-то прибор, научный, что подтвердит так, а не иначе. В моих глазах настоящие исследователи это – люди которые обладают интуицией и человек который испытатель, но и также тот кто понимает, что начав заниматься этой областью знаний, знаний неопознанного – то о чем вообще никто не знает, а знаю только какие-то крупницы, он – этот исследователь полагается в первую очередь на себя и свои силы. И такой человек является сам – как бы автономным исследовательским центром, причем независимым и с хорошей броней. Чтобы защищаться от таких несанкционированных нападков не по адресу. Обвинения: «не тем занимается, либо занимается не своим делом, не так изучает» - нужно уметь постоять за себя! Я считаю, что это очень важно, по этому, в нашем содруестве вот уже 5 лет мы изучаем, прежде всего, самого человека, и способы та методы, которые позволяют ему стать адекватным. Только когда человек адекватен, способен на что-то новое, и что-то позитивное. И для того чтобы сформировать из себя такого человека – это надо достаточно постараться. Это достаточно серьезный многолетний труд – просто сейчас, мало кто, к этому относиться серьезно – нам кажется, что мы сформировались – такие, какие есть, и вот мы идеальны, на самом деле ведь не так?! По этому, мое предложение – составить некий кодекс исследователя (стандарт) чтоб было, на что опереться до возникновения противоречий. По тому что, содружество зависит от умения людей слышать друг друга, положительно относиться к текущей позиции человека – на сколько, эта позиций ошибочной не казалась.

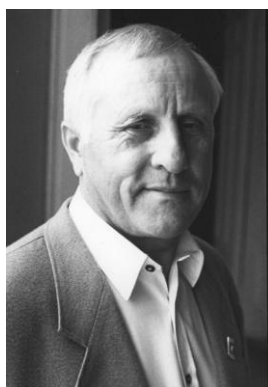
Мое мнение, что аномалистику можно разделить на два направления техническое и духовное, вопрос как разделить это два понятия?

Шпаковский С.: Возьмем за пример случай Хиллов, когда наблюдалось сначала техническое взятие на транспортное средство, позже после случая были полтергейсты. Как воеет это все связано?: Версия что это следствие - второе от первого либо это один источник происхождения, также присутствуют изменения мировоззрения в Бетти – а тут начинается работа не технических исследователей, а духовных исследователей - психологов, и это затрагивает множество сфер. Тому мое мнение – что в аномалистике надо людей с разными специальностями. Да мы можем затрагивать, и иметь какое-то разделение, но смешивать было бы это ошибкой.



Бетти Хилл

Ответ: Получается что нужно создать некую классификацию (прим.вед.: хотя попытки уже предпринимались и даже существует несколько классификаций, например можно взять классификацию Гольца).



В. И. Гольц

Шпаковский С.: Наблюдая за разными форумами – люди обсуждая например «НЛО» уходят в такие дебри что, тут смешиваются технические стороны с эзотерикой (все стает похоже на пустую болтовню, и начинаются разговоры про «Нибиру», богов), а сам случай и его интересные факты остаются не исследованные! Нельзя смешивать. Например можно взять какой-то случай, и определенные специалисты будут заниматься психологическими сторонами, другие техническими (измерениями, доказательствами и т.д.) – надо четкое разделение!

Примеры: психолог, психиатрии, физик, ... *«Вот мы делаем, такое исследование, – сможете ли Вы нас проконсультировать, верно, ли сделаны измерения и дайте*

рекомендации?» не обязательно человек согласен, но мы просто даем данные, а человек как ученый делает анализ и говорит мнение. Это повысит имидж работы и повысит наш имидж (мы не просто ребята с подвала собрались и делаем заявления, на каждое заявления надо основание).

Ответ: Если человек просит о помощи и он адекватен, то надо ему помочь.

Ибо есть примеры когда «специалисты» говорят что: *«я в это не верю - это не может быть, ибо это не может быть»* - (прим.вед.: такие люди не компетентные в данном вопросе и показывают свою несостоятельность дать ответ и показывают свои убеждения и амбиции)

Я предлагаю выработать кодекс, за которым мы будем подбираться к людям, которые имеют статус настоящего исследователя.

Шпаковский С.: Еще есть позиция *«я не знаю, что это есть, но я с радостью рассмотрю что это такое, рассмотрю и ваши аргументы, и выскажу свое мнение, я не буду интерпретировать что это, я наведу только данные, что это было я не знаю...»* - вот с такой позицией надо обращаться к авторитетным ученым. И мы можем не бояться, что с нас могут смеяться - так как мы сохраняем нейтралитет.

Ответ: Я думаю составить, такой подход – будет очень полезным

ПОСТАНОВИЛИ:

- 1.Рекомендовать это все увязать практически, классифицировать.*
- 2.Разделить на сектора по специализации, где каждый будет давать свою экспертную оценку.*
- 3.Иметь понимание предмета изучения и опыт*
- 4.Найти людей консультантов, - которые связаны с наукой (обратиться к таким людям, объяснить что изучаем).*

2. СЛУШАЛИ: Выступление Шпаковского С. **Феномены и наука**

Для науки в первую очередь нужно то, что можно пощупать, измерить и повторить. Например, появляется феномен – мы его изучаем, узнаем, в каких условиях он появляется, и мы также должны уметь повторить условия, при которых он появляется. Причем это надо чтоб подтвердили несколько групп независимых исследователей.

Есть несколько важных моментов это:

- 1й – повторяемость – гарантия, что это не ошибка.
- 2й – доказательства – следы, обломки, материалы.
- 3й – измерение – которое докажет что это был реальный объект.

Мнения:

Владимир Никитич Волченко (профессор МГТУ и.м.Палмана, доктор наук, академик РАН, организатор комиссии по аномальным явлениям, много лет изучал способности Кулагиной, Кулешовой, Давиташвили, Геллера и др.) *«Существует некий негласный запрет на подобные работы, причем так было всегда, в разные времена, в разных странах, при различных устройствах общества, если появлялись факты противоречащие официальным взглядам, то как говорят в кругу академиков – тем хуже для самих фактов. В советское время в Сибирь засылали тех, кто занимался лже-наукой и все чему нет пока научного объяснения. Аномальные явления – это не удачное словосочетание, правильное – не объяснимые явления, ибо аномальные явления наводят на мысль что – что они не нормальные и такого быть не может, а необъяснимые – следствия того что мы недостаточно знаем законы природы и это более точная трактовка и определения».* Вот это пример языка, на котором говорит наука, и на котором надо обращаться к науке.



Владимир Волченко

Лесли Кинг (журналистка) написала книгу про НЛО, она не говорит что она исследователь НЛО, она просто собирала материалы, нашла много свидетелей высокого ранга, но ее позиция в отличии от других журналистов является очень правильной, и это сразу привлекло людей связанных с наукой, простыми словами «ее не шарахаются», она говорит *«Мы не знаем что это за явления, мы не знаем что это такое, я не сужу, кто это и что это, откуда это, я просто собрала факты, свидетелей»*, и сразу же, книга еще не вышла, а уже была рецензия на книгу, от имени известного в науке ученого – Мичио Каку (один из основателей теории струн..). Достаточно известный человек, принимает участие во множестве передач на телевидении и радио, и высоко цениться в научной среде. Так от он высказал мнение: *«Наконец-то появилась книга достойная внимания по этому вопросу. Да есть явления НЛО, которые объяснимы как природные феномены, сбои в технике... и действительно есть небольшое количество случаев – которые очень трудно объяснимы. Он не говорит что это инопланетяне, а говорит, что есть теория, что некоторые из них могут быть объяснены как аппараты из других планет, что посещают нас, это теория имеет основания, но мы пока не знаем»* - это именно правильный подход на мой взгляд, и пример того как нужно

говорить с наукой. Если вы хотите иметь ученого как сотрудника – научитесь говорить его языком, и как к специалисту по конкретным вещам. И говорить: «Вот наблюдается явление, вот мы видели над каким-то городом есть 50 свидетелей или там 2 свидетеля, мы делали измерения – мы не знаем что это такое, и пытаемся понять, есть версия такая, есть другая, есть третья, не хотели Вы бы нам помочь и высказать свое мнение как специалиста своей области?» , а если скажем «Вот были инопланетяне над таким то городом...» - он не согласится нам помочь, потому что он захочет портить свою репутацию, и не один нормальный ученый не согласится на это.



Лесли Кинг и Мичио Каку

Эльчин Халилов (ученый). «19 апреля 1999 года над ночным Баку завис огромный светящийся объект. Свидетелями этого необычного явления были тысячи жителей. Но только одному из них - доктору геолого-минералогических наук Эльчину Халилову удалось заснять НЛО на видеокамеру. Наиболее впечатляющие кадры обошли страницы многих изданий, российских в том числе. Надо сказать, что сам Халилов, как и многие ученые, весьма скептически воспринимал до этого всякую информацию об НЛО и прочих космических "чудесах". И вот он обратился к президенту АН республики с просьбой о создании специальной комиссии по изучению пленки. Результаты исследований оказались столь удивительными, что комиссию было решено преобразовать в постоянную с тем, чтобы иметь возможность системно изучать происходящие вокруг нас аномальные явления. В ее состав вошли ведущие ученые Азербайджана в различных областях науки, а одним из ее сопредседателей стал Эльчин Халилов.» Таким путем Халилов из скептика преобразовался в исследователя НЛО. Его слова: «Среди ученых бытуют две версии: Первая – ее поддерживают большинство до которого относился и я – то что не имеет научного объяснения – не существует. Вторая – если нечто существует, и не вмещается в рамки нашего познания, значит объем этих знаний не достаточен, для того чтоб стать сторонником последних, нужно как самому соприкоснуться с чем-то не опознанным, как было со мною»



Эльчин Халилов

Это хорошие примеры того что ученый мир не хочет связываться с феноменами НЛО – в первую очередь по тому что это тема дискредитирована, не столько тем что «нет доказательств» – доказательства есть! А тем, что наука шарахается, при упоминания о НЛО, почему? – по тому, что существует несерьезный подход к этой теме, и ученые не хотят себя с этим связывать, и в этом проблема. На мой взгляд, решение этой проблемы есть! – привлечение специалистов из науки к этой работе, по тому что не Вы не я, не знаем всего, и можем только спекулировать и читать интернет что об этом пишут, а лучше обратиться к специалисту что знает свое дело, не обязательно он должен верить в это все, а должен разбираться в этом всем и высказать свое мнение. Не приходите и говорить про инопланетян – никто не захочет общаться с такими. А для того чтоб нас вообще начали слушать нужно говорить: *«Мы изучаем все-таки феномены... мы пока не знаем что это такое, мы полагаем что разгадка этого сильно поможет нам разобраться что это такое, и мы приглашаем Вас помочь нам, или обратиться к Вам когда у нас будут определенные данные или какая-то информация»*, а также собрать ссылки ученых или позиции с позитивными мнениями к этой теме. Также надо уметь обращаться к этим людям, и не обращаться по любому дурному поводу. Это люди специалисты, нужно им предоставить уже подготовленные материалы - и он говорит свое мнение. Точно место, точно описание явления, не спекулировать что это такое, сказать, сколько людей это видели, есть ли фотографии, все это что специалист узкого профиля сказал свое мнение. Ни в коем случае не спекулировать, я думаю астронавты – шарахаются от этой темы, именно по тому что не хотят себя ассоциировать с уфологиею, когда все кричат что инопланетяне приходят на землю. Официальные люди боятся этих ассоциации. Потому не нужно это называть инопланетянами, не нужно называть космическими кораблями, с наукой нужно говорить – по научном. Не известные явления, его существование реально, это доказано, есть мнения зарубежных специалистов из области науки, есть разные теории, мы пока не спекулируем что это, и мы просим – вот специалист такой-то сказал вот это... - с такими материалами, и не стыдно идти на средства массовой информации. Еще одна полезная сторона – формировать серьезное отношение вообще людей к этой теме, что сейчас в США делается, а это постепенно меняется отношение, и я наблюдаю за СМИ – от насмешек и отрицания сейчас переходят просто к отношению *«О что-то было да!, интересно что это такое, мы не знаем»* - уже никто не отрицает, не смеются, не показывают смешные физиономии по телевизору - феномен существует!

Мы внутри уфологии естественно можем говорить об инопланетянам, но обращаться с этими вещами в прессу или в науку – это будет барьером, никто с Вами не заговорит, практически с любым даже скептиком можно говорить об этом, если правильно об этом говорить.

Вывод: Нужно сделать шаг назад «мы не знаем что это такое, есть разные теории» чтоб потом сделать два шага вперед.

Есть разные версии, например, есть инопланетная версия. Мнение ученых из GEIPAN при CNES, что есть аналогом NASA только во Франции. В недавнем фильме об этих ученых сказано, открыто что: *«У нас есть теория, которая в некоторых случаях имеет, возможно, единственное объяснение, о инопланетном посещении, некоторые случаи мы не можем по иному объяснить – у нас нету других известных нам объяснений»* - это открытая позиция научной организации, пускай она очень маленькая но это только через то что это Франция. Пока не изучишь факты, посмотришь на то, что что-то есть об этом известно, и просто теряешься в догадках, и нет других, но это они называют теорией, и вот с такими словами, надо идти к науке.

Лазаров И.: Мерси... Зачем все говорят о пришельцах, и в то же время никто, до сей час, не нашел какой-то отговор – что это НЛО? Я думаю что это важнейший проблем! Сейчас у меня накопилось ... случаев о НЛО, конечно я знаю, что многие из них фальшивки, но есть и аутентичные. А до сих пор наука у нас в Болгарии или молчит, или говорит глупые вещи. Все дискредитации у нас в Болгарии – связаны с НЛО...(не разборчивая речь). А все эти вещи ведь – надо для интердисциплинарных исследований. А я сейчас вижу такую практику...(не разборчивая речь). Я буду рад, если кто-нибудь из Вас скажет мне аргумент, против мое становище. Благодарю.

Ответ: Я согласен с тем что неправильно сразу подходить к явлениям НЛО как к инопланетянам, прежде всего если говорить конкретно о термине НЛО, то это не опознанное явление, и я думаю что уфология сильно испортила свой имидж (о общей уфологии, ведь в уфологии есть разные люди), испортила имидж тем что – чуть что сразу инопланетяне. СМИ это подхватили – а ведь для них нужны только сенсации, например, они сразу же прокомментировали Э.Халилова – заголовком *«Над Баку видели инопланетян»*, а ведь мы не знаем что это там такое было на самом деле, но это – уфология создала такой имидж, теперь серьезные люди смеются, по тому что правильно – мы не знаем что это такое и нужно изучить (прим.вед.: а в данном случае, СМИ подставляют репутацию Э.Халилова и отбивают интерес серьезных исследователей). Нам надо собрать как можно больше фактов (архивов) и потом пытаться эти факты объяснить или скажем интерпретировать на основе того что мы знаем. Если все возможные объяснения не подойдут – вот только тогда можно спекулировать. Если мы видели аппарат, например – можно спекулировать что был за аппарат, и инопланетная версия к этому будет самая последняя. Когда больше нечем объяснить – тогда можно выдвигать такие версии. У людей сформировалось социальное мнение что под термином НЛО – подразумевают инопланетян, - но ведь это не опознанный объект,

это может быть чем угодно. Надо менять подход, и уфологии должны к этому приложиться, менять отношение к термину НЛЮ, и говорить «мы не знаем», скептическое отношение самих уфологов – оно начнет формировать серьезное отношение к ним. По тому что люди которые пытаются разобраться – они уже имеют все ответы.

Бобылев А.: Познакомился с одной интересной женщиной, года 1,5 назад, с детства она одаренная ясновидящая – она рассказала мне такую историю, что в 1982 году она принимала участие в научном центре в Пущино (в Подмоскowie), в эксперименте где она принимала участие, он занимались чем-то вроде дистанционным повешением иммунитета в космонавтов в космосе, вот у тех годах все этих вещах тогда было достаточно известно для узкого исследовательского круга и их там всему этому учили и рассказывали как и что. И она задала вот такой вопрос лектору, который там был: *«ну если все работает вот так – почему же никто об этом не знает, об этих знаниях?»*, а он ей ответил: *«Ну ведь понимаете – народу есть сейчас не нужно знать, но придет время когда это все будет в общем доступе, и все достаточно свободно распространятся»* и добавил такую вещь: *«Дело в том что, этих знаний будет так много, что люди перестанут в них ориентироваться и потеряют суть»*. В принципе я для себя сделал мнения – что кому-то выгодно давать такую низкосортную информацию в массы, чтоб у народа формировалось такое мнение негативное или высмеивающее по отношению к этим явлениям. Для чего? – не знаю, но может быть, для того чтоб проще было людьми манипулировать, наверное. Но я действительно восхищаюсь людьми, которые все равно приходят и об этом говорят. Например Наталия Бехтерева – говорила о том что за свою жизнь, она очень много этих мозгов исследовала, но души там как бы «не нашли», причем она рассказывала интересные вещи, особенно в последние годы своей жизни, о том как она была у Ванги Пандевы, и ее интервью общедоступные были. И она как раз начала, эту волну такую, когда серьезный человек от науки, заговорил об «этом», сейчас продолжается такая тенденция, но ярких представителей очень мало. А в плане невежества, невежество процветает, буквально на днях я смотрел по ТВЦ передачу «Минута славы», там люди приходят, чтоб продемонстрировать какие-то свои умения, показать какой-то номер, и там ставит оценки жюри, и пришел человек, один, с тремя сыновьями, у сыновей были маски – светло не проницаемые, и дети читали книжки в этих масках, и угадывали предметы которые держал жюри, и жюри, значит полностью убедились что маски полностью светло не проницаемые, отец семейства рассказал о том как они этого достигли, о том как они это тренировались, и в жюри, значит разгорелся скандал, и Александр Масляков сказал такую фразу: *«Да какое вы право имеете учить своих детей, вот этому всему, до тех пор, пока все это нами не признано, научно не признано»*. Понимаете, идет как бы «присвоение» права на обучение всех детей. Даже вот у таких знаменитых лиц, возникают такие комментарии, я очень удивился этому, и этот отец, он был очень расстроен, чуть ли не плакал, говорил: *«Надо же как это могло так получиться?»*, и всего лишь одна женщина вступилась за них, и сказала я верю что это возможно... Вывод – невежество у нас на самом высоком уровне!

Ответ: Я думаю, что есть аналогия в уфологии, и сами уфологии в этом виноваты, а значит менять отношение к этому должны уфологии. Нужно работать через СМИ аккуратно и правильно, писать статьи, снимать фильмы... Аналогичное отношение к экстрасенсорике, Виноградов говорил: *«Ученым мира это давно известно, они это изучили, и это не вопрос существования или не существования таких способностей, а почему же ученые это отрицают? Я стал искать – оказывается, да есть исследования и результаты, в т.ч. и в России. Есть прослойка в науке в т.ч. которая разбирается в этих вещах, но это мало информируется, оно где-то там лежит и не особо там пропагандируется...».*



Михаил Виноградов

Так вот сделав аналогию в уфологию, мы видим, что аналогично есть огромные архивы исследований и есть конкретные результаты и выводы, но после этого применяются попытки все это «загладить», сказать «что ничего серьезного за этим нет», а на самом деле материалы об таких вещах – существуют. Что надо сделать: нужно собрать эти материалы, и когда возникает необходимость в них, тогда эти материалы выставляешь вперед, вот пожалуйста «было вот такое исследование, результаты ..., в таком-то году, такие-то ученые.., такие-то организации». Нужно формировать серьезное отношение у всех, в т.ч. и ученых, ведь тогда у нас появляется основания на необразованность у антиуфологов – мнимых «ученых». От экстрасенсорики, до уфологии – это везде, нет обмена информацией, одни ученые занимаются этим несколько десятков лет, другие ученые – сразу все отрицают, толком не разобравшись в этом, говорят «нет доказательств», тому пропагандой должны заниматься сами уфологии, а не кто-то еще, кто аналогично не разобрался в теме (прим.вед.: журналист). Готовить статьи, запускать в разные СМИ, предлагать за бесплатно, надо чтоб это шло в люди, чтоб на это люди ориентировались, ссылались, формировать постепенно серьезное отношение, по тому, что как в США, сейчас это происходит, когда стали выступать серьезные люди, представители вооруженных сил правда в отставке, но они стали свидетельствовать, о том что мы сталкиваемся с этими явлениями, мы не имели объяснения, эти явления вырубili наши межконтинентальные ракеты, такие серьезного уровня люди стали говорить, другие люди этого уровня, когда видят, что над ними не смеются, начинается цепная реакция, и начинается формироваться серьезное отношение, а серьезные люди начинают тоже относиться к этому серьезно, исчезают насмешки, постепенно формируется правильное отношение. Но без участия самих уфологов или людей-экспертов в этой теме, этого не произойдет. На западе более активнее в этом отношении, чем в России - где на маленьком уровне, где мы бегаем и изучаем, кто и что видел. Нужно заниматься правильной

пропагандой: «*Напачкали – теперь надо убирать*». Без этого не будет дальнейшей работы, мы просто будем «*биться головой об стенку*» и будем читать Ф.Ю.Зигеля, который уже давно умер и ушел в историю, и до сих пор никто серьезно не будет это смотреть. Нужно работать. Есть материалов и много, и очень серьезные люди об этом говорят, но кто скажет за Россию?, в Капицы спросите – Он скажет «*Ничего нет, никто серьезно этим не занимается, там бабушка в деревне увидела и все верят в инопланетян*». Материалы есть – но люди об этом не знают, в т.ч. ученые, нужно собрать веские факты, когда серьезные люди говорят об этих вещах, и выставлять и постоянно пропагандировать, ссылаться на них. Надо все эти вещи менять – иначе мы останемся в подполье навечно – без поддержки общества ничего не будет.

Бобылев А.: Вот мы и ради этого и собираемся тут в рамках Научного Общества, и начинаем все это сами изучать, потому что, за нас никто это не сделает, если мы сами соберем такую вот структуру адекватных людей, то оно все пойдет, и притянет интерес других людей, потому что очень сложно в одиночку что-то исследовать, так как у всех людей не понимание, люди «крутят пальцы у веска». А ведь даже в начале 2000х мне даже нельзя было заикнуться о биоэнергетике, или чем-то еще, что это интересно – по тому что автоматически это вызывало усмешку, люди насмеялись над этим, и почему-то как об этом говоришь, люди начинают зачислять тебя во второй сорт – вот удивительное свойство...

Ответ: Это отношение общества, и как начинаешь искать, люди сразу говорят, а НЛО это инопланетяне – это проблема, надо и менять язык, не использовать испорченную терминологию. (прим.ведущего - не нормативной терминологии: «энэло», «гуманоиды», «инопланетяне», «энлонавты», «рептилоиды», «серые», «корабль-матка», «летающая тарелка», «абдуктология», и т.д. – их надо искоренить из нашего языка, и заменить на: энэло – неопознанное атмосферное явление (Н.А.Я.); гуманоиды/ энлонавты/ рептилоиды/ серые – внеземной биологический интеллект (В.Б.И.), летающая тарелка/ корабль-матка – транспортное средство, абдуктология – ЭТБИ-исследования (выходов, абдукций, инвайтинга и круиза на Т.С. В.Б.И.).).

Например в США есть комиссия в основе которой стоят конкретные ученые, которых работа связана с космонавтикой и авиацией, они организовали комиссию, на свои собственные средства – в которой работает группа ученых которые занимаются изучением «*Неопознанными Атмосферными Явлениями*» (в переводе) по смыслу это НЛО, но ни одного слова что это НЛО там нету, и они изучают конкретные случаи, когда пилоты наблюдали НАЯ. Он говорит: «мы просто изучаем факты и мы не интерпретируем», он просто собирает случаи, считает данные и дает рекомендации правительству США, что нужно повысить технику безопасности и т.д.

Вывод: нужно избегать ненормативной терминологии! С этой проблемой имел дело А.Хайнек – он работал более 20 лет научным консультантом по астрономии в официальных проектах США по изучению феномена НАЯ в трех проектах, и он был известен как скептик по отношению к НАЯ, и он начинал как скептик к НАЯ,

его позиция была такая что: «после войны люди еще возбуждены, люди еще боятся, и что-то летает в небе, и они неправильно интерпретируют» - у него было такое мнение. И когда он начал это конкретно изучать, конкретные случаи, по тому что он стал работать, выезжал на места, общался со свидетелями, постепенно он стал менять свое отношение к этому, потому что начал видеть, что не так все просто объясняется!



Джозеф Аллен Хайнек

Например, заявление ученого: *«Я не знаю ни одного ученого, который изучал факты о НАЯ и остался скептиком»* - понимаете какая важность этого?

Это говорит о том, что ученые, которые имели скептическое отношение – никогда не касались этой темы, они читают газеты, они смотрят по телевизору программы – и на основе этого они формируют отношение!

Но говоря из научной точки зрения – такие ученые не имеют никакого «веса» в высказывании слов, по тому что, наука никогда не занималась изучением этого феномена. И эти мнения ученых – это чисто мнения человека, который верит или не верит, это не научная точка зрения!

Такие заявление от науки – это отрицание наукой самой себя!

Вот этим можно спекулировать и это можно записать. По тому что любое заявление ученого – который будет отрицать явление НЛЮ или даже посещение Земли инопланетянами – оно не имеет никакого веса как аргумент, потому что наука этого никогда не изучала. Это – не научная точка зрения. Если бы наука изучала такие явления, это был проект на несколько тысяч случаев, они пришли по всем случаям к единому мнению только тогда можно было опираться – вот это научная точка зрения бы была, такой был проект, такое-то исследование, пришли к такому-то результату, но этого никогда не было!

Все мнения ученых – это чисто личные мнения, а не мнения науки в целом. Просто по тому, что он ученый – и это его сугубо мнение, это ничего еще не значит. По научному все должно быть подтверждено фактами и исследованиями, но у многих нет ни фактов ни исследований по поводу НАЯ. Поэтому все это пустые слова!

Дробечкова В.: Интересный вопрос, как обратившись к ученым – гарантировать что их репутация не пострадает? Что делать если ученый узкого профиля, и его интересует только узкий круг данных?

Ответ: Это немаловажный момент, что мы должны гарантировать, что репутация этого ученого не пострадает, и что не будет ему присвоено что «*Он верит в НЛО и инопланетян*». Для этого надо заключить договор про ответственность перед ученым, что мы не используем его помощь ему во зло, а его имя не будем использовать в разных дурных вещах и теле-цырке. Опять же по профилю, его надо спросить какие данные именно ему нужны, на чем именно он сможет сформировать свое мнение.

Дробечкова В.: Что делать с теми исследователями, у которых изучения НАЯ просто хобби, и они не планируют принимать участие в развитии науки?

Ответ: Да есть определенные люди, которые интересуются изучением этого, но это просто один или два человека – они не представляют собою науку.

Например, можно взять работу Брюса Маккаби – которая посвящена как раз этой проблеме, он как ученый пишет, что ранее пытался публиковать научный труд по изучению некоторых случаев в научном журнале, он говорит что: *«ученые формирую свое мнение о чем то на основе материалов в научных журналах, но если материалов о НАЯ в научных журналах нет – значит нету явления, его никто не изучал»*, тогда получится закрытая система, по тому, что он пытался публиковать материал в научном журнале, и научный журнал не принял материалы – почему, по тому, что редактор сказал: *«я боюсь что ученые которые участвуют в обсуждении материалов меня заклюют, и обзовут верующим в инопланетян, начнут меня критиковать, и это уже будет проблема, связанная из самим журналом, я не хочу этого допустить»*. Понимаете закрытая проблема получается, ученые отрицают явления НАЯ по тому, что нету научных материалов в этих журналах, а научные журналы не принимают материалы по теме НАЯ, по тому. что они боятся дискредитации. В России это не так остро, по тому, что может быть наука в России не такая зашторенная, как мне кажется, и отношения к данной тематике по проще. Хотя всегда есть ученые-консерваторы, которые очень жестко к этому относятся, они все отрицают и все называют анти-наукой. А Западные научные журналы – они международные и там вот такое отношение как описал Брюс, и это проблема, и это не решится сразу, а только постепенно и медленно.



Брюс Маккаби

Дробечкова В.: Где можно найти ученых что будут заинтересованы быть консультантами?

Ответ: Еще есть интересное мнение ученого космонавтики – проф. Бурдакова: *«Нужно собирать группу серьезных людей, которые не просто спекулируют, НЛО повлияло на космонавтику, и это уже не вопрос, это уже факт, констатирующий что мы позаимствовали идеи НЛО для практики»* - вот, пожалуйста, практическое применение для науки.



Бурдаков В. П.

Вот я беру фамилию этого человека, начинаю делать поиск по материалам, о том что он сам писал, где он что говорил, если он пишет о конкретных вещах – можно к нему обратиться *«В таком-то интервью высказали, что там вот это, могли бы Вы можете прокомментировать и т.д. и т.п.»* Главное вызвать у консультанта интерес, а далее просить более подробно высказать свою точку зрения, по тому, что он где-то что-то сказал. Даже если он упоминает, что Королев увидел НАЯ, и нарисовал, поэтому ракету – это уже материалы. Просить, что он сказал что-то больше, высказал свое мнение, может ему что-то посоветовать. Надо завязывать контакты с не просто, а с просьбой прояснения или помощи того что он сам сказал или сделал. Этот человек Вас не знает, понимаете? *«кто ты такой?»*, и постепенно в разговоре он начинает видеть, что ты за человек, *«Ты серьезный исследователь или ты болтун»* (это пример). Тогда постепенно человек начинает, раскрывается, по отношению к Вам, завязывается дружеское отношение, и он более расслаблен, более спокоен, может Вам больше доверять, точнее вопрос будет *«Могу ли я Вам доверять, кто Вы такой, чего Вы пришли ко мне?»*, постепенно сформируются отношения и он больше возможно расскажет еще, даст какие-то материалы, что еще более важное, даст рекомендации с кем встретится, или скажет: вот пойдите к такому-то, скажите что от меня и он Вам даст больше материала, нужно завязывать контакты с такими людьми, на знание того что они говорят и пишут. И не обязательно у него есть данные, данные есть, когда он уже изучает эту тему, или согласился консультировать, я думаю с начала надо начинать с человеческого контакта, показать что мы изучаем, показать материалы, указать в каких СМИ мы упоминались, есть такие-то наши работы, мы изучаем вот такие феномены. Познакомится сначала, чтоб он почувствовал, что вы за человек и что это серьезная работа, потом начинать говорить о специальности и т.д. Мое мнение надо собирать людей из науки – кто с этим связан, и как он в этом оказался. А также может направить до людей которые также будут говорить – без него они бы с вами даже отказались бы говорить. *«Вот Бурдаков направил до Вас по такому-то вопросу»*.

Так, например действовала Л.Кинг – у которой завязывались контакты за долгий период лет, в т.ч. людьми очень высокого уровня.

Лазаров И.: Как относиться к антиуфологам и скептикам?

Ответ: Как антиуфологи и скептики критикуют уфологов, точно также надо критиковать скептиков и антиуфологов. Вот что Андрей Скляров, делает, он правильно делает, он говорит, есть такие объяснения и есть такие факты, мы не знаем что это – но это есть, и это идет наперекос официально принятому мнению науки о древнем мире.



Андрей Скляров

Можно, например брать напрямую людей что высказывают скептические мнение – и их опровергать, но опровергать аргументировано! В СМИ печатают мнения антиуфологов и скептиков, что вот такого нету или еще что-то, точно также надо писать официальный ответ, собрать материалы, которые бы доказывали обратное, не просто говорить что: «он не верующий – он плохой» - так не верно, надо правильно просто с этим работать, надо аргументировано подбирать материалы которые будут доказывать, правильность Вашей точки зрения.

Шнейдер Л.: Похоже, что за 15 лет ничего не изменилось, я был участником нескольких очень организованных симпозиумов с участием крупнейших ученых и военных, Московских и прочих, и вы знаете, ну буквально те же болячки и те же вопросы, тогда обсуждались. Я бы хотел добавить вот что – конечно власть имеющие, во всех государствах отлично осознают громадную важность наблюдаемых аномальных явлений, конечно при любом случае, который представляет какую-то возможность почерпнуть технологически какую-то информацию помогающую увеличить могущество военных сил данного государства, все это маскируется, и по этому не пускают наивных доморощенных исследователей туда, куда не хотят чтоб не посвященные люди попадали, ну это же совершенно очевидно.

Ответ: То как я вижу рассматривать случаи. Например: над аэропортом в США завис диск, минуту он висел, потом он взмыл в небо, пробил в облаках дыру, которая несколько минут сохранялась, есть свидетели, эта информация прошла по всем СМИ, и потом это проходит и все забывают. Поэтапно сначала пресса подхватывает тему пока всем интересно, потом ее некоторое время жуют эту тему,

потом она забывается, потом опять переходят на голливудские новости. Я считаю, что чтобы поддерживать интерес нужно постоянно тему продолжать – это уже работа уфологов, следовать за исследованиями, постоянно напоминать о том, что произошло, чтоб этот интерес не затухал, по тому, что интерес вспыхивает на тот момент, по тому что большинство людей смотрят телевизор и читают интернет, пока там об этом говорится – это существует.

ПОСТАНОВИЛИ:

1.Привлекать специалистов из науки, – которые будут консультантами.

2.Продавать материал консультантам на научном языке, факты, теории, свидетели, и с просьбой, чтоб консультант сказал свое мнение.

3.Не спекулировать ненормативной терминологией.

4.Быть очень аккуратным придавая информацию в СМИ.

5.Ставить цель переубедить все больше и больше людей, что это научно, и что с этим работать не стыдно.

3. СЛУШАЛИ: Депонированное выступление Калытюка И. Старые грабли – что в этом можно найти полезного?

Для поиска полезной информации мне хватило взять только две книги, и там же нашлась аналогия к тематикам наших выступлений. Правильно заметил Шнейдер Лев – «*Об этом уже говорили ранее*», правильно говорит и Шпаковский Сергей – «*Почему, же ничего, так и не было предпринято?*» – остается загадкой, по крайней мере, для меня.

Возможно, дело в том, что мы не помним историю своего прошлого, которая валяется на каких-то квартирах или скрыта в архивах. Мне бы очень хотелось создать «*Музей такой истории*» хотя бы на площадке интернет, чтоб каждый новый исследователь для уфологии – не наступал на одни и те же грабли, а качественно продолжал уже начатие исследования.

Первая книга – «Анатомия чудес» Ю.А.Фомин /Издательство «Прометей» МГПУ им В.И.Ленина. Москва – 1990г.

Цитата, начиная из стр.7:

О консерватизме мышления

Было бы неправильным умалять и отрицать успехи современной науки. Накоплен громадный экспериментальный материал, созданы стройные теории, объясняющие многое и позволяющие осуществить в ряде случаев правильные прогнозы. Наконец, современная наука является базой технического прогресса, который достиг высокого уровня и темпы ускорения которого нарастают с каждым годом.

Этот процесс, между тем, приводит к возникновению противоречий между обилием накопленного материала и рамками существующих теории. Все больше появляется «проклятых» фактов, которые не удается объяснить современной науке, а некоторые из них находятся в противоречии с теоретическими выводами и положениями.

В этом нет ничего удивительного и противоестественного. Любая теория строится на базе экспериментальных данных, многочисленных наблюдений, логических заключений. Но экспериментальные данные, наблюдения всегда ограничены и охватывают только какую-то определенную категорию явлений. Поэтому каждая теория справедлива только в определенных рамках и не может рассматриваться как абсолютная истина. Рано или поздно наступает момент, когда дополнительный материал заставляет пересмотреть ранее полученные выводы и сделать новые заключения, причем старые теории, обычно, но отвергаются полностью, а приобретают характер частного случая в более общей и совершенной теории...

Всякая догматизация законов, теорий и истин противоречит диалектике познания природы и приносит большой вред развитию науки. Справедливость этого тезиса подтверждается всей историей развития науки с древнейших времен до наших дней. Человечество всегда стремилось и стремится разрешить возникающие перед ним проблемы на уровне развития науки и мировоззрения данной эпохи. При этом оно базируется на предположении, что накопленный поколениями опыт позволяет утверждать, что существуют определенные истины, которые никогда и ни кем не могут быть опровергнуты.

Предполагается, что полученные экспериментальные данные, строгие математические выкладки и логические рассуждения достаточно убедительно доказывают безошибочность наших выводов.

В большинстве случаев такие суждения бывают справедливыми и позволяют получить полезные результаты. Но мы знаем немало случаев, когда такой путь оказывается порочным, эксперименты понимались однобоко, а математика отражала неправильные предпосылки. Подобных примеров можно привести множество, и в этом нельзя не усмотреть определенную закономерность.

Мы с улыбкой сейчас читаем доводы опровергателей Коперника и Бруно, но забываем, что сами часто идем по тому же пути, ограничивая свое мышление рядом условностей. Слепленные скачком науки и техники за последние

десятилетия, мы совершенно забываем о печальном опыте человечества, как правило, отвергшим на первых порах многие прогрессивные идеи и предложения. Почти все научные и технические достижения, которыми мы сейчас гордимся, не так давно считались абсурдными и лженаучными домыслами...

Конечно из сказанного не следует, что любая отвергнутая современной наукой, гипотеза в конечном счете становится бесспорной истиной. Это далеко не так. Но мы охотно признаем справедливость сказанного, когда это касается далекого или близкого прошлого, но отрицаем характерность этого явления для наших дней. Получается, что люди могли ошибиться тысячу, сто, десять лет назад, но сейчас наши суждения безошибочны и непогрешимы. Опасная самоуверенность!

Такая логика не случайна, она является проявлением некоторой консервативности, свойственной человеческому мышлению. Она выражается в том, что приобретенные по наследству, трансформирующиеся и дополняющиеся при становлении организма определенные знания, традиции, мировоззренческие принципы постепенно догматизируются и находят отражение в формировании устойчивых стереотипов, которые трудно изменяются в последующем...

Стереотипы в значительной степени определяют моральные нормы, формируют политические, религиозные и мировоззренческие концепции. Поведенческие стереотипы очень разнообразны и во многом определяют наше поведение, наши суждения и отношение к окружающему. Благодаря этим стереотипам мы знаем, что плохо, а что хорошо, знаем, кто прав, а кто не прав. Знаем, но это не значит, что так есть в действительности, так как стереотипы, на которых базируются наши суждения, могут формироваться на ошибочных предпосылках или определенных, не всегда обоснованных условностях...

Одним из проявлений этого консерватизма мышления является закон усреднения знаний... Многие широко распространенные убеждения являются проявлением этого закона. Формирование нового миропонимания требует разрушения ряда сложившихся стереотипов.

Среди многочисленных стереотипов, влияющих на человеческое мышление, существенной оказывается тенденция к «человечиванию» всего происходящего в окружающем мире. Этот процесс начинается с детских сказок, где животным, растениям и даже неодушевленным предметам присваиваются качества присущие человеку. Они думают, разговаривают, действуют как люди, они наделяются человеческой логикой, между ними

существуют человеческие взаимоотношения и даже образ жизни отождествляется с человеческим. Позже, такое примитивное мышление, естественно, видоизменяется, но отдельные его проявления сохраняются. Так, например, оценивая поведение животных мы часто приписываем им логику свойственную человеку.

Процесс «очеловечивания» проявляется и в других случаях. Это можно отнести к проблеме, так называемых, «внеземных цивилизаций» (ВЦ). При оценке, например, вероятности и возможности контактов с внеземными цивилизациями многие, даже крупные ученые, исходят из соображений человеческой логики, морали, нашего уровня развития, наших устремлений и идеалов. Этой болезнью страдают и многие исследователи проблемы НЛО, пытаясь объяснить и увязать ее с позиции наших земных представлений, а это неизбежно приводит к ошибочным выводам.

Специфической особенностью человеческого мышления является неспособность воспринять и оценивать реальность бесконечности. Наше представление об окружающем мире требует, обязательного ограничения как по максимальному, так и по минимальному пределам. Мы не можем осознать бесконечность Вселенной или беспредельность делимости материи. И в этом и другом случае мы стремимся найти какие-то пределы, а если не удастся сделать, то пытаемся искусственно создать их, а это значительной степени деформирует возможность реального осмысления окружающего мира.

Бесконечность – это объективная реальность, существующая вне нашего сознания, неотъемлемое свойство материи, определяющееся ее неисчерпаемостью.

Науке вообще свойственно проявление видового эгоизма, то есть формирование целей, методов и средств исследований со строго объективных позиций, а с точки зрения интересов человека, как биологического вида. В этом есть, конечно, определенная логика. Наука создана человечеством, служит ему и призвана решать проблемы в его интересах. Но такой подход создает некоторые ограничения, поскольку отчасти предопределяет цели, задачи и результаты исследований, вводит их в определенные узкие границы.

Вторая книга – «Рекомендации по ближним наблюдениям НЛО и методике исследования следов при посадках НЛО» Р.Г.Варламов /Издательство «Inter Technology» МНИИПУ, Заказ № 205, «НИИЦ НЛОиАЯ», Москва – 1991г.

Цитата, из стр.4:

... Пожалуй, главная сложность для современного начинающего исследователя-энтузиаста горящего желанием немедленно приступить к исследованию следов и феномена НЛО – непрофессионализм. Этот непрофессионализм, к сожалению, застарелое и устойчиво-застойное явление нашей действительности, проявление которого и его печальные последствия мы ежедневно видим и ощущаем в своей повседневной жизни.

Непрофессионализм, помноженный на попрание норм поведения цивилизованного общества и «свободная теория» в виде уфологии явились причиной появления активных, но не всегда чистоплотных попыток использования чужих результатов, привели к появлению исследователей с многолетним стажем изучения НЛО (иногда с ... ясельного возраста), громкоголосых «мссий», теории которых единственно правильны и т.п.

Цитата, из стр.19:

В настоящее время средства массовой информации от замалчивания и отрицания реальности НЛО (что имело место в недалеком прошлом) ударились в другую крайность и начали публиковать огромное количество материалов, часто непрофессионально, а еще чаще в неполном, но зато сенсационном изложении. Несмотря на широкий диапазон этих двух крайностей их роднит одно общее обстоятельство: раньше трудно было получить достоверную информацию из-за скудности ее потока, сейчас трудно получить достоверную информацию из-за ее огромности и «загрязненности», что дезориентирует не только начинающих исследователей феномена НЛО, но и тех, у кого уже накоплен определенный практический опыт.

Энтузиазм начинающих, кажущаяся легкость наблюдения НЛО и их следов – пожалуй главная причина «зашумления» реальных результатов и формирование новых и экстравагантных гипотез и объяснений, основа которых часто весьма сомнительна.

4. СЛУШАЛИ: Предисловие Калытюка И. к дальнейшим выступлениям

Хочу сказать, что также упоминалась уже немало важная тема "контактеры" - является главным направлением исследователей Международного исследовательского центра, и это не является уфологией, а новой наукой ЭТБИ, основания, для которой разработали такие известные учение как Перейра, Мак-Кемпбелл, Макк и Лир, позже 15 ноября 2009 года я выделил в отдельную науку ЭТБИ. Она основана только на научных методах: почерковедения, жестоведения, микровыражений изучения и криминалистическом блефе, документирование с целью получения доказательств, не лжет ли человек когда заявляет что он

контактер с внеземным биологическим интеллектом. Хочу ознакомить Вас из некоторыми людьми, которые имели такой опыт, передаю слово Пронозе Н.:

5. СЛУШАЛИ: Выступление Пронозы Н. Случай преследования и порталы

Значить, Вы знаете, что в Киеве, после Чернобыля, значить, было полностью очень насилие (вед. или активность?) НЛО, мы начали исследования. Однажды ...(не разборчивая речь), участвовали на этом исследовании Ажажа Владимир, который читал нам лекции в Октябрьском дворце. До этого мы уже работали из разными группами, исследования в разных группах ...(не разборчивая речь). И когда пришли ...(не разборчивая речь), работали экстрасенсы в медицинских центрах, исследовали человека, и ...(не разборчивая речь) ауру, короче все изучали парапсихологию. Однажды при исследовании ...(не разборчивая речь), после лекции мы начали уже исследовать людей, которые находятся на лекции, методом биолокации показало два человека, в зале находятся не от народу...(не разборчивая речь), у них были разные колебания и другие излучения. Мы в перемене тремя человеками вычислили, и подошли к ним и начали исследовать на перерыве. То показало от 10° до 12°, максимум 20°. Когда посмотрели, то эти люди были в двух одинаковых костюмах, светлые как бы польского покроя, ...(не разборчивая речь), и когда они нас заметили, и начали нас ...(не разборчивая речь) «лоцыровать» (обсуждать?), мы уже ...(не разборчивая речь) работая в медицинских центрах, это поняли. Начали проверять органы ...(не разборчивая речь) мозговые центры ...(не разборчивая речь). Мы пробовали разные системы защит, и не закончив лекции мы все в троим...(не разборчивая речь) быстро ушли. Но эти два человека вышли, из зала, и начали преследовать нас. Но мы уже до этого ...(не разборчивая речь) если кто знает по парапсихологии «астральное каратэ». ...(не разборчивая речь) среди нас была одна девчонка, ...(не разборчивая речь) она очень плохо разбиралась в этом, ...(не разборчивая речь), идти надо было к метро, сейчас это площадь «Незалежности», а тогда была площадь «Октябрьской революции». Мы взяли каждый, я левого, а мой коллега Игорь – правого, они начали очень быстро передвигаться, такое впечатление, что обладали левитациею. Если кто знает где «Октябрьский дворец» то за полторы минуты они уже были на низу, такое впечатление, как бы летели по воздуху, ...(не разборчивая речь) я говорю Игорю «- давай, применяем наши упражнения», я этому как дал, он начал останавливаться, тогда мы обговорили что можем, спустится в метро, ...(не разборчивая речь) мы спустились и они уже добежали до барьеров, ...(не разборчивая речь) мы наблюдаем, что у них нет ни пропусков, ни жетонов, ничего такого у них не было, у одного начали менять глаза, и я сказал «не смотрите ему в глаза» и знаем чем это может, кончится, и говорю «уходим». Мы ушли, и час скрывались у метро на разных линиях, потом после этого, у нас всех троих очень болели головы, и мы, зная как снимать энергетически негативную энергию, то применяли разные всякие способы, для снятия энергии, но эта боль длилась более недели.

Вот говорят, что не присутствуют на Земле инопланетяне – инопланетяне как раз присутствуют, мы в наша группе даже таких засекала в Киеве еще несколько, и выходили на контакты, в Киеве мы узнали ...(не разборчивая речь) где есть порталы, это и в парке Примакова - был там случай когда я работал в

комиссии Пугача А.Ф., то нас послали на исследование, то там мы обнаружили грибы, в конце февраля – март месяц, по размерам, как белый гриб что вырос, и в том месте когда еще зелень не распустилась, появилась трава, мы эти грибы собрали, и давали ученым исследовать в лаборатории, они нам сказали – «где вы нашли эти грибы?» они говорили что эти грибы генетически модифицированные...(не разборчивая речь), как бы в тоннеле выращенные. Мы потом обсуждали этот свой случай, и у этих опытов произошла мутация на месте посадки НЛО, и они по времени имели сдвиг, ...(не разборчивая речь) и когда происходит посадка, деревья ...(не разборчивая речь) не развиваются, и на второй или третий год ...(не разборчивая речь) теряют листовенность, усыхают. Потом в парке Дружбы народов наблюдали открытый портал, ...(не разборчивая речь) тогда мы дежурили по суткам, когда портал открывается, увеличивается энергоемкость, ...(не разборчивая речь) тут также принимают участие земные расколы (вед. геопатогенные зоны), и они это используют, прилетел аппарат и мы насчитали до 30 маленьких шаров, часть которых полетели по воздуху, остальные ушли в воду, и только несколько десятков вышли на «Десну», а остальные пошли по воздуху. Пришел в 3 часа аппарат, и эти все маленькие (вед. устройства?) размером в 20см шары собрал за 2-3 секунды и улетели в космос.

(вед. ... Далее обрезано, ибо тема не соответствует теме выступления и очень не разборчиво выложена.)

Шувалов К.: Вот Вы упоминали эти порталы, какие-то эффекты вы видели типа тумана?

Ответ: Да начинается туман, такой ...(не разборчивая речь) образуется ...(не разборчивая речь) липкий, а потом идет вспышка в тумане, и объекты которые выходят, если они становятся защитой, то только можно ощутить ...(не разборчивая речь), на теле ...(не разборчивая речь) электрическим током или ...(не разборчивая речь).

Шувалов К.: А на каком, расстоянии от портала были ближайшие люди

Ответ: Мы уже знали, какие аппараты ...(не разборчивая речь) приблизительно на расстоянии 50-100 метров, ближе нельзя.

Шувалов К.: откуда вы знали, что туман липкий? И какой у него был цвет?

Ответ: цвет такой грязный и сероватый ...(не разборчивая речь)

Шувалов К.: по чему, Вы считаете, что был липкий туман?

Ответ: по тому шо, ...(не разборчивая речь) когда до границы подходишь ...(не разборчивая речь) и такое впечатление что на тело набросили грязную тряпку.

Шувалов К.: если туман представим убрать, как выглядит портал?

Ответ: ...(не разборчивая речь) мы делали измерение напряженности поля ...(не разборчивая речь) биолокацией, и ...(не разборчивая речь) уже ощущается ...(не разборчивая речь) ели уже было 20-30 поворотов биорамки, то там уже там

интенсивней как пропеллер, а если подходишь к этому portalу, то рамки выпадают с рук.

Шувалов К.: Николай как они эти порталы выглядят?

Ответ: порталы используют разломы ... (не разборчивая речь)

Шувалов К.: я понял вот Вы говорите, к portalу день за днем подходили, как он портал выглядит на месте, там скала, камель, или это просто пятно в пространстве над землей?

Ответ: нет ... (не разборчивая речь) на земле если много заходов то вокруг этого портала вся растительность и деревья в окружности портала потеряли листовенность, и без листьев

Шувалов К.: получается некая зона на земле?

Ответ: да... тополя и вербы они все в этом портале высохли и стали трухой, а на другой стороне дерева листья нормально развивается.

Шувалов К.: а как объекты появляются, из земли или над этой поверхностью?

Ответ: вертикально заходили ... (не разборчивая речь) и дважды от памятника «Родина мать» и мост Патона, и делали над Днeпром разворот, но обычно выбрасывают свои шары, 5-6 секунд выбросили и ушли, а потом в 3 часа перед рассветом, обратно появляются и собирают шары с информацией и обратно уходят наверх.

Шувалов К.: значит как бы не портал, а некая ... а эти места Гидропарк – это в городе или за гордом?

Ответ: в городе, это острова на Днeпре, тогда были развлекательные комплексы, а сейчас там уже все застроено жилыми домами. А в 1986-89 тогда меньше было домов.

Шувалов К.: а сейчас активность в связи с застройкой снизилась?

Ответ: сейчас порталы уже переместились в другие места

Шувалов К.: а Вы примерно знаете, куда и искали их?

Ответ: да и за этими местами мы ведем наблюдения

Шувалов К.: Николай «Вы» (вед. «мы» со слов Николая) - это кто УНДЦА «Зонд»?

Ответ: Да я в Зонте! (вед. «Зонде»?)

Шпаковский С.: во первых вопрос по материалах: вот Вы видели шары, там объекты двигались, вообще о том, что происходит можно почитать, по тому что я никогда не слышал об этом?

Ответ: ...(не разборчивая речь) материалы есть, конечно, но они не для огласки
...(не разборчивая речь)

Шпаковский С.: ну это интересно, я согласен, но это рассказы, получается это просто история, но чтобы разобраться, надо знать больше подробностей, читать описания, я знаком с темой порталов...

Ответ: ...(не разборчивая речь) Ажажа приезжал, Плужников приезжал, мы для московской группы показывали эти места, они тоже исследовали и изучали, готовили графики, но где эти материалы сейчас не известно

Шпаковский С.: мое мнение, что нужно выкладывать материалы, тут мы говорили, по чему секретность всякая, а тут в то же время сами исследователи материалы не дают! Вот понимаете – парадокс. Где доказательства говорит наука – и тут же есть люди, которые чуть ли не каждый день ходят на порталы смотреть и где эти материалы? Понимаете? Еще вопрос по порталам – Вы не могли близко подойти к ним?

Ответ: да однажды был такой случай, мы засекали аппарат, размером где-то 30 метров, мы тогда уже знали, что он прибудет. И когда это прилетело где-то 9:15 пришло на поляну, люди стали как замороженные, там было ...(не разборчивая речь) две тропинки, то люди эти две тропинки обходили, помниться сказка о «Гамельнском крысолове» с дудочкой. Мы даже хотели нанять парней, за деньги чтоб они туда прошли, те отказались из словами: «мы что дураки? Там же какая-то стена». Образуется какой-то барьер, и люди оттуда подсознанно уходят, по обходным тропинкам, а не прямо. У нас есть три группы которые за этими порталами следили.

Шпаковский С.: Как давно это происходит?

Ответ: после Чернобыля, тогда мы за ночь бывало, наблюдали по три посадки, сейчас уже это редкость.

Шпаковский С.: Вы видели конкретный аппарат или это свечение?

Ответ: аппарат, что наблюдался коротковременно, и выбрасывали шары цвету «моркови» размером по 25 см максимум, а остальные даже меньшего размера. Пока не было застроек, порталы постоянно были на одном месте, а сейчас постоянно перемещаются (вед. это связано с тем что в Киеве стает все меньше парковых зон). На одном из мест портала, как то погиб байдарочник, мы тогда не успели его предупредить, а ведь он был совсем здоровым спортсменом. Когда происходит посадка, там человеческий организм не выдерживает. Я сам как-то был попал в такое – то как бы «выворачивает», страх, хочется куда-то спрятаться.

Калытюк И.: возможно была радиация?

Ответ: мы дозиметр брали и мерили, дозиметр ничего не зафиксировал. Там скорей всего 115 и 116 элемент.

Шпаковский С.: под «порталами» вы понимаете что?

Ответ: «портал» - это точка в пространстве куда объект заходит многократно.

Шпаковский С.: возможно порталом вы называете аномальную зону?

Ответ: нет, только туман что возникает и рассеивается.

Шпаковский С.: если явления возникают в том же регионе постоянно, можно же их регистрировать как-то: фотографии, видео, Вы делали такие записи?

Ответ: да, мы хотели сделать, у нас не было тогда видео камер, и тогда мы попросили товарища из телестудии видеокамеры, как только к делу, так ни одна из десятка телекамер не стали работать. Посмотреть посмотрели – а зафиксировать не смогли.

Шпаковский С.: я наведу параллель, вот недавно узнал что есть «Клуб путешественников на воздушных шарах», и несколько лет назад была история одного путешественника, который летал в Перу над горами, и там он узнал про одно озеро возле которого появляются НАЯ, и он пытался пролететь над этим озером, и рассмотреть что там внутри, и откуда НАЯ вылетают. И когда они пролетали, то над озером появлялся туман и они не могли видеть, и когда они хотели фотографировать, они собрались и думали «Сейчас мы сфотографируем это все», поднялся ветер и они не могли взлететь. Тогда для них местные жители которые там живут и знают об этих явлениях, сказали – «вы должны правильно попросить», и «сказать за чем Вы это хотите», правильно попросить, не важно кого, мысленно. И когда мы это сделали, мы тогда смогли подняться на шаре и пролететь над этим. Получается, это своеобразная форма обращения к кому-то не важно, «разрешите нам, мы хотим это сделать, это для науки, это для людей» - правильно аргументировать. Хотя это странно но это может работать. ...

Вы упомянули контакт вы начали это как?

Ответ: до меня этим занимался отец, и в 27 лет он погиб, он был исследователем шаровых молний.

Шпаковский С.: ну и как начался этот контакт?

Ответ: ...(не разборчивая речь) у нас в семье были колдуны, знали как спасать ребенка, как снимать страхи и заболевания, ...(не разборчивая речь) мы помогли людям.

Шпаковский С.: и как оно связано с порталами?

Ответ: ...(не разборчивая речь) странно вела себя аппаратура на телевизоре, они пытались связаться, разные знаки такие шли. До соседа ходил, в соседа все прекрасно работает. Мой же телевизор ...(не разборчивая речь), я сам электронщик и знаю как телевизор чинить, как он работает, и как идут помехи, ...(не разборчивая речь) и как работает электронная аппаратура. ...(не разборчивая речь) и тогда когда были исследования мы просили разрешения.

Шпаковский С.: хорошо я еще с Вами пообщаюсь, и было бы хорошо иметь материалы, где-то в интернете выложите, чтоб читать, изучать и другим давать.

Ответ: ...(не разборчивая речь) и я ребятам из «Космопоиск» рассказывал об опасности таких исследований, по тому что у нас те группы другие что наши советы не слушали, то потеряли здоровье. Тому из такими исследованиями ...(не разборчивая речь) очень осторожно! Мы это, единомышленников нашли, ...(не разборчивая речь) и только тогда я решился рассказать, хотя я не все могу рассказать, но кое что могу уже.

Калытюк И.: назовите фамилии и мена тех кто из Вами убежал в метро.

Ответ: ...(не разборчивая речь) Игорь, фамилию я его не могу назвать, он потом стал руководителем мед. центра, потом выходил на контакт с «ними», я что хочу сказать, они сначала дают интересную информацию, а потом дают ложную дезинформацию, и потом этот потерял здоровье.

Калытюк И.: у связи, с чем Вы не можете сказать, он сейчас при посадке или как?

Ответ: ну, я его долгое время не видел, но я знаю через его друзей, которые мне рассказали что, он после того тяжело болел ...

Калытюк И.: а девушки фамилия и имя?

Ответ: ... Люда, а фамилию без ее согласия не могу сказать.

Калытюк И.: опишите, если видели, преследовавших, аппарат с близка, если видели

Ответ: нет, мы не видели их аппарат, а только других - две фары из перемычкой...(не разборчивая речь) на островах, была телепортация и потом произошел контакт. ...(не разборчивая речь) у нас была зам руководительница, потом когда сняли защиту то, перепугались, и еле спели добежать до Гидропарка и до метро, и она сказала «я больше на это не пойду», и потом она болела, и когда она увидела все говорила «это все черти», а я ей говорю что это другое, у нас есть зарисовки гуманоидов.

Калытюк И.: хорошо, мы уже ранее договаривались, что вы напишете письмо, я проанализирую Ваш почерк, позже я до Вас как-то заеду в Киев, мы осмотрим местность.



*Памятное фото: Калытюка И.(справа) из Пронозой Н. (слева)
на Конференции 25.06.2010 в Киеве*

6. СЛУШАЛИ: Выступление Калытюка И. с информацией про следующего выступающего - Шнейдера Л.

Из <http://home.balticom.lv/okn/lev/gipoteza.html> имеем следующую информацию по нашему сегодняшнему гостю, фрагменты статьи: *Натальи Севидовой, «Вести сегодня» 20 марта 2007, 12:41*

... В ходе разговора мы внимательно приглядывались к собеседнику: не крейзи ли? Да нет, обычный латвийский пенсионер из числа технической интеллигенции, вполне адекватный и логично мыслящий человек.

Лев Иванович всю жизнь работал конструктором на Рижском дизельном заводе. Был очень увлечен своим делом и даже получил госпремию Латв. ССР за 1965 год. Об одной из своих разработок он говорит с особой гордостью: третий ящик по левому борту на одном из обслуживающих агрегатов ракетного комплекса "Тополь-М". Эта резервная автоматизированная дизель-генераторная установка – плод работы коллектива конструкторов РДЗ – понравилась военным, и они взяли ее на вооружение.

А с 1977 года Лев Иванович ... уфолог. Тогда в прессе появились сообщения о петрозаводском феномене, Шнейдер в первый же отпуск выехал в Карелию, где он учился. Ему повезло: среди очевидцев явления оказался сын его бывшей учительницы литературы, профессор Ленинградского университета. Он свел Шнейдера с учеными из комиссии по аномальным явлениям, которая существовала при НТО СССР. И в

руки Шнейдера попал полный закрытый отчет о тех событиях. С этого времени Шнейдер начал собирать всю информацию по НЛО, неоднократно ездил в уфологические экспедиции и на всесоюзные конференции уфологов и накопил 40 томов материалов по этой теме.

Эти материалы привели его к выводу: за людьми на Земле наблюдают некие разумные сущности и даже иногда передают им дозированную информацию. Кстати, первую подсказку "оттуда" Лев Иванович получил в 1945 году. Приведем дословно его рассказ:

"Я был курсантом в летном училище в Бердске под Новосибирском. Нас должны были выпустить через три года лейтенантами, готовили к полетам на пикирующих бомбардировщиках. А я мечтал стать летчиком-истребителем. Война заканчивалась, морозы, плохая кормежка и не радужные перспективы застрять в армии надолго. Думал, о высшем образовании придется забыть. И вот однажды ночью я слышу четкий голос: "Ты отсюда уедешь 27 февраля". Через три недели в Бердск прибыла группа офицеров, и из нескольких тысяч курсантов отобрали 30 счастливчиков, в число которых попал и я. И 27 февраля нас отправили в Мичуринск – летать в учебной эскадрилье двухмоторных истребителей, полученных по ленд-лизу".

Что ж, многие люди слышат "внутренний голос", видят вещие сны о грядущих событиях. Может, и в случае с курсантом Шнейдером включилась интуиция?

Но Лев Иванович объясняет иначе. По его версии, в юности почти всех людей просматривают на предмет их будущей жизнедеятельности. Тех, кто заслуживает интереса, начинают "курировать". Так и появляются у людей ангелы-хранители. Шнейдеру ангел-хранитель помог найти его подлинное призвание – плодотворную работу в машиностроении. Лев Иванович после четырех лет службы в авиации сумел демобилизоваться и поступил в Ленинградский политехнический институт, окончил его и по распределению приехал в Ригу.

Но вернемся к теме контактов. Шнейдер утверждает, что у него есть опробованная техника выхода на связь с внеземным разумом (прим.вед. Позже поговорив об этом с Левом до заседания, мы пришли к выводу что это все таки - опыт вне тела, по ошибке кто-то сказал Леву, что это может быть внеземной разум). Она довольно простая. По описанию – похоже на приемы работы психологов с подсознанием. Правда, как признался Лев Иванович, нужно проявить изрядную настойчивость, чтобы дожидаться от адресата реакции на посланный запрос. Что важно: нельзя тревожить братьев по разуму по пустякам. И второе: надо заранее четко продумать, о чем спрашивать.

Научно-познавательные вопросы при контактах, увы, напрочь испаряются, внимание контактера рассеивается. А вот на вопросы личного характера Они отвечают – в виде образов. Лев Иванович рассказал о двух случаях, когда он рискнул побеспокоить посланцев чужой цивилизации.

У Льва Ивановича начались проблемы со здоровьем. После трех дней обращений к Ним за помощью ночью перед закрытыми глазами появилось четкое изображение пирамиды с проекцией больного органа. Правая сторона пирамиды была словно размыта. "Я разозлился: что за фигню мне показывают? Но утром понял: это предупреждение о болезни. Я немедленно побежал к нужному специалисту, и вовремя – мне сделали операцию и все наладилось.

А второй случай такой. "В начале 90-х питерский экстрасенс Николай Ходаев уговорил меня поехать в аномальную зону в Белоруссии, в 60 км от Минска, где происходило много странных явлений. В поездке мне было очень грустно: Ходаев сорил деньгами направо и налево – он только что вернулся из Америки, где хорошо заработал на лечении. А я, человек вдвое старше его, был на мели, на мою честно заработанную, но обесценившуюся пенсию я не мог свести концы с концами. И в зоне, видимо, "просканировали" мое убитое настроение. На первой же ночевке перед глазами вдруг стали равномерно высвечиваться золотые кубики. Лишь много позже до меня дошло: мне показывали мое будущее материальное положение. Через какое-то время мне даже сообщили сумму, которой я буду располагать. Я похихикал, но в тетрадку записал. И забыл на несколько лет. А потом наткнулся на эту запись – смотрю, все сбылось.

Мои дела действительно поправились. Долго думал, чем же мне заработать на жизнь. Мои инженерные познания Латвии были не нужны. Но когда-то отец, музыкант и дирижер, научил меня настраивать фортепиано, студентом я даже немножко подрабатывал таким способом. Я вернулся к этому ремеслу на старости лет, и оно меня очень неплохо кормит".

Однажды, когда Лев Иванович вместе с группой уфологов приехал на Сааремаа, на место падения метеорита Каали, с ним опять вышли на контакт (вед. см. пред идущий комментарий). "Мне показали что-то похожее на Сатурн, а когда я спросил, кто с нами работает, появилось лицо с очень узким подбородком и близко посаженными, почти сходящимися глазами. Внешность существа была крайне неприятной, я замотал головой, чтобы его убрали, и оно исчезло".

Заметив мое недоверие, Лев Иванович упредил возражение: "Это не было галлюцинацией или иным феноменом психики... Когда с тобой выходят на контакт – даже во сне, остается ясное

ощущение, что Некто вторгается в твоё мышление и о чём-то тебе сообщает". Люди церковные наверняка объяснят так: бес путает. Может, в таких случаях человеку надо просто в церковь сходить?

Когда я заикнулась об этом, Лев Иванович высказал ещё более парадоксальную гипотезу: культовые здания, места паломничества представляют собой источники... концентрированной психической энергией. Именно она и является объектом интереса других цивилизаций.

По мнению Шнейдера, человечество на Земле вообще "развели" для того, чтобы собирать через нас информацию о материальном мире. Ведь вся картина развивающегося мира заключена в наших головах. В процессе коллективных молений люди входят в особое состояние, и в этот момент удобно производить считку информации. Не случайно сильные экстрасенсы наблюдают в церквях образование светящихся столбов над группами молящихся. ... Шнейдер называет то, что с нами проделывают, прозаическим словом "дойка". "Плохо это или хорошо? Оставим в стороне морально-этическую сторону религиозности. Но с точки зрения уфолога — кому мы будем нужны, если перестанем поставлять информацию, то бишь "дойтсья"? Что делает крестьянин, когда его корова стала яловой?"

Да, занятно. Впрочем, и люди Земли активно заняты тем, что извлекают для своих нужд энергию отовсюду, откуда могут, — тепловую, электрическую, биологическую и т. д. Научились выращивать скот и птицу на потоке, расщеплять атом — все ради той же цели. Если научатся, будут "дойть" и пространство. И за психические источники возьмутся. Кое-кто уже это делает.

(вед. К аналогичным выводам пришел Роберт Монро изучая свой и чужой опыт вне тела. Хотя и Лев Шнейдер уже начал читать его книги.)

Боюсь, что люди верующие обвинят Шнейдера в богохульстве. Но он лишь ищет собственные объяснения необъяснимому. "В чем общность человека и Бога с точки зрения церковников? В построении мыслящих структур. Неважно, на какой основе эта структура — биологической или иной. Если во Вселенной достаточно долго взаимодействует достаточно много элементов, рано или поздно сами собой они начнут организовываться, пока не дойдут до разумного состояния. И оно может быть во много раз больше и сильнее, чем наши человеческие головы. Так что едва ли человеческая цивилизация одинока в мироздании. И логично, что более развитые миры проявляют к нам интерес. Отсюда все эти НЛО, контакты и прочие необычные явления: с людьми нашей цивилизации на личностном и групповом уровнях работают разумные сущности, возможно, нескольких видов".

— Но почему тогда иномиряне не допускают нас к своим знаниям?

— Потому что они нас используют — собирают ту информацию, которая им нужна, а если делится своей, то в собственных целях. Вообще похоже, что человечество несколько раз заселялось на Землю и по каким-то причинам уничтожалось. В Казахстане, например, найдены следы динозавров, которым 150 миллионов лет, а пересекают их человеческие следы. Это факт. Если человечество генетически выпестовано и пущено размножаться, то с какой целью, спросите вы. Человек вокруг себя успешно лишь портит среду обитания. Единственно полезным продуктом его жизнедеятельности, кроме известного конечного, являются психические наработки. Они нужны для эволюции материального мира, которая заключается в ускорении развития мыслящих полей.

— Вы привели случаи, когда иномиряне предсказывали землянам будущее. Значит, они его моделируют?

— Существует зависимость между прошлым, настоящим и будущим, завязанная через вилку между передачей информации со скоростью света и с почти мгновенной скоростью. Сие утверждение подтверждается опытами, проведенными астрономами. Знаменитый телескоп Хаббл с чувствительным приемным датчиком направляли на расчетное место неба, где сейчас находится далекая звезда. Датчик реагировал немедленно! Телескоп переводили на расчетную точку будущего положения этой звезды — и из этой точки, где звезды еще реально нет, приходил фантом сигнала! Это было ошеломляющим открытием! Оно показывает, что возможно прочтение будущего. То есть если мы находимся в протяженном информационном поле, то, образно говоря, можно "позвонить" достаточно удаленному "абоненту" по мгновенной связи и попросить "его" сообщить, что "он" видит в интересующем нас будущем.

— С позиции уфолога — как быть с верой в бессмертие души?

— Я бы поставил вопрос так: используются ли с пользой пожизненные наработки людей после их смерти? А может, это и есть "главный урожай", собираемый с человека? Замечено, что перед смертью иногда обостряется и даже восстанавливается память. Если принять, что нас окружает организованное разумное пространство и доступ в наш мозг для прочтения его информационного багажа при определенных условиях открыт, то тогда возможен и перенос пожизненных психических наработок людей в некую общую разумную структуру.

Тогда становится важным, как прожита жизнь, были в ней пьяное забытие, злоба, корысть и ложь или творческое созидание, любовь, доброта и осознание прекрасного. От того, что будет взято туда, и зависит, был ли смысл в вашей жизни.

Р. S. Полный текст научной гипотезы Льва Ивановича Шнейдера о происхождении мироздания и разума выложен на www.google.lv в разделе "Статьи из Латвии" – "Боги тоже смертны".



Лев Иванович Шнейдер (сейчас 84 года)

Латвия, г. Рига

Email: lev1926@gmail.com; Skype: lev1926

7. СЛУШАЛИ: Выступление Шнейдера Л. Случай знакомой

Это было лет наверно 10 назад, со мною связалась одна женщина, я тогда уфологию занимался, и мы со знакомым уфологом вместе с ней, поехали на то место где, у нее якобы была встреча с пришельцем, прошло после этой встречи 2-3 недели, на сколько, я помню. Это было в Латвии примерно в 7-ми с чем-то километров от Риги, вышли мы с автобусной остановки, там где она была и ..., вообще-то мы на машине были, и шли вместе с ней по тропочке, прошли по полянке такой и она сказала вот здесь. Значит, что она видела, она шла на свой хутор, где у нее булла маленькая дочка, бабушка и дедушка, она увидела перед собой, свершенно четко стоит ее бабушка, стоит она сама с ребенком на руках, а справа от этой группы, стоят трое в комбинезонах, пример похоже на то что рассказал передомной предыдущий выступающий, анна в недоумении просто стояла, и через некоторое время эти трое, которые были как бы сказать, обернулись и сошли с поля и скрылись в редком леске в сторону поля, мы тоже прошли туда, она рассказывала куда пошли эти трое якобы пришельцев, вышли на поле, поле было вспаханное и на нем совершенно четко было видно, три прямоугольных следа, размером в три положенные в ряд тетрадки, и находились по правильному треугольнику, и в метрах 15 от этих следов стояло дерево у которого были пожелтевшие листья, остальные деревья были еще зеленые, но холодов еще тогда не было. Пока мы все это рассматривали, я как то странно себя вел, у меня не шее висел фотоаппарат, но я почему-то не сфотографировал. (Уже позже мне попала в руки фотография снята в Италии с идентичным отпечатками). Ну мы посмотрели, она пошла к себе на хутор, и мы вернулись обратно к деревьям.

Между прочем в этой поездке, особых никаких приключений у нас не было, хотя остались воспоминания, а уфолог - участник этой экспедиции через несколько лет умер. Хотя я с этим был не связан, но он рассказывал что у него было тоже некое странное, у него машина как то за городом заглохла, непонятно по чему-то, он вышел из машины и пошел в сторону развалин, там какой-то, и когда он туда подошел там увидел якобы какое-то странное двух метровое человекоподобное существо, он испугался, и побег к машине, машина завелась и она поехал. Но это было не во время экспедиции, это он рассказывал отдельно.

(Вед. Обрезано. Далее идут рассказы примерно об ВТО Шнейдера - описанном выше)

8. СЛУШАЛИ: Выступление Калытюка И. с информацией о следующем выступающем – Миньков С. Уникальный случай в Броккен-Харце

Пример. Вед. копия из протокола заседания №2:
Я провел 2 года в Германии (Хассельфельде), не буду распространяться по поводу того, чем занимался, но мне пришлось пожить некоторое время в Землях Тюрингии, а точнее район Броккен Харц (считается ведьминой горой шабашей). Все что мне рассказывали, об этих землях, я отвергал по причине своего тогдашнего атеизма. И вот однажды, когда заступил на ночное дежурство, то проходя по лесу (там еловый заказник Ерика Хонеккера был). Надо сказать красивый густой и дремучий лес со всевозможной непуганой живностью. Вдруг почувствовал какой-то страх... ненавижу непонятное за это....чувствую на меня кто-то смотрит... (ну на диких кабанов я уже нарывался, а посему знаю что сопутствует тяжелому взгляду - это было иное)... Я чувствовал себя как маленький ребенок запертый в страшной комнате, а ужас все нарастал больше и не только у меня (со мной шла рабочая смена 6 человек и у всех те же симптомы). Не помню как добрались до станций, но только чувствовалось сильное напряжение нервов у всех (те кто заходили в станции спешно закрывали за собой двери на засовы и врубали освещение на полную). Поскольку я был руководителем группы, то последним на вахту заступал я и топать к своему контейнеру пришлось самому...ужась!... Ноги были как ватные, еле ковылял...а тут еще и боковым зрением увидел что-то светящееся среди стволов деревьев. Надо признаться, что чуть не ... от страха. А светящееся облако..(нет, скорее всего это больше напоминало скомканную бумагу, которая самопроизвольно скомкивалась и распрямлялась)...приближалось ко мне ближе. Воистину вспомнил всех святых и все молитвы, а этому облаку одинаково! Как ползло ко мне, так и ползет... Я остолбенел, а облако начало нарезать вокруг меня круги как бы изучая... Страх конечно был жуткий (размеры облака примерно с 1 метр), покружив немного облако исчезло в лесу, а я чуть отойдя от жути быстренько метнулся к себе и задраил все что можно задрать:)...

...Прошло около недели и на одной из смен я повстречал облако снова, но уже реакция моя изменилась, я научился брать себя в руки и не паниковать. Я заметил облако еще до подхода к дороге по которой вел смену и решил пойти на общение. Благополучно всех отправил по контейнерам, а потом пошел к своему(ожидая, что облако повторит маневр), но облако не пошевелилось. Тогда я жестом поманил его к себе, и оно двинулось в моем направлении (значит, соображает - подумал я). Снова начались "кругов нарезания" вокруг стоящего на месте меня.

Тогда я "про себя" спросил: "Кто ты?" и моей голове, но уже как бы женским голосом ответ был повторен: "кто ты?". Ну я представился и сказал: "я человек, млекопитающее теплокровное".

Облако ответило как бы с грустью: "человек...", а "кто ты?" - "я Абигель" (Ариель, Агаель..(а....ель) что-то такое подобное).

-что ты хочешь от нас?

-мне интересно...

-я могу тебе помочь?

-зачем?

-просто вижу тебя уже 2й раз.

-мне интересно.

-что тебя заинтересовало в нас?

-вы смешные...

-где ты живёшь?

-здесь...

-а давно?

-давно...

-ты нас пугаешь.

-а как это?

-что именно, испуг (пугать)?

-да что это?

-мы, люди, иногда неправильно понимаем происходящее и всё необычное нас заставляет быть странными и делать то, что обычно мы не делаем.

-я не понимаю.

-мы стараемся сохранить себе жизнь любым способом. Потому реакция на тебя в начале у меня была та же - страх. Я считал тебя опасностью.

-я страх?

-нет, ты имеешь непонятный для нас внешний вид.

тут начало что-то происходить и облако (или комканая бумажка) стал бурлить и оттуда появилась вначале голова, затем тело, руки...здорово!..передо мной стоял человек(с гендерной принадлежностью тут вышло не то, так как у человека в районе груди и гениталий было плоско, то есть не было никаких признаков) прямые длинные темные волосы, ниже плеч.

-ух, ты...

-так лучше?

-конечно!

Предо мной стояло "классическое привидение", цвет исходящий

от фигуры был похож на свечение луны, ну в общем голливудские режиссеры правильно воссоздали образы приведений.

-так я тоже опасность? (спросило существо)

-нет, но так хоть привычнее.

-а ты кто?

-я человек (ну тут меня понемногу начало раззадоривать) и я здесь выполняю работу.

-работа? а что это?

(меня жутко озадачил вопрос, потому как не охотно, было разглагольствовать, о своей работе даже с "приведением")

-кнопки нажимаю, смотрю, наблюдаю...

-ой, тебе тоже интересно! (оживилось нечто)

-гм, ну, в общем, то нет... А тебе что интересно в нас? (я повторил вопрос намеренно)

-вы интересные и смешные.

(прошу заметить, что я заступал на боевое дежурство и ДПЧ должен был получить от меня доклад о прибытии, а сменяемый пойти на отдых)

-ты меня подождешь? я скоро...только ты пока спрячься, а то...

-страх?

-да.

-хорошо.

Я вошел в контейнер (Слава Богу сменщик спал как лось), разбудил, доложил, отправил смену отдыхать. А самому уже не терпелось поговорить. Выждав минут 20 (ну чтоб успели уйти с позиции сменяемые) я вышел во дворик (особенность моей точки дежурства) и мысленно позвал:

-ты где, выходи...

-я здесь... (раздалось за моей спиной)

-ой! (я чуть не упал от неожиданности)

(мне стало интересно, что же все-таки на самом деле интересно этому существу)

-скажи, а что интересного ты увидела?

-ой! тут так много непонятного! (оживилось нечто) ну и далее пошло описание и вопросы по поводу: начиная от отливания на деревья и заканчивая кражами первогодками дизтоплива... как оказалось, что существо сильно осведомлено в вопросах нашей части...

пришлось на ходу придумывать отмашки и объяснения ...

Дело двигалось уже к восходу..., а вопросы не заканчивались.

Я забыл сказать, когда все это происходило: Ноябрь 2 часа ночи 1990 год.

я перехватил инициативу и сказал:

-знаешь, а мне тоже интересно, откуда вы?

-мы были здесь всегда, это наш дом.

-стоп, но почему мы вас не видим, ведь я сейчас тебя вижу?

-мы всегда рядом.

-хорошо, ну а как тогда объяснить, что о вас никто не знает?

-о нас знают все.

(ужас прямо, какой-то ужас)

так я и не выпытал ничего, а с наступлением рассвета

существо попрощалось и умчалось в чащу...
Просьба всем прочитавшим не сыпать вопросами «что ты батенька курил?» и т.п.

Вердикт: Броккен Харц – историческое место эльфов, ведьм и всякой нечисти, там даже праздник есть по этому поводу, а Хассельские леса одни из самых древних в Западной Европе... Не исключено, что это было что-то из этой серии. Общения после этого были еще, но такого с общением уже нет... Еще раз подобное существо я увидел Белзе (под Червоноградом), но на контакт оно не пошло, кстати до сих пор понять не могу на каком языке шло общение? (Я знал тогда немецкий, английский, русский и украинский)

Миньков С.: Я из детства боялся темноты, и я с детства я пытался этот страх клин-клином вышибить, тому я специально ходил боялся в лес, но это отдельные истории.

Шпаковский С.: У меня знакомый когда был на Памире, он когда видел существ – говорил что «я видел буквально как образ существа менялся, то он видел Мадонну, то он видел инопланетянина. Я еще хотел добавить, что на Памире куда я ездил, в этом месте человек что мне это говорил – институт по изучению человека – он называл это. По тому, что мы приезжаем и наблюдаем, а на самом деле за нами наблюдают. И могут быть такие явления, которые он называл тестами. Со стороны глядя, кажется что происходят обычные явления, конфликтные ситуации в группе людей (15 человек), мы группой ездил, но потом если анализировать, возникает впечатление что что-то внешнее создает ситуацию, и смотрит что делают люди, и как они выходят с ситуации и как они решают проблемы, и были такие случаи, например, он сам рассказывает: «Идем в горах, поздно уже и темно, и вдруг тебе на руки что-то прыгает, такое по ощущению, как большой паук, и что ты делаешь? Это с одной стороны, не приятно, ты не видишь что это точно, с другой стороны это живое существо, какое-оно ни было, что ты будешь делать. Первая реакция – отбросить, может чем то, камнем или палкой – инстинкт самосохранения. Но что ты будешь делать? Потом были сны подобные, так вот, он говорил: «В зависимости от желаемого опыта, который нечто делает, могут создаваться в т.ч., такие виртуальные ситуации. Что-то передевается, под, что-то, соответственно тому какой опыт хочет сделать для конкретных людей». И потом если посмотреть общую картину – что ты делал, как ты общался, как ты себя проявлял. За нами наблюдают и нас изучают – и когда мы идем в аномальные зоны, то в этих местах могут генерироваться ситуации, в т.ч. и НЛО и контакты- которые на самом деле опыт какой-то. Что за люди, как они себя проявляют, кто они такие и т.д.

9. Выступление Минькова С. **Случай физического контакта 1 – Металлист**

Начну с самого детства. 3 клас (11 лет) примерно, ну сами понимаете дети обычно, уроки прогуливают, рыбалка, парки. В моей жизни был такой случай что мы с моим другом Саней Кобрином решили прогулять школу, и пошли на рыбалочку, это была осень то ли сентябрь то ли октябрь 1983 года, знаю что было еще тепло, и мы были легко одеты, пошли на рыбалку по грунтовой дороге, это километра 3 или даже больше, среди полей, пришли клева естественно никакого нет, а как только обратно возвращаться – гроза началась, переждали грозу, идем ну как, обычные детишки, вдруг смотрим – сидит бабулька, ну представьте дорога, никого нет на этой дороге, трактор там может редко проезжать, и сидит бабулька на голой дороге. Ну мы значит между собой пошутили немножечко над бабулькой. Ну, сами знаете, какие дети бывают в таком возрасте. И мы решили бабульку

немножечко подначить, и в ее адрес пустили пару реплик, но когда бабулька предвстала, а до этого сидела как бы на корточках и что-то в земле колупала. Ну, сами понимаете, чем ее можно подколоть только могли. Она повернулась, и вот тут началось самое интересное, нас как бы парализовало, как страхом, ну даже не страх, а очень похожее на озног, дело в том, что у этой бабульки не было лица, была черная пустота, как вот монахи (Бенедиктианцы) в балахонах, вот такой примерно внешний вид одеяний этого существа.



Робы с балахоном

Ну бабулька как бабулька, может все, по-другому, произошло, что происходило дальше, если бы это бабулька не начала от нас убегать. Причем она убегала, по липкой грязюке, вы знаете, грунтовая дорога размыта. Она бежала, из такой скоростью, что походка как бы была скользящей, как бы на коньках катается. Охватил нас такой азарт, что мы за ней просто погнались, и гнали метров где-то на 300-400, точно гнали. Потом бабулька повернулась и погнала в направлении поля, представляете грунтовое поле, она побежала в поле прям, напротив Солнца. Солнце начало слепить глаза, ну предостановились немножечко. Но каково была наше удивление, когда вдруг солнце, начало вдруг подыматься, от земли оторвалось и начало лететь. А мы возвращались, уже где-то после 4-х часов вечера, Солнце уже было на половину на закате, и когда это мнимое нами «Солнце» взлетело, тогда до нас дошло что на самом деле, запад находится в другой стороне, повернулись, а там настоящее Солнце. Вот тогда нас страх действительно обуял. Немножечко вернулись по следах этой бабульки, когда начали осматривать следы, то мы увидели интересную картину, след похож от следа резинового костюма «хим.защиты», (может кто служил в армии – такая по швах в клеточку, со специфическим узором.



Костюм хим.защиты

И самое интересное, что на фоне этого следа просматривались пальцы. Пальцы были длинные с когтями, ну что могут взять дети чтоб доказать что они видели эту штуковину? Мы аккуратненько выколупали, кусок земли вместе со следом, даже до дому донесли его, а в последствии земля развалилась, но случай остался глубоко в детской памяти.

10. Случай физического контакта 2 – Комисаровка

И вот интересная вещь случилась, я не думал, когда я стану взрослым, что аналогичный случай повторится. Это было после армии – это точно я знаю. Был у того же друга, только уже мы поехали в другую деревню, в его родную, откуда он сам родом, деревня Комисаровка. Молодые пацаны, делать нечего, друг с матерью, о чем то занимался вечером, но, а у меня опять возник страх, я взял палку и пошел искать приключения, куда ни будь в темноту. Кстати если у кого фобии какие-то есть – клин-клином вышибаются. Сейчас я вполне спокойно гуляю по темноте. И пошел с палкой в лес, ну а когда идешь по лесу, особенно когда лес не особенно хорошо знаешь, можно увидеть – ведь есть огоньки, чтоб вернуться потом домой конечно. Не заблудится на всю ночь. И чувствую – нутро подсказывает. Кто-то на меня смотрит. Ну привык сразу же – на любую опасность отвечать тем что «Нука чудо невиданное покажись – кто там ходит?!». Может там, какие-то бомжи залегли, не знаю, ну в любой деревне есть такие люди, которые ночуют не дома, а всю жизнь занимаются тем, что пьют и тунеядствуют. Слышу шорох, точно может быть собака, может действительно какой-то бомж лежит в кустах бездомный. Появляется, говорю: «Опа, а что ты тут делаешь?» - тишина. «давай», и это существо машет мне, ну я говорю существо, так как позже я увидел когда его. Скажу сразу – то ли от истерики, то ли от того что себя уже не к таким страхам приучал. Идет, я за ним, он рукой машет, и такой голос, как Вам объяснить то? Ну не гавкающий, а знаете, если взять человеку, который басит, дать ему гелий подышать. Вот такой голос, скрипучий, то ли лающий, ну видно, что синтезированный, таких голосов в природе не существует. Я за ним, петляет, петляет, периодически, как бы машет, ну, по крайней мере, я это ощущаю, что вот хочет чтоб за ним шли, как в плохих фильмах, ей-богу поляна, и тут меня просто как пронзило, старый знакомый. Он сначала повернулся, что – это меня шокировало, сначала я думал дедулька или бабулька какая-то, а когда вышли на полянку, где было светлей, повернулся, я чуть не Ну вот представьте себе рыбу, вот примерно такая челюсть, ну вот как классических рисуют инопланетян, большая голова по отношению тела, и лысая, большие глаза, веки опускающиеся, как у лягушки, и рот – он не рот, а более похож на рыбью пасть. И вот когда он начинает говорить, ну вот в стандартном состоянии я конечно бы испугался, но в том, когда уже адреналин в крови, уже ничего не страшно, страх прошел, тут меня уже брало на ха-ха. Вот я уже говорил свою гипотезу ведущему ранее, что эти существа, могут взять под контроль любого человека, только в том случае если есть страх, возможно вот страх – является основным контролирующим фактором для человека. Но у меня страха как такового не было, мало того я еще начал борзеть, опять же был разговор жаргонный.

Вот это солнце, но которое не светит, на самом деле оказалось серебристого цвета, полусфера, если взять шар и закопать его пополам, вот что-то будет напоминать. Сбоку маленький лаз, примерно как для взрослого человека по грудь, может быть чуть-чуть выше. В общем это существо махнуло ручкой и пригласило к себе. Я заглянул, хотя в принципе сказал сразу, та ну ... что я там не видел? А внутри действительно любопытно было, потому что такое не каждый раз в жизни увидишь, любой из людей мог бы это увидеть, но не видел. Внутри было

аскетичное помещение, ничего лишнего, вообще ничего нет как такового, обычно говорят что приборы какие-то, пусто абсолютно, максимум это кресло одно стоит и какой-то то ли ящик, по ли подставка, какая-то вот, не больше ни меньше. Но никаких приборов и кнопок нет. Ну у нас начался, диалог, он спросил «ты видел таких как я?» - я говорю «таких как ты ящиками». Он еще что-то мне показывал, я точно не помню вроде голограмму. А потом оно стоит и крикит, ну чувство такое что, ну знаете как обычно, есть интеллигент, приходят к нему в гости какой-нибудь такой то грубый человек, который не знает что пора уже уходить. И примерно то же самое у него получилось. Он как бы интеллигент, а я наглый и не хочу уходить, и он и туда и сюда, и не может сказать, а я ему говорю: «что пора?», а он «да и мне пора», вот таким образом мы и разошлись. Я пришел обратно тогда в деревню и «Сашка» говорю, прикинь я только что «бабульку видал, только без грима». Так вот мы с ним пошли утром, так как он ночью боится бегать, так земля на той полянке была теплая. Ни больше - ни меньше. Чтоб вспомнить больше, мне надо немножко посидеть вспомнить.

Шпаковский С.: Из нескольких случаев у меня сложилось впечатление что опыт, который испытывает человек, или группа людей, в случаях вот таких вот странных встреч, и существ, что то что он испытывает, или люди испытывают, это может быть не действительно что есть, а что-то другое. Можешь ли ты быть уверенным что то что ты видел, это буквально именно то и было или было какое-то впечатление виртуальности?

Ответ: Вот почему я божьем посчитал это существо – оно жутко воняло, воняло мочой, то ли запахом у коровника, вот именно мерзкий запах, и он настолько терпкий был, что во первых запах говорит о том что уже существо существовало на самом деле. Запахи виртуальными не могут быть. Второе, дело в том что я по роду своей работы, имею очень развитую фотографическую память, по этому я могу даже нарисовать его, я даже пытался нарисовать в трехмерной модели, но никак не получалось со временем, а только накарябал рисунок примерно, на сколько я сумел нарисовать. Я могу сказать, что по росту оно совпадало с первым существом, но в первом случае запаха не было, а во втором случае был именно запах. И запах если его разложить на составляющие, то больше похож на запах, старей крови с металлическим привкусом, и смешан больше с нашатырным спиртом. Нашатырный спирт + металлический привкус. Вот примерно что-то средне между ними. Вот такой вот запах. Он специфический. Дело в том что я такой запах в своей жизни встречал дважды, один раз вот с ним, а второй случайно я проходил по улице и носом... это уже где-то было. Я считаю то что я видел было физическим. Если конечно, мне больше смелости и наглости, и больше времени, может быть я даже я бы потрогал это существо, хотя все-таки наверно не потрогал. Я брезгливый, больно мерзко выглядело. Даже если создаются иллюзии – они опираются на предыдущий опыт, если Вам сказать, что такое гибрид апельсина и свеклы – какой он будет на вкус? Естественно Вы не скажете, по тому что /Вы не знаете и никогда не пробовали, такого плода вообще не существует. По этому, у Вас не будет вкуса на вот этот гибрид, пока Вы его не попробуете. А когда уже пробуете, тогда уже говорите «да я знаю какой он на вкус». По этому, в моем случае, это было именно то что я в свое время и в своей жизни, в глаза не видел, либо видел не помню. И до 25 лет я боялся фильмов ужаса, а теперь уже нет. Я всегда в жизни опираюсь на интуицию, вот если интуиция говорит – нельзя, меня, хоть слитком золота мани, я не пойду. А уже когда начал интересоваться, уфологией, мне тогда сказали, «во ты имел контакт из одним из таких существ, после которых нормальным не возвращаются».

Калытюк И.: Какие-то следы на земле были?

Ответ: Абсолютно ничего, а как определили, полянка маленькая, и когда проходили просто теплом повеяло. Тронули рукой – а росы нет, и тепло как бы веет. Ни тумана, ни вмятин, ни спиралей, абсолютно ничего. Сам контакт был где то от 10 вечера до часу ночи. А пошли мы уже в 8 или 9 утра. И то я ели друа уговорил туда пойти.

Шпаковский С.: А какие-то ощущения были при наблюдении, свет, тепло, ветер, исчезновение звуков?

Ответ: Я могу сказать что, когда этот аппарат взлетал, было такое ощущение что «кто-то в нос ударил», и самое интересное что аппарат даже не засветился. Просто залепилась та дырка-проход, и вверх поднялся. Вот когда поднимался, было ощущение удара. Вот именно толчок давления.

Калытюк И.: уточни пожалуйста за голограмму?

Ответ: Вот что меня поразило, что не было ни то что агрессии, но какая-то больше растерянность в этого существа. И я сам может ближе шел на контакт чем он. Я у него спрашиваю пальцем: «оттуда? или оттуда?», а он стоит как букашка, глазами шлепает или точнее веками, и самое главное понимает, а ответить ему тяжело. Может эти существа телепатически общаются, но по тому, что я был возбужден, он не смог как бы пробиться ко мне, и пытался говорить, вот то что показывал не могу вспомнить. Я помню только что была какая-то голограмма, это я помню, а какая? Звездное небо помню, а когда и в чем я не могу сейчас вспомнить. Я еще вспомнил руку, если взять детскую ручку, маленькую 4-5 лет, вот такие ладошки, маленького размера, а все гримасы которые он дела, они в основном заключались на моргании глаз либо шамканье рта. У него нет лицевых мышц! Я понял что мимики нет.

Шпаковский С.: Вот если ты имеешь дело с человеком, ты формируешь о нем первые впечатления, вот он высокого уровня общества или общество среднее, или какой-то, забулдыга.

Ответ: Вот существо из первого случая – это скорей всего был воин, воин опасный, но которого застали врасплох без оружия. Вроде существо смелое, но другого умного решения как сбежать оно не нашло. Чувствуется что это самец, однозначно, если у них есть половое различие, первое существо – это более, военный. И примерно уровень, не тупого солдафона, а немножко соображающего. А вот если брать из второго случая – то я могу сказать, мне он показался очень тупым, глупым, вот если взять компьютерщика и сказать «Ну-ка дорогой что у тебя находится там-то и там-то на компьютере?», и он шамкать и бэкать... Получается что без своих технологий, он был бессилен почти. Из-за его именно такого поведения у меня сформировалось впечатление что он глупый, ни больше ни меньше. А страха как такового вообще, не было. А только потом когда уже улетел, тогда уже мне озноб пошел, по спине, волосы зашевелились, я так драпал оттуда, что даже не помню как оказался. Вот эти два существа, с которыми я сталкивался – они мне не показались очень умными. Наоборот, даже ниже уровня нашего. Возможно это из-за того что эмоций у них как таковых нету, может чего-то другого. Не знаю. Слава богу, что они больше мне не встречались. Потому что бы в этот раз было бы все немножко, по-другому.

11. СЛУШАЛИ: Выступление Шувалова К. **Вестник Аномалия**

Аномалия - информационно-аналитический вестник Ассоциации «Экология Непознанного». Начали выпускать вестник «Аномалия» совместно с ИТАР-ТАСС силами объединенной редакции во главе с известным журналистом и писателем Сергеем Федоровичем Буланцевым.

Сигнальный выпуск вестника вышел в 1990 г., с 1991 г. вестник выходил регулярно вплоть до 1998 г., имея тираж до 15000 экземпляров. «Аномалия» стала самым первым и по-своему единственным в России научно-популярным изданием, посвященным аномальным явлениям (АЯ) и зонам (АЗ), необычным научным подходам, и т.п. Всего к 1999 г. вышло в свет 37 номеров «Аномалии». К 2001 году общее число номеров достигло 68. С 1993 г. выпущено 12 Приложений к вестнику объемом от 80 до 240 страниц.

В 2006 году выпуск «Аномалии» был возобновлен силами Ассоциации «Экология Непознанного» и Издательства «Ладога-100».

В настоящее время «Аномалия» издаётся при поддержке и непосредственном участии Научно-исследовательского общества «Северный ветер».

Девиз вестника: *«Издание для ищущих, равнодушных, думающих».*

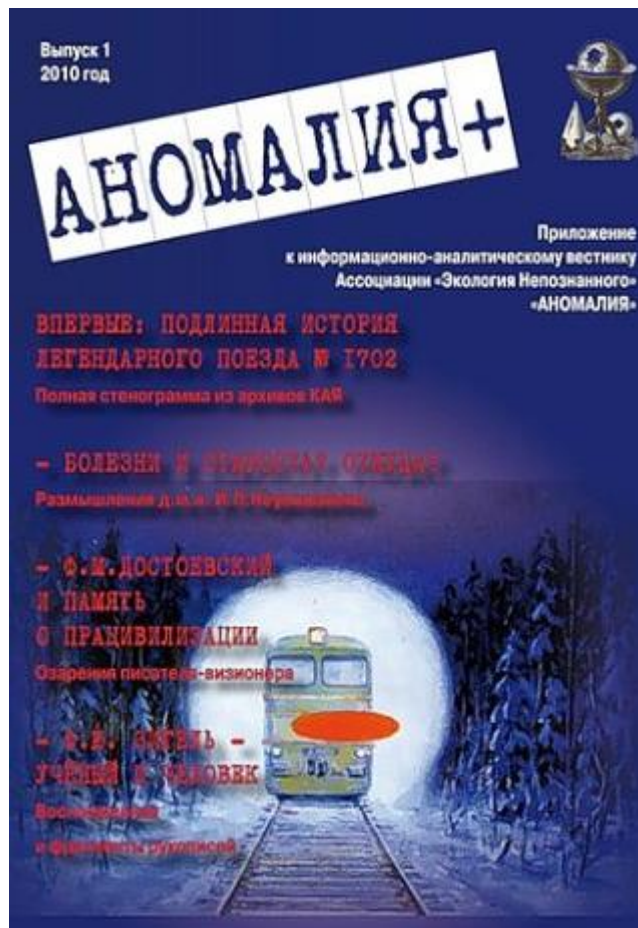
Фирменным стилем вестника стало смелое, но строгое и лишённое ажиотажа обсуждение явлений, эффектов и проблем, ранее считавшихся несуществующими, в крайнем случае – аномальными. Именно этот стиль и высокий уровень научности сделали его уникальным в своем роде изданием, которое получило благоприятную оценку не только в России и странах СНГ. «Аномалию» узнали в Японии, Сингапуре, Индии, Непале, Корее, Германии, Италии, Франции, Латвии, Эстонии, Польше, Чехии, Великобритании, Швеции, США, Канаде, Мексике, Бразилии, Аргентине, Израиле, Египте, Нигерии... Вестник выписывала Библиотека Конгресса США. В 2006 году выпуск «Аномалии» был возобновлен силами Ассоциации «Экология Непознанного» и Издательства «Ладога-100».

Возрождённая «Аномалия» сохранила формат и основные черты научного стиля прежнего издания. В новой версии информационно-аналитического вестника Ассоциации «Экология Непознанного» основное внимание уделяется аналитическим статьям, методическим разработкам, призванным существенно повысить качество исследований в области неизвестных или непризнанных явлений. Возросло качество изложения и осмысления материалов. Особое место отведено новостям науки и открытиям, архивной базе данных за годы исследований НЛО-АЯ, вопросам традиционной духовной культуры индоевропейцев и других народов.

Начиная со второго квартала 2009 года, параллельно с печатной выходит свободно доступная электронная версия вестника

<http://aeninform.org/vestnik/anomaliya/elektronnaya-versiya>

С 1994 г. в состав постоянных членов редакционной коллегии «Аномалии», помимо А. Е. Семёнова и С. Ф. Буланцева, входят С. Э. Ермаков и Т. В. Фаминская, сотрудничающие с Ассоциацией и вестником с 1991 г.



Спец. выпуск вестника №1

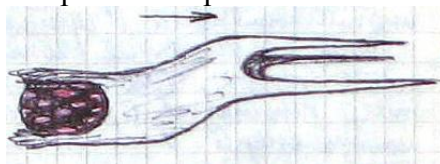
12. СЛУШАЛИ: Выступление общее **Странные сны**

Калытюк И.: Все существа и герои сна – есть ты! Это изображения что возникают как Фата-Моргана и постоянно меняют форму и сюжет. Каждый сон можно расшифровать, если знать как, есть например сонники – но не все они сделаны добросовестно.

Шпаковский С.: Был период, когда я имел сны, очень реалистичные, я где то прочитал что лучше записывать, потому что информация забывается, я стал записывать, есть у меня большая тетрадка, были и странные, но. ... Значит один раз, первое подтверждение у меня было такое: это был сон, в котором были странные вещи, я видел что-то похожее на воду, из которой торчит голова, это голова была похожа то ли на динозавра, то ли черепахи. И это мне очень сильно запомнилось, значит, я просыпаюсь, и думаю, что это значит? Где-то приблизительно через пол года, я познакомился с человеком который проводил аномальные экспедиции на Памир в аномальную зону (вед. упоминалось выше), и он как раз набирал людей, и я захотел. ... Во населенный пункт, и мы приближаемся, в нашей группе были люди которые уже по несколько раз там были, одна женщина что также была говорит: «Сергей, идем, я Вам кое-что покажу», и мы побежали по камням, там такой остров между двумя реками, и она меня подводит к берегу реки и показывает, я вижу огромный камень, овальной формы, на нем есть пятно в структуре камня, и трещина – это 1:1 та голова которую я видел приблизительно за пол года до того. И я тогда стоял и думал – ну это, наверное, судьба такая.

Второй случай. Я долгое время интересовался фантастикой, и смотрел все возможные фантастические фильмы, на кассетах не кассетах, помню, был клуб, и там показывали один фильм, это было в Литве на литовском. ...

Второй сон – я видел очень странный корабль:



Я помню, его цвет, помню, куда он двигался, помню устройство его двигателя. И вот я смотрю через несколько месяцев этот фильм, и там бандиты космические, и показывают корабль – и он 1:1 как на рисунке. Желтый, и движется в том же самом направлении. И это факт – что вещи сны реальны!

Третье. Сон в котором я вижу абсолютную темноту, и стоит высокая фигура, и чтоб на ее посмотреть, я должен поднимать голову, а мой рост 1,92 метра, и я смотрю на него, и понимаю что это инопланетянин, но во сне я сомневаюсь, так как у меня тогда было другое понимание, как они должны выглядеть, я сам себе думаю, ну наверное это у меня сон, ассоциации во сне, потому что он очень похож на моего одноклассника, который был с белыми волосами. Я не верю и я ему говорю: «Знаешь что, ты похож на моего одноклассника!», он улыбается, берет меня за плечи и переставляет меня в другую сторону. И у меня возникло такое понимание – «ну все хватит с тобой, тебе пора домой...» и я вижу где-то второго где-то рядом. У меня возникло такое ощущение, что я сплю, а Земля где-то там далеко, а я там дома сплю на кровати и нужно вернуться. Потом я вижу другую комнату, где пол возле стенки – есть черный квадрат, я должен стать в этот квадрат, концентрироваться и я окажусь дома, и мне не получается, тогда меня кто-то выводит за пределы комнаты, закрывает за мною дверь, которая была как бы алюминиевой, и стекло как в деревянной двери, и занавеска белая как в больницах, и там было пространство в окне, где я мог посмотреть что творится в комнате. Я тогда учился в Каунесе в ВНЗ, и я вижу парня, который учится со мною в группе, он тоже становится в квадрат и концентрируется, и все больше ничего не помню... И вот я начал искать, через какое то время нашел газету «М-ский треугольник», и в этой газете я нашел историю контактера, который был у них на планете, и он описывает устройство как они передвигаются на планете, и он описывает фигуру и что он делает «он становится в черный круг на полу и исчезает» и они так перемещаются по планете. А когда я переехал в Канаду в 2001 году, прошло уже где-то 10 лет, потом я познакомился с человеком что имел контакт в Перу, он рассказал историю и показывал книгу о журналисте который изучал их историю. И в этой книге опубликован рисунок к этому что был 1:1 с человеком во сне.

(вед. см. анализ Ж.Ж.Бенитоса – показал уровень достоверности на массив Бета, не смотря на выявленные дефекты в почерке – что показало 100% лжец, но недавно А.Петухов из «Космопоиск» – вообще развенчал эту историю как полную ложь)

Миньков С.: Был у меня тоже сон не забываемый, в котором я встречался с существами, ростом с полтора человеческих роста, ибо я лицом был в уровне груди этого существа. И выглядел он похож на существо из одного с американских фантастических фильмов. Большие глаза, длинные пальцы, ноги отсутствовали, и было похоже что-то на юбку, как у медузы. И это существо меня перетаскивало, меня к себе на планету и показывало, некоторые особенности. ... Сначала показывали планету, планета была пустыней, но больше похожей на пляж, была повышенная влажность, хотя источника воды не было видно. Мне показали дома – что напоминали купола, сфера, зарытая в землю, как Вы же строите, по Вас не скажешь что вы можете тяжести передвигать, они мне показали, есть семечка, они садят семечку, она начинает расти – и это не дом, а растение, а семена очень похожи на фасоль, и они пошли по пути развития бионики. Растение растет и имеет длинный корень, и нам дает влагу, и плоды созревают внутри этого купола – пища.



Аазх

Калытюк И.: Вот теперь наводим сравнение. Скажи это чем то отличается от твоих случаев (вед. что выше)?

Миньков С.: Вот это как раз – Сон на грани яви, его легко пересказать. Мифический контакт – сон 100%, а те два случая те 100% физический контакт (вед. что выше) и по другому - никак, и я даже в этом ни капли не сомневаюсь.

Проноза Н.: Это был выход Астральной души между двумя мирами. Что приносит информацию для любого решения вопроса.

13. Общие выводы о заседании:

1-Шпаковский С. – надо обмениваться информацией, надо делать ее доступной, по тому что сейчас послушали, и оно забывается, эту информацию надо выкладывать где-то, чтобы потом узнавать подробности, ссылаться, может даже пытаться исследовать.

2-Шувалов К. – можно в «Аномалиях» публиковать, в печатной или электронной версии.

3-Дробечкова В. – Интересно было все, я бы хотела, иметь какие-то результаты исследований, что для Вас понравилось, что было интересное, что новое и т.д.

4-Проноза Н. – Надо продолжать эти исследования и дополнять друг друга. ...

5-Бойко В. – Надо обмениваться информацией, сообщаться между собой, и вся надежда на молодое поколение. ...

6-Бобылев А. – 4 часа 7 минут разговора. Ну, те же самые что и все сделали выводы. Сегодня был такой разговор, об адекватности исследований и исследователей, я думаю, что мы достаточно много информации обсудили, теперь все хорошо бы это как то структурировать и систематизировать.

7-Мыколышын А. – Очень интересно было, я со всеми во время переписки успела познакомиться. Но для меня какие-то свои выводы тяжело делать, по тому, что для меня это новое из одной стороны тема и не новое с другой стороны. Потому что я увидела, как другие люди все это воспринимают, я воспринимаю это чуть-чуть по-другому, надо, наверное, больше общаться с Вами, посещать вот такие конференции, переписываться, чтоб можно было как-то общаться так, чтобы понимать друг друга и разговаривать на одном языке об одном и том же. Чтоб не возникало никаких вопросов, я как-то по своему называю, какие-то вещи, чтоб было какое-то нормальное восприятие одного и того же.

8-Миньков С. – ... То с чем мы сталкиваемся на столько, фантастично, но в то же время на столько, реально, уж стесняюсь. ...

14. Обсуждали дальнейшие темы: Погосов А., Миньков С, Бобылев А., Калытюк И.

С уважением!

Глава координационного совета Центра и ведущий заседания - Калытюк И.

Аудиозапись заседания - Бобылев А.