

Протокол 7-го заседания Координационного Совета

Киев, Музей космонавтики

03.02.2005

Присутствовали:

1. Андреев Александр Вячеславович
2. Даниленко Виталий Игоревич
3. Кордашевская Татьяна Владимировна
4. Кульский Александр Леонидович
5. Мирасова Лидия Марковна
6. Михайлов Константин Алексеевич
7. Ольховиков Олег Владимирович
8. Переход Алексей Владимирович
9. Пискунов Валентин Иванович
10. Прусс Олег Порфирьевич
11. Сорока Михаил Гершевич
12. Юрченко Илья Фёдорович

Заслушали доклад:

1. Сообщение Сороки М.Г. «О приёме через компьютер и подборе ключей для прочтения сигналов, находящихся в эфире в виде «белого шума».

Более пяти лет киевским инженером - исследователем, Марчуком Ю. Д., принимаются загадочные сигналы, которые имеют, по его утверждению, логическую систему и частично поддаются расшифровке. Этому же мнению придерживаются и его коллеги, друзья, просто знакомые, те, кто хоть раз, присутствовал во время приема информации, либо сам принимал участие в приеме информации.

Он дал образцы, которые удалось расшифровать. По мнению Марчуком Ю. Д., эти сигналы не имеют земной принадлежности. Сигналы идут направленно на стандартную звукозаписывающую аппаратуру компьютера. Попытки засечь сигналы другими исследователями, дали положительный результат. Эти сигналы идут круглосуточно, так, что представить, что кто-то, в течение пяти лет, днем и ночью, так заумно мусорит в эфире, наивно. Информация весьма различна по характеру и содержанию, но записана в известных человечеству символах, т.е. сигналы имеют систему, которая подается расшифровке, и читаются в разных ключах. Пример с сигналами принимаемыми Марчуком, не единственный.

2. Доклад Кульского А.Л. „История исследований фляппа НЛО в с. Яблоновка Макаровского р-на Киевской области”.

Осенью 1989 г. в секцию "Изучение АЯ в окружающей среде" УРП НТО РЭС им. А.С.Попова обратился председатель колхоза «Яблоновка» Макаровского р-на Киевской области. Там, на протяжении ряда ночей, наблюдали появление горящего оранжевым светом треугольника с белой окружностью (по одним описаниям вписанной в

треугольник, а по другим - окружавшей его). Выезд на место, позволил обнаружить направление появления треугольника над свекловичным полем, а рамочный замер, сделанный Горошко О.А. - место и контур зоны изменённого информационно-энергетического поля в 400 шагах от ближайших огородов села. Образцы почвы и растений не брались. Участники экспедиции съели в активной зоне яблоки и у них тут же сильно поднялась температура, которая без последствий упала до нормальной примерно через 2 часа. При повторном выезде наблюдалось изменение сознания у местных жителей: замедленность речи, разговоры о некой космической миссии крестьян Яблоновки и т.д.

3. Сообщение Ольховикова О.В. «О первых выводах исследования артефактов, находящихся в распоряжении ЦИЗ».

В распоряжении ЦИЗ имеются:

1) *Три образца светлого (с характерным для сплавов желтоватого оттенка) оплавленного, вспененного металла, найденные, сразу после падения, в августе 2004 г. вблизи с. Гвиздевы Осокирянского района Черновицкой области.*

Переданы в ЦИЗ Кравцом П. О. Образцы найдены его родственниками, которые наблюдали падение и говорят, что образец «упав на землю, кипел».

№ хранения: 01-1, 01-2, 01-3.

24.09.2004 руководитель Комитета по метеоритам НАНУ Симененко В. П., после предварительного осмотра одного из образцов сделала вывод, что он является предметом техногенного происхождения. От дальнейших исследований она отказалась, сославшись, что Комитет интересуют только природные камни. Вместе с тем, дополнительный опрос Кравца П. О. позволяет усомниться в версии, что мы имеем дело с обломком спутника. Обломок был частью массивного куска, что не характерно для наших космических аппаратов. В районе падения не производятся запуски ракет, не обнаружено данных и о вхождении в это время в атмосферу космических станций. Характерно, что подобные обломки находили и раньше. Так в летом 1982 г. годам увидел падение и подобрал аналогичный обломок (у п. Бородянка, вблизи Киева) директор геологического музея КНГУ Нестеровский В. А. Обломок храниться в музее КНГУ и по данным предварительного анализа является продуктом первичной переработки железа в металлургическом производстве.

По данным проф. Горошко О.А. и Литвинова Н.Я. (информационно-рамочное обследование, проведенное 31.01.2005 в музее геофака КНГУ) торсионное поле вокруг образца является стандартным для подобных предметов - 20-25 см в диаметре, однако, в отличие от предметов, сделанных на Земле, после его нарушения, восстанавливается в несколько раз быстрее (за 2-3 мин.). Это может свидетельствовать о внеземной природе образца.

По данным ст. науч. сотрудника, доцента Андреева А.В. (рентгено-флюоресцентный анализ, проведенный на самодельной компьютеризированной рентгеновской установке в лаборатории геофака КНГУ 31.01.2005), образец состоит из железа с примесью хрома, меди и олова в тысячных долях процента.

По данным Романенко О.М. - аналитика лаборатории спектральных методов анализа Института проблем материаловедения им. И.М. Францевича НАНУ (масс-спектроскопическое исследование, проведенное 02.02.2005) образец состоит в основном из железа, с добавлением марганца (около 1%) и кремния (0,1%). Однако, сообщается, что наличие кремния может быть вызвано загрязнением (пыль, песок, глина) на поверхности образца).

Один из обломков, переданный руководителю Департамента исследований непознанного харьковского планетария им. Ю. Гагарина Козка А. В., был исследован в январе 2005 г. в лаборатории Физики металлов ХГПИ ст. научным сотрудником Фоминой Л.П. и перепроверены почётным академиком НАНУ Зарицким П.В. (зав.

кафедрой геологии и географии, 55 лет занимается спектральным анализом). При спектральном анализе на базе "воздуха" были получены следующие результаты:

№	Название элемента	Содержание (%)	Погрешность (%)
1.	Железо	96,289	+ - 1,6721
2.	Медь	1,109	+ - 0,3777
3.	Хром	0,821	+ - 0,2538
4.	Марганец	0,788	+ - 0,1920
5.	Свинец	0,613	+ - 0,3231
6.	Никель	0,380	+ - 0,1734

Вывод: Большое количество никеля свидетельствует, что это сплав - не метеорит.

По заключению Романенко О.М. - аналитика лаборатории спектральных методов анализа Института проблем материаловедения им. И.М. Францевича НАНУ (масс-спектроскопическое исследование, проведенное 02.02.2005) образец состоит в основном из железа, с добавлением марганца - около 1%), хрома - более 1%), меди - 1% (или немного менее), алюминия - 1% (или немного менее), титана 1% (или немного менее), магния (менее 0,1%), молибдена и ванадия около 0,1%, кремния (более 1%). Однако, сообщается, что наличие кремния может быть вызвано загрязнением (пыль, песок, глина) на поверхности образца). Никель в образце не обнаружен. Общий вывод: образец - продукт первичного производства стали.

Результаты исследований - противоречивы. Дальнейшие исследования должны уточнить состав, структуру образцов и подтвердить (или опровергнуть) то, что металл создан с использованием технологий или материалов, которые не имеют земных аналогов и не могут быть воспроизведены существующей техникой людей. Если металл имеет земное происхождение - желательно найти ссылку, подтверждающую, что такой сплав действительно используется при создании крупных конструкций космических аппаратов.

2) *Металлический каплевидный предмет найденный наряду с множеством аналогичных предметов на месте посадки НЛЮ возле с. Просторое Черниговского района Запорожской области 23.08.2002.*

Куплен у местных жителей и передан в ЦИЗ Канюкой В. Е. 20.01.2005.

№ хранения: 02.

Предмет имеет зеркально-металлическую поверхность, которая после предварительных опытов (его раскаляли, а затем бросали в воду; поливали плавиковой кислотой) местами потемнела - по-видимому, покрылась плёнкой в результате окисления.

Пробы, взятые с образца, были исследованы аналитически методом химических реакций на катионы. Исследования позволили обнаружить в составе образца из всех катионов 1,2,4,5,6 аналитических групп только железо, свинец и алюминий. Экспертное заключение гласит, что образец был создан «искусственно, с применением пока неизвестной нам аппаратуры и содержат ещё какие-то элементы, которые или очень редко встречаются в природе и не нашлось нужного реактива для их выявления, или же пока не открыты современной наукой».

По данным Голяркина В. Ф. (биоэнерго-маятниковое обследование, проведенное 20.01.2005 на 6-м заседании КС ЦИЗ) предмет изготовлен не на Земле и содержит 25% железа, хром и никель.

По данным Мирасовой Л. М. (экстрасенсорного обследование, проведенное 30.01.2005 на заседании организации «Сиф и Тор») в образце имеются вещества не имеющие аналогов на Земле.

По данным проф. Горошко О.А. и Литвинова Н.Я. (информационно-рамочное обследование, проведенное 31.01.2005 в музее геофака КНГУ) торсионное поле вокруг образца является стандартным для подобных предметов - 20-25 см в диаметре, однако, в отличие от предметов, сделанных на Земле, после его нарушения, восстанавливается в несколько раз быстрее (за 2-3 мин.). Это может свидетельствовать о внеземной природе образца.

По данным ст. науч. сотрудника, доцента Андреева А.В. (рентгено-флюоресцентный анализ, проведенный на самодельной компьютеризированной рентгеновской установке в лаборатории геофака КГНУ 31.01.2005), образец состоит из железа с примесью меди в тысячных долях процента.

По заключению Романенко О.М. - аналитика лаборатории спектральных методов анализа Института проблем материаловедения им. И.М. Францевича НАНУ (масс-спектроскопическое исследование, проведенное 02.02.2005) образец состоит в основном из железа, с добавлением марганца (около 1%) и кремния (0,1%). Однако, сообщается, что наличие кремния может быть вызвано загрязнением (пыль, песок, глина) на поверхности образца. Медь в образце не обнаружена.

Выводы: Результаты исследований - противоречивы. Дальнейшие исследования должны уточнить состав и структуру образца и подтвердить (или опровергнуть) то, что предмет создан с использованием технологий или материалов, которые не имеют земных аналогов и не могут быть воспроизведены существующей техникой людей. Желательно, чтобы предмет был исследован без повреждений или при минимальных повреждениях.

3) Образец со стенок шурфа, оставшегося после выборки грунта шарообразным НЛО 22.07.1994 в микрорайоне «Космос» Коммунарского района г. Запорожья.

Образец собран, очищен на заводской центрифуге и передан в ЦИЗ Канюкой В. Е. 20.01.2005.

№ хранения: 03.

Образец содержит песок, металлические опилки и блестящие кристаллические микрочастицы до конца не ясного состава. Эмиссионный спектральный анализ этих микрочастиц, проведенный Бессоновым В.В. из Ростова-на-Дону показал, что наиболее близкими аналогами вещества являются карбид бора и силицид-карбид бора - недавно созданные людьми сверхтвёрдые вещества (уступают по твёрдости лишь алмазу), используемые как абразивы в буровой технике. Однако такой вывод является предварительным. Гамма-спектроскопический и радиометрический анализ образца, сделанный центральной лабораторией «Причерноморгеологии», напротив, не позволил обнаружить в образце ничего, кроме солей тяжёлых металлов, что характерно для промзоны Запорожья.

По данным проф. Горошко О.А. и Литвинова Н.Я. (информационно-рамочное обследование, проведенное 31.01.2005 в музее геофака КНГУ) торсионное поле вокруг образца является в два раза меньше стандартного (10-12 см в диаметре), что, однако, может быть вызвано дисперсным состоянием вещества. В отличие от предметов, сделанных на Земле, после его нарушения, восстанавливается в несколько раз быстрее (за 2-3 мин.). Это может свидетельствовать о внеземной природе образца.

Выводы: Результаты исследований - противоречивы. Дальнейшие исследования должны подтвердить (или опровергнуть) наличие вещества, которого не должно быть в почве, не подвергавшейся воздействию буровых устройств. В случае наличия вещества - уточнить его состав и подтвердить (или опровергнуть) то, что вещество создано с использованием технологий, которые позволят говорить о его внеземном происхождении. Желательно, чтобы образец был исследован без его уничтожения. Изучение затруднено незначительным количеством вещества.

4) Часть металлического обломка, оставшегося после падения космического тела 07.05.1940 возле деревни Берково на Алтае.

Падение тела (похожего на раскалённый футбольный мяч) наблюдалось Бекетовым С.Ф., который в сентябре 1985 г. нашёл в районе падения, на поле 2 плитки оплавленной металлической массы весом в 712 г. Проживая в Доме престарелых в Днепропетровской обл. Бекетов С.Ф. передал образец Канюке В.Е. Канюка В. Е. 20.01.2005 передал часть обломка в ЦИЗ.

№ хранения: 04.

Образец представляет собой распил металла нагретого при падении до кипения. На поверхности и спиле образца имеются вызванные этим кипением мелкие каверны. На поверхности образца имеются следы, по-видимому, искрового исследования. По данным Бекетова С.Ф., по запросу в Москву, ему сообщили, что, возможно, он наблюдал падение «электрофонного метеорита». Бекетов С.Ф. отдавал обломок в «Киевский химический институт, однако официальное заключение ему отказались выдать, сказав, что это не метеорит, структура его непонятная, никель отсутствует совсем (хотя он всегда есть в металлических метеоритах)».

По данным проф. Горошко О.А. и Литвинова Н.Я. (информационно-рамочное обследование, проведенное 31.01.2005 в музее геофака КНГУ) торсионное поле вокруг образца является стандартным для подобных предметов - 20-25 см в диаметре, однако, в отличие от предметов, сделанных на Земле, после его нарушения, восстанавливается в несколько раз быстрее (за 2-3 мин.). Это может свидетельствовать о внеземной природе образца.

По данным ст. науч. сотрудника, доцента Андреева А.В. (рентгено-флюоресцентный анализ, проведенный на самодельной компьютеризированной рентгеновской установке в лаборатории геофака КГНУ 31.01.2005), образец состоит из железа с примесью меди в тысячных долях процента. Никель в образце отсутствует.

По данным Председателя Комитета по метеоритам НАНУ докт. геол-мин. наук, проф. Семененко В.П. микроскопические исследования коры плавления и полированной поверхности образца (сделанные 02.02.2004 в Институте геохимии, минералогии и рудообразования НАНУ), свидетельствуют о его техногенной природе.

Выводы: Результаты исследований - противоречивы. Поздняя находка и отсутствие протоколирования дают основание усомниться в космической природе обломка. Дальнейшие исследования должны уточнить состав и структуру образца и подтвердить (или опровергнуть) то, что предмет создан с использованием технологий или материалов, которые не имеют земных аналогов и не могут быть воспроизведены существующей техникой людей. Желательно, чтобы предмет был исследован без повреждений или при минимальных повреждениях.

4. Сообщение Юрченко И.Ф. «О находке оплавленных камней в песчаном карьере в Киевской области».

Юрченко И. Ф. найдены и переданы в ЦИЗ образцы чёрных с мелкой кристаллизацией природных камней из которых один оплавлен, найденных на глубине 3 м, в песке карьера Томиловского леса (на полдороги между г. Белая Церковь и с. Шкаровка Киевской области). Возможно это обломки одного большого камня - внешний и внутренний.

Выводы:

1. Это может быть базальт, который добывается на месторождениях Приднестровья (в Хмельницкой и Тернопольской областях) и перевозится на завод в Ирпень. Там он используется для производства волокна и формованных изделий. Однако, дорога, возле которой расположен карьер, вряд ли может являться трассой для перевозки базальта. Камень уже оплавлен, что не могло произойти в карьере. Кроме того, камень найден на глубине, недалеко от известняковых слоёв, что, возможно, является следствием его очень давнего попадания в песок.

2. Это может быть ультраосновный каменный метеорит (пиродонит или пироксилит), оплавившийся в атмосфере и расколовшийся при падении.

Дальнейшее исследование должно обосновать земное или космическое происхождение камня. Если природа камня земная - то желательно дать его объяснение попадания в слой песка доледниковой эпохи.

Рассмотрели вопросы:

1. О регистрации участников ЦИЗ.
2. О расширение круга экспертов, привлекаемых для сотрудничества в ЦИЗ.
3. О создании виртуальной библиотеки ЦИЗ.
4. О корреспонденции, поступившей в адрес ЦИЗ за истекший период.

Приняли решения:

1. В связи тем, что принимаемые существующей электронной аппаратурой сигналы представляют несомненный научный интерес, Координационный Совет ЦИЗ принял решение сделать изучение сигналов, поступающих на существующую аппаратуру одним из приоритетных направлений своей деятельности и в ближайшее время определиться с людьми, которые смогут взять на себя эту работу.

2. В связи с наличием чрезвычайно интересного проявления загадочных явлений осенью 1989 г. вблизи с Яблоновка, что подтверждается протоколами Секции по изучению АЯ, а также наличием астеризации сознания жителей села, продолжить изучение места проявления фляппа следующими методами:

а) Провести опрос жителей села на предмет возможного наблюдения загадочных явлений в период 1989-2005 гг. (ответственный - Переход А.В.);

б) Получить геологические карты и аэрофотосъёмки этого района для выявления подземных аномалий (ответственный - Фурдуй Р.С.);

в) Организовать выезд исследовательской группы в с. Яблоновку и её окрестности в мае 2005 г. для изучения возможных остаточных явлений на месте фляппа (ответственный - Кульский А.Л.).

Для участия в исследовательской группе приглашаются все желающие.

3. В связи с тем, что предварительные исследования находящихся в распоряжении ЦИЗ артефактов, показали аномальность этих артефактов, продолжить их исследования:

а) в Институте сверхтвёрдых материалов НАНУ (температура плавления, твёрдость, микроструктура под электронным микроскопом) - (ответственный - Прусс О.П.);

б) в Институте проблем материаловедения НАНУ и институте металлов и сплавов НАНУ (микропримеси, изотопный состав, характеристики сплавов) - (ответственный - Ольховиков О.В.);

в) в Комитете по метеоритам НАНУ - (ответственный - Ольховиков О.В.).

В случае необходимости оплаты исследований ответственный за исследования может, обосновав необходимость исследований и расходы на них, предложить членам Координационного Совета ЦИЗ совместно профинансировать эти исследования. В случае финансирования исследований Координаторами, исследование считается собственностью ЦИЗ. В случае финансирования исследований одним из Координаторов - результаты исследований считаются его собственностью.

4. Для дальнейшего оформления ЦИЗ как организации, активизировать процесс регистрации участников ЦИЗ для определения направлений исследований, их Координаторов и подготовки исследовательских программ. Для этой цели сделать повторную рассылку анкет и провести информирование участников ЦИЗ об уже зарегистрировавшихся участниках - (ответственный - Ольховиков О.В.).

5. Необходимость развития ЦИЗ как общеукраинской организации требует расширения круга экспертов по различным направлениям исследований загадочных явлений. С этой целью решено проинформировать о ЦИЗ украинских исследователей, которые, согласно имеющихся в ЦИЗ списков проявляли активность в прошедшие годы и в настоящее время

публикуют статьи о загадочных явлениях в СМИ. Ответственный за рассылку писем - Ольховиков О.В. Для осуществления этой работы:

- Ольховикову О.В. разослать экспертам ЦИЗ имеющиеся списки исследователей;
- Экспертам ЦИЗ проинформировать Ольховикова О.В. об исследователях, координаты которых они знают;
- Экспертам ЦИЗ, которые имеют книги и периодические издания по загадочным явлениям, выпускаемым за годы независимости - сообщить об авторах наиболее интересных опубликованных исследовательских материалов;
- После составления список рассылки Координационный Совет ЦИЗ должен принять решение относительно финансирования работ по рассылке писем, факсов и телефонограмм.

6. Для создания виртуальной библиотеки ЦИЗ предложить участникам организации сделать каталоги монографий, сборников статей и фильмов, имеющихся у них как в электронном виде, так и на иных носителях. Информация о личных библиотеках собирается и обрабатывается Ольховиковым О.В. Затем, обобщённые данные о библиотеках будут разосланы всем участникам ЦИЗ. По мере новых поступлений в личные библиотеки и библиотеку ЦИЗ данные об изданиях будут дополняться.

7. Следующее 8-е заседание Координационного Совета Центра состоится 17.02.2005 с 17.00 в Музее космонавтики (2-й этаж Киевского планетария) по адресу: г. Киев, ул. Б. Васильковская (бывш. Красноармейская), д. 57/3 (возле станции метро «Республиканский стадион»). Желаящие сделать доклады или сообщения, для внесения в программу заседания должны не позже 13.02.2005 проинформировать о них организатора заседания - Ольховикова Олега Владимировича по тел.: (044) 5173635, моб.: 8-067-5001847 или зл. почте: kibc@public.ua.net.

Ведущий заседания - Координатор проектов развития ЦИЗ

Ольховиков О.В.