

Протокол Заседания Координационного Совета №13 (38)

Киев, НТУУ «КПИ», 7 корпус, ауд. 236

Кафедра теоретической физики
и прикладной оптики

13.09.2006

Список присутствующих, зарегистрировавшихся на заседании:

1. Переход Алексей Владимирович – председатель Центра
2. Билык Артем Сергеевич – ученый секретарь
3. Беспалов Андрей Анатольевич
4. Даниленко Виталий Игоревич
5. В. Алла Степановна
6. Захарченко Алла Николаевна
7. Кириченко Алексей Георгиевич
8. Мирасова Лидия Марковна
9. Стасив Оксана Мирославовна
10. Юрченко Илья Федотович

1. СЛУШАЛИ: Доклады участников Центра

Доклад: Переход А.В.: Действия, проведенные Центром в весенне-летнем сезоне 2006 г. В весенне-летнем сезоне 2006 г. УНДЦА было совершено ряд значимых мероприятий. Основное – это принятие участия в конференции Первого Всеукраинского съезда исследователей непознанного от 10 мая 2006 г. в с.Новоульянивка, АРК. Результаты участия и итоговые резолюции были подробно освещены в предыдущих Протоколах Центра. Второе серьезное мероприятие, предпринятое УНДЦА – это экспедиция «Ромны-2006» в с.Перекопівка Роменського району Сумської обл. с целью изучения причин необъяснимых возгораний, которые там имели место быть в феврале текущего года. Экспедиция проходила с 21 по 23 июля, под руководством Перехода А.В. Также в экспедиции принимали участие Билык А.С. и Гетьман А.В. В ходе проведения экспедиции была проведена рекогносцировка, фоторегистрация и четкая хронология мест возгораний, нотатки, замеры гамма-излучения, картографирование мест возгораний и садыбы в общем с GPS привязкой на местности. В связи с разработкой рабочих гипотез, взяты пробы колодезной воды и предметов, подверженных самовозгораниям. Предварительные результаты экспедиции подтвердили необычность феномена возгораний, которые происходили в садыбе потерпевших, и позволили провести аналогии со свежим опытом исследования возгораний на Борщаговке в Киеве, которые также были в феврале месяце. По результатам экспедиции в с. Перекопівка, подготовлен исследовательский эксперимент, с привлечением биоэнергетиков Центра, который должен показать особенности и компетентность интуитивного подхода, а также косвенно указать на состоятельность или наоборот, ошибочность некоторых гипотез, в частности относительно возможности пирокинеза.

Доклад: Билык А.С.: О предварительной поездке и подготовке экспедиции в с.Рудыки Козятинського р-на Киевської області. В начале августа сего года поступило сообщение от представителей партнерской телепередачи «Паралельный свит» относительно того, что на базе отдыха поблизости с.Рудыки, расположенного в Конче-Заспе, регулярно очевидцами наблюдаются НЛО. В месте с представителями студии на место наблюдений выехал Билык А.С. Упомянутая база отдыха находится на берегу р.Козинка, которая

имеет здесь плавни, граничащие с Днепром. Домик, в котором отдыхали очевидцы – семья из четырех человек, находится на окраине базы отдыха, у кромки воды. Всего судя по всему было более 6 свидетелей явлений. Первичное углубленное анкетирование одной из очевидиц показало что, судя по всему, имел место фляпп НЛО, т.к. наблюдения были зарегистрированы на протяжении нескольких ночей подряд. По описанию многие явления могут быть отождествлены с самолетами, трасса которых на аэропорт Борисполь пролегает поблизости. Однако некоторые явления по визуальному описанию, указанному огромному угловому размеру (около 5 см) и характеру поведения, вызывают неподдельный и острый исследовательский интерес. Предложено произвести поиск других очевидцев данных явлений, и организовать совместную экспедицию с представителями телевидения, и проведением натуральных экспериментальных наблюдений на местности.

ПОСТАНОВИЛИ: Предложение Билыка А.С. одобрить. Предварительный срок проведения экспедиции согласовать отдельно. Утвердить следующий личностный состав экспедиции:

- 1) Переход А.В.
- 2) Билык А.С.
- 3) Беспалов А. А.
- 4) Мирасова Л.М.
- 5) Даниленко В.Г.

Руководителем экспедиции назначен Билык А.С. Вопросы технического и материального обеспечения экспедиции, график выполнения работ рассмотреть отдельно.

2. РАЗНОЕ.

2.1. Об установлении контактов Центром. Главой УНДЦА Переходом А.В. в августе было подготовлено обращение к религиозным организациям, действующим в Украине. К сожалению, письмо нашло отображение лишь в сжатом сообщении одной из украинских православных церквей:

http://www.pravoslavye.org.ua/index.php?action=fullinfo&r_type=news&id=12290 :

«С открытым письмом к богословам обратился ученый секретарь Главной астрономической обсерватории НАН Украины Алексей Переход. В письме, переданном в пресс-службу УПЦ, он, в частности, говорит: «Я полагаю, что проблема таинственного интересна и ученым-богословам. Поэтому их помощь в оперативном сборе информации о подобных явлениях на территории Украины была бы очень полезна ученым-естественникам, которые выедут на место происшествия. Полученные данные могли бы послужить обеим сторонам для решения собственных задач, а, может быть, и для сближения позиций».

Алексей Переход просит сообщать о необъяснимых явлениях в Киев по факсу 5262147, телефону 5264760. Адреса электронной почты: yosyk.tsyblya@mail.ru, ali@mao.kiev.ua».

3. ПРАКТИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ: Проведение исследовательского эксперимента по результатам экспедиции «Ромны-2006».

Постановка проблемы: возгорания в с.Перекопівка Роменського району Сумської обл., которые имели место быть ночью 21 февраля 2006 года (исходное описание см. Протокол Заседания Координационного Совета №11 (36), а также последующие Протоколы), остались необъясненными, что было в том числе подтверждено пожарными лабораториями. Нетрадиционный подход с привлечением биоэнергетиков должен прежде всего показать свою состоятельность и дальнейшую применимость в аналогичных случаях.

Стадийность эксперимента: 1. Опознавание предмета с места возгораний; 2. Нанесение на план садыбы и внутренних помещений предполагаемых мест возгораний; 3. Опознавание участников событий 21 февраля 2006 года по предоставленным фотографиям.

Интервьюеры: 1) Билык А.С. 2) Переход А.В.

Интервьюируемые: 1) *** 2) *** 3) *** – биоэнергетики Центра.

1. Опознавание предмета с места возгораний.

Методика: Взято три соразмерных, однако различных по массе предмета (обломок ветки с леса в Феофании, Киев; кусочек пенопласта с упаковки китайской оргтехники, и пластмассовый спекшийся обломок), последний из которых был отобран во время экспедиции, и был прямо подвержен воздействию огня неустановленной причины (часть магнитофона). Они запечатаны в отдельные почтовые конверты, которые были в последствии перемешаны на столе и пронумерованы. Таким образом, ни интервьюеры, ни интервьюируемые не знают точно, где находится предмет с места возгораний. Опрос происходит в отдельной комнате, где присутствуют только интервьюируемый и интервьюер. После опроса, интервьюеры меняются, конверты перемешиваются, общение между интервьюируемыми и между интервьюерами до окончания эксперимента исключено.

Постановка задачи: Интервьюируемым предлагается рассмотреть три конверта, разложенных параллельно на столе (брать в руки не разрешено), и описать свои чувства в отношении предметов, заключенных в них.

Ход эксперимента:

1.1. Интервьюируемый 1), Интервьюер 1).

Отмечено первый конверт, подвергся термовоздействию, энергетика отличается тем,, что не просто горело, а плавилось, шла химическая реакция, на поверхности стекловидные образования, мгновенные возгорания изнутри, общее впечатление от энергии – **негатив**, вещество из космоса, оно провоцирует сложные молекулярные взаимодействия, возгорания – не результат воздействия параллельной сущности, мысли на втором плане. Гипотезы по явлению, воздействовавшему на предмет: 1. Природное – через Землю выходят огненные структуры, и выходя, они аннигилируются; 2. Космическое – метаболизм космических процессов; 3. Человеческий фактор – существуют микрзоны, в которых люди с некоторым энергетическим потенциалом провоцируют некоторые химические процессы. Общие итоги причинности явления: 1) Земля выпускает «пары»; 2) Как писали Рерихи, идет космический огонь; 3) Становится больше огненной энергии
Второй конверт – не отмечено;
Третий конверт – не отмечено.

1.2. Интервьюируемый 2), Интервьюер 2).

Первый конверт – «порожньо», не волнует.
Второй конверт – «Идет тепло»;
Третий конверт – «Идет тепло»;

1.3. Интервьюируемый 3), Интервьюер 1).

Первый конверт – не отмечен;
Второй конверт – выбран sensitивно;
Третий конверт – выбран sensitивно.

Результат эксперимента: вскрытие конвертов: Конверт №1 – кусочек пенопласта с упаковки китайской оргтехники; Конверт №2 – обломок ветки с леса в Феофании, Киев; Конверт №3 – пластмассовый спекшийся обломок.

Таким образом, ни одним из интервьюируемых не было точно указано на третий конверт, где был обломок аудиоманитофона, подвергнувшегося прямому воздействию огня неустановленной причины. Однако в отличие от интервьюируемого №1, два других биоэнергетиков Центра определенно равнодушно отнеслись к 1 конверту, где лежал пенопласт. Это заставляет задуматься о природе их способностей по различию предметов природного и искусственного происхождения. Хотя, с математической точки зрения, безусловно, выбирая 2 конверта из трех, они повышали вероятность угадывания с 1/3 при одном конверте до 2/3. Чтобы минимизировать данный аспект, следует в дальнейшем применять большее количество конвертов.

2. Нанесение на план садыбы и внутренних помещений предполагаемых мест возгораний;

Методика: Во время экспедиции составлен план садыбы и внутренних помещений дома. Отдельно на планы были нанесены места возгораний, с указанием их характера и последовательности. Для каждого из испытуемых заготовлен отдельный чертеж формата А3 с планом садыбы и внутренних помещений дома без указания мест возгораний. Опрос происходит в отдельной комнате, где присутствуют только интервьюируемый и интервьюер. После опроса, интервьюеры меняются, общение между интервьюируемыми и между интервьюерами до окончания эксперимента исключено.

Постановка задачи: Испытуемым предлагается рассмотреть пустые планы садыбы и внутренних помещений дома, и описать ощущения, которые они вызывают. По возможности нанести на чертежи места, которые вызывают наиболее сильные позитивные или негативные эмоции.

Ход эксперимента:

2.1. Интервьюируемый 1), Интервьюер 1).

Помещение №1 – энергетический канал

Помещение №2 – нейтрал

Помещение №3 – позитив

Помещение №4 – нейтрал

Помещение №5 – не отмечено

Помещение №6 – блок

Помещение №7 – негатив

2.2. Интервьюируемый 2), Интервьюер 2).

Помещение №1 – не отмечено

Помещение №2 – «Идет тепло»

Помещение №3 – не отмечено

Помещение №4 – не отмечено

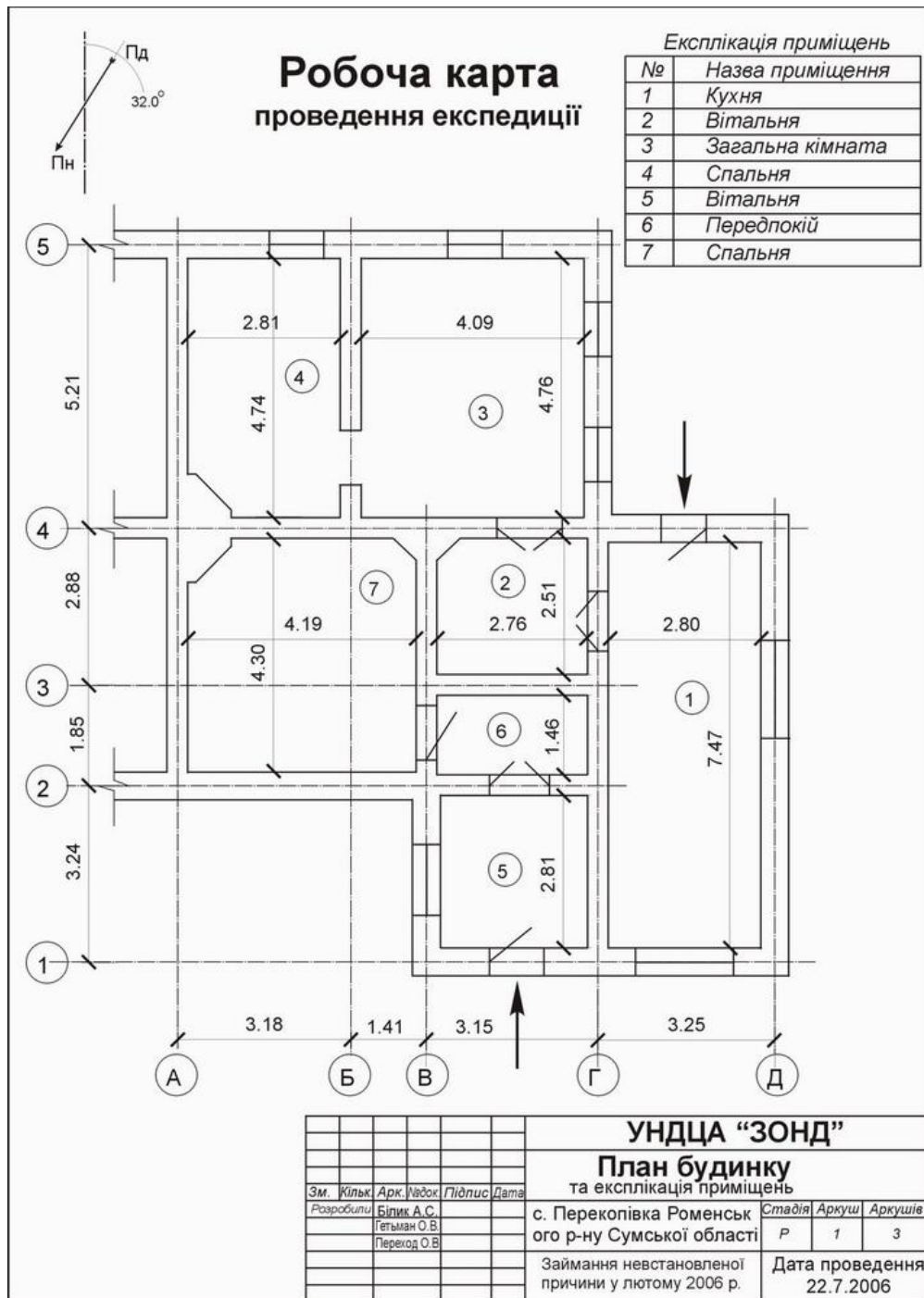
Помещение №5 – «Идет тепло»

Помещение №6 – «Идет тепло»

Помещение №7 – не отмечено

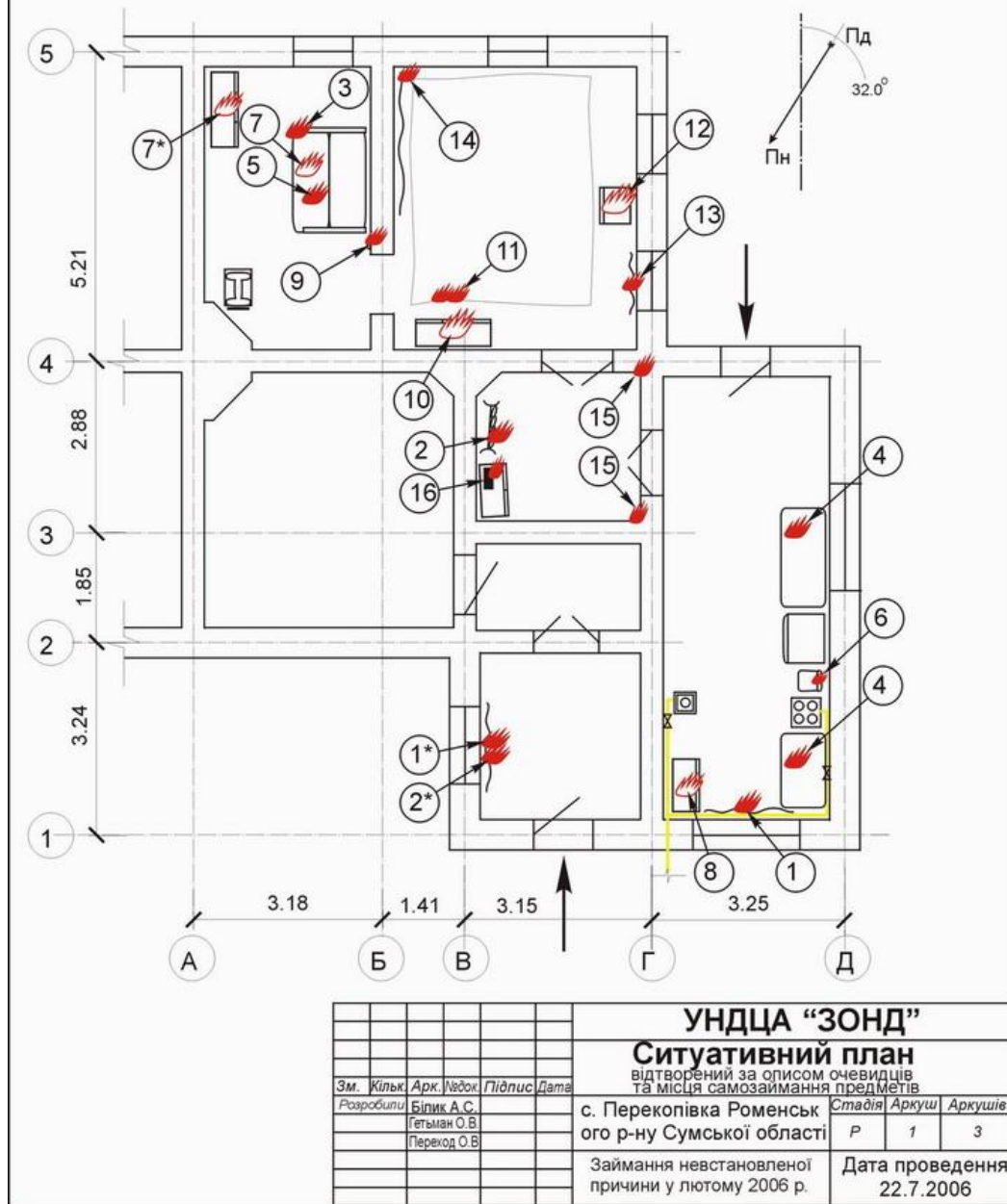
2.3. Интервьюируемый 3), Интервьюер 1).

Ни одно из помещений не отмечено, чувствительные образы, возникшие при просмотре садыбы – ребенок маленький совсем, возраст до полугода, в пеленках, черные волосы, кукла, седой мужчина.



Результат експеримента: сравнение указанных интервьюируемыми помещений с планом точек возгораний не дает объективных причин для качественных однозначных выводов. В любом случае, эксперимент наглядно показал различие в восприятии биоэнергетиков, и нечеткую категоричность информации, получаемой ими. Информация интервьюируемого 3) позволяет провести интересные аналогии с богатым историческим прошлым садыбы, где по некоторым свидетельствам, находился детский садик.

Робоча карта проведення експедиції



3. Опознание участников событий 21 февраля 2006 года по предоставленным фотографиям.

Методика: Одной из рабочих гипотез происхождения произошедших событий, является пироксизм. Исходя из этих соображений, а также по горячему настоянию потерпевшей стороны – Аллы Степановны В., интервьюируемому предложено несколько фотографий, на которых как и непосредственные участники событий, так и посторонние люди.

Постановка задачи: Испытуемому предлагается рассмотреть фотографии, и описать ощущения, которые они вызывают.

Ход эксперимента: для внутреннего пользования из условий конфиденциальности.

Результат эксперимента: В основном, биоэнергетиками правильно отмечены люди, которые были непосредственными свидетелями событий 21 февраля 2006 года и находились в садыбе на момент начала возгораний. Хотя вопрос математической вероятности тут также не может быть исключен. Высказаны мнения о биоэнергетической специфике людей на фотографиях. Занимательно, что интервьюируемым 1) были описаны также лица, которые осуществляли просмотр данной фотографии до ее предоставления в Центр.

ПОСТАНОВИЛИ: Высказать благодарность всем участникам эксперимента. Проведенные эксперименты включить в общий отчет Центра по данному делу. Безусловно, такие эксперименты следует проводить в дальнейшем, т.к. они укрепляют научную методологию Центра, а также следует более тщательно прорабатывать условия проведения экспериментов, для учета неоднородности информации, поступающей от биоэнергетиков, и определения границ ее применимости.

Секретарь

Бильк А. С.