



INTERNATIONAL SCIENTIFIC RESEARCHING CENTER

<http://ufology-news.com/mic-eibc>

Версия для Интернет

Протокол заседания научно-исследовательского Центра №24

14.06.2014

Список присутствующих, зарегистрировавшихся на заседании:

1. Калытюк Игорь
2. Мыколышын Алина
3. Петров Сергей

I. Организационные вопросы

1. СЛУШАЛИ

Калытюк И.: **События после предыдущего заседания**

За время от прохождения предыдущего заседания Центра 30.11.2013, нашу страну потрясли разного рода очень социально напряженные события, такие как: бессмысленный разгон митинга студентов, общегосударственное восстание среднего класса, кроваво-огненные события в центре Киева, свержение вора и его преступного клана, аннексия Крыма, миллионы оболваненных пропагандой людей, бои на юго-востоке, провокации, и тонны лжи и манипуляций СМИ с обеих сторон (анонимные источники, навешивание ярлыков, шоковый эмоциональный резонанс, эффект присутствия, ложная аналогия, создание ассоциаций, создание угрозы, отвлечение внимания, информационная блокада и пр.), по тому что люди не способны мыслить самостоятельно. Было время, когда я думал что диктаторскими законами «16 января» наша деятельность будет приостановлена. Время когда нам пришлось переживать за жизнь некоторых участников наших коллег УНИЦА «Зонд» которые активно принимали участие в Евромайдане. Волноваться за друзей и родных мобилизованных на фронт. А еще время, когда некоторые наши коллеги с РФ, Латвии и Украины, стали жертвой кремлевской пропаганды (информационной войны с привлечением ботов) и начали вести себя неадекватно и нападать на меня. Время, когда пришлось просидеть полдня в больнице, помогая очень близкому человеку, которой стало плохо на сердце от волнения из-за событий в стране. Был определенный момент, когда даже возникла угроза моей жизни с угрозами расправы только зато что я «западенец», и я думал над тем, что стоит спастись бегством в Польшу (воспользовавшись правами этнического поляка), начав собирать вещи первой необходимости. Но и удивило, что я услышал, слова поддержки от тех немногих людей с РФ, что не поддались «зомбированию» социально-мемплексными вирусами - за что я им благодарен. Значит, будем жить, когда то, прекратиться эта война, и наступит мир. Очень сложно, когда начинаешь осознавать истинную цену мира, только тогда когда неопределенная ситуация и угроза жизни. Люди перестаньте друг друга ненавидеть, начните мыслить ну хоть немного критически, помогайте друг другу, решайте проблемы в диалоге без применения силы. Начните мыслить космополитически – мы все граждане одной планеты Земля, мы одна единая нация – земляне! Мы либо объединимся – либо погибнем поодиночке!

Решить проблемы: голода, войн, бедности, низкой образованности и уничтоженной среды обитания – мы должны первоочередно, это все элементарно, главное иметь желание, это несложное испытание, перед тем как мы колонизируем океан и космос. И быть может, тогда другие более развитые цивилизации обратят на нас внимание и перестанут нас считать «муравьями».

Табл.1. Количество заседаний и присутствующих на заседаниях

Дата	Количество присутствующих на каждом отдельно	Общее количество заседаний
10.2009	5	1
11.2009	13	1
12.2009	-	-
2009		2
01.2010	5	1
02.2010	11	1
03.2010	28	1
04.2010	7, 3, 8	3
05.2010	6	1
06.2010	6	1
07.2010	13, 16, 1	3
08.2010	-	-
09.2010	12	1
10.2010	15, 2, 3, 8	4
11.2010	-	-
12.2010	10, 3	2
2010		18
01.2011	6, 3	2
02.2011	3, 12	2
03.2011	7, 2, 9	3
04.2011	3, 2, 13	3
05.2011	14	1
06.2011	2, 2, 12	3
07.2011	2, 4	2
08.2011	5	1
09.2011	11, 14	2
10.2011	10, 2, 6	3
11.2011	2, 13	2
12.2011	2, 9	2
2011		26
01.2012	2, 10	2
02.2012	7, 2, 9	3
03.2012	13, 3, 3	3
04.2012	6, 3	2
05.2012	5, 6	2
06.2012	7	1
07.2012	6	1
08.2012	5	1
09.2012	3, 2, 7	3
10.2012	3, 2, 6, 7	4
11.2012	3	1
12.2012	2, 2, 6	3
2012		26

01.2013	5	1
02.2013	3, 4	2
03.2013	2, 2, 6	3
04.2013	2, 2	2
05.2013	-	-
06.2013	2, 3	2
07.2013	2, 2, 7	3
08.2013	4	1
09.2013	3, 3	2
10.2013	2	1
11.2013	3, 4, 2	3
12.2013	3	1
2013		21
01.2014	-	-
02.2014	-	-
03.2014	-	-
04.2014	4	1
05.2014	6	1
06.2014	4	1
2014		>3

Вывод: В период социальной напряженности заметен спад, и уменьшение количества участников.

11.12.13 состоялось достаточно плодотворное посещения заседания УНИЦА «Зонд» Петровым С. и Калытюком И.



Фото. 1. Участники памятного заседания №180 11.12.13. Слева на право:
А.Притыка, И.Руденко, Н.Миронов, С.Петров, И.Калытюк, А.Билык,
М.Зейкан, А.Кульский, А.Кириченко, Н.Проноза.

На заседании были розданы «Юбилейные бюллетени Центра ЕІВС» всем участникам 180-го заседания, а также дифракционные решетки от UFO-science, всем кто является членом «Зонд». На заседании я рассказал вкратце, какими именно проектами занимается наш Центр, какие у них задачи и цели.

Дополнительно после заседания:

-Передано на баланс УНИЦА бумажный архив И.Калытюка (г.Ровно) внушительную часть литературы которая числилась за ЭПГ№1. Согласно 2013-п.12

-Передано на баланс УНИЦА электронный "Глобальный архив НЛО-отождествления и ААЯ-исследования" (с дополнением №1) 144 Гб, по 76-ти странах мира. И еще несколько других архивов (информация ДСП).

-Выполнено каталогизацию архивов Р.Фурдую и И.Калытюка, выполнено оптимизацию каталога архивов Центра.

-Доложено о оцифровке (период 2012-2013) в электронный вариант архивов Центра: А.Белецкого - полностью (г.Харьков), И.Кузнецовой - начато (г.Киев), Р.Фурдую - частично (г.Киев), И.Калытюка - полностью (г.Ровно), Р.Олексюка - частично (г.Винница).

2.СЛУШАЛИ

Калытюк И.: Предлагаю оставить все оборудование за мною, что было куплено за мои средства, но числилось за ЭПГ№1, отменив постановление 2013-п.9 о проведении инвентаризации этого оборудования

За – 3, Воздержались – 0, Против – 0.

ПОСТАНОВИЛИ:

Оборудование ЭПГ№1 не считать собственностью Центра.

3.СЛУШАЛИ

Калытюк И.: Предлагаю проект «Глобальный архив» считать реализованным, так как в прошлом году уже вышла его финальная версия и публикуются дополнения (исполнители: И.Калытюк {идея, основная систематизация, верстка и конвертация, сканирование и генерация в файлы}, М.Герштейн {помощь в поиске материалов, сканирование и генерация в файлы}). Аналогично считать реализованными проект «Просвещение» - альтернативное СМИ «Новости Уфологии» (исполнители: И.Калытюк {идеи, поиск и написание новостей, интервью и рассекречивания, рерайт и верстка, бюллетени и т.д.}, А.Чвартковский {поиск и написание новостей, обзоры, технические и рекламные вопросы, обратная связь}, при поддержке М.Герштейна {написание статей под заказ} и С.Шпаковского {переводы фильмов}), и проект «Объединение» (исполнители: И.Калытюк {идеи, организатор, жесты, блеф, верстка вестника и отчетов}, А.Мыколышын {субъекто-ориентированный анализ}, И.Приставко {почерковедение}, при поддержке О.Паки {редактор вестника}, М.Зейкан {жесты}, И.Зинёва {ассистент организатора}).

За – 3, Воздержались – 0, Против – 0.

ПОСТАНОВИЛИ:

Поддержать. Считать реализованными проекты: «Просвещение» (с 2011), «Глобальный архив» (с 2013), «Объединение» (с 2014). Остается за Центром только проект «Прорыв».

4.СЛУШАЛИ

Калытюк И.: О списке действующих постановлений

Регистрационный номер	Субъект инициативы	Название постановления
2009/1-1	Калытюк И.	О создании организации «ЕІВС»
2009/1-2	Миньков С.	Выборы координатора – координатор Калытюк И.
2009/1-4	Миньков С.	Назначение секретаря – секретарь Калытюк И.
2009/1-5	Калытюк И.	О прекращении деятельности НгПИФК и КЦПК
2009/1-6	Калытюк И.	О закрытии программы мониторинга неба «Skywatchers Ukraine»
2009/2-3	Калытюк И.	О создании бумажного архива организации
2009/2-4	Калытюк И.	О создании электронного архива организации
2009/2-5	Калытюк И.	Принятие устава организации «ЕІВС»

2009/2-6	Калытюк И.	О написании научных статей согласно требований ВАК
2010/3-1	Калытюк И.	О изменении времени заседания из трех суток к одной
2010/4-4	Калытюк И.	О не упоминании негативных рецензий в протоколах организации
2010/5-1	Приставко И.	О выходе организации на международный уровень
2010/5-2	Приставко И.	Проект создания Минского ОГАЯ (ЭПГ)
2010/5-3	Калытюк И.	О закупке сборников на развитие организации
2010/6-1	Калытюк И.	Разрешение выступать с докладами депонировано
2010/7-1	Калытюк И.	О подаче запроса на сотрудничество с УНИЦА «Зонд»
2010/7-2	Калытюк И.	О обмене материалами с УНИЦА «Зонд»
2010/7-3	Калытюк И.	О совместных публикациях в сборниках научно-исследовательских работ
2010/7-6	Калытюк И.	О создании ОГАЯ (ЭПГ) в городах: Минск, Здолбунов, Харьков. (На основании проекта Приставко И. 2010/5-2)
2010/7-7	Калытюк И.	О назначении координатора Здолбуновского ОГАЯ – Калытюка И.
2010/7-8	Калытюк И.	О назначении координатора Харьковского ОГАЯ (ЭПГ №3) – Петрова С.
2010/7-11	Калытюк И.	О заседаниях в ОГАЯ (ЭПГ)
2010/7-12	Калытюк И.	О изменении формы заседания на online режим
2010/8	Калытюк И.	Утверждение правил online заседания
2010/10-1	Калытюк И.	Принятие символики организации во всех 4-х вариантах
2010/10-2	Калытюк И.	Внесение поправок в устав организации «EIBC»
2010/10-3	Калытюк И.	Внесение поправок в проведение заседаний в ОГАЯ (ЭПГ)
2010/10-5А	Бобылев А.	Искать людей консультантов из науки. Иметь понимание, что мы исследуем, и иметь определенный опыт.
2010/10-5Б	Шпаковский С.	Взять курс развития организации на ученых консультантов (На осн. пр. Бобылева А.). Не использовать ненормативную терминологию. Подавать материал на научном языке, факты, теории, свидетели и целью в том, чтобы консультант высказал свое мнение. Ставить цель переубедить, чем больше людей, что это научно, и что с этим работать нужно.
2010/11-4	Калытюк И.	О регламенте выступлений
2010/11-5	Калытюк И.	О работе из СМИ. Узнавать о целевой аудитории. Не работать с людьми, что гонятся за сенсациями. Разработать методы противостояния пропаганде.
2011/1-2	Калытюк И.	О назначении Мыколышын А. - новым заместителем
2011/1-3	Калытюк И.	Политика «меньше слов – больше дел» и политика позитивизма
2011/1-8	Калытюк И.	О реорганизации массивов
2011/1-10	Калытюк И.	Об утверждении автономности в ОГАЯ (оно же ЭПГ)
2011/1-11	Калытюк И.	О создании «Cold Fog Project» и других проектов
2011/1-12	Калытюк И.	Об утверждении автономности в «Cold Fog Project» и других проектов
2011/1-13	Калытюк И.	Об уровне конфиденциальности в «Cold Fog Project» и других проектов
2011/1-16	Калытюк И.	Об утверждении бланков организации
2011/1-17	Калытюк И.	Об постановке задач для экспертного оценивания
2011/1-20	Калытюк И.	Борьба с лженаучностью. Искоренение ненормативной терминологии.
2011/2-5	Мыколышын А.	Дополнение в бланки организации
2011/3-4	Калытюк И.	Корпоративная телефонная связь
2011/3-5	Мыколышын А.	Создание «Фонда организации»
2011/3-6	Мыколышын А.	О назначении м.в.о. «Фонда организации»
2011/3-7	Мыколышын А.	О платном НС, ТО1, ТО2
2011-п.1	Калытюк И., Мыколышын А.	О реорганизации структуры организации и реестра участников организации
2011-п.2	Калытюк И.	О принятии членов только после собеседования
2011-п.3	Калытюк И.	О экспедиционных отчетах
2011-п.4	Мыколышын А.	Новая редакция устава организации
2012-п.1	Калытюк И.	Языковой вопрос, русский как международный
2012-п.2	Калытюк И.	Касательно удаленных звездо-подобных объектов, принимать к рассмотрению, только те, в которых явны факторы аномальности
2012-п.3	Калытюк И.	Прекратить сбор контактерских сведений, у которых нет возможности живого общения с контактером
2012-п.4	Калытюк И.	Создание «Группы Поддержки Контактёров»
2012-п.5	Калытюк И.	Постановление о трёх этапном анализе контактерских свидетельств
2012-п.6	Калытюк И.	Исправление ошибок в бланках организации
2012-п.7	Калытюк И.	Новый описательный каталог библиографии Центра
2012-п.8	Калытюк И.	Договор о совместной деятельности УНИЦА «Зонд» и МНИЦ EIBC
2012-п.9	Калытюк И.	Анализ и публикация массивов 101 и 102

2012-п.10	Калытюк И.	Подготовить специальный бюллетень в честь трехлетия ЕИВС, создать буклет (где описать: чем занимается центр, обратная связь и пр.), создать почтовые конверты в честь данного юбилея.
2013-п.1	Калытюк И.	Реорганизация кадрового состава организации и реестра участников организации
2013-п.2	Калытюк И.	Реорганизация проектов Центра
2013-п.3	Калытюк И.	Возможность проводить заседания ЭПГ одному участнику Центра ЕИВС
2013-п.4	Калытюк И.	Ликвидация экспедиционно-поисковой группы №1
2013-п.5	Петров С.	Ликвидация экспедиционно-поисковой группы №2
2013-п.6	Петров С.	Переименование экспедиционно-поисковой группы №3 в Харьковскую оперативную группу по изучению аномальных явлений (ХОГАЯ)
2013-п.7	Калытюк И.	Канцелярию и «пакеты координаторов» больше не считать собственностью Центра
2013-п.8	Калытюк И.	Ликвидация «Группы Поддержки Контактёров» в связи с тем, что уже существует проект «Объединение»
2013-п.10	Калытюк И.	Отделение от Центра проектов: «Просвещение» (альтернативное СМИ «Новости Уфологии»), «Холодный ветерок», «Объединение»
2013-п.11	Калытюк И.	Реорганизация кадрового состава организации и реестра участников организации
2013-п.12	Калытюк И.	О передаче части литературы ЭПГ№1 на хранение в УНИЦА «Зонд», предварительно это каталогизировать.
2013-п.13	Мыколышын А.	Изменить цену за тестирование ТО-1, ТО-2, НС на «договорную»
2013-п.14	Калытюк И.	Восстановить Калытюка И. как руководителя Центра ЕИВС, так как он выполнил все взятые на себя обязательства по проведению мероприятий и устранения факторов риска при форс-мажорном обстоятельстве повреждения носителя информации, согласно самоотводу 14.10.2013
2014-п.1	Калытюк И.	Оборудование в ЭПГ№1 считать собственностью тех, кто его покупал, а не Центра.
2014-п.2	Калытюк И.	Считать реализованными проекты: «Просвещение» (с 2011), «Глобальный архив» (с 2013), «Объединение» (с 2014).

II. Рабочие вопросы

1. СЛУШАЛИ

Петров С.: **Результаты экспертизы образцов шерсти неустановленных биологических существ** (НБС), собранных 27-30.05.2010 в Харькове, см. протокол ЗКС№9 и экспедиционный отчет «Харьков-2010».

Исходя из результата экспертизы шерсти не установленных существ, которые орудовали в мае 2010 в октябрьском р-не г. Харькова, можно сделать предварительные выводы. Анализ проводился в харьковском научно-исследовательском институте судебных экспертиз им. М. С. Бокариуса. Затраченное время на исследование образцов животного типа три месяца. Вывод эксперта - Лисица обыкновенная. При изучении мнот характера нападения на домашних кроликов, был выявлен ряд факторов (следы, повадки, улики, интеллект, описание очевидцев), которые могут противоречить объективности заключения. Не исключая влияние на вердикт человеческого фактора, который мог повлиять на качество экспертизы.

Версии:

- 1) Образцы шерсти лисиц могли находиться на месте событий до нападения иных существ.
- 2) Образцы контрольной шерсти могли быть исследованы не в полном объеме.
- 3) Образцы контрольной шерсти могли быть исследованы примитивным методом, который малоинформативный.
- 4) Образцы контрольной шерсти могли быть не опознаны и являться причиной потери авторитета экспертом.

Если допустить проявления обыкновенных лисиц, то нужно признать изменения у данного вида, как на физическом, так и на интеллектуальном уровне, учитывая отсутствие мотива - голода.



МІНІСТЕРСТВО ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ
ХАРКІВСЬКИЙ
НАУКОВО-ДОСЛІДНИЙ ІНСТИТУТ
СУДОВИХ ЕКСПЕРТИЗ
ім. Засл. проф. М.С. Бокаріуса

вул. Золочівська, 8-а, м. Харків, 61177,
Тел.(057) 372-12-20, тел./факс (057)372-20-01|
E-mail: hniise@hniise.gov.ua
Web: <http://hniise.gov.ua>
Код ЄДРПОУ 02883133

Гр-ну Петрову С.О.

Адреса проживання: Вул
Трансформаторна 39/2 ,
м. Харків

19.05.2014 № 2497
На від 19.02.2014

На Вашу заяву від 19.02.2014 надсилаю висновок експертного дослідження об'єктів тваринного походження №2497 від 16.05.2014.

Експертиза вартістю 1058 грн.40 коп.сплачено.

Додаток: висновок на 4 арк. (прошито, пронумеровано та скріплено печаткою);
волосся тварин у пакунку з биркою з написом: «До висновку №2497 від 16.05.14.
Експерт Балинян Т.Є. (підпис)» та відбитком печатки: «ХНДІСЕ Досліджуваний
матеріал №13».

Директор інституту
Заступник директора
інституту
Сімакова-Єфремян Е.Б.

 **А.І. Лозовий**

Балинян 372 17 94



МІНІСТЕРСТВО ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ
ХАРКІВСЬКИЙ НАУКОВО-ДОСЛІДНИЙ ІНСТИТУТ
СУДОВИХ ЕКСПЕРТИЗ
ім. Засл. проф. М.С. Бокаріуса
вул. Золочівська, 8-а, м. Харків, 61177, тел. 372-12-20,
E-mail: hniise@hniise.gov.ua, Web: http://hniise.gov.ua
Код ЄДРПОУ 2883133

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
экспертного исследования объектов животного
происхождения
№ 2497

составлено 16.05.2014

ВВЕДЕНИЕ

20.02.2014 в Харьковский научно-исследовательский институт судебных экспертиз им. Засл. проф. Н.С.Бокариуса МЮ Украины поступило заявление от 19.02.2014 гр-на Петрова С.О. с просьбой установить таксономическую принадлежность трех образцов волос и три пакета с образцами.

Производство экспертного исследования поручено эксперту высшего класса, ведущему научному сотруднику лаборатории физических, химических и биологических исследований, кандидату биологических наук Балинян Татьяне Евгеньевне, имеющей высшее биологическое образование, стаж экспертной работы с 1969 года и квалификацию судебного эксперта по специальности 9.2 “Исследование объектов животного происхождения” (свидетельство № 290, выданное ЭКК ХНИИСЭ от 29.07.2010).

Для исследования представлены волосы, упакованные в три прозрачных пакета. На пакетах имеются надписи: «Харьков 2010».

При исследовании использованы:

1. Положения “Інструкції про призначення та проведення судових експертиз та експертних досліджень”, затвердженої наказом Міністерства юстиції України від 8 жовтня 1998 року № 53/5 (із змінами та доповненнями, внесеними Міністерством юстиції України від 29 грудня 2006 року № 126/5).

2. М.В. Кисин, Л.К. Булышева, М.Л. Мамотюк, О.И. Разоренова. Волосы животных как объект судебно-биологической экспертизы. М.1984.

3. «Загальна методика дослідження об'єктів біологічного походження», реєстраційний код 9.1.7.

4. «Методика експертного дослідження волосся тварин» реєстраційний код 9.2.07.

ИССЛЕДОВАНИЕ

В процессе исследований использовалась методика [4].

Исследования проводились невооруженным глазом, с помощью стереомикроскопа МБС- 2 (отраженный свет, увеличение 48х), а також с использованием микроскопа “Ампливал” (проходящий свет, увеличение 210 х, среда – глицерин).

Внешний осмотр

Осмотр объектов исследования проводился при искусственном освещении.

Для исследования представлены три пакета с волосами. В одном пакете содержатся пучки волос черного, темно-серого цвета; в массе имеются единичные волосы белого цвета. Волосы из данного пакета обозначены как объект №1. Внешний вид указанных волос приведен на фото №1 в фототаблице, которая прилагается к заключению. Во втором пакете содержится комок волос коричневато-рыжеватого цвета; в массе имеются единичные белые волосы (объект №2). Внешний вид волос приведен на фото №2 в фототаблице. В третьем пакете содержатся единичные волосы белого и коричневатого цвета (объект №3). Внешний вид приведен на фото №3.

Для исследования брались пробы волос из каждого пакета, готовились препараты отдельно.

Микроскопические исследования

При микроскопическом исследовании волос объекта №1 установлено:

- волосы значительно загрязнены; поверхности волос (кутикула) и сердцевинки большинства волос повреждены и разрушены микроорганизмами, микроскопическими грибами, о чем свидетельствует наличие множества мицелий; пучки состоят из волос трех категорий – направляющих, остевых и пуховых:

а) направляющие волосы прямые, длина волос от 1.0 см до 3.0 см, толщина – 0.07 мм; форма стержня веретеновидная;

б) остевые волосы дугообразно-изогнутые, извитые в основании; длина волос до 3.0 см, толщина – 0.09 мм, форма стержня ланцетообразная, кутикула в основании – шишкообразная, наподобие

еловой шишки, в гранне – лентовидная; сердцевинный тяж толстый, состоит из клеток, соединенных между собой; при термохимической обработке проб волос сердцевина распадается на диски округлой формы с плоской зернистой поверхностью с нечетко контурирующими клетками; диски состоят из одного ряда клеток, которые расположены по окружности, и центральных клеток (микрофото №№4,5 распада сердцевинного волос и вид дисков приведены на таблице, которая прилагается к заключению);

в) пуховые волосы длиной 3.0 см, толщиной 0.04 мм, форма стержня цилиндрическая, кутикула шишкообразная, в виде еловой шишки; сердцевинный тяж - из одного продольного ряда клеток, который при термохимической обработке распадается на отдельные клетки.

Виявленные признаки строения с учетом признаков внешне-морфологического строения характерны для волос животных вида Лисица обыкновенная – *Vulpes vulpes* L.

При микроскопическом исследовании волос объекта №2 установлено:

- представленный комок состоит из волос в основном двух категорий: остевых и пуховых (направляющие единичны):

а) направляющие волосы прямые, длина их до 8.0 см, толщина 0.07 мм; форма стержня веретенообразная;

б) остевые волосы дугообразно-изогнуты, с извилистым основанием; длина волос до 8.0 см, толщина – 0.09 мм, форма стержня ланцетообразная, кутикула в основании – наподобие еловой шишки, в гранне – лентовидная; сердцевинный тяж толстый, состоит из клеток, соединенных между собой; при термохимической обработке проб волос сердцевина волос распадалась на диски округлой формы с плоской зернистой поверхностью с нечетко контурирующими клетками; диски состоят из одного ряда клеток, которые располагаются по окружности, и центральных клеток;

в) пуховые волосы длиной до 6.0 см, толщиной 0.04 мм, форма стержня цилиндрическая, кутикула шишкообразная, в виде еловой шишки; сердцевинный тяж с одного продольного ряда клеток, который при термохимической обработке распадается на отдельные клетки.

Виявленные признаки строения с учетом внешне-морфологического строения характерны для волос животных вида Лисица обыкновенная – *Vulpes vulpes* L.

При микроскопическом исследовании волос объекта №3 установлено:

- единичные волосы, которые содержатся в пакете, двух категорий – остевые и пуховые:

а) остевые волосы дугообразно изогнуты, с извилистым основанием, длина волос 5.0 см, толщина – 0.09 мм, форма стержня ланцетообразная, кутикула в основании – шишкообразная, в виде еловой шишки, в гранне – лентовидная; сердцевинный тяж толстый, состоит из клеток, соединенных между собой; при термохимической обработке проб волос сердцевина волос распадалась на диски округлой формы с плоской зернистой поверхностью с нечетко контурирующими клетками; диски состоят из одного ряда клеток, расположенных по окружности, и центральный клеток;

в) пуховые волосы длиной до 6.0 см, толщиной 0.04 мм, форма стержня цилиндрическая, кутикула с рисунком наподобие еловых шишек; сердцевинный тяж с одного продольного ряда клеток, который при термохимической обработке распадается на отдельные клетки.

Указанные микроскопические признаки строения с учетом признаков внешне-морфологического строения характерны для волос животных вида Лисица обыкновенная – *Vulpes vulpes* L.

СИНТЕЗИРУЮЩАЯ ЧАСТЬ

Таким образом, в результате исследований представленных объектов установлено, что волосы, которые представлены в трех пакетах, являются волосами животных вида Лисица обыкновенная – *Vulpes vulpes* L. Данный вид имеет 40 подвидов, которые различаются между собой по размерным и цветовым признакам, а также по поведенческим характеристикам.

ВЫВОДЫ

1. Представленные для исследований волосы в трех пакетах являются волосами животных вида Лисица обыкновенная – *Vulpes vulpes* L.

ЭКСПЕРТ:
ВЕДУЩИЙ НАУЧНЫЙ
СОТРУДНИК
ЛФХБИ

КАНДИДАТ БИОЛ. НАУК



Т.Е. БАЛИНЯН

Прошито, пронумеровано та
скріплено печаткою

листів

4

аркушів

(кількість аркушів)

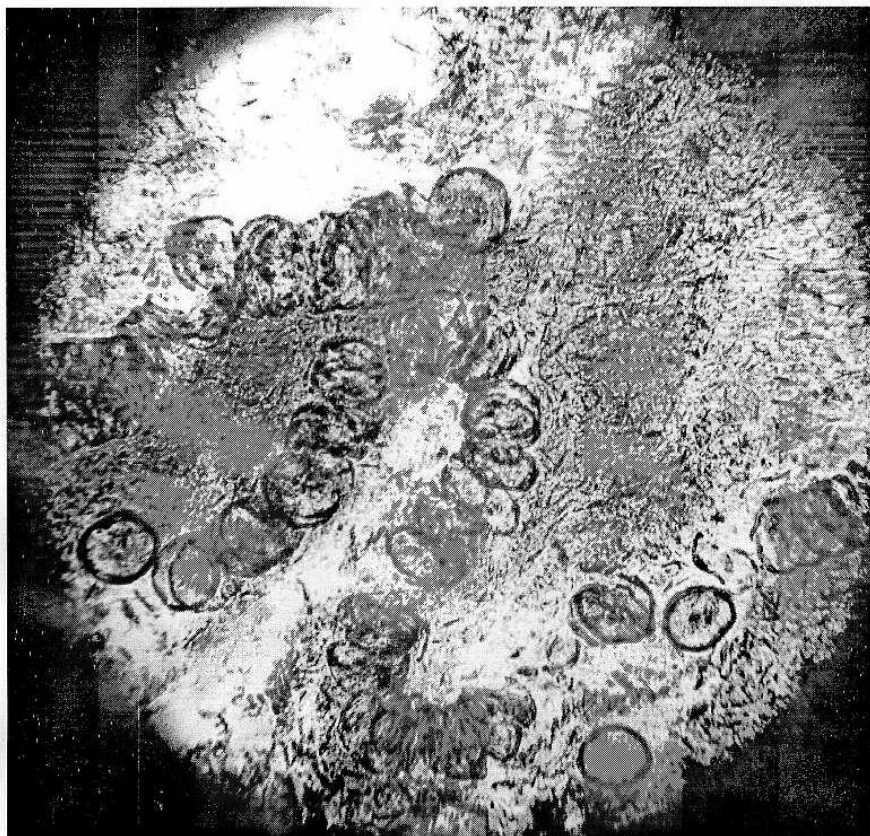
згод. на д. 20.05.2018

посада

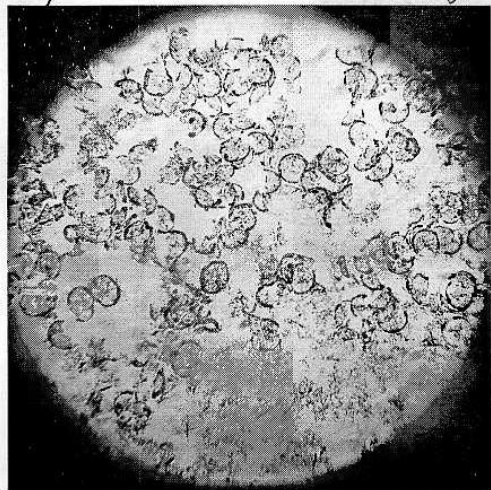
Вашингтон Т. К.

ПІБ





Микрофото 4. Распад сердечного капиляра после термического воздействия волос.



Микрофото 5. Капиляры сердечного капиляра после воздействия волос.

Эксперт
вед. научный сотрудник
Д-р Бишкек Т.Е.

Міністерство юстиції України
Харківський науково-дослідний інститут судових експертиз
ім. Засл. проф. М. С. Бокаріуса

ФОТОТАБЛИЦЯ № 1

До висновку № 2497

від 16.05 2014 р.

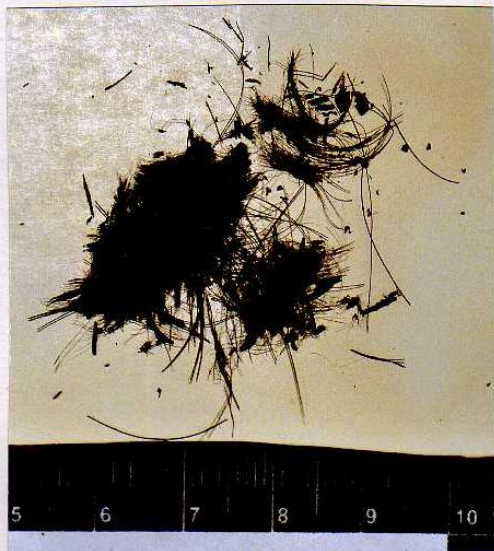


Фото 1.
Зустріч волос, представ-
леного в пакети №1.



Фото 2.
Комок волосів з
пакета №2

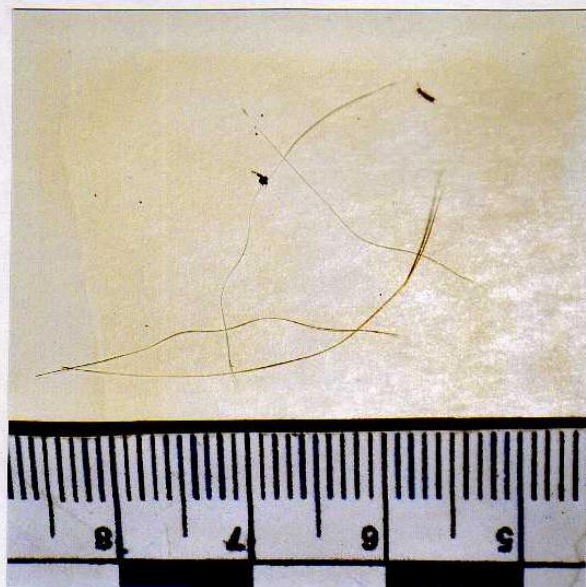


Фото 3. Близьке волосів
з пакета №3.

Експерт
вед. науковий співробітник
Валенція П.Е.

2.СЛУШАЛИ

Мыколышын А. Методологический концепт СОА по проекту «Объединение»

ТИПОВІ НАСЛІДКИ ВЗАЄМОДІЇ З СОЦІО-ІНФОРМАЦІЙНИМИ СИСТЕМАМИ ТА ВПЛИВУ НАД ДИНАМІЧНИХ ІНФОРМАЦІЙНИХ ПОТОКІВ НА ПРОЦЕСИ МИСЛЕННЯ, АНАЛІЗУ ТА СПРИЙНЯТТЯ ІНФОРМАЦІЇ

Мета даного концептуального методологічного аналізу - показати основний наслідок багатьох видів концентрації уваги в різних сферах та роботи з несиметричною інформацією, і багатосторонніми неоднозначними об'єктами, що досліджувались, аналізувались в силу браку часу з низькою якістю та концентрацією уваги.

Недоліки глибини та якості мислення, логіки чи аналізу, призводить до постійного поверхневого аналізу, тобто аналізу форми, а не змісту, ну і відповідно лише одного з цих параметрів, тобто не цілісно. Тому є звичка при швидкому аналізі використовувати швидкі методи: це інтуїція, рефлексивність, спонтанність, непередбачуваність, ну і це все опирається на певні ціннісні критерії.

З використанням різних гіпер- та над-динамічних інформаційних технологій процес, асоціативного мислення перетворився в постійне до-абстрагування. Тобто перетворився у швидке поверхнево-асоціативне і все-таки об'єктно-орієнтоване мислення.

По суті, технологічно, в теорії мислення з'явилося ще одне відображення динаміки соціо-інформаційних систем та їх програм – це над-динамічна асоціативність.

Де образне мислення, аналіз, сприйняття стали на порядок швидші, а отже і динамічніші.

З рештою розвиток глобальних комунікаційних інформаційних систем та програм, швидкість, якість передачі інформації завдячує їх швидкому відображенню у інтелектуальних програмах та програмах штучного інтелекту.

Але ж ідеальних програм навіть штучного інтелекту не існує – несиметричність інформації, породжує похибки за форму та зміст інформаційних систем. Реакція соціальних систем та програм дає швидке відображення.

Процеси асоціативного сприйняття мислення та відображення проходять постійну трансформацію.

В концепті асоціативного мислення є поняття методу, логіки, аналізу. В аналізі асоціативне мислення це лише як метод для часткової оцінки, порівняльного аналізу, і з подальшим застосуванням логіки. Якщо логіка не застосується, як метод оцінки, то асоціативний аналіз перетвориться у до-абстрагування (до-фантазування). Не зважаючи на те що «метод асоціацій» це прерогатива абстрагування, абстрактного аналізу, який використовується як метод наукового аналізу.

Якщо шукати різницю між цими 2-ма факторами мислення, то причина в ціннісній орієнтації уваги і мислення загалом: що вважати основним методом та методологією процесу мислення – фактори (це середовище і вплив), чи критерії - це ціннісні закономірності сприйняття людини, що набулись у відповідь на рефлексивні подразники об'єктивного (фактори) або суб'єктивного (власного досвіду, набутих здібностей, перетворились у критерії оцінки, і діють постійно як внутрішні фактори, але при цьому сприймаються як критерії, цінності людини.

Ще одна причина: «над-асоціативне», «над-динамічне» мислення. Це властивість не тільки швидкості мислення, але ще його кількості, маси, і не факт, що якості. Тому, що мислення може мати масу (М) параметрів «кількості», «об'єму» та «швидкості» у часі.

Мислення високого порядку може бути і за рахунок «над-асоціативних процесів», в тому числі і його динаміки.

У побуті використовують поняття «інтуїції», як фактор швидкої рефлексивності у відповідь на абстрактно-асоціативні програми - виступає як фактор не проявленого, неусвідомленого досвіду, а при певних обставинах присвоєного як власного чи набутого.

У процесі обробки даних абстрактно-асоціативного аналізу соціо-інформаційних (комунікаційних) та інтелектуальних програм узгоджено порівняння із «Середнім статистичним» значенням. З визначенням показника власного суб'єктивного параметру, а не об'єктивного. Об'єктивним критерієм оцінки він може бути лише при об'єктивному аналізі системи тестування взагалі, а не окремого респондента, чи суми диференційованих показників і параметрів, при вибірці аналізу.

Особистість №2.

ДР=2 Динаміка реального (фантазує на реальному)

ДН=3 Динаміка нереального (фантазує на нереальному)

Адекватність 14

- Неуважність, та не здатність точно логічно мислити
- Адекватність та гармонійність
- Сприйняття реальних явищ, із до-фантазовуванням (до-абстрагуванням) - «фантазія працює на нереальному».
- Потяг до несиметричної, нестандартної інформації та інформаційних комунікацій (приклад- езотеричні знання)
- Динаміка «несвідомого», процеси в несвідомому сприйнятті.
- Динаміка «в логіці»

Особистість №6

ДР=6 Динаміка реального (фантазує на реальному)

ДН=0 Динаміка нереального (фантазує на нереальному)

- Інтуїції застосовується на 30 балів, тобто на максимум, це набута інтуїція, як досвід, адже знаходиться в області системного
- Похибки у закономірному сприйнятті
- Аналізувалось нереальне
- Реальні фігури аналізувались з допомогою логіки
- Збільшений акцент на реальному, потратилось більше логіки і мислення $7 > 4$ на реальні об'єкти.
- Фантазія на реальному здійснювалась на до-абстрагування 6 балів
- На 7 балів застосувалась логіка і на 6 балів відбулось до-фантазовування
- Чуттєвість до реальних факторів максимально велика та акцентована, ніж до нереальних у співвідношенні: $60 > 0$
- Усвідомлення нереального рівне 0 – неакцентоване в сумі застосування логіки та інтуїції.

Особистість №11

ДР=0 Динаміка реального (фантазує на реальному)

ДН=7 Динаміка нереального (фантазує на нереальному)

Адекватність 4

- Фантазія працює на нереальному
- Фантазія на реальному не працює
- Не піддає логіці те чого не знає, а зразу починає фантазувати
- Низького рівня логік
- Акцентує увагу на нереальному
- Динаміка в логіці з негативним знаком, динаміка несвідомого менша, ніж динаміка свідомого

Особистість №14

ДР=12 Динаміка реального (фантазує на реальному)

ДН=3 Динаміка нереального (фантазує на нереальному)

Адекватність 17

- Масова концентрація в динаміці
- Параметричні максимуми у розходженні сприйняття реальності у реальному, динаміці, розходженнях реально-закономірно
- Екстремум в сумарному сприйнятті реального

- Крива поправки за похибки сприйняття в максимумі системної логіки та поряд розташованих параметрів несистемної інтуїції
- Загальний параметричний обсяг статистичного $P3.стат=117,24$
- Отриманого $P_{то1} = 149,17$
- Параметричний об'єм розподілу похибок респондента $P\Delta_{то1} = 8.00$
- Параметричний об'єм розподілу похибок статистичного $P\Delta_{з.стат} = 7.00$
- Сумарна поправка за похибки $P\Delta_{id} = 31.00$
- Рівень прихованої динаміки за похибки сприйняття через процеси у інтелектуальному потенціалі та чутливості $\Delta\partial c = 23.00$
- Сумарне число охоплених множин параметрів перевищено в 1,3 рази

Особистість №15

$DP=0$ Динаміка реального (фантазує на реальному)

$DN=0$ Динаміка нереального (фантазує на нереальному)

Адекватність 6

- Значення вибрані, але не усвідомленні
- Здатність шукати процеси у реальних об'єктах свідчить про ідеалізацію.
- Видання бажаної закономірності за дійсню
- Пошук процесів у нереальному, свідчить уже про неспроможність аспекти особистості, де логіка відає перевагу лише інтуїції, почуттям, емоціям людини, відповідно її фантазії
- Акцент поставлений на відділення від реальних – нереальних об'єктів
- Факт відділення сприяє встановленню закономірності порядку та справедливості. Усвідомлення нереального, починаючи з процесу його вибору, відбору та відділення від реального - не виникає
- Невірність сприйняття дає акцент на реальному, і відторгнення нереального

Особистість №21

$DP=4$ Динаміка реального (фантазує на реальному)

$DN=0$ Динаміка нереального (фантазує на нереальному)

- Чітка центрація по параметру розходження в реальності сприйняття
- Екстремум в закономірному
- Крива поправки за похибки сприйняття в максимумі системної логіки та поряд розташованих параметрів несистемної інтуїції
- Відкрита динаміка усіх інтелектуальних процесів
- Загальний параметричний обсяг $P3.стат=117,24$ отримане $P_{то1} = 126,00$
- Параметричний об'єм розподілу похибок респондента $P\Delta_{то1} = 14.00$ до $P\Delta_{з.стат} = 7.00$ із сумарною поправкою за похибки $P\Delta_{id} = 26.00$. Рівень прихованої динаміки за похибки сприйняття через процеси у логіці та інтуїції $\Delta\partial = 12.00$
- Сумарне число охоплених множин параметрів перевищено в 1,1 раз

Особистість №22

$DP=0$ Динаміка реального (фантазує на реальному)

$DN=0$ Динаміка нереального (фантазує на нереальному)

- Чітка центрація по параметру «реально-закономірно».
- Параметричний максимум у розходженні сприйняття реальності
- Екстремум в реальному значенні інтуїції
- Крива поправки за похибки сприйняття в максимумі системної інтуїції та поряд розташованих параметрів несистемної логіки
- Прихована динаміка усіх інтелектуальних процесів
- Чіткий вектор інтелектуальних програм на системне сприйняття (реалістичне) через набуту інтуїцію
- Загальний параметричний обсяг $P3.стат=117,24$ отримане $P_{то1} = 83,64$

- Параметричний об'єм розподілу похибок респондента $P\Delta_{to1} = 27.00$ до $P\Delta_{з. стат} = 7.00$ із сумарною поправкою за похибки $P\Delta_{id} = 31.00$. Рівень прихованої динаміки за похибки сприйняття через процеси у логіці та інтуїції $\Delta\delta c = 4.00$
- Сумарне число охоплених множин параметрів перевищено в 0,7 раз

Додаткові відомості:

«- проходження з малими похибками за сприйняття в т. числі з малим впливом несвідомого на сприйняття реального

- без всяких надзвичайних здібностей (в т.ч. аномальних)

- може бути художником, музикантом, творчість якої спирається на логіку, під якою і сховане несвідоме.

- важко говорити про якісь особливі досвіди

це людина прагматик, і нема мотивації щось вигадувати

- не може бачити несистемного, відповідно і фантазії

- динаміка- схована, не відкрита

- загальна маса інтелектуального потенціалу із-за строгих рамок "ума" обмежена або потрібна лише для заземлених цілей людини - побут

- загалом людина на мою думку гармонійна

- по віку - доросла сформована людина»

3. СЛУШАЛИ

Калытук И.: Журнал проверки мотивационно-психического состояния индивидов по проекту «Объединение»

№ инди вида	Период работ	Общение с блефом (ОБ)	Подозрения на псих. отклонения МКБ10	Субъекто-ориентированный анализ (СОА)	Почерковедение (ПВ)	Жестоведение (ЖВ)	Тип МПС
1 	2008-2009	лжесвидетель					4А
2* 	2009-2012	в норме		ДР:2,ДН:3;А:14	в норме		1В,2А
3 	2009-2012		F.22.0	ДР:4,ДН:5;А:30			3А
4 	2009		F.21				3А
5 	2009						2А
6 	2009-2013	в норме		ДР:6,ДН:0;	в норме		1Б,1В,2Б
7 	2009		F.21				3А
8 	2009		F.20.0				3А
9 	2009-2010		F.21				3А
10 	2010						2А
11* 	2010-2012	в норме		ДР:0,ДН:7;А:4	в норме	в норме	1Б

 12	2010						2Б
 13	2011		F.68.1				3Б
 14*	2012			ДР:12,ДН:3;А:17	в норме	в норме	1Б
 15	2012			ДР:0,ДН:0;А:6	в норме		1В,2Б
 16	2012		F.20.8	ДР:26,ДН:5;А:16			3А
 17	2012	лжесвиде тель		ДР:9,ДН:0;А:15		жесты лжи	4А
 18	2012	лжесвиде тель		ДР:0,ДН:0;А:5		жесты лжи	4А
 19	2012	в норме				в норме	2А
 20	2013		F.64.9	ДР:12,ДН:0;			3А
 21	2013	в норме		ДР:4,ДН:0;	в норме	в норме	1В
 22	2013			ДР:0,ДН:0;	в норме	в норме	1В
 23	2014						2А

Типы мотивационно-психического состояния индивидов:

1А – случайный очевидец

1Б – неслучайный очевидец

1В – похищение

2А – измененное состояние сознания

2Б – наблюдатель существ, что меняли свою форму

2В – сон

3А – возможно психические расстройства

3Б – возможно синдром Мюнхгаузена

4А – лжесвидетель

4Б – шутник

ДР – динамика реального

ДН – динамика нереального

А – адекватность

* – способности к ясновидению

По странам: Украина – 10 (12), РФ – 7, Латвия – 2, США – 1, Франция – 1, Израиль – 1, Индия – 1.

По странах жительства в отобранных: Украина – 2, РФ – 2, США – 1, Израиль – 1, Индия – 1.

По местности случаев в отобранных: Украина – 5 (Волинская, Днепропетровская, Киевская, Крым, Сумская), РФ – 3 (Калужская, Московская, Ростовская).

4. Другое

Петров С.: О создании архива Центра - прессы о НЛО и смежных темах. Периодика 80х-90х.
Не протоколировалось

Глава координационного совета Центра

Калытюк И.

Заместитель главы координационного совета Центра

Мыколышын А.