



Украинский научно-исследовательский Центр изучения аномалий «ЗОНД»

Украина, г.Киев, НТУУ «КПИ», факультет авиационных и космических систем

www.zond.kiev.ua, <mailto:kuforg@ua.fm>

Версия для Интернет

Протокол Заседания Координационного Совета №13 (120)

Киев, НТУУ «КПИ», 28 корпус
08.09.2010

Список присутствующих, зарегистрировавшихся на заседании:

1. Билык А. С.
2. Вембер В.Е.
3. Кульский А.Л.
4. Кириченко А. Г.
5. Мирасова Л. М.
6. Миронов Н.И.
7. Рябый Р.О.
8. Овсиенко О.О.
9. Проноза Н.И.
10. Дячук Ю.
11. Голяркин В.Ф.
12. Степкин А.А.

1 . СЛУШАЛИ: Итоги деятельности организации в летний период.

В летний период УНДЦА «Зонд» были проведены следующие мероприятия:

- Международный семинар по проблемам изучения ААЯ
- Открытие Стенда в Музее аэрокосмонавтики НТУУ «КПИ», посвященного изучению ААЯ в Украине и Мире
- Несколько полевых экспедиций в Киевской области по изучению НЛО (район Яблунивка, Черногородка, Дивин).
- Завершен фильм «Полювання на НЛО» с телеканалом Интер, предоставлены консультации по съемкам фильма «Зворотний бік Місяця» а также интервью ряду телеканалов.
- Несколько интервью и публикаций про деятельность Центра в СМИ, в частности «Факты и комментарии», «Жизнь как она есть», «Вестник Донбасса» и т.д.

Кроме того, на специальном оборудовании Института электросварки им. О.Патона произведен спектрографический анализ образца металлических артефактов (предположительно имплантантов), предоставленных на анализ гражданкой С. М.

Точечный результат таков:

Fe – 94.44%

C – 1.77%

O – 3.47%

Mn – 0.32%

Очевидно, мы имеем образец высокоуглеродистой стали, со следами коррозии (оксиды железа), с легирующей добавкой.

Поверхностный поиск аналогов по химическому составу среди наиболее распространенных строительных сталей (Билык А.С.) результатов не дал.

ПОСТАНОВИЛИ:

- 1.1. Продолжать плодотворную деятельность по указанным направлениям
- 1.2. Произвести поиск аналогов определенной высокоуглеродистой стали среди машиностроительных, а также сталей применяемых в легкой промышленности и т.д.

2. СЛУШАЛИ: Хроники последних наблюдений аномальных явлений в Украине и их исследования

За летний период в УНДЦА «Зонд» поступил ряд сообщений о наблюдениях НЛО.

2.1. Странный объект. Получено на электронную почту 21 августа 2010 г. от **Vitalij Tararaka** <vitalij42@inbox.lv> через нашего доброго коллегу из г.Ровно Калытюка И.

Оригинальное сообщение: *«Вчера ехал с работы домой и увидел странный объект висящий над горизонтом.Сделал три фотки и решил переключить телефон в режим видео,думаю вдруг будет двигаться,а когда переключил то снимать было нечего,эта хрень исчезла.Как исчезло я не видел.Снимал вечером после заката солнца где-то в 20,30.Объект висел на западе».*



Рис.1. Фото 1

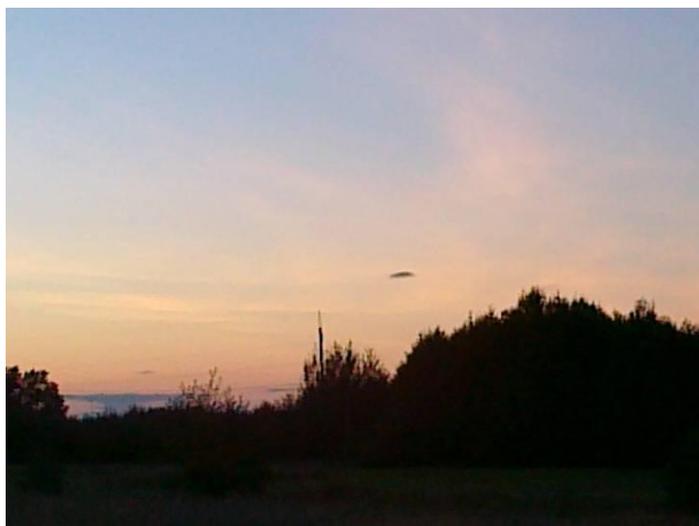


Рис.2. Фото 2

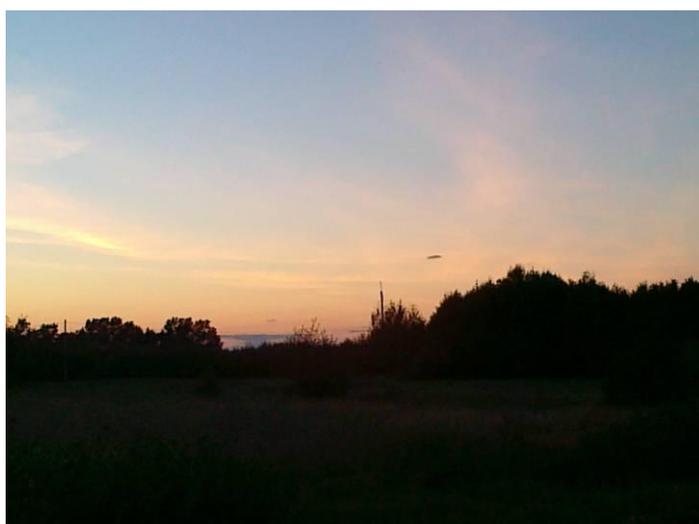


Рис.3. Фото 3

Установлено, что фото не является результатом мистификации. Обсуждены основные версии происхождения объекта. Из версий, объясняющих феномен природным образом, наиболее вероятной представляется облако легких летучих соединений (промышленного либо какого иного происхождения), которое при подъеме на определенную высоту развеялось. На данном этапе объект остается неотожествленным.

2. **Пролет НЛО.** Получено через форум «НЛО в Украине» 17 июля 2010 в 23:11.

Оригинальное сообщение: «Дата: 03 суббота, июль 2010, 21.40-21.45.

Форма НЛО: шар, светящийся (спич головка ср размеров с 1 метра).

Место наблюдения: Место - дорога Забирье-Княжичи - поворот на Калиновку - севернее метров 300.

Погода - видимость 10+(30-40 км по вертикали), ясно, СУМЕРКИ, облачность на западе и востоке. на востоке - грозовые на 1000-1500 и высокая 3-5 км.

Суть наблюдения - зените - градусов 90-95 яркий светящийся объект, яркость минус 4-6 (в 2-5 раз ярче и БОЛЬШЕ венеры) цвет 75-100 Вт лампа накаливания, двигалась бесшумно и горизонтально по очень пологой дуге, почти прямой, скорость по прямой 1-1,5 град в сек в восточном направлении, слегка отклоняясь к югу (это действительно дуга а не движение атмосферы, движение атмосферы тоже было заметно по дрожанию на курсе).

Через 20-25 сек скрылась за высокой облачностью, проделав дугу в 20-30 град. Отсвета

на облаках не было. Продолжительность оценю достаточно точно - к дому подошли 2 подростка + еще несколько секунд. Контуров, отблесков, крыльев, огней не было, в сумерках возможна была подсветка снизу от солнца. Те 2 подростка, что видели - приняли ЭТО за сигнальную ракету????

Яркость МИНУС 5..6, у спутника будет ПЛЮС 5-6, спутник в сумерках никогда не видел, маневр в горизонтальной плоскости - дуга, и размеры - я оценил бы КАК 8-10м на высоте 6-8 км (миг23 для сравнения на такой высоте, так ЭТО меньше), а у ШСЗ даже с учетом искажений в атмосфере на высоте 300 км - получим метров 50-150 не меньше».

Очевидно расчеты, произведенные очевидцем на основе субъективных оценок, не могут быть достоверными. На данном этапе объект остается неотожествленным.

В то же время проявления объекта не представляют ценности для научной картины феномена.

2.3. НЛО в Мариуполе. Получено через форум «НЛО в Украине» 26 июня 2010 - 21:08.

Оригинальное сообщение: *«Приветствую. Сегодня не много удивился увиденному... поэтому нашел ваш форум и решил отписать! Залез сегодня на крышу 9-ти этажного дома...Было гдето 20-30. Была необходимость поправить кабель с интернетом, и увидел следующее км. в 8-10 расположен металлургический комбинат им. Илича. Где то в середине его территории вылетел шар... Что сразу удивило у него было свечение тако же оттенка и цвета как окружающие фонари. Он вылетел первые 2-3км. в верх тупо под углом 45 градусов. Потом полетел в право ещё км 8-10..Траекторию полёта была как полукруг. Потом точка стала резко мелче раза в 2 и исчез свет. Но когда я проводил зрительно траектоию дальше, то на фоне тучи увидел ещё на 2-3 сек. этот объект, уже серого цвета и он исчезла... Скорость средняя думаю км 500 в час».*

Судя по описанным проявлениям, наблюдаемый объект очень схож с китайскими фонариками. На данном этапе объект остается неотожествленным.

2.4. НЛО над Киевом. Получено через форум «НЛО в Украине» 26 мая 2010 - 18:46.

Оригинальное сообщение 1: *«Время: 26 мая 2010 года 19:20 Сегодня. Наблюдался пролет 12 объектов.*

Круглой формы диаметром 3-5 метров

Цвет серебристый (отблески на солнце) Шли колоной 11 штук, 12 шел позже с

интервалом 30 секунд. Вокруг 12 объекта наблюдалось свечение сине-зеленым цветом

Расстояние между объектами 3-5 метра

Высота приблизительно до 1 км. Точнее под облаками.

Скорость тоже приблизительно 400-600 км в час

Направление с запада на восток по ветру

Наблюдались с Виноградаря до Подола

Фото успели сделать. Выложу позже.Всем кто может видел, просьба поделиться наблюдениями».

Очевидцем надано фото. На превеликий жаль, розподільча здатність наданих фото абсолютно не дають можливості провести хоч який не будь аналіз. А оскільки параметри визначені на основі суб'єктивних оцінок, ототожнення за ними теж провести не уявляється можливим. Об'єкти залишаються неототожненими.

Оригинальное сообщение 2: *«История продолжается . Сегодня 30.06.2010 в 23:56
Тоже самое наблюдение но на Борщаговке
Объект такой же формы, одиночный светящийся
Высота приблизительно до 1 км
Скорость приблизительно 400-600 км в час
Направление с запада на восток. Причем строго на Восток
Характерные особенности. Без Звука
Свечение всестороннее. Траектория строго по прямому курсу, без признаков изменения.
Наблюдался в течении 2 минут
P.S.*

Для скептиков, я в состоянии отличить природные явления, гелиевые шары, китайские фонарики, посадочные огни и БАНУ снижающегося самолета, будь то 737, Тушка, Як или Airbus от действительно неопознаного летательного аппарата»

Очевидцю направлена анкета:

1. Чи спостерігалось власне тіло об'єкта, чи тільки світіння?
2. Опишіть обставини появи/зникнення об'єкта
3. Кількість очевидців?
4. Який кут неба пролетів об'єкт з моменту появи до моменту зникнення (якщо повний небокрай = 180 гр)?
5. Під яким кутом до горизонту спостерігався об'єкт?
6. Який видимий розмір об'єкт мав на відстані випростаної руки (наприклад як 5 копійчна монета тощо)?
7. Скільки власних розмірів проходив об'єкт за секунду (наприклад приблизно три власних розміри)?
8. Чи спостерігався перетин об'єктом хмар, зірок, будівель тощо під час польоту?

Надані відповіді:

- 1 *Тільки світіння, але рівномірне, ніби то штучне.*
- 2 *Спочатку я думав, що ПС(повітряне судно), але швидкість*
- 3 *Тільки я.*
- 4 *90-120°*
- 5 *60°*
- 6 *По розміру 5-8см, як яблуко.*
- 7 *8-10*
- 8 *Ні.»*

Для анализа была применена программа УНДЦА «Зонд» UFODimension V1.03.

Априорная средняя оценка при высоте 1000м:

Угловая скорость 0.75 ... 1 гр/с
Линейный размер 96..154 м
Угловой размер 4.77..7.6 гр
Угловая скорость 38..48..61..76 гр/с

Отсюда линейная скорость 768 .. 1540 м/с.

Сходимости по априорной и субъективной относительной оценке не достигнута.

Очевидно имеет место психофизиологическое влияние.

Исходя из разумной осторожности берем априорную оценку как базовую (0.75 ... 1 гр/с или 30...40 м/с).

Ошибки наблюдателя вследствие особенностей психофизиологии и условий наблюдения приняты + - 10%:

Угловой размер 4.77

	За додатніми похибками		За від'ємними похибками	
	Макс	Мін	Макс	Мін
Діаметральний розмір м	221	148	125	83

Угловой размер 7.6

	За додатніми похибками		За від'ємними похибками	
	Макс	Мін	Макс	Мін
Діаметральний розмір м	352	236	199	133

Для анализа была применена программа УНДЦА «Зонд» Ufological Expert System Pertinence V 2.04.

Минимальный план

Діаметральний розмір, м	83
Швидкість, м/с	30
Висота, м	1000
Мінімальний радіус розвороту, м	#
Кутова швидкість розвороту, гр/с	#
Кутовий розмір, гр	4.77
Кутова швидкість, гр/с	0.75

Результат расчета максимальной отождествленности:

P = 1 (Аеростати, дирижаблі, стратостати)

Максимальный средний план

Діаметральний розмір, м	352
Швидкість, м/с	40
Висота, м	1000
Мінімальний радіус розвороту, м	#
Кутова швидкість розвороту, гр/с	#
Кутовий розмір, гр	7.6
Кутова швидкість, гр/с	1

Результат расчета максимальной отождествленности:

P = 0.8 (Літаки авіації загального призначення, легкомоторні іноземні літаки типу “Цесна” і “Пайпер”, реактивні літаки).

В то же время по своим визуальным качественным параметрам наблюдаемое явление различается с самолетом или баллоном.

При введении неопределенности (высота не определена точно):

P_{max} = 0.8333 (Штучні супутники землі).

Висновок: розрахунок показав переважання гіпотез, які пояснюють явище антропогенним походженням. З умов спостереження та за більш обережною оцінкою із урахуванням невизначеності максимальну застосовність має гіпотеза щодо ШСЗ.

На данном этапе объект остается неотожествленным. В то же время, в целом, проявления объекта не представляют ценности для научной картины феномена. В данном случае сообщение более использовано для тестирования системы.

Оригинальное сообщение 3: *«И еще одно наблюдение.*

6 июля 1:25 ночи.

Наблюдение Неподвижного Объекта.

Поначалу думал Венера но ошшибся.

Фото не делал, успел рассмотреть в бинокль.

Тоже самое что в предыдущих случаях, но намного интереснее.

Висел этот красавец строго на востоке.

В бинокле, четкости удалось достигнуть посредством стабилизации шваброй, и вот что я увидел.

Свет по размеру 5-8 см, но строго по бокам четкие маленькие огни, орисовуваюцие треугольник.(свет белый не мерцающий)

Удаление от меня 10-12км, высота 2,5-3 км.

Думал снять на мобилу, но как показал опыт, надо покупать фотик, где-то 14-18 Мпик.

Поскольку в другом разшении, Вам показывать бесполезно.

Вся загадка заключалась в следующем. Все время пока я наблюдал, 15-20 минут, над объектом крутились два борта.

Сначала минут 5 один самолет 2 круга сделал. потом ушел на юг.

Потом минуты 2 второй 3 круга сделал и ушел тоже на юг.

Интервал между ними тоже минут 5 был.

Рассмотреть что за борта не удалось, удалось только увидеть БАНО (Бортовые Навигационные Огни). И кстати борта наши, похожи на воячкие.(определил по БАНО)

Через 15-20 минут объект просто пропал. Еще раз повторюсь. Я предоставляю наблюдения НЛО для изучения этих явлений и оценки.

Мой покойный дядя, 35 лет отлетал летчиком-испытателем. Все время твердил что, НЛО это чушь и выдумка.

Но на 34 году полета, пролетал над Пермью и собственными глазами увидел корабль по размерам 5-6 км!!!! в диаметре. Как экипаж прозвал Радужная Кобра. Их потом на ВЛЕК чуть не списали по дурке. Объяснительные писали почти полгода.

Так что для меня изучения НЛО, может светлая память о дяде»

ПОСТАНОВИЛИ:

Направить очевидцу анкету с уточняющими вопросами, памятуя про поправку на повторные наблюдения.

2.5. Проноза Н.И. сообщил о наблюдении НЛО за городом, в с.Макаров Обуховского р-на, над комплексом обелисков памяти боев. В субботу 3.09.10, его знакомыми наблюдался объект «шляпоподобный» испускающий свет с нижней части, менялся от ярко-желтого до оранжевого.

Также уже другими знакомыми Пронозы Н.И. (в количестве 6 человек) 29.08.2010 с ул.Шлихтера (возле М. Левобережная) наблюдалось 5 шаров светящихся в цепном построении, между ними субъективно 100 м. Там где канифольный завод, один шар спустился к гаражам, а потом догнал 4 других объекта, однако.

ПОСТАНОВИЛИ:

Пронозе Н.И. разузнать больше от своих знакомых о наблюдениях, по возможности и договоренности пригласить их на очередное заседание координационного совета УНИЦА.

3. СЛУШАЛИ: О входящей корреспонденции.

6 вересня 2010 р. к нам поступило сообщение от коллеги из Запорожья Головки Юлии об обнаружении странного объекта.

Оригинальное сообщение:

«Здравствуйте.

данный экземпляр был найден одним из моих коллег по кладоискательскому хобби, пару лет назад на территории Молдавии. тогда он обследовал с МД (металлодетектором) приусадебный участок своей мамы. сначала пошел цветной сигнал, на глубине 2 штыка (примерно 30 см) было поднято металлическое изделия хозяйственного назначения. а под ним и просматривалась поверхность камня. сначала он был принят за обломок каменного ядра, которым ранее пользовались наши предки, и поэтому был извлечен. оказалось что к ядру он не имеет никакого отношения, и форма его показалась странной. товарищ сохранял его в коллекции, но до последнего времени не интересовался его происхождением. потом когда эту находку выложили на нашем форуме, прозвучала мысль что это может быть метеорит. к сожалению больше у меня никаких данных нет, но все что понадобится смогу уточнить. заранее благодарна».



Рис.4. Найденный объект

ПОСТАНОВИЛИ:

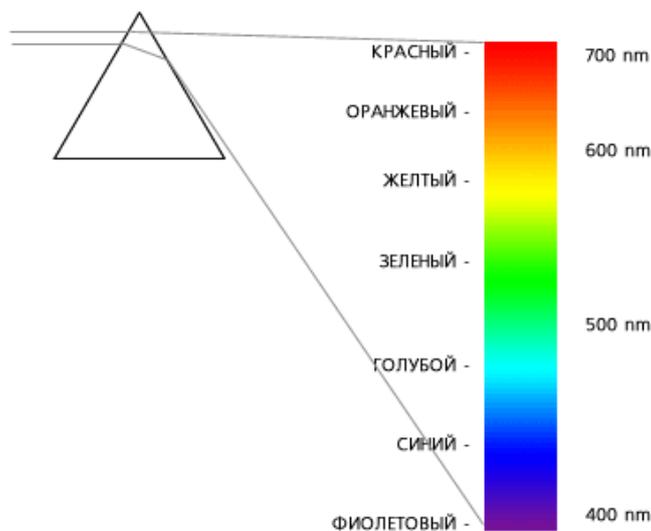
Направить к Ю.Головко ряд уточняющих вопросов относительно происхождения и особенностей находки, предложить свои услуги по изучению.

4. СЛУШАЛИ: Миронов Н.И. Возможности применение теории У.Д. Кильнера для аппаратной визуализации «нетривиальных излучений».

На примере книги Уолтера Джона Кильнера «Человеческая атмосфера» 1911 года издания рассматривается возможность применения специальных светофильтров для изменения визуального восприятия нетривиальных оптических эффектов типа «ауры» человеческим зрением (частотная сенсбилизация или, наоборот, подавление).

Проводятся аналогии с восприятием фототехники за пределами видимого спектра, в ближнем ИК- и УФ-диапазонах (ниже 400 и выше 700 нм).

Отмечается возможность применения программной постобработки цифровых фотографий с целью усиления подобных эффектов.



5. СЛУШАЛИ: Билык А.С.: Доклад «Уфология - путь к науке».

Билык А.С. выступил с отчетом о принятии участия во второй международной скайп-конференции 02.09.2010 как заседание Международного Исследовательского Центра ЕИВС №11, в которой приняли участие более 20 участников с различных стран (Украина, Россия, Беларусь, Эстония, Болгария, Чехия, США и т.д.) о проблемах аномалистики и уфологии в частности. Конференция была организована нашим добрым другом и коллегой И.Калытюком (Координатор Исследовательского Центра ЕИВС), за что ему большое спасибо. Билыком А.С. на конференции был представлен доклад от имени УНИЦА «Зонд».

Билык А.С., к.т.н., доц.

Уфология - путь к науке (тезисы доклада)

*Insanity: doing the same over and over
expecting different results /Albert Einstein/*

В процессе своего развития уфология должна либо сформировать собственную парадигму и утвердиться в системе знаний об окружающем Мире, либо реализоваться, ассимилироваться в существующих парадигмах, преобразовав и дополнив их. Однако и первый, и второй путь не позволяет нам обойти этапы качественного преобразования знаний о феномене и разработку методологического базиса для решения специфических проблем выбранной области исследований.

Таким образом, уфологии необходимо прежде всего четкое очерчивание объекта и предмета исследований.

Неотоджествленные объекты прежде всего составляют научный интерес через параметры, несоответствующие известным данным про существующие явления природного и антропогенного происхождения. Такие видимые и регистрируемые летно-технические, физико-механические параметры составляют актуальные задачи для поиска новой физики, в которой они нашли бы место.

Как уже подчеркивали в своих работах Ж.Валле, Д.Киль, А.Петухов, А.Билык и др. – Земля – открытая система и феномен НЛО взаимодействует с человечеством уже только одним своим присутствием, не говоря уже об активном влиянии. В связи с этим следует отметить проблематику психофизического воздействия на очевидцев (микро уровень), влияние на социум (мезо уровень), рассмотрение явлений как целостной системы взаимодействия (макро уровень).

Еще одним аспектом уфологических исследований является изучение аномальных зон – как правило, мест остаточного влияния феномена либо активного влияния его скрытой части.

Комплекс связанных с этим аспектов очень широк. В качестве основных можно отметить: нетривиальные излучения, проблемы пространственной локализации, геоморфинг (изменение растительности, состава грунта и т.д.).

Определив предмет исследования, мы можем обозначить та шаги, которые должна пройти уфология на пути к формированию целостной научной единицы.

Очевидно, что эти этапы должны быть общными с другими научными направлениями, так как в целом уфология как нефундаментальная а прикладная область находится на стыке различных дисциплин.

Представляется, что этапы должны быть таковыми:

1. Определение методов и подходов исследований – ориентация только на научную базу; использование существующих научных методов и приборного оборудования.
2. Создание единого нормативного пространства в сфере исследований. Определение нормативных терминов исходя из научной точки зрения, разработка и применение единых методов исследований, в частности аппарата обработки и анализа сообщений, работы с материальными образцами, приборные методы, единые гипотезы и их проверка и т.д.
3. В связи с предыдущим пунктом – приведение образования в сфере уфологических исследований к единому стандарту, проведение специализированных семинаров и тренингов, создание на основе единых норм и стандартов специализированной методической и учебной литературы, привлечение специалистов из различных предметных областей.
4. Пропагандирование в обществе (посредством СМИ и т.д) важности уфологических исследований и их научной компоненты; упор на практическую сторону - два основных аспекта – аспект национальной безопасности и новых технологий.
5. Ориентация исследований на практический результат - познавательная сторона - получение новых знаний об окружающем Мире, материальная сторона – новые материалы, энергосбережение, новые источники энергии.
6. Широкое сотрудничество с образовательными учреждениями, государственными органами и т.д.

В итоге. Предмет становится научным, когда он дает свой уникальный наукоемкий продукт, отличный от других и не могущий быть полученным посредством других предметов. Поэтому так важна практическая сторона уфологических исследований. Будучи прикладной областью, уфология в то же время оперирует теми уникальными фактами, аномалиями, которые свидетельствуют о неполноте картины Мира, дает правдивый гумус для развития фундаментальных наук, обработки, «обкатки» теорий и гипотез. В нашем материалистическом Мире практическая сторона все больше ориентирована от задач познания Мира к получению конкурентных технологий. И это также может быть продуктом уфологии.

В свою очередь любые практические аспекты могут быть получены только в результате хороших качественных наукоемких исследований, которые опираются на единую общепринятую и прозрачную методологию, понятную всем. Таким образом, еще более актуальным становится вопрос о единых стандартах и образовании исследований ААЯ.

Список источников:

<http://bufonet.com/>

<http://ufosontherecord.com/>

<http://ufo.tomsk.ru/oldtgrufors/kriz/95kriz.htm>

6. СЛУШАЛИ: Разное

Относительно следующего Заседания. Предложено провести очередное Заседание Центра 22.09.2010.

ПОСТАНОВИЛИ:

Организационно подготовить проведение очередного Заседания Центра 22.09.2010.

Глава координационного совета Центра

Билык А. С.