

**Харківський науково-дослідний інститут
судових експертиз**

Ім'я заслуженого професора М. С. БОКАРИУСА

Харків, вул. Залізнична, 8а

Тел. 72-71-00, 70-27-58

ВИСНОВОК СПЕЦІАЛІСТА

по дослідженню негативів

№—2154/02

Складено « 10 . » **липень** . . . 1991р.

ВВЕДЕНИЕ.

30 мая 1991 года в Харьковский НИИСЗ из Украинской уфологической ассоциации /УКУФАС/ при сопроводительном письме №Н-И ОІЄЗ от 24 мая 1991 года, подписанном вице-президентом УКУФАС В.Поканевичем, для исследования поступил отрезок пленки с 2-мя негативами.

Необходимо установить:

1. Ятно, имеющееся в правом углу /верхнем/ второго негатива, не является ли дефектом пленки или следом ее некачественной обработки?
2. Если это зафиксирован на пленке реальный объект, то нельзя ли сделать вывод о его фиксации в момент движения?
3. Все ли блики отсветов на различных участках собора объясняются только воздействием солнечного света?

Исследование поручено старшему научному сотруднику лаборатории судебно-технических исследований документов Бондаренко Анне Даниловне, имеющей высшее юридическое образование, специальную подготовку по исследованию реквизитов документов и фототехническим исследованиям, стаж исследовательской работы с 1976 года.

ИССЛЕДОВАНИЕ.

На исследование представлен отрезок 6I-м пленки длиной 19I мм с двумя кадрами, содержащими негативное изображение, размер негативов - 56x85 мм. Негатив нормальный по плотности и контрастности, изображения резкие. На обоих негативах один и тот же основной объект съемки - собор /фото I - отпечаток с негативов/. Съемка произведена с одной и той же точки, однако 2 кадр сделан с небольшим отклонением в ракурсе изображения - на I негативе шпиль собора полностью отображен, на 2 негативе - полностью виден. Второй негатив несколько плотнее первого. Между негативами имеется незначительные различия в изображениях - на первом негативе в левой части имеется изображение автомобиля на дороге, в правой части - идущих женщины и ребенка, на втором негативе этих изображений нет. На втором негативе в правой части /верхней/ имеется светлое пятно трапециевидной формы.

В верхней части негативы по оптической плотности несколько неоднородны - по краям имеется более темные участки, которые по форме имеют почти одинаковую конфигурацию. на втором негативе справа надвое от светлого пятна расположен более темный участок негатива в виде полосы шириной от 0,8 мм до 4,0 мм, расширяющийся от пятна. Светлое пятно имеет размеры - 4,2 x 0,8/измерения проведены с помощью микроскопа и окуляр-микрометра//. Нижняя часть пятна /0,3 мм/ несколько светлее остальной части. Нижний и правый края пятна ровные, четкие, верхний и левый края несколько размыты.

Визуальным осмотром с помощью лупы 2_x, микроскопическим исследованием /МКС-I, ув. до 12-х/ второго негатива установлено, что на участке расположения светлого пятна повреждения негатива /в виде царапин, отсутствия части эмульсионного слоя/ не имеется. отсутствуют признаки повреждения и на участках расположенная темная полоса.

Светлое пятно трапециевидной формы и темная полоса на втором негативе не являются дефектами пленки, образованными при обработке фотоматериала /до проявления пленки на фотоматериал попадает брызги проявителя либо фиксирующего раствора - светлое пятно от фиксирующего раствора, темные

пятна - от проявителя/. Конфигурация пятна и полосы не характерны для брызг либо капель.

С негативов были изготовлены отпечатки на контактном столе /фото 1/, с увеличением на фотоувеличителе /фото 2,3/. При изучении отпечатков было установлено, что на отпечатках пятно было темное, имело очертания какого-то объекта трапециевидной формы с несколько нечеткими левым и верхним краями, от пятна справа налево расположена параллельная расширяющаяся светлая полоса, более светлая на участке, прилегающем к объекту.

Нечеткость, размытость краев изображения объекта не позволяет установить, в каком состоянии находился объект в момент съемки /в неподвижном либо в движении/, так как эти признаки появляются как при съемке движущихся близких предметов, так и при съемке предметов, находящихся в неподвижном состоянии, но на большом расстоянии. Является ли светлая параллельная полоса на отпечатке следом, оставленным объектом, установить также не представляется возможным, так как отсутствуют какие-либо объективные признаки.

При исследовании изображения собора на отпечатках, изготовленных с обоих негативов, установлено, что при съемке освещение было направлено с правой стороны. Образовавшиеся от деталей собора тени, блики отсветов на куполе собора на обоих отпечатках имеют одинаковые расположения, форму, размеры. Следовательно, оба кадра на пленке были сделаны при одинаковом освещении, без дополнительного освещения, которое могло бы изменить характер освещения собора.

Выводы .

1. На представленном для исследования отрезке пленки с двумя негативами имеется светлое пятно на втором негативе не является дефектом /повреждением/ пленки, ни дефектом, образовавшимся при обработке фотоматериала.

2. Светлое пятно является каким-то объектом трапециевидной формы.



3. Установить, в каком состоянии /в неподвижном либо в движении/ находился объект в момент съемки, не представляется возможным по причине, изложенной в исследовательской части заключения.

4. Оба негатива были сделаны при одинаковом освещении, без дополнительного освещения, которое могло бы изменить характер либо интенсивность освещения собора.

сч. *Васильев*

Приложение: отрезок пленки, фототаблица.

сч. *Васильев*





777 1862
1871



777 1862
1871

Фото 1. Отверстия, углубленные
с керамиков на подмостковом
столе.



Фото 2, 3. Отверстия, изготовленные с керамическим
на фронтоновых стенах.



Фото 4. Золотеный купол с обвесе
Французской формы.

от. Клеу