

## НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ НАБЛЮДЕНИЙ ПРОЛЁТА "СЕРПОВИДНЫХ" НЛО.

Кенарский В.Л., Дворский А.К.

(МАИ)

(„Купон“)

Среди сообщений о наблюдениях различных форм НЛО, приведённых в рукописи Ф.Ю. Зигеля "Наблюдения НЛО в СССР", вып. I, наше внимание привлекли, так называемые, "серповидные" НЛО.

Свое название в рукописи этот тип наблюдавшихся объектов получил от образов: "полумесяц", "серп", "запятая", с помощью которых свидетели передают впечатления о форме свечения удалённого НЛО. При наблюдениях пролёта НЛО в относительной близости, свидетели прибегают к сравнениям с заполненной огненными шнурами из искр "раскалённой массой", "метлой", ось которых перпендикулярна направлению движения НЛО. Наблюдатели указывают на возможность перехода "серповидной" формы свечения в "круговую" и наоборот. Фазы изменения формы НЛО показаны на рис. I. Довольно характерны свидетельства о сопровождении "серпа", без изменения взаимного положения, одним или двумя ярко светящимися точечными объектами — "звёздочками". Типичная картина наблюдения всей движущейся системы показана на рис. 2. При наблюдениях "вблизи", иногда просматривается следующее за "серпом" "тёмное тело" неопределённой формы, рис. 3.

Кроме внешней эффектности описаний и противоречия деталей свидетельств некоторым естественно-научным и техническим представлениям, массив наблюдений "серповидных" НЛО в рукописи обладает и "выигрышными" при анализе чертами:

а) специфическая форма свечения объектов предполагает их уверенное различение как при наблюдениях, так и при обработке сообщений;

б) среди свидетельств о других формах НЛО, массив свидетельств о "серповидных" здесь наиболее значителен;

в) сообщений о "серповидных" НЛО в иностранных материалах немного. Предполагая, что массовые сообщения свидетелей могли иметь некото-

рую объективную основу, мы проанализировали наличный состав свидетельств с целью выявить в нём "скрытые" закономерности, если они есть.

Опуская детали имеющегося развёрнутого описания хода анализа, сообщим здесь некоторые характеристики использованного материала и результаты работы.

#### Характеристики массива свидетельств.

Предмет анализа составили 88 сообщений раздела "Серповидные НЛО" и 63 сообщений из раздела "Дополнение" рукописи Ф.Ю. Зигеля. В этих сообщениях можно выделить 142 свидетельства о наблюдениях НЛО, 11 из которых, по разным мотивам, были отклонены. Все оставшиеся свидетельства относятся к наблюдениям части лета и осени 1967 г. на юге Европейской части СССР.

Принятые к анализу свидетельства не равноценны. Среди сообщений есть и короткие, в несколько строк, и объёмом до нескольких машинописных страниц. Социальный состав и образование корреспондентов весьма различны. Не менее разнообразны: занятия непосредственно перед наблюдением НЛО, интерпретации и эмоциональная окраска наблюдаемых явлений. Не рассматривая этих аспектов сообщений, мы анализировали только следующую информацию в свидетельствах:

- места наблюдений и направления пролёта НЛО;
- даты и время суток наблюдения.

Лишь при попытках осмыслить результаты привлекались другие характеристики: эволюции формы свечения, резкие изменения траекторий движения, сопровождающие пролёт шумовые эффекты и проч.

Практически всегда в сообщениях указаны: место наблюдения и, хотя и грубо, направление пролёта НЛО. При переносе информации на карту, ВСЕ указанные в сообщениях пункты наблюдений удалось идентифицировать с известными географическими и административно-территориальными названиями мест. Из текста сообщений не ясны: действительная высота пролёта и угол возвышения под которым НЛО наблюдался. Поэтому пункт

наблюдения и возможная проекция траектории движения НЛО на плоскость горизонта, даже на мелкомасштабных картах, могут различаться. Грубость визуальных оценок направлений пролёта мы учитывали используя лишь восемь из возможных направлений стрелки на карте: Ю.-С, ЮЗ - СВ, В - В , СВ - ЮВ и обратные. Не описывая и другие подробности построения совокупной картины "поля направлений" пролёта НЛО, отметим, что приведенная на рис. 4 карт-схема имеет, скорее, качественный характер.

Для работы с материалом, свидетельства разделены на три группы:

- а) датированные с точностью до суток;
- б) датированные с точностью до половины месяца;
- в) датированные с точностью до полугода.

Распределение свидетельств по группам сведено в таблицу:

месяц наблюдений:	группа "а"	группа "б"	группа "в"
июль	16	9	
август	7	11	
сентябрь	17	6	
октябрь	20	11	
ноябрь	--	1	
всего: 131	60 ( 45,8% )	38 ( 29% )	33 ( 25,2% )

Оказывается, более 45% свидетельств датированы довольно точно, а в большей их части указано и время суток наблюдения НЛО.

Анализируя намеченные группы свидетельств, можно установить ряд любопытных особенностей материала.

### Результаты анализа.

I. Построенная по полному объёму свидетельств, качественная карт-схема на рис. 4 обладает особенностями:

- а) наблюдения НЛО в течении июля-ноября 1967 г. имели пять районов локализации: Донбасский, Ростовский, побережья

Кавказа, Минеральных Вод, Волгоградский район;

- б) за одним исключением вне поля карты, все свидетельства, содержащие сведения о пролёте НЛО, указывают лишь <sup>четыре</sup> ~~три~~ из восьми возможных, направления: СЗ - ЮВ, З - В, ЮЗ - СВ;
- в) по районам наблюдения, взятым "в целом", существуют преимущественные направления пролёта НЛО, показанные на рис. 4 крупными стрелками.

2. Группа "а" из 60 свидетельств датированных с точностью до суток позволяет отметить:

- а) неравномерность распределения свидетельств по дням интервала наблюдений. Как показывают гистограммы на рис. 5, из 123 дней интервала наблюдений, пять дней ( 17 июля, 8 августа, 19 сентября, 18 октября, 28 октября ) оказываются "особыми" и содержат точно две трети всей группы свидетельств;
- б) наличие в "особые" дни примерно часовых интервалов наблюдений: от 18 до 19 или от 20 до 21 часа московского времени. В тех случаях когда активность НЛО отмечается в разных районах, появление НЛО там практически одновременно;
- в) возможность трактовки части свидетельств "особых" дней как "одновременных" или "последовательных" наблюдений одного и того же НЛО.

При таком предположении возникает качественно новая информация:

- пространственно-временное распределение свидетельств допускает связь локальных направлений пролёта НЛО в участки траекторий полёта;
- оценки числа отдельных НЛО числом свидетельств в "особые" дни, скорее всего, будут завышенными, но возможность одновременного нахождения в воздухе нескольких НЛО не исключена;

Одна из возможных реконструкций участков траекторий для 19 сентября 1967 г. показана на рис. 6. Как видно из рисунка в Донбасском и Волгоградском районах в этот день "могли" одновременно находиться до 4 НЛО. Два свидетельства указывают на близость НЛО к самолётам.

3. Расширение объёма свидетельств за счёт группы "б" позволяет уточнить возможные даты некоторых наблюдений, но не вносят новой информации в наблюдения "особых" дней.

#### Замечания.

Кроме основных результатов, можно отметить некоторые специфические особенности наблюдений "серповидных" НЛО.

1. Эволюции форм свечения и сложность наблюдаемой картины связываются свидетелями с искусственным происхождением объекта.

2. В сообщениях специально отмечается беззвучность пролёта НЛО даже в тех случаях, когда число описываемых свидетелем "мелких" деталей свечения и рисунки предполагают относительную близость к объекту наблюдений.

3. В массиве свидетельств не редки описания "серпа" в движении "рожками" вперёд и остановившегося в небе "серпа". Вместе со статическим характером заполнения "серпа" шнурами из искр при наружной активности процесса, эти обстоятельства не позволяют при анализе однозначно связать форму свечения с обтеканием НЛО атмосферой.

4. За исключением сообщений о движении "серпа" рожками вперёд, "серп" всегда противоположен возможной фазе при освещении заходящим солнцем сферического объекта.

5. Среди сообщений имеются и описания горизонтального пролёта НЛО и не ориентированных на область зенита траекторий с набором высот.

○

Проведенный анализ пока не позволил нам "опознать" НЛО среди известных нам объектов. Можно надеяться, что большое число типичных и специфических черт позволит заинтересованным и компетентным организациям и лицам сделать это.

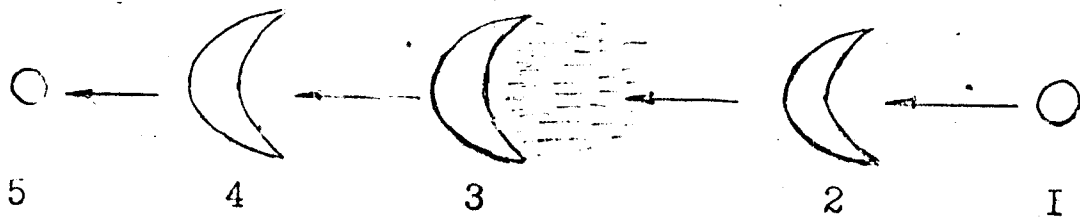


Рис.1. Последовательность эволюций формы свечения НЛО.  
( свидетельство № 76 )



Рис.2. Взаимное расположение "серпа" и светящихся точечных объектов  
( свидетельство № 46 )



Рис.3. "Серповидный" НЛО при наблюдении "вблизи".  
( свидетельство № 56 )

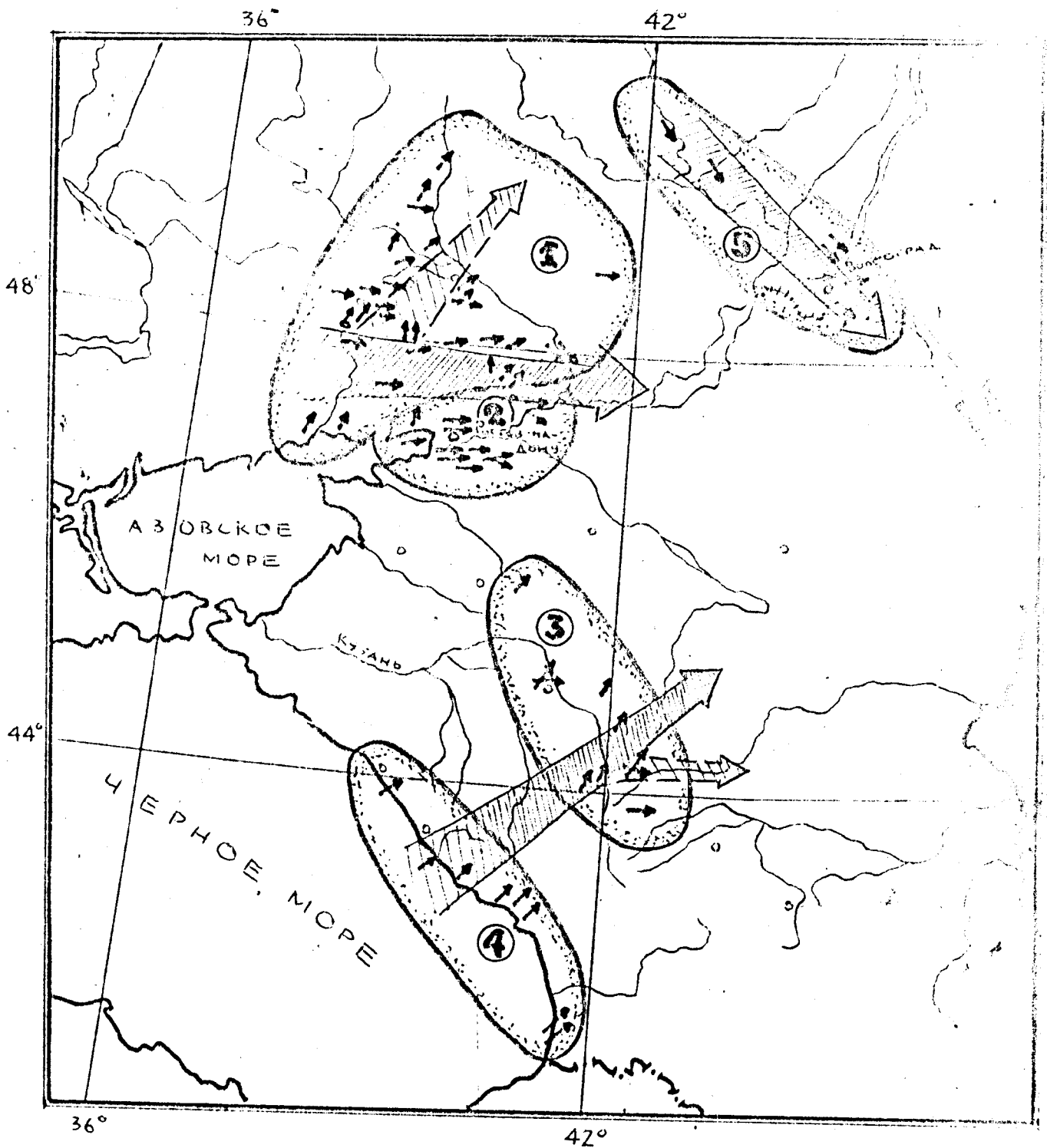


Рис. 4. Карт-схема поля направлений пролёта НЛО.

Обозначения:

- - локальное направление пролёта, указанное в сообщении.
- ▨ - преимущественные направления по районам.
- ▧ - менее характерные направления по районам.

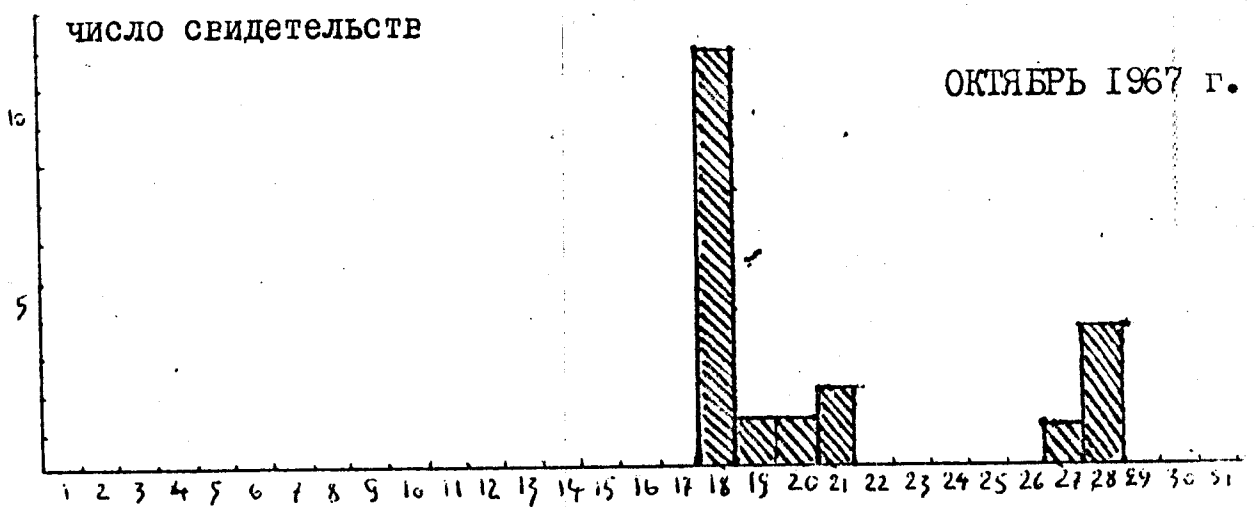
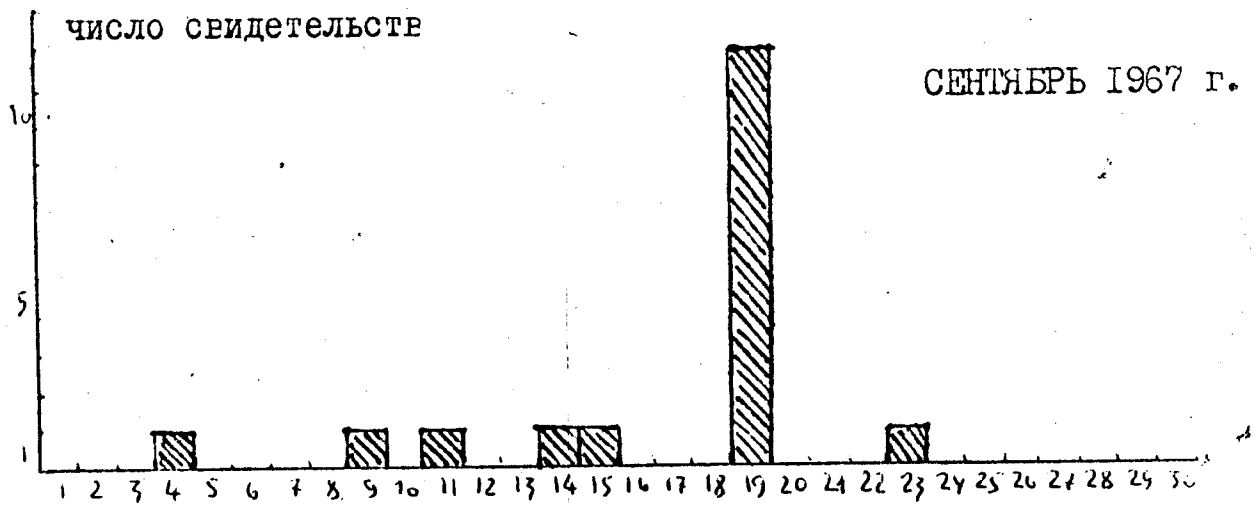
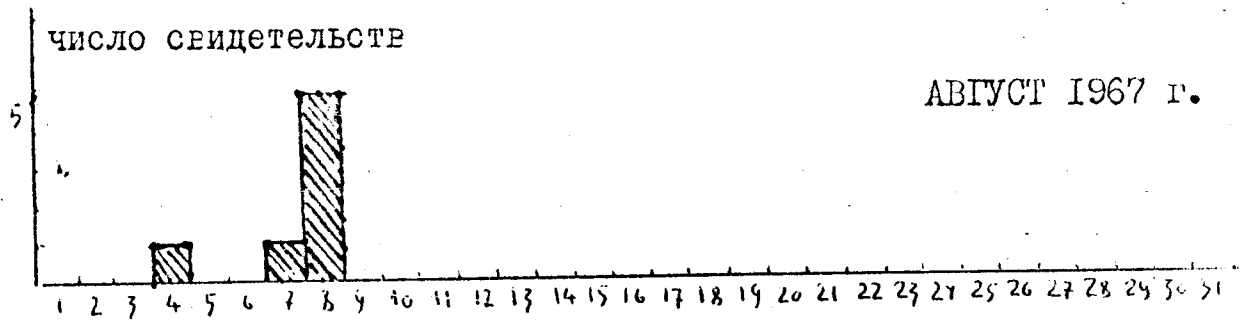
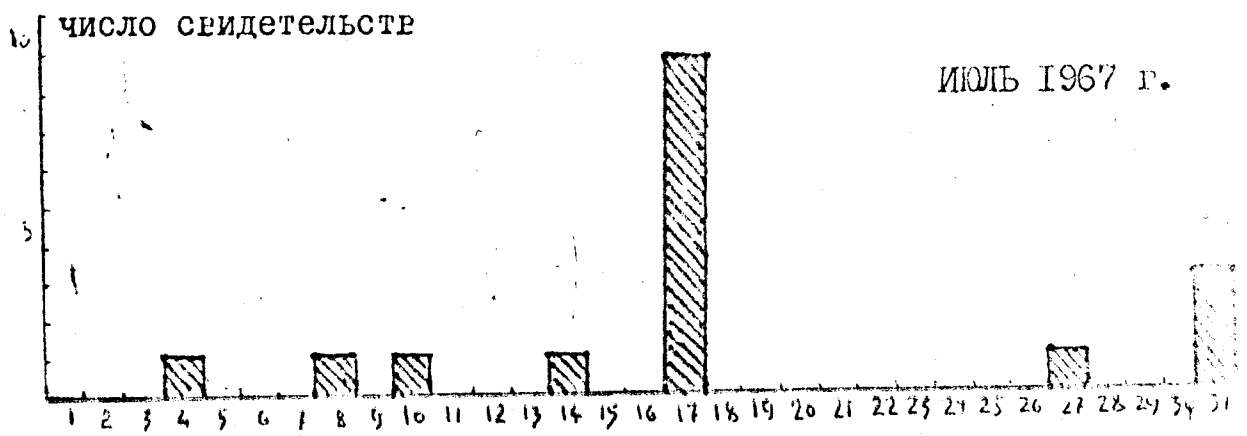


Рис. 5. Гистограммы распределения числа свидетельств по дням интервала наблюдений.



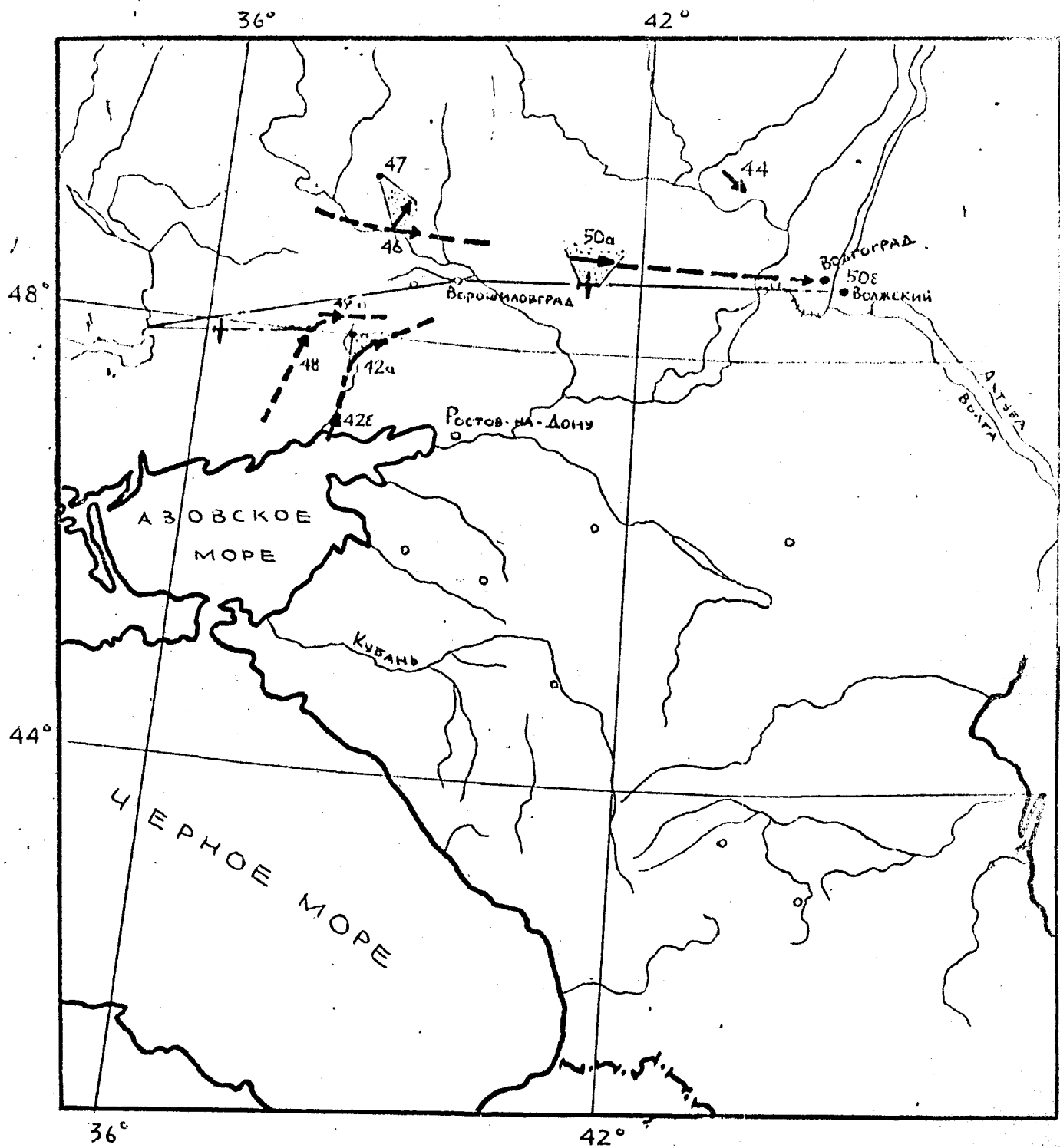


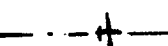




Рис. 6. Одна из возможных реконструкций траекторий полёта НЛО.

Обозначения:

-  - направление пролёта и номер свидетельства.
-  - возможная траектория НЛО.
-  - авиалинии.
-  - возможный сектор наблюдения НЛО.
-  - пункт наблюдения с неуказанным в сообщении направлением пролёта НЛО.