

ПОЧЕМУ ВАЖНО ИМЕТЬ ИНФОРМАЦИЮ С ПЕРВЫХ РУК?

"В действительности всё совершенно иначе, чем на самом деле"

А.Сент-Экзюпери

Постановка проблемного вопроса. Как многие люди, мне пришлось учиться на собственных ошибках, которых я успел наплодить немало. Почему не научиться у других – у кого их учиться? много ли исследователей признали свои ошибки? – маловато, кто этими ошибками поделился в легкодоступной форме - единицы... На дворе был 2009 год, и я писал книгу «Альтернативное исследование огненных колесниц», книга была создана на основании многих других книг – как универсальная книга что объединит все доступные мне на тот момент материалы по палеовизитологии, это были материалы: Рижского М.И., Рубана Ю.И., Дезмарке М., Халко Т., Сочки Я., Черноборова В., Грабара Д. Черниговской Н, Сороки М. Буланцева С., Хетчер Д., Бёрроуз Д., Кузина С., Томпсона Л., и д.р... . Как раз в универсализме – и была ошибка, можно было мало, но только то, что узнал сам, так например я описал то что мне было мне известно из разных книг о контакте Догон, истина же немного отличалась от того что писали множество авторов, которые ссылались всего лишь на одно исследование Гриоля М. и Диетерлен Г., и только в 2004 сотоялась новая экспедиция к догонам, на этот раз Бенитез Х. взял сведения с первых рук, даже в великого Хогона, реальность была еще удивительней, и еще загадочней, несколько деталей отличались от сведений записанных Гиролем М. и Диетерленом Г. Еще один пример: В разгаре исследовательская деятельность 2010 года, я сижу за компьютером и «анализирую» сотни контактерских сведений застольным методом на логику, и опять поползли как я узнал позже – ошибки, во первых ошибочно я прикрепил к массиву достоверных – случай в Исла Де Лобос (Уругвай, 28.10.1972) на основании материалов проекта Юникат, что были собраны др-ом Смитом В., и только через 33 года этот случай удалось объяснить Хоуркейду М. Загадочная тарелка с длинными антеннами и существа в шапках - оказалось это всё банальным вертолетом Хьюз 500 и военным персоналом на его борту, врем эксплуатации которого началось еще в далеком 1964-м. И чисто по необразованности очевидца – это было неверно интерпретировано, потом эта информация попала в руки таким же необразованным уфологам, которые потом эту информацию распространили в своих архивах по миру, я же не имея информации с первых рук - был введен в заблуждение, аналогичных примеров хватает. Стоит продолжать? – Моих ошибок хватит на целую книгу.

Решение проблемного вопроса. Во-первых, решение данной проблемы вижу в следующем - не стоит полагаться на информацию других авторов, не важно на сколько они авторитетные, ибо ошибаться свойственно каждому, оригинальные сведения, которые не приложили к своим материалам, первичную документацию или даже письма сканированные, где можно посмотреть почерк человека – почерковедение может дать много ответов на вопросов не лжет ли человек, адекватен ли он. Во-вторых – самому собирать информацию с первых рук, лично опрашивать очевидцев, причем, не развесив уши, а пытаться проверить, не лжет ли очевидец – это можно в ходе диалога понять по жестам или блефом, стоит заметить что каким-бы высоко профессиональным не был лжец актёром, есть определённые жесты, которые не возможно в силу физиологических факторов имитировать или сфальсифицировать, тело человека выдает истину, адекватен ли очевидец – под этим понимается, что есть люди, что поверили в собственную ложь, немного сошли с ума, но поверили, такие люди будут показывать, что они говорят правду, но адекватность можно проверить специальным психологическим тестированием. Стоит заметить, что есть также тесты, что определяют уровень актерских способностей, уровень искажений очевидцем увиденного и т.д. В третьих, нужно постоянно держать себя в форме скептика, никогда не верить на слово, искать дополнительные доказательства, при этом сохраняя общительность и коммуникабельность.