

## ПРИНЦИПОВІ ВІДМІННОСТІ НАУКОВОЇ УФОЛОГІЇ ВІД НЕНАУКОВОЇ

*«Замість того, щоб з'ясувати, що це за феномен, які його властивості, чи заслуговує він, на підставі цього, наукового вивчення, - комісія Кондона зайнялась іншим питанням - чи є НЛО прибульцями з Космосу. Таким чином вони підмінили питання і замість того, щоб дослідити феномен як такої, зайнялися оцінкою однієї з його гіпотез. Це дуже поширена помилка стосовно НЛО, з якою доводиться стикатися аж до теперішнього часу»*

*Д.А. Хайнек*

*«Якщо НЛО - це, дійсно, фікція - чому не можна сказати про це просто і переконливо. Навіщо вести нечесну полеміку? Істина не потребує у захисті непридатними засобами. Все це спонукало мене спробувати самостійно розібратися в проблемі. І я став вивчати матеріали і літературу по НЛО. Дуже скоро я переконався, що панівна точка зору на НЛО основна на елементарному незнанні фактів, на упередженні і небажанні не тільки вивчити, але хоча б просто серйозно поставитися до проблеми»*

*Л.М. Гінділіс*

*«Зовнішнім тиском для мене була реакція очевидців не те що вони побачили в небі. Я маю на увазі, що преса нас просто тоді вже діставала, а люди, що приходили в мій офіс говорили, що ситуація наближена до масової істерії. У мене раніше ніколи такої ситуації не виникало, оскільки я працював в офісі вже певний час, і ніколи не бачив такої реакції, і тоді ми втрое вирішили трохи розбавити ситуацію. Зараз я намагаюсь сказати прямо: я ніколи не намагався нікого осміяти, мій офіс робив запит по питанню походження об'єкта, і до цих пір нам не надали відповідь. Я досі не знаю, що це було, як пілот і офіцер, я із впевненістю можу сказати, що це не є одним із об'єктів які я міг бачити. І тепер я знаю, що не єдиний що бачив це ...»*

*Ф. Симінгтон*

**Постановка проблемних питань.** Нинішнє становище в суспільстві складається не на користь об'єктивного підходу до невідомих аерокосмічних явищ, на це впливає певна конкретна проблема, суть якої в тому, що більшість людей які іменують себе «уфологами», під уфологією розуміють швидше хобі, що передбачає накопичення свідчень спостереження НЛО не аналізуючи їх, а також масове розповсюдження цих свідчень, переважно відображених не інформативно, в ЗМІ і в різних книгах, свідчення короткі і непридатні для аналізу, із необґрунтованими та необдуманими висновками.

А масове зомбування населення із допомогою ЗМІ, матеріали в яких подаються жахливо не точно, відсутня конкретика та нейтралітет, складається враження, що основна орієнтація на інтелектуально не розвинуті частини населення, для яких майже все є абсолютною істиною, оскільки для них віра переважає над прагматизмом, так наприклад для таких думка окремої людини науковця може відповідати за всю науку в цілому в світі.

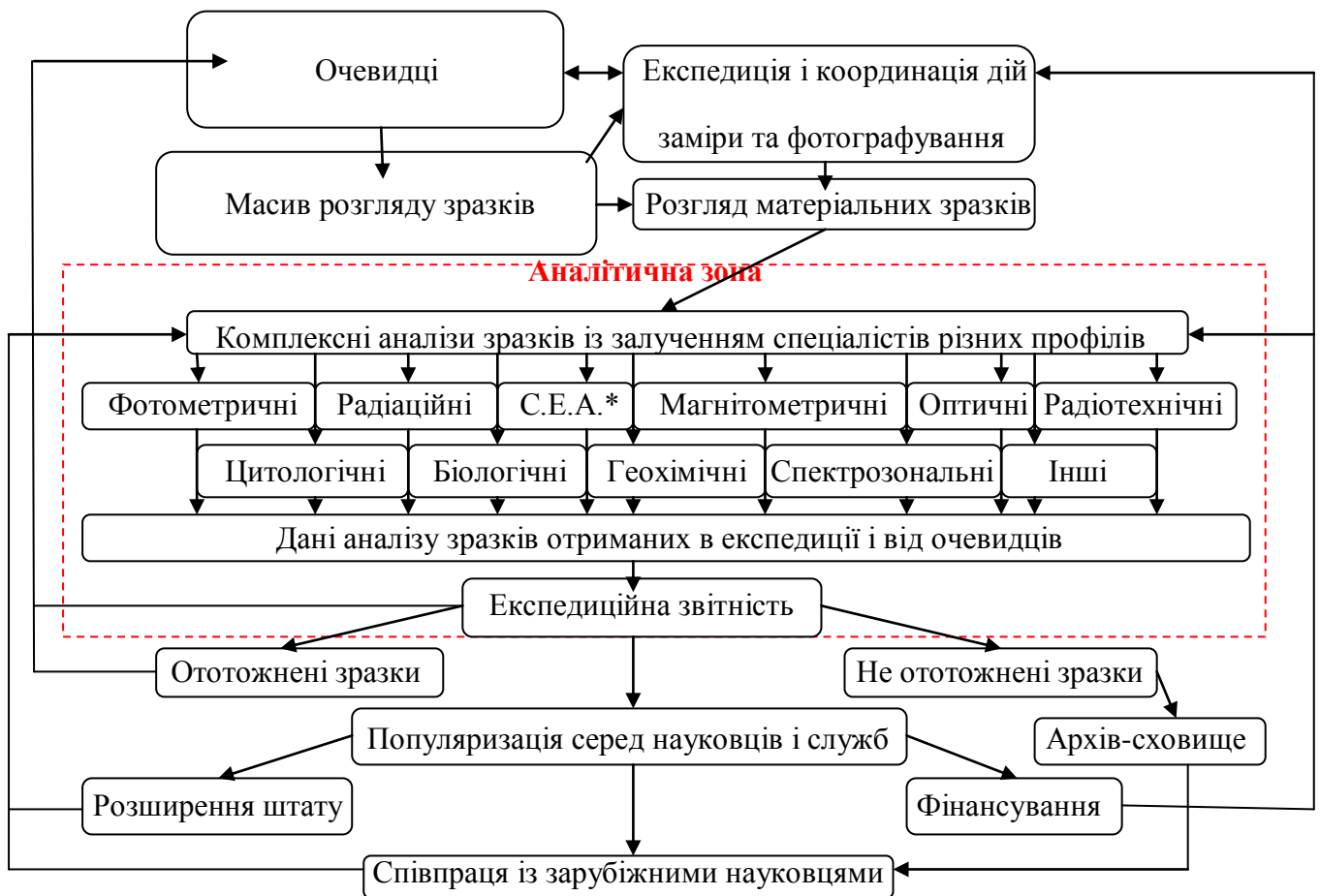
**Вирішення проблемних питань.** Вирішенням конкретної проблеми є те, що необхідно зрозуміти, що основне завдання уфолога як науковця, є чітке і обґрунтоване завдання – ототожнити явище, яке не вдалось розпізнати простому очевидцю і зайнятись вивченням такого явища, а не просто накопичувати ці свідчення як це роблять ненаукові уфологи любителі – «уфомани».

Важливу роль тут відіграє інформативність самого повідомлення, його кількісні і якісні показники, доступ до самого очевидця. Так досить багато повідомлень є не придатними для аналізу через відсутність цієї інформативності.

Розглянемо схему дій уфолога науковця в рамках окремо взятої держави по повідомленнях, розглядаючи **1-й** рівень:

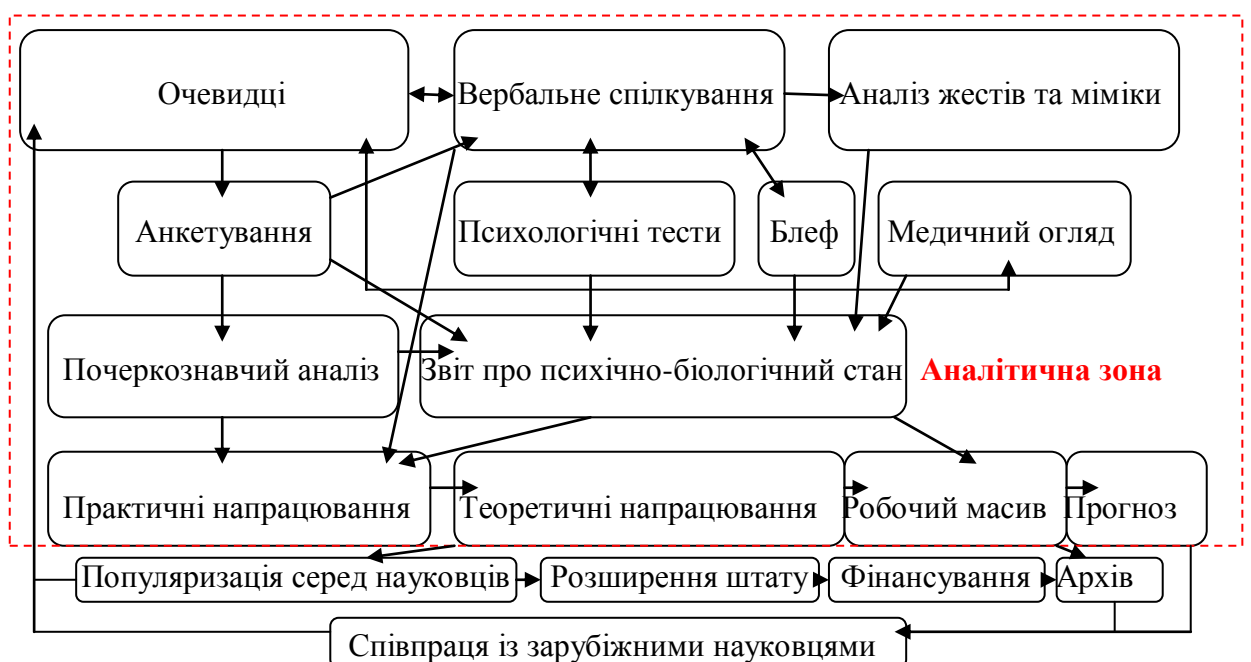


Розглянемо схему дій уфолога науковця в рамках окремо взятої держави по повідомленнях, розглядаючи **2-й** рівень:

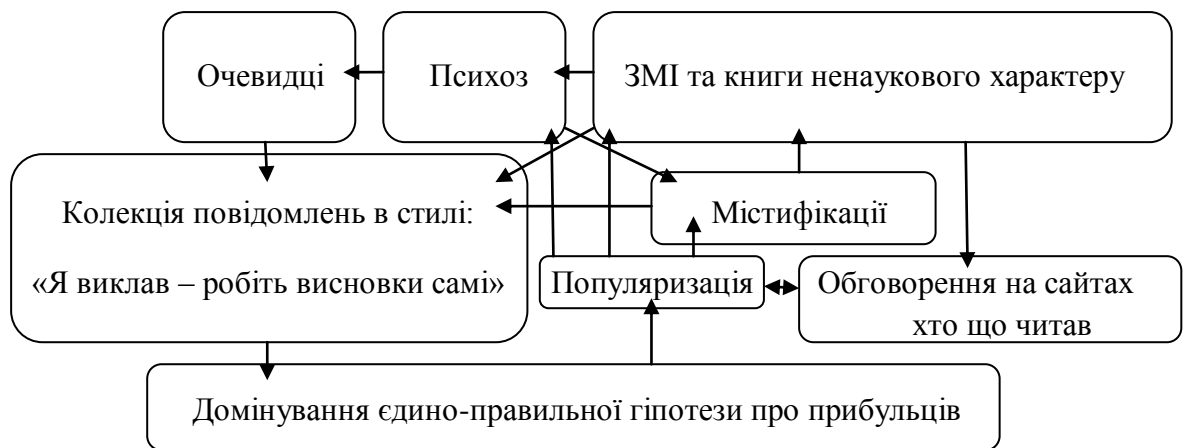


\* - структурно-елементні аналізи

Розглянемо схему дій уфолога науковця в рамках окремо взятої держави по повідомленнях, розглядаючи **3-й** рівень:



Розглянемо схему дій уфолога любителя:



**Висновок.** Розглянувши вище наведені схеми ми прийшли до висновку, що ключовою відмінністю для уфолога науковця - є наявність «аналітичної зони», яка відсутня в уфолога любителя, а вся любительська схема нагадує субкультуру.

До кого Ви себе віднесете - вибір за Вами!