

Кузнецовым С.П. /Ленинград/ 12.09.84 г.

"Наблюдение прилёта и снижения объекта в районе города Курган."

"Мои наблюдения прилёта и снижения объекта я сообщу в виде рассказа. Наблюдение произошло в ночь с 8 на 9 июля. Работаю я электриком 6-го разряда при совхозной станции. Заменяю мастера. Меня вызывают, если что-нибудь случится. Разбираюсь, когда происходит остановка двигателя или станции. 8 июля в 10 часов вечера мне позвонили из района города Кургана, прислали машину, просили исправить аварию на насосной станции. Нас было пять техников. Доехали до совхоза, мы осмотрели трансформатор, обнаружили утечку ~~масла~~ масла, заявили, что включать его нельзя из-за неработоспособности. Света в помещении не было. Мы все пятеро вышли из помещения. Было абсолютно темно. Небо чистое, безоблачное. Ярко светила Луна. Было 23 часа 45 минут. Собрались ехать домой. Я взглянул на небо. Слева был виден ковш созвездия Большой Медведицы, а справа - крупный диск Луны. И вот между ковшем и круглым диском в небе внезапно объявился странный большой объект, который до этого момента не был на небе. Было абсолютно тихо. Я говорю: "Ребята, посмотрите-ка на небо! Что это такое?" И мы все пятеро суетоленели. Узбеки аж присели!

Объект имел эллипсоидный вид и был похож на дирижабль. Корпус гладкий. Впереди на корпусе две яркие звезды-прожекторы. С каждого бока тоже по два ярких прожектора, сзади - тоже два. Они светились ярким белым светом. Был слышен слабый шум, типа жужжания. Мы присели, волосы у нас встали дыбом. Он опускался очень медленно - минут пять-шесть. по направлению прямо на нас. Затем зашел за холм, скрылся, причём было впечатление, что за холмом он сделал посадку. Сел он или не сел, мы этого не видели.

Мы долго стояли, минут десять, никак не могли прийти в себя. Потом начали говорить, что может быть это американцы чего-нибудь запустили. Затем высказывали предположение, что это был дирижабль, но габариты дирижабля маленькие, а этот был длиной метров 70-80, а в сечении - 30 метров. Форма корабля эллипсоидная. Цвет корпуса серый, металлический. В конце корпуса были заметны струи голубоватого цвета, но на сопла они были не похожи. Цвет прожекторов - синеватого оттенка, а в в конце корпуса - красноватый. Летел объект низко. Угол наклона к горизонту - примерно 45 градусов. Расстояние до объекта при появлении около 1 км. Траектория снижения с СЗ на ЮВ. Всех пятерых охватило чувство жуткости. Все пятеро очевидцев в течение 5-7 минут видели одно и тоже. Никто не захотел зайти за холм, чтобы посмотреть объект. Все пятеро быстро пошли к машине и не оглядываясь уехали.



Сообщение С.П.Кузимова об "исследовании" места предполагаемой посадки НЛО в районе г.Самарканда 9 июля 1984г.

Во время отпуска в августе 1984г., находясь в Ташкенте, я получил предварительную информацию о наблюдении НЛО с близкого расстояния около г.Самарканда от моего друга писателя А.А.Ершова. Эта информация заинтересовала меня как члена группы в ГО АН СССР, которая занимается подобными наблюдениями. Поэтому я выразил А.А.Ершову пожелание побывать на месте наблюдения и опросить очевидцев.

А.А.Ершов связался с руководством района наблюдения и 17 августа 1984г. мы вылетели в Самарканд. Нас было трое: Анатолий Андреевич Ершов, Кучумова Лидия Леонидовна и я.

Встречали нас представители Самаркандского Обкома КПСС. Остановились в гостинице в центре города. После обеденного перерыва на служебной машине доехали до г.Катта-Курган Самаркандской обл., где предполагали опросить очевидцев. Остановились в местной гостинице.

Сразу же приступили к поиску очевидцев и к вечеру мы все уже беседовали с Юйахметовым Шамилом Сафоновичем в его квартире.

Юйахметов, техник по ремонту насосных станций, местный житель г.Катта-Курган, рассказал о наблюдении большого объекта в ночь с 8 на 9 июля 1984г. около насосной станции, которая находится на полях. Юйахметов произвел впечатление очень серьезного и гостеприимного человека.

Его рассказ фиксировался на диктофон. Очевидцев наблюдения было пятеро — техники насосной станции. Как отмечали все очевидцы, объект производит впечатление металлического аппарата с четкими контурами, имел эллипсную форму, металлический стальной цвет, хорошо видимый при чистом небе и яркой Луне. По периметру аппарата были видны светящиеся зоны, не вполне подобные прожекторам, ибо пучков света эти зоны не излучали. Они только светились сами. Этих зон было 8. Юйахметов несколько раз подчеркивал, что всех пятерых очевидцев поразил ужас, физиологический страх, и хотя разумом он пытался подавить это чувство, ему этого не удалось.

На следующее утро на машине мы заехали за Юйахметовым и поехали к месту наблюдения. Во время поездки я машинально пытался представить с какой же стороны будет место наблюдения предполагаемого зависания или посадки, и в момент представления появилось четкое ощущение светового пятна слева от дороги. Через несколько минут мы подъехали к насосной станции, и место аномалии /то место, где действительно видели аппарат/ оказалось правильно угаданным.

На насосной станции оказался дежурный механик, который по журналу регистрации работ и дежурств подтвердил, что наблюдения произошло 9 июля 1984г. в 0 час.45 мин. местного времени. Регистрация этой записи сделана за 2-3 мин. до наблюдения.

Далее все поднялись на небольшой пригорок перед зданием станции, около которой очевидцы наблюдали снижающийся аппарат. Прослушали рассказы очевидцев явления, стоя на месте наблюдения. Далее, ориентируясь методом биолокации при помощи алюминиевой и стальной биорамочек, двинулись в направлении аномалии, которая, как потом оказалась, совпала с направлением, где очевидцы в последний раз видели аппарат.



В начале передвижения сошли с пригорка и Байахметов повел нас по дороге, но рамки упорно показывали, что идти надо левее, поперек дороги, по полю. Я предложил следовать непосредственно по полю, что и сделали. Мы перешли арык, вдоль которого рос кустарник, не позволявший разглядеть карту поля с аномалией. Пройдя кустарник, увидели на поверхности зеленого поля совершенно четко два больших <sup>пятна</sup> с измененным цветом растительности. Эта карта поля была засажена виноградником высотой около метра. Рамки по-прежнему показывали направление на пятна. Перешли второй арык. Я снял сандалии и пошел босиком /чтобы не пачкать их при переходе через арык./

Оба пятна были эллипсного вида, длинная условная ось около 80 м, малая ось - около 30-35 м. В левом пятне было 3 вмятины около 8 м в диаметре. Виноградник был полностью высушенным и утрамбованным в почву, глинистую по структуре. С биорамкой в руке я вошел в центр наиболее утрамбованного пятна. Испытал необычное неприятное ощущение - жжение, как-будто с ног вверх поднимались неприятные мурашки типа зуда. Постоял около 1,5 мин., вышел из круга, ощущения продолжались. Далее я обследовал другие пятна.

Следует отметить, что оба больших пятна были приблизительно одинаковыми, располагались друг за другом на расстоянии около 150 м. На территории обоих пятен растительность, виноградник были сильно угнетены, верхушки высохли. При переламывании стволов виноградника вверху было заметно, что в растениях полностью отсутствует влага.

На территории левого пятна три вмятины были разные. Первая вмятина, на которой я стоял, была вдавлена в грунт на глубину около 3-5 см. Во второй круглой зоне такого же диаметра заметны были остатки структуры грядок, как бы приплюснутых чем-то плоским сверху. Растительность так же высохла, вдавлена. В третьей зоне, тоже круглой, были приплюснуты верхушки грядок почти на половину, была также зона, напоминавшая дорожку от чего-то, что проволокли. Между второй и третьей зонами /см. план местности/ находилось небольшое конусное углубление около 0,5 м. Противоположные грани углубления располагались под наклоном около  $45^{\circ}$ . Две круглые грани углубления были вертикальными. Были сделаны снимки на слайдовскую немецкую пленку. Снимки были также сделаны в разных точках пятен, а также при подходе к ним. На грани самого утрамбованного пятна была взята проба грунта с ~~ее~~ поверхности, весом около 2-х кг. Время взятия пробы - 12 час. дня по местному времени. Грунт был упакован в 2 бумажных пакета и в целлофановый пакет. К сожалению, совершенно вылетело из головы взять образец растения.

В левой большой ~~зоне~~ эллипсной зоне растительность, как уже указывалось, была сильно угнетена. В правой зоне виноградник по всей площади зоны высох на высоту около 15 см сверху. Ниже этого уровня растения были сочные и зеленые. Стоя на правом пятне, рамка указывала на левое.

Между левым и правым пятнами виднелась слабая дорожка из угнетенных и пожелтевших сверху растений. Дорожка как бы соединяла большие оси пятен.

Во время обследования рядом на поле около зоны аномалии оказался



местный колхозник. На вопрос о происхождении пятен он ответил, что не знает и что сельхозтехника и удобрения хранятся далеко от этого поля, что они за длительный период не применялись, что пятна появились как-то сразу, а поле давно не перепахивалось. Он работает здесь постоянно поливальщиком.

По возвращении с места аномалий около арыка с кустарником нас ожидал незнакомец, который очень интересовался нами. Он рассказал, что неоднократно слышал рассказы от местных жителей в начале лета, что в этих местах видели большого змея около 8 м длины и 30 см ширины, не характерного для этой местности.

Вечером того же дня мы вернулись в Самарканд. Отдохнув, вечером исследовали кусок грунта с места аномалии. Положили его на стол. Поочередно подносили ладони рук, не дотрагиваясь и не сообщая друг другу об ощущениях. Потом поделились впечатлениями.

Все ощущали плотность, какое-то противодействие приближению. На расстоянии около 30 см ощущалось покалывание в ладонях. Далее А.А. Ершев и я поочередно приближали грунт к голове, к переносице, и у всех у нас появилось ощущение тумана, тяжести в голове.

Выводы: в соответствии с выполненным можно сделать заключение, имело место воздействие аппарата неизвестного происхождения на зону гипотетического зависания или посадки с оставлением пятен аномалий, выявленных визуально и сенсорно. Для продолжения более фундаментальных исследований целесообразно снарядить в зону хорошо оснащенную экспедицию, которая могла бы провести исследования по полной программе.

Редактор- действительный член ГО СССР А.Г. Багренев.

Дополнительное сообщение участника экспедиции Анатолия Андреевича Ершёва.

Моё впечатление о главном очевидце Юайахметове: человек интересный, образованный, квалифицированный специалист. Производит впечатление серьёзного человека, которому можно доверять. Относится он к нам- исследователям- с доверием. Он всё рассказал откровенно, как было. Местность, где происходило приземление корабля - типичное предгорье Средней Азии. Насосная станция расположена в ложбине, перед холмом. Перед горой Актау, острогов Нарутау. Прилетевший объект сигароидного типа, повидимому, совершил посадку, скрывшись за холмом.

Когда мы приступили к обследованию посадочного поля, бросилось в глаза, что там, на винограднике, за хлопковым полем, между которыми был небольшой арык, находились две большие плешины, расположенные друг за другом. Я сразу обратил внимание на большую плешину. Поле не перепахивалось. В момент обследования пятен появился какой-то незнакомый человек, назвавший себя художником совхоза. Очень общительный и любопытный. Выяснилось, что о посадке объекта "художник" ничего не знал. На наш вопрос, слышал ли он что-либо о необычных явлениях, ответил отрицательно, однако добавил, что местные очевидцы видели здесь большого, толстого, 4-х метрового зелёного змея. На вопрос "художника": "Чем вы занимаетесь?" мы ответили: "Как раз этим змеем".

Это свидетельство о том, что пятеро очевидцев не распространяли



слухов о посадке сигароида, сообщив об этом лишь узкому кругу людей и начальству. Чем особенно характеризуется зона посадки объекта? Что могло привлечь объект в эту местность? Упомянутая зона в геологическом аспекте имеет выходы древних пород, в том числе вулканических. В годы Отечественной войны здесь начали производить добычу вольфрама и молибдена. Сейчас запасы уже истощились, но, по-видимому, есть еще полезные ископаемые. По некоторым сведениям есть "слух", что в 1980 г. наблюдался прилёт аналогичного объекта в этой местности. Говорят, что очевидцы видели объект за несколько десятков км от места посадки.

Лично моё ощущение и самочувствие после посещения места посадки повышенное. Оно повысилось даже после беседы с Шамилём. Такое "повышенное" самочувствие держалось даже до нашего возвращения в Ташкент и даже в самом Ташкенте.

При обследовании места посадки я чувствовал бодрость и хорошее настроение, прилив энергии, значительно бодрее, увереннее чем обычно.

Результат обследования куска грунта, взятого из центра посадочного пятна: обследование было произведено вечером, в гостинице г. Кургана. Грунт - кусок глины - находился на столе. Обследование проводилось последовательно четырьмя участниками, причём оно повторялось идентично и молча. В результате все наблюдения были независимыми, но ответы совпадали.

Во время предварительного обследования ощущалось покалывание в ладонях рук, которые не касались поверхности куска грунта. В некоторых вариантах при поднесении рук, я не только чувствовал покалывание, но и приятный холодок. Затем я ощутил над переносицей в голове какую-то тяжесть. Со временем, ощущение прошло.



Кузнецов С.П. (Географическое общество АН СССР, Ленинград)

МЕТОДИКА ОПРЕДЕЛЕНИЯ ХРОНАЛЬНЫХ СВОЙСТВ И РЕЗУЛЬТАТЫ  
ИССЛЕДОВАНИЯ ПРИЗЕМНОГО ЯВЛЕНИЯ В САМАРКАНДСКОЙ ОБЛАСТИ.

Нижеприведенные материалы обобщают некоторые результаты исследований приземного аномального явления, которое произошло 8 июля 1984 г. в 23 часа 45 минут на территории совхоза Янги-Абад Катта-Курганского района Самаркандской области. Следует особо отметить вклад А.Г.Бартенева, В.В.Насонова, А.А.Ершова, А.И.Вейнига в исследование этого случая.

По поступившим сведениям в районе г.Катта-Курган Самаркандской области наблюдалось приземление большого аппарата, который оставил следы на почве. 17 августа 1984 г. группа в составе 3 человек вылетела в Самарканд для опроса очевидцев и исследования возможных аномальных зон. Вечером того же дня группа провела опрос очевидцев АЯ в г.Катта-Курган [2].

Из опроса было ясно, что 8 июля 1984 г. в 23 час. 45 мин. 5 очевидцев на фоне безоблачного неба между созвездием Большой Медведицы и диском Луны в течение 8 минут наблюдали большой объект, который имел вид металлического аппарата. Объект с шумением снижался и, видимо, произвел посадку, либо зависание. Аппарат был похож на дирижабль имел металлический отблеск и гладкий корпус, 8 светящихся бело-голубых пятен по периметру, производивших впечатление прожекторов. "Прожектора" светились, не давая лучей света. За аппаратом были видны струи голубоватого цвета, инверсионного следа не наблюдалось.

Все очевидцы во время наблюдения испытывали временный паралич и жуткий страх. Ориентировочное расстояние от аппарата до очевидцев составляет величину порядка 0,5 км. Через 20 мин. после начала наблюдения страх уменьшился и очевидцы в машине уехали из зоны наблюдения.

На следующий день в зоне предполагаемой посадки наблюдались следы, высушенная растительность, вдавленности на почве.

18 августа 1984 г. группа исследователей и очевидцы посетили место аномалии. Время посещения 11-13 часов [3-4].

Зона располагалась на карте поля с виноградником, который имел высоту около 1 метра. На поле совершенно четко виднелись 2 овальных пятна с измененным цветом растительности. Большая ось овала имела размеры около 80 м., меньшая - порядка 30 м. В одном из овальных пятен виднелись 3 круглых следа диаметром около 8 м. Виноградник в

08.07.  
1984г.

Me-ka и мед-е "ММ"

Ср. 8.8.84



зонах 3 круглых следов был полностью высохшим и утрамбованным в глинистую почву. В зонах овальных пятен по всей площади виноградник оказался высушенным на высоте около 15 см. от верха. Ниже этого уровня растения были сочными и зелеными. Между пятнами виднелась дорожка также с угнетенной сверху растительностью. Дорожка как бы соединяла большие оси пятен. Взаиморасположение зон и пятен показано на рис. I. При переламывании стволов виноградника сверху было видно, что в растениях полностью отсутствует влага.

Интерес представляют 3 круглых следа в одном из пятен. Следы были одинаковыми по диаметру (около 8 м.) и разными по глубине. Один из следов представлял собой отпечаток глубиной около 10 см и был плоским. Другой след был глубиной около 5 см. Третий след был плоским, в нем были разрушены только верхушки грядок. На этом же пятне находилось конусное углубление глубиной до 0,5 м. Конусность около  $45^{\circ}$ . На местности при подходе к зонам и в зонах проводилось фотографирование на слайдовскую пленку "Орво-хром" фотоаппаратом "Зенит-ЕМ".

В зонах следов и пятен ощущалось неприятное "тяжелое" частое сердцебиение, а в стопах — жжение, будто снизу в ноги поднимались "мурашки". Ощущения прекращались при выходе с места аномалии и возникали вновь при входе.

Были взяты пробы грунта общим весом около 2 кг из аномальных зон и 0,5 кг — фоновая.

Вечером того же дня группа вернулась в Самарканд и после краткого отдыха обследовала грунт. При поднесении рук к пробам из пятен ощущалась "плотность", как бы противодействие. На расстоянии около 30 см. ощущалось покалывание в ладонях. При поднесении грунта к голове появлялась тяжесть и туман к голове, начиналось головокружение.

Следует отметить, что зона проявления АЯ в геологическом аспекте имеет выходы древних пород, в том числе вулканических. В 40-х годах 20 в. в этом районе начали добывать вольфрам, молибден и др. полезные ископаемые. Есть сведения, что в 1980 г. аномальный объект регистрировался в нескольких десятках км. от данной зоны, была посадка.

Для испытания проб на наличие остаточного энергетического потенциала была разработана методика и спроектирована установка, позволяющая количественно и качественно определить остаточный энергетический потенциал АЯ. Следует отметить большой вклад в разработку теории и методологии член-корреспондента АН БССР А.И. Вейника [5-11]. Экспериментальные исследования позволили определить силу хронального заряда и ход реального физического времени.



Определение силы хронального отталкивания и хода реального физического времени проводилось по двум схемам [1].

Схема опыта для определения силы напоминает схему Кавендиша для определения силы гравитационного притяжения. (рис. 2). Определяется попарное взаимодействие между собой четырех одинаковых навесок 6 проб грунта. Две из них подвешены на вольфрамовой нити I диаметром 0,05 мм и длиной 2,66 м с помощью алюминиевого провочного плеча 5, контрольная длина которого между центрами навесок составляет 280 мм. Две другие неподвижные навески подвешены к прозрачному диску 2 из оргстекла, расстояние между центрами этих навесок тоже равно 280 мм. Навески с пробами завернуты в тонкую алюминиевую фольгу, которая прозрачна для хронального поля, и заземлены через поддерживающие их тонкие медные проволочки и нить I, чтобы избежать электрического взаимодействия. Устройство не содержит также магнитных материалов.

Вся система заключена в цилиндрическую коробку с внутренним диаметром 890 мм и высотой 450 мм, изготовленную из нескольких слоев картона и плотной бумаги, чтобы избежать влияния воздушной конвекции. Коробка накрыта прозрачной крышкой 3 из оргстекла, которая во время монтажных работ может быть приподнята и закреплена на четырех капроновых нитях. При установке неподвижных навесок нить I с подвижными навесками может быть не потревожена; для этого диск 2 имеет радиальную прорезь, которая при измерениях прикрывается.

Внутренняя поверхность коробки обклеена миллиметровкой с нанесенными на нее вертикальными штрихами, особо выделены линии через 5, 10, 50 и 100 мм, всего имеется 2800 мм. делений. Внизу к нити I прикреплено маленькое зеркальце, на которое падает луч света от осветителя 7 и отражается на шкалу, причем желательно предусмотреть возможность поворота зеркальца (и плеча) относительно нити для удобства пользования осветителем и шкалой. При больших углах поворота плеча 5 с целью упрощения отчета по шкале можно применить стрелку 4 в виде отрезка тонкой проволоки. Взгляд совмещает на одной линии нить I, стрелку 4 и соответствующее деление шкалы. При указанных выше размерах подвески поворот стрелки на 1 мм шкалы соответствует силе  $P = 2,3 \cdot 10^{-5}$  мГ/мм шкалы, причем  $1 \text{ мГ} = 0,981 \cdot 10^{-5} \text{ Н}$ . Если пользоваться световым зайчиком, то цена одного деления шкалы уменьшается вдвое.

Последовательность измерения силы следующая. Сначала неподвижные подвески поднимаются, подтягиваются на провочках к диску 2, и определяется среднее положение крутильных колебаний подвижных навесок.

Далее неподвижные навески опускаются до высоты подвижных так, чтобы плечо неподвижных было примерно перпендикулярным к плечу подвижных в среднем их положении. При этом все навески должны располагаться в одной горизонтальной плоскости на половине высоты коробки. Далее диск 2 с неподвижными навесками поворачивают на какой-то угол, например, против часовой стрелки. Подвижные начинают "убегать" от неподвижных, отталкиваясь от них. При этом по шкале фиксируется среднее положение подвижных и неподвижных навесок, и определяется расстояние между их центрами. Так поступают несколько раз, пока расстояние не уменьшится до минимального значения  $\chi$ . Затем все это повторяется при повороте диска 2 по часовой стрелке. После достижения прежнего минимального расстояния  $\chi$  опыт прекращается и определяется суммарный угол отклонения подвижных навесок в обе стороны. Половина этого угла закручивания дает силу, приходящуюся на две пары навесок. Поделив эту силу пополам, получим искомую величину  $P$ , относящуюся к расстоянию  $z$ . Промежуточные измерения можно проводить для подтверждения квадратичной зависимости силы от расстояния.

Закручивать нить по часовой стрелке и против необходимо для того, чтобы не требовалось точной начальной фиксации среднего положения подвижных навесок. На практике установить это положение очень трудно, т.к. при имеющейся высокой чувствительности крутильных весов измеряемые Космосом хрональные флуктуации заставляют плечо 5 непрерывно колебаться. При повороте диска 2 сила взаимодействия возрастает, флуктуации практически перестают влиять на процесс. Одновременно пренебрежимо слабыми становятся и взаимодействия данных навесок с навесками, расположенными на противоположных концах плеча.

Схема опыта для определения хода реального физического времени проста, но громоздка по исполнению при использовании достаточно доступных электронных наручных часов и секундомера с ценой деления 0,1 с. Контрольные наручные часы накладываются на грунт и определяется их ход по радиосигналам точного времени, которое представляет собой условное эталонное время. С этой целью секундомером засекаются начало шестого сигнала и затем соответствующее показание часов. Часы рассогласовываются с радиосигналами примерно секунд на 7 для того, чтобы было достаточно времени сосредоточиться и нажать кнопку выключения секундомера. Измерения проводятся каждый час 16...18 раз в сутки в течение 4-5 суток подряд. Показания секундомера за каждые сутки осредняются отдельно и находится скорость изменения хода часов в течение всего периода измерений. При такой методике можно повысить точность результатов до сотых долей секунды. Этого достаточно для испытания мощных хрональных источников /грунт с мест воздействия АЯ/.



Часы должны быть тщательно подготовлены к измерениям. Для этого их надо предварительно протарировать по сигналам точного времени при различных температурах. Таким способом находится естественный дрейф часов при температуре испытания грунта. Этот дрейф не должен превышать 1-2 десятых секунды в сутки. Поправку на естественный дрейф учитывают при обработке результатов экспериментов. Необходимо также принимать во внимание старение электронного механизма часов под воздействием хронального поля. С этой целью часы подвергают промежуточным тарировкам в термостате с учетом того, что хрональное зарядание механизма происходит быстро, а разрядание медленно. Следовательно, ход реального физического времени испытуемого объекта (грунта), т.е. изменение хронала ( $dt$ ), определяется с учетом двух поправок: на естественный дрейф часов и на старение их механизма.

Необходимо помнить, что речь идет об основном процессе хронообмена между грунтом и окружающей средой, когда хроналы объекта (грунта) и часов сравнивались между собой и превышают хронал среды. Под действием разности хроналов происходит отдача в среду хронального вещества системой объект-часы в целом. В результате измеренный ход времени часов в точности характеризует искомый ход времени грунта, причем величина  $dt$  получается отрицательной. Основным процесс хронообмена протекает настолько медленно, что его можно рассматривать как квазистационарный. Поэтому отрезок времени  $x_2 - x_1$  между двумя замерами приходится выбирать достаточно большим.

Однако в момент наложения на грунт часы сами становятся объектом зарядания хрональным полем (их начальный хронал равен хроналу окружающей среды). Поэтому в начальный период часы сильно ускоряют ход, измеряемая величина  $dt$  оказывается положительной и большой. По мере зарядания ход  $dt$  уменьшается по экспоненте до тех пор, пока хронал часов не сравняется с хроналом грунта. В ходе измерений ход времени часов переходит через нуль и далее приобретает интересное отрицательное значение основного квазистационарного режима. Начальный бурно-нестационарный процесс протекает быстро, его не следует смешивать с основным квазистационарным процессом, иначе будут получены несогласующиеся между собой результаты, вызванные влиянием нестационарности, и возникнут ошибки в толкованиях.

Для выхода на квазистационарный режим должно пройти время, необходимое для завершения нестационарного процесса. Это время зависит от хроноемкости и хронопроводности механизма часов и составляет обычно несколько суток.

При необходимости можно определить параметры нестационарного режима. Для этого следует использовать еще одни электронные часы, которые позволят делить часовые промежутки между радиосигналами точного времени на более короткие отрезки. При этом в ходе опытов надо каждый раз делать по несколько десятков измерений, например, через минуту или даже чаще, чтобы получить более точные осредненные значения величин.

При наличии более совершенной измерительной аппаратуры трудоемкость и длительность опытов может быть сокращена в десятки и сотни раз, т.к. достаточно будет проводить однократные измерения хода времени. Точность при этом возрастет.

Испытания целесообразно не затягивать. Это избавляет экспериментатора от излишнего облучения, сокращает время зарядки хрональным веществом картонной коробки установки, особенно если навески долго пребывают в одном и том же неподвижном положении. Неравномерно заряженная коробка взаимодействует с навесками, мешает их свободному качанию и таким образом искажает результаты. Влияние коробки сильно уменьшится, если все ее размеры, а также  $\beta$  увеличить вдвое. Нить I тоже целесообразно взять диаметром 0,1 мм, т.к. с нитью диаметром 0,05 мм труднее работать (собирается в колечки, образует "барашки"). Увеличение диаметра нити вдвое увеличивает ее жесткость; при этом увеличивается цена деления шкалы в 16 раз. Одновременное увеличение плеча  $\beta$  и числа делений (миллиметровых) в 2 раза снижает цену одного деления в 4 раза, в итоге суммарная цена деления шкалы возрастает в 4 раза. Этого вполне достаточно.

Результаты экспериментального определения хрональных свойств проб грунта показали, что грунт не обладает электрическими и магнитными ~~векторными~~ зарядами и имеет следы радиоактивности порядка 0,01-0,02 мР/ч. Проба из пятна была разделена на 4 навески массой по 31,5 г каждая, которые использовались для силовых измерений и определения хода реального физического времени. При разделении грунт раскрошился, что лишило возможности зафиксировать направленность аккумуляирования и излучения им остаточного хронального поля.

Для упаковки навесок были опробованы различные материалы — бумага, полиэтилен, алюминиевая фольга и т.д. В случае электроизолирующей оболочки заземление осуществлялось с помощью медной проволоки, пропущенной внутрь пробы. Все оболочки оказались одинаково прозрачными для хронального нанополя, т.к. измеренная сила оставалась практически неизменной по величине.



Измерения силы хронального отталкивания в момент  $x_1=194$  сут при  $z=70$  мм дали значение  $P_1=0,36$  мГ, в момент  $x_2=271$  сут значение  $P_2=0,04$  мГ. Этим силам соответствуют количества хронального вещества (хроноры)  $\gamma_1=1,3 \cdot 10^{-4}$  хрон и  $\gamma_2=0,44 \cdot 10^{-4}$  хрон, и удельные массовые хроноры  $y_1=4,1 \cdot 10^{-3}$  хрон/кг и  $y_2=1,4 \cdot 10^{-3}$  хрон/кг. При  $x_2-x_1=77$  сут величина коэффициента  $\delta=0,014$  л/сут. Замедление хода реального физического времени в эталонный момент  $x=179$  сут, измеренное с помощью наручных часов "Электроника-5" и часов микрокалькулятора "Электроника-МК 53", составляет  $v \approx -0,1$  с/сут. При этом хронал, рассчитанный по формуле [1],  $t=7$  с. Зная хроноры, хроналы и коэффициент  $\delta$ , нетрудно найти удельную массовую хроноемкость и коэффициент хроноотдачи грунта. Имеем:  $\epsilon = 7,6 \cdot 10^{-4}$  хрон/(с·кг) и  $\alpha = 1,7 \cdot 10^{-3}$  хрон/(с·сут·м<sup>2</sup>).

Интересно проследить за процессом заряжания часов микрокалькулятора "Электроника МК 53", наложенного на грунт. Прибор имеет массу 70 г, габариты 7x60x95 мм и содержит интегральную схему на 35000 элементов, может работать как калькулятор, календарь, часы, секундомер с ценой деления 0,1 с и будильник. В опыте время измерялось каждую минуту по наручным часам "Электроника 5", согласованными с радиосигналами точного времени. Из-за необходимости осреднять большое число измерений начальные значения хода времени были найдены с интервалом в 1 час, затем интервал был увеличен до 2; 12 и 24 часов. Через час после контакта с грунтом микрокалькулятор показал скорость хода времени  $v = +0,61$  с/сут. Часы заряжаются хрональным веществом, ускоряют свой ход (скорость хода времени положительна), причем начальное ускорение наибольшее, т.к. разность хроналов между грунтом и часами, под действием которой происходит перенос хронального вещества от грунта к часам, имеет максимальное значение. Далее скорость хода реального физического времени уменьшается с условным по экспоненте. Например, при  $x=2$  час скорость  $v = +0,37$  с/сут, через 4 часа  $v = +0,33$  с/сут, через 8 часов  $v = +0,25$  с/сут и т.д. Экспонента пересекает нулевую линию скорости через сутки с небольшим, а на горизонтальную прямую выходит примерно через 2-3 суток со значением  $v = -0,07 \dots -0,1$  с/сут. Это постоянное значение  $\xi$  (отрицательное) скорости соответствует достижению часами хронала грунта, когда их нестационарный режим сменяется квазистационарным. В квазистационарных условиях часы и грунт теряют хрональное вещество в окружающую среду как единая система. Следовательно, скорость хода времени часов равна скорости хода времени грунта. Измерения были прекращены через 12 суток, при этом скорость хода времени часов и грунта оставалась неизменной.

В ходе экспериментов было изучено старение механизма часов калькулятора под действием хронального поля. Старение начало сказываться на результатах через несколько часов после начала опытов и почти остановилось через 4 суток. Испытания при разных температурах на естественный дрейф часов свежих микрокалькуляторов и состаренных на грунте показали смещение всей кривой дрейфа в сторону ускорения хода времени на  $0,1 \dots 0,2$  с/сут. В противоположность этому старение наручных часов сопровождалось замедлением их хода.

Таковы основные хрональные свойства проб грунта с места приземного явления в Самаркандской области. Все эти величины представляют большой теоретический и практический интерес, т.к. получены впервые.



1. Вейник А.И. Испытания на хрональные свойства тел с мест посадки и взрыва НЛО, Минск, 1985, 63 с.
2. Протокол. Сообщение очевидца Шайахметова Ш.С. (IX. ). Архив КП ГО АН СССР, Л., 1984, 2 с.
3. Протокол. Сообщение Кузюнова С.П. об исследовании места предполагаемой посадки НЛО в Самаркандской области, Архив КП ГО АН СССР Л., 1984, 4 с.
4. Протокол. Сообщение Ершова А.А. об исследовании места приземного АЯ, Архив КП ГО АН СССР, Л., 1984, 2 с.
5. А.И. Вейник. Термодинамика, изд. 3-е, Минск, Высшая школа, 1968.
6. А.И. Вейник. Термодинамическая пара, Минск, Наука и техника, 1973.
7. Вейник А.И. Книга скорби, Минск, Рукопись, 1981, 287 с.
8. А.И. Вейник, -В кн.: Металлургия, вып. 9. Минск, Высшая школа, 1977, с. 90-93.
9. А.И. Вейник, -В кн.: Прогрессивные технологические процессы заготовительного производства. Под. ред. А.К. Машкова. Новосибирск, 1978, с. 15-17. Авторское свидетельство 822713 на "Источник электроэнергии", 1979.
10. А.А. Вейник, А.И. Вейник, -В кн.: Металлургия, вып. 17. Минск, Высшая школа, 1983, с. 5-10.
11. А.И. Вейник. Общая теория природы и НЛО. -В кн.: Ф.Ю. Зигель. Петрозаводское диво 20.09.1977 г. М., Рукопись, 1980, с. 122-209.

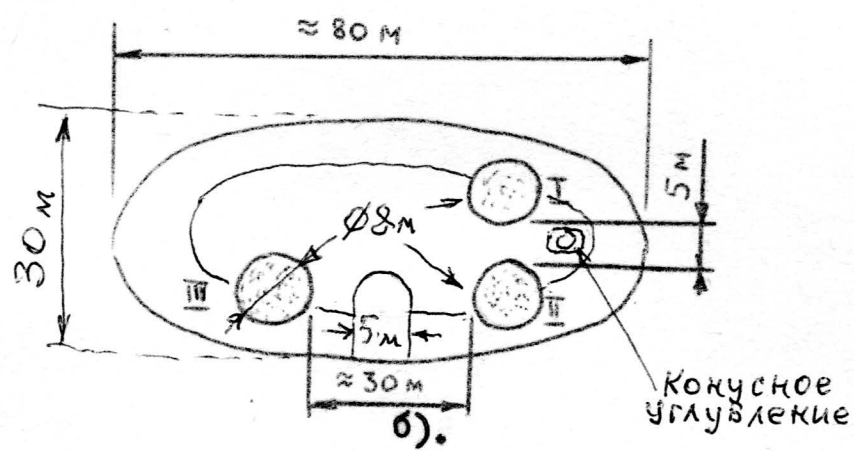
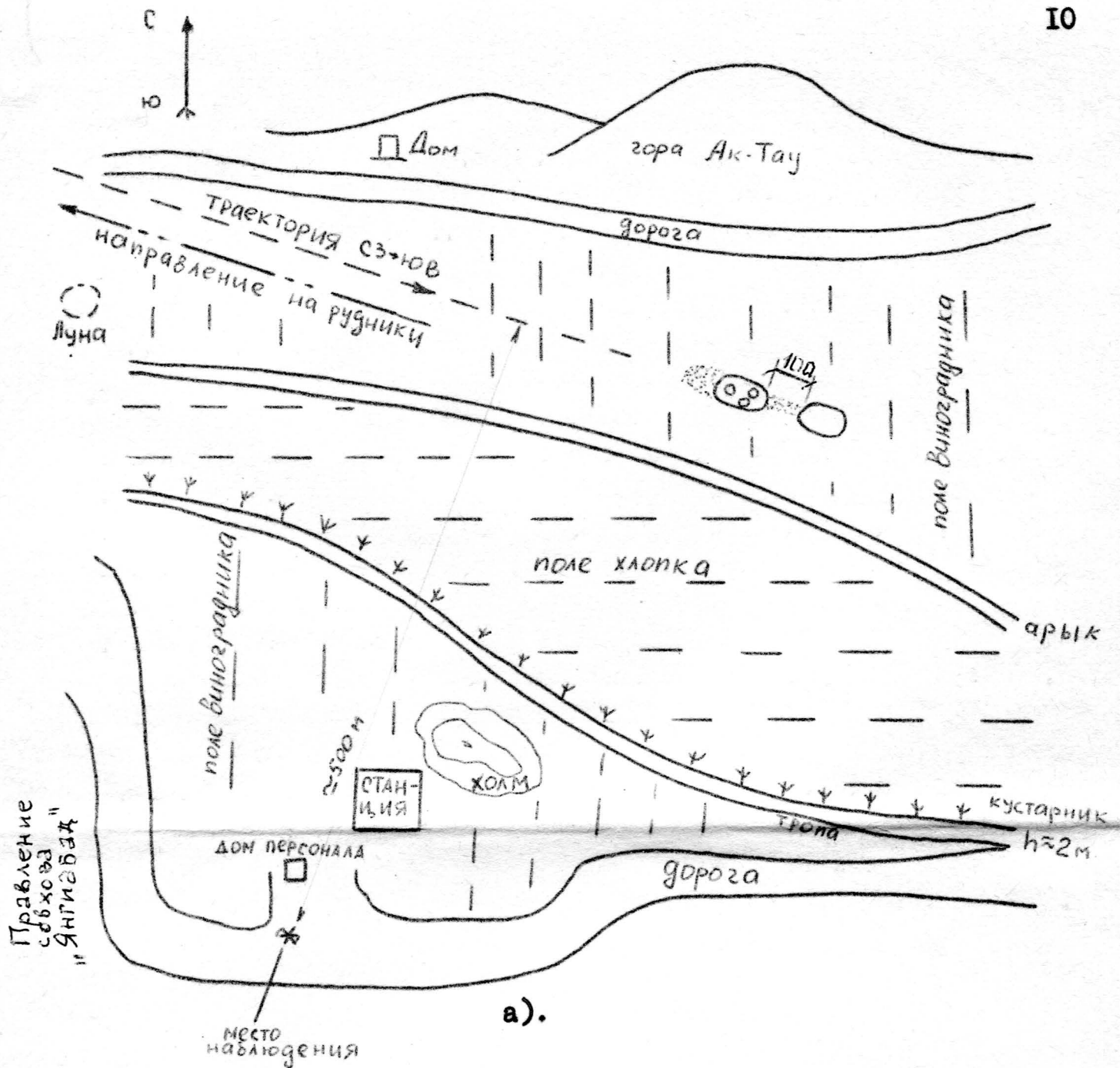


Рис 1. Схематический план местности наблюдения АЯ 8.7.84 г.:  
 а). План-схема наблюдения АЯ около насосной станции;  
 б). взаиморасположение пятен в зоне.



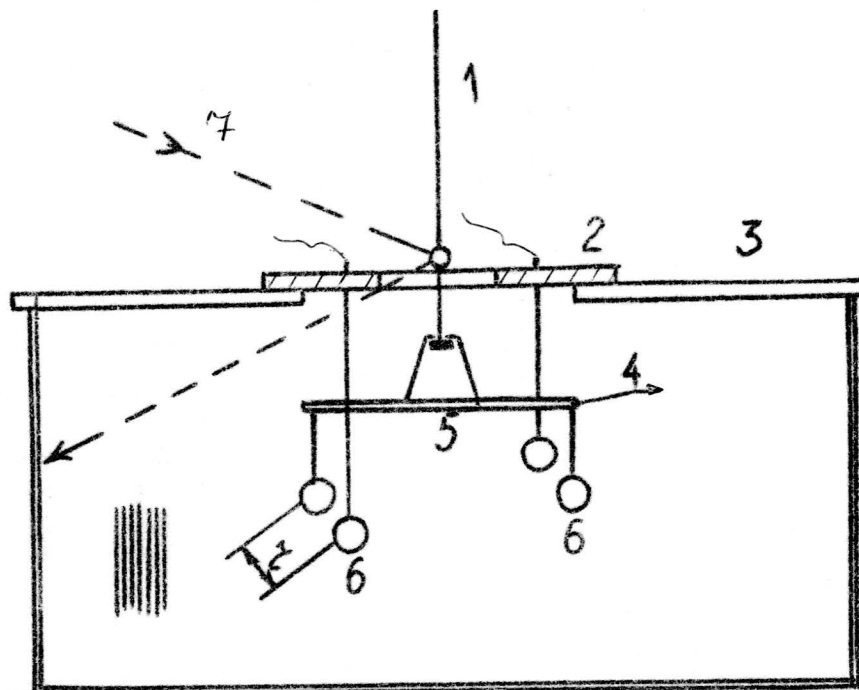


Рис. 2. Схема установки для определения силы взаимодействия между хрональными зарядами.

1—нить;

2—диск;

3—прозрачная крышка из оргстекла;

4—стрелка;

5—плечо;

6—навески (пробы грунта);

7—луч от осветителя.