

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ФОТОГРАФИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

21 октября 1985 г. фотограф 5 разряда Глико Михаил Львович, стаж работы по специальности 11 лет, произвел экспертизу отрезка фотопленки, снятой Емельяновым Ю. проживающим по адресу: Архангельская обл. г. Северодвинск пр. Морской д. 42 кв. 14.

На заключение предоставлена пленка шириной 35 мм. и длинной 75 мм., предназначенная для съемки фотоаппаратами типа "ФЭД" и "ЗЕНИТ". На перфорации пленки имеется маркировка: 5 Тасма 6-84-Б, что означает, что пленка изготовлена в июне 1984 года, на Казанском производственном объединении "Тасма".

Пленка имеет нормальную зернистость, что указывает на среднюю чувствительность пленки /65 ед. ГОСТА/. Изображение имеет очень малую плотность, вуаль выше нормы. На пленке отчетливо просматриваются 2 кадра, при чем плотность левого кадра больше примерно вдвое чем правого. Это значит, что кадры получили разные экспозиции.

На пленке имеются мелкие механические повреждения в виде царапин, как на подложке, так и на эмульсионном слое.

На левом кадре просматривается изображение темной волнистой полосы длиной 3 мм., находящейся в верхней половине кадра. Полоса располагается почти параллельно верхней границе кадра.

На правом кадре, чуть правее центра, просматривается изображение темного пятна диаметром около 0,5 мм.

Из письма Емельянова известно, что он, 17 января 1985 года в г. Северодвинске Архангельской обл. сделал ряд снимков светящегося объекта на эту пленку. Съемка производилась на пленку чувствительностью 65 ед. ГОСТА, фотоаппаратом "ФЭД-3", выдержка "В", съемка производилась ~~рух~~ с рукой. Диафрагму т. Емельянов не запомнил. Время экспонирования не известно. Обработка производилась в домашних условиях в фенидон-гидрохиноновом проявителе и фиксировалась в кислом фиксаже. В момент съемки объект двигался.

т. Емельянов пишет, что на левом кадре изображена траектория объекта при его движении, а на правом - яркая "звезда", мимо которой двигался объект.

С негативов были сделаны фотоотпечатки с 50 кратным увеличением на бумаге "Унибром" № 4. Проявитель А-125, фиксирование проводилось в кислом фиксаже.

На левом снимке /фото №1/ отчетливо просматривается ломаная кривая имеющая по всей длине переменную плотность.

На правом снимке /фото №2/, отчетливо видно пятно неопределенной формы и равномерной плотности.

ВЫВОДЫ

- 1/ Изображения на негативах оставлены светящимися точечными объектами.
- 2/ Исходя из того, что съемка велась на длительной выдержке, без штатива, можно предположить:
 - а/ след на негативе №1 оставлен движущимся светящимся объектом, который время от времени менял свою яркость.
 - б/ след на негативе №1 оставлен светящимся постоянной яркостью объектом но сменяющейся по времени яркостью скоростью.
 - в/ след на негативе №1 оставлен объектом который имел постоянную скорость и яркость, а ломаная траектория и флюктуация плотности обусловлена трепетом рук снимающего.
- Последний вывод наиболее вероятен.
- 3/ Что касается негатива №2, то изображение на нем оставлено точечным светящимся объектом и могло быть получено:
 - а/ движением самого объекта во время экспонирования.
 - б/ движением фотоаппарата при экспонировании/трепетом рук снимавшего/.

21 октября 1985 г.

фотограф-эксперт М.Л. Глико / Глико М.Л./

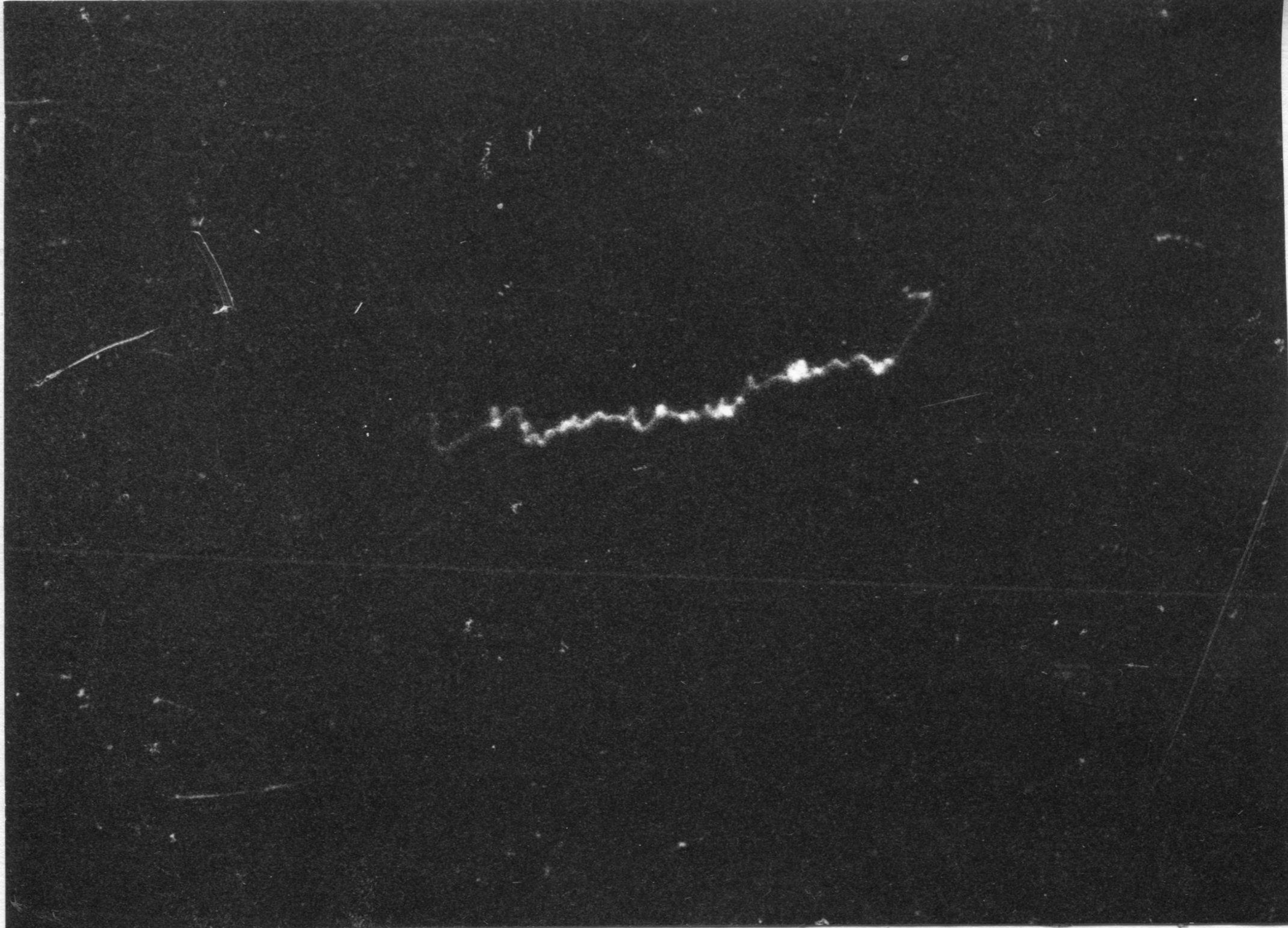


ФОТО 1



ФОТО 2