

**Итоговая Резолюция по результатам Межцентрового Совещания №1(1)
Координационной рады исследователей и организаций**

17.04.2010

Список участников совещания:

Латвийский центр исследования АЯ «UFOLATS»

Сидоров Е.

Международный исследовательский центр «EIBC»

Калытюк И.

Миньков С.

Приставко И.

Шумаева В.

Украинский уфологический клуб – исследования проблем НЛО, АЯ и загадок космоса «UFODOS»

Репа А.

Сочка Я.

Украинский научно-исследовательский Центр изучения аномалий «ЗОНД»

Билык А.

Список рассмотренных и обсужденных вопросов и предложений:

1. Научное обсуждение вопроса о принципе деления КАЯ на группы. Участники: УФОЛАТС (Сидоров Е.), МИЦ (Калытюк И., Миньков С., Приставко И., Шумаева В.), УФОДОС (Репа А., Сочка Я)

1.1.Сидоров Е.: Что касается классификатора АЯ он уже есть в разных решениях, поэтому о нем не говорили, весь спектр АЯ напрашивается на создание, вопрос только в принципе который будет положен в его основу.

1.2.Репа А.: по формах

1.3.Сочка Я.: от большего к меньшему

1.4.Приставко И.: активные и пассивные, а далее от большего к меньшему

1.5.Сидоров Е.: Нужно сначала сделать большие группы по общим признакам, как назвать эти группы?

1.6.Репа А.: Не надо путать форму с деятельностью – надо упростить КАЯ не усложняя. А за основу взять форму

1.7.Сидоров Е.: какая форма в полтергейста?

1.8.Шумаева В.: ну форма то уже самым последним

1.9.Репа А.: разбить на виды АЯ

1.10.Шумаева В.: это уже делали

1.11.Сидоров Е.: группа должна быть очень общей объединяющей АЯ по определенному крупному признаку

1.12.Сочка Я.: сначала нужно разбить на категории

1.13.Сидоров Е.: значит, нужны категории

1.14.Сочка Я.: потом подкатегории

1.15.Сидоров Е.: общее исключить

1.16.Сочка Я.: суть понятно идем дальше

1.17.Сидоров Е.: 1 категория – уфологические феномены

- 2 категория – фантомологические феномены
- 3 категория – прапсихологические феномены
- 4 категория – религиозно-мистические феномены
- 5 категория – криптологические феномены
- 6 категория – аномальные зоны
- 7 категория – природные феномены

Например: мироточие и «Иерусалимский огонь» к 4й, а неизвестные существа к 5-й, а «аномальные зоны» под большим знаком вопроса...

1.18.Сочка Я.: некоторые очевидцы самолет за НЛО принимают. Когда я делал поля для УФОБУА решил изучить опыт других исследовательских центров АЯ – чтобы влиться в их струю, но пришлось самому делать структуру БДАЯ, поскольку никто не договорился об едином стандарте (а практика была).

1.19.Сидоров Е.: Вопрос в том чья БДАЯ возьмет верх и будет удобна всем

1.20.Сочка Я.: В том и дело что уфологии не пять лет

1.21.Репа А.: надо делать как можно проще, людей всегда тянет к простоте

1.22.Приставко И.: но сделать проще сложно

1.23.Сидоров Е.: в классификаторе АЯ нужно отразить все многообразие АЯ

1.24.Шумаева В.: тогда свои варианты

1.25.Репа А.: прозвучала хорошая мысль про дерево как в генеалогии

1.26.Сочка Я.: я предлагаю отталкиваться от уже пройденного пути КАЯ

1.27.Сидоров Е.: есть идея создать интерактивную форму для КАЯ

1.28.Репа А.: сначала классифицировать виды АЯ, потом разбить на массовые и единичные, и в виде генеалогического дерева расширять классификацию

1.30.Сидоров Е.: например 4кат. фантомологические феномены > виды > кинематика > водяной либо огненный

1.31.Репа А.: тут момент еще в том, что в разных местах одинаковые явления называют по-разному

1.32.Сидоров Е.: тут проблема в другом – в том что разные АЯ феноменологически схожи, и трудно их различить, случаи где то ли пси-контакт толи привидения

1.33.Репа А.: ну это тоже одно из «НО». Сначала «скелет» КАЯ надо придумать

1.34.Сидоров Е.: пожалуй это самая большая проблема при создании КАЯ

1.35.Калытюк И.: Вот например измененные состояния (вне телесный опыт) в какую категорию феноменов?

1.36.Миньков.С.: естественные

1.37.Сидоров Е.: как подгруппа парапсихологического

1.40.Репа А.: есть идея сделать в форме перевернутой пирамиды

1.41.Миньков С.: нельзя смешивать эти понятия. АЯ усредненная штука, только после глубокого анализа можно сказать что это, стало бы есть необходимость в трех категориях:

- 1 категория – неизвестные природные
- 2 категория – известные искусственные
- 3 категория – неопределенные

Тогда все семь попадают в три

1.42.Сидоров Е.: это слишком грубые категории

1.43.Репа А.: начать с грубых и расширяться

2. О форме внесения в БДАЯ.

Участники: УФОЛАТС (Сидоров Е.), МИЦ (Калытюк И., Миньков С., Приставко И.), УФОДОС (Репа А.)

- 2.1.Сидоров Е.: надо создать форму для внесения в общую БДАЯ по: форме, описанию, признаке. Таким образом, каждый из нас сможет вносить даны в эту общую БДАЯ и каждый сможет делать запрос оттуда.
- 2.2.Миньков С.: сначала нужно проверить на практике. Пример: В Камбоджи упал шар – в какую категорию отнести?
- 2.3.Сидоров Е.: НЛО
- 2.4.Миньков С.: метеорит
- 2.5.Сидоров Е.: подкатегория или шонг
- 2.6.Миньков С.: молния к естественным идет
- 2.7.Сидоров Е.: можно отнести к природным если есть признаки
- 2.8.Приставка И.: ну хотя бы пример укажите
- 2.9.Миньков С.: пример: «Деревня Казлапупрвка – шото летело по небу, пьяный Вася говорит что это НЛО»
- 2.10.Сидоров Е.: ответственность за информацию должен нести тот кто ее вносил, каждая информация должна быть отмечена оператором
- 2.11.Миньков С.: но мы должны быть готовы к этому, для этого нужен инструмент анализа
- 2.12.Сидоров Е.: я не говорю что каждый прохожий, а только руководители организаций
- 2.13.Репа А.: вот Сочка Я. правильно вносит и модератор рассматривает но поток такой что он просто не успеваает
- 2.14.Приставка И.: ну если на крайности идти то «алкаш и в Африке алкаш»
- 2.15.Миньков С.: им что-то больше везет ☺
- 2.16.Сидоров Е. ну по этому я думаю что руководители организаций могли бы самостоятельно вносить свои сообщения в общую БДАЯ, подобно чату – БДАЯ ставить скрыто себе на сайты
- [дальнейшая переписка была утеряна, и восстановлена по памяти Калытюка И. и Шумаевой В.:
- Калытюк И.: выступал о потере качественных данных при общем внесении в БДАЯ с примерами; Сидоров Е.: не было бы общей – не было бы ничего;
- Дальнейший вопрос перенесен на следующее заседание]

3. О создании Координационной рады исследователей и организаций.

[Калытюк И. выступал с предложением создания Консорциума из сохранением полной автономности центров, где будет создана Координационная рада из руководителей центров. Навел пример: альянсов стран в организации, такие как ООН, НАТО – подобную аналогию только для исследовательских центров. Также выделил перспективы в создании:

1. Расширение коммуникаций и обмена опытом, совместные проекты;
2. Качественное обучение новых кадров и стажировка имеющих, научить новобранцев профессионально делать отчеты, делать замеры и опросы, грамотно пользоваться оборудованием, провести общее обучение на исследователя АЯ.
3. Возможность создать локальные оперативно-выездные группы, состоящие из участников разных центров, но прошедших одну и ту же подготовку, а также возможность проведения учений в специальных полигонах.
4. Совместное участие в конференциях, совместные пресс-релизы, совместные создания телепроектов, совместные исследования и эксперименты.
5. Создание общего сайта «Уфология как наука» на русском и английском языке, где каждая статья будет проходить кастинг на научность,

создание общего электронного исторического наследия предшествующих организаций.

6. Сотрудничество с наиболее профессиональными организациями по изучению АЯ в мире.

Сидоров Е.: сообщил, что есть аналогия ВЕАСА, и бюллетеней ВЕАСА

Калытюк И.: ответил, что ВЕАС не имеет ничего общего из Консорциумом.]

Депонированные замечания Билыка А.: Не очень поддерживаю название «Консорциум». Во-первых, это напоминает секретные материалы, во-вторых, политические договоренности. Кроме того - консорциум - это название объединения хозяйствующих субъектов предпринимательской деятельности, исследовательские организации таковыми не являются. Лучше назвать "Содружество исследовательских организаций" или "Координационный совет исследователей и организаций". И никаких решений, обязательных для выполнения она принимать не должна, ее функции - координировать деятельность исследователей и организаций, чтобы исследования имели одинаковый (высокий) уровень. Это не должно быть ни в коем случае еще одной "над организацией", в ней не должно быть никаких должностей, привилегий и т.п. По моему мнению, надо, перед тем как давать название, разработать положение о деятельности.

В моем видении, функции этого совета должны быть следующие:

1. Обмен опытом в сфере изучения АЯ, материалами, наработками
2. Совместные разработки методик, приборов и т.п.
3. Выработка и соблюдение единых стандартов в исследовании АЯ
4. Создание общей базы АЯ
5. Взаимопомощь при исследованиях, координация действий при значительных и резонансных событиях
6. Поддержание и совершенствование этики исследований и т.п.

Дальнейший вопрос перенесен на следующее заседание

4. О создании оперативных групп

[Калытюк И.: выступил из намерением уже создать такие группы в г.Минск и в г.Харьков. И о том что уже есть существующие группы в г.Киев и г.Рига, а также несколько единичных исследователей имеющих выездной опыт из г.Здолбунов и с.Ростока. Репа А.: согласился стать участником Харьковской группы, и выявил желание быть ее организатором. Договорились о создании такой группы, но нужно немножко подождать за обучением до профессионального уровня]

Список тем заслушанных докладов и сообщений:

1. Депонированный доклад Билыка А. «Феноменологический мир»

Современный мир - феноменологический. Экспериментальное наблюдение явлений и феноменов и установка локальных взаимосвязей между ними предшествует их объяснению в системе существующих научных представлений о мире. Наука развивается скачкообразно, переходя от одних парадигмальных теорий к другим, более универсальных и всеобъемлющих. Аномалии, как факты, которые не могут быть объяснены в рамках существующей парадигмы, становятся двигателем до ее изменения, основой для утверждения новой системы знаний. Все открытия новых типов явлений характеризуют этапы, включающие предварительное осознание аномалий, постепенное или мгновенное их признание - как опытное, так и понятийное, и дальнейшее изменение парадигмальных категорий и процедур, часто встречает сопротивление [1].

Однако инерциальность научной парадигмы, которая выступает как ее защитный и регуляторный механизм, в современном информационном мире [2] приводит к частичной акцепции явлений и отсутствия эффективной консолидации объяснений их проявлений с точки зрения различных областей знаний.

Так, например, допуская, что наблюдатель может влиять на редукцию волновой функции [3] и даже на вероятности событий в мире макрообъектов [4], существующая парадигма все еще не может признать телекинез и ясновидение [5]. Наблюдая над световых скоростей сигналов от пульсаров [6], колеблется признать их средством передачи информации [7, 8]. Допуская возможность развития у внеземных цивилизаций, энергопотребление которых соизмеримы энергиям звездных систем [9] технологических объектов, как сферы Дайсона [10], обходит вниманием такие объекты как «красный квадрат» HD44179 [11] и SS433 [12]. В поиске следов внеземного разума в радиосигналах [13], парадигма не учитывает возможное наличие таких следов на Земле [14, 15] как впрочем и на других телах Солнечной систем [16]. Опровергая астрологию [17], существующая парадигма не в состоянии объяснить влияния астрономических явлений на несвязанные земные процессы [18, 19]. Несмотря на богатый фактический материал [20, 21], и разработаны модели [22, 23, 24] в сфере феноменологии осталась возможность существования параллельных миров.

Однако наука никогда не была так близка к формированию целостной картины мироздания. Последние исследования все больше стирают границы между классической и квантовой физиками [25]. Открытие лишь в течение последних 20 лет более 400 экзопланет и воды на Марсе заставило перейти от позиций уникальности Земли [26] к оптимистичным прогнозам открытия внеземной жизни уже в этом столетии [28].

Аномалистика не только находится на стыке различных областей науки в плане использования их методик, она является связующим звеном между фактически наблюдаемых явлений реального мира и его теоретическими моделями.

В этом ракурсе исследования аномальных явлений с научной точки зрения является особенно актуальным [27]. Ведь прежде, аномальные явления - признак и напоминание, что существующее представление о строении и устройстве Мира еще довольно далеко от полноты.

И приход новой научной парадигмы, которая способна их объяснить, следует ожидать уже в ближайшие времена.

Список литературы к докладу:

1. Кун Т. Структура научных революций, – М., Прогресс, 1977.
2. Шеннон К. Работы по теории информации и кибернетике. – М.: Изд-во иностранной литературы, 1963. – 830 с.
3. Менский М.Б. Концепция сознания в контексте квантовой механики // УФН, т.175, №4. – С.413-435.
4. Dean Radin. Entangled Minds: Extrasensory Experiences in a Quantum Reality. Paraview Pocket Books: – New York, 2006. – 368 p.
5. Ханцеверов Ф.Р. Эниология. В 3-х томах. Т.1. МАЭН. – М.: АНМ, 1996. – 282 с.
6. F. A. Jenet, D. Fleckenstein, A. Ford, A. Garcia, R. Miller, J. Rivera, K. Stovall Apparent Faster-Than-Light Pulse Propagation in Interstellar Space: A new probe of the Interstellar Medium / Cornell University Library, – 13 Sep 2009.
7. Арепьев Ю. Д. Изменение собственного поля частиц, генерация электромагнитного излучения и сверхсветовая связь в природе // Физика сознания и жизни, космология и астрофизика, 2006, №3.
8. Олейник В.П. Проблема сверхсветовой коммуникации: сверхсветовые сигналы в электромагнитном поле и их физический носитель // Физика сознания и жизни, космология и астрофизика, 2006, №1.
9. Кардашев Н.С. Передача информации внеземными цивилизациями // Внеземные цивилизации. – Ереван: Изд-во АН Армянской ССР, 1965. – С. 37-53.
10. Dyson, Freeman J.: Imagined Worlds. Harvard University Press, 1998. – p. 163.
11. Кульский А.Л. «Парадокс Ферми»: существует ли он в действительности? // Вселенная пространство, время. №10/2006. – С. 38-42.
12. Лефевр В.А. Космический субъект. – М.: Когито-центр, 2006. – 221 с.
13. Шкловский И. С. Вселенная. Жизнь. Разум.– М.: «Наука», 1980. – 352 с.
14. Василик П.В., Фурдуй Р.С. О функциональной роли мегалитов // Методология та практика дослідження аномальних явищ. Під заг. ред. А.С. Білика. – К.: Науковий світ, ФАКС НТУУ «КПІ», 2010. – 134 с.
15. Прусс О.П. На пути к диалогу: планетарные системы на полях Земли // Методология та практика дослідження аномальних явищ. Під заг. ред. А.С. Білика. – К.: Науковий світ, ФАКС НТУУ «КПІ», 2010. – 134 с.
16. Архипов А.В. Археологическая разведка Луны: результаты проекта SAAM / матер. науч.конф. "SETI на пороге XXI века: итоги и перспективы", – М.: 2002.
17. Саган К. «Космос»/Cosmos: A Personal Voyage, Random House, 2002. – 384 с.
18. Шноль С.Э., Коломбет В.А., Пожарский Э.В. и др. О реализации дискретных состояний в ходе флуктуаций в макроскопических процессах // УФН, в.168 (10), 1998. – С.1129-1140.
19. Пугач А.Ф. Соломинка чувствует Солнце и Луну сквозь Землю // Методология та практика дослідження аномальних явищ. Під заг. ред. А.С. Білика. – К.: Науковий світ, ФАКС НТУУ «КПІ», 2010. – 134 с.
20. Vallee. J. Dimensions. A Casebook of Alien Contact. Contemporary Books, Chicago-New York. 1988. – 304 pp.
21. Jenny Randles, Time Storms: The Amazing Evidence of Time Warps, Space Rifts and Time Travel Berkley Pub Group 2002 – 174 p.
22. Каку М., Параллельные миры: Об устройстве мироздания, высших измерениях и будущем Космоса / Перев. с англ. – М.: ООО Издательство «София», 2008. – 416 с.
23. Everett H III Rev. Mod. Phys. v29 – p.454 (1957), reprinted 1983.
24. Писаренко В.Г. О гипотезе существования АЯ, возможности управления многосвязностью пространства-времени и межзвездной коммуникации // Методология та практика дослідження аномальних явищ. Під заг. ред. А.С. Білика. – К.: Науковий світ, ФАКС НТУУ «КПІ», 2010. – 134 с.
25. Wave-particle duality of C₆₀ molecules // Nature 401, 680-682 (14 October 1999) | doi:10.1038/44348
26. Шкловский И.С. Существуют ли внеземные цивилизации // Земля и Вселенная, № 3/1985. – С. 76-80.
27. Кириченко А.Г. Исследование аномальных явлений: проблемы, концепции, методы и средства // Методология та практика дослідження аномальних явищ. Під заг. ред. А.С. Білика. – К.: Науковий світ, ФАКС НТУУ «КПІ», 2010. – 134 с.
28. Rees M. ET may be there, but will he call? // The Times, October 21, 2008.

Список внутри секторных постановлений и решений:

1. Приняли принцип деления КАЯ за тремя категориями с возможностью расширения на подкатегории.
2. Одобрить решение создания Харьковской оперативной группы и передать адреса желающих для Репа А. (Ранее на ЗКС-7 МИЦ 12.04.2010 было уже одобрено создание Минской группы.)

Ученый секретарь заседания Калытюк И.