

Описание опыта, произведённого Николаем Константиновичем Чудиновым, определяющего возможность оживления РЕЛИКТОВЫХ БАКТЕРИЙ, находившихся в АНАБИОЗЕ в течении МИЛЛИОНОВ ЛЕТ.

1. В правую часть двойной пробирки помещают оживляющую среду (питательный бульон), в котором уничтожено всё живое. Пробирка закупоривается пробками (рис. 1) и выдерживается несколько дней. Бульон остаётся прозрачно-чистым, что доказывает отсутствие в нём живых объектов (дополнительный контроль под микроскопом).

2. В левую часть пробирки наливают ХЛОРОФОРМ, назначение которого разрушать все живые организмы (рис. 2). В правой части пробирки бульон должен оставаться прозрачным!

3. Образец, кристаллический кусок калийной соли (из шахты) обрезается в форме кубика. Пробка, соединяющая левую часть пробирки с правой (капилляр) выдерживается, после чего кубик соли опускается в левую часть пробирки и прикрывается жидкостью - хлороформом (рис. 3).

4. Левая часть пробирки закрывается ватной пробкой (рис. 4). Кубик начинает подвергаться воздействию хлороформа, убивающего всё живое, но только находящееся на поверхности каждой грани кубика. В правой части - бульон остаётся прозрачным.

5. Через короткое время хлороформ испаряется через ватную пробку (рис. 5).

6. Хлороформ нагревается, кубик остаётся в анабиотическом состоянии. В правой части - бульон остаётся прозрачным. Наклоня пробирку, переливаем через капилляр чистый бульон из правой части в левую, покрывая полностью кубик. (рис. 6).

7. Кубик соли в левой части пробирки растворяется в чистом бульоне, который через короткое время начинает мутнеть (срок - неделя), ввиду появления и размножения реликтовых бактерий и реликтовых нитевидных водорослей. В правой части бульон остаётся прозрачным (рис. 7).

8. Мутный бульон из левой части пробирки переливается в правую (несколько капель), после чего пробирка выдерживается неделю.

Все стадии эксперимента (от 4 до 8) производятся с плотно закрытыми ватными пробками.

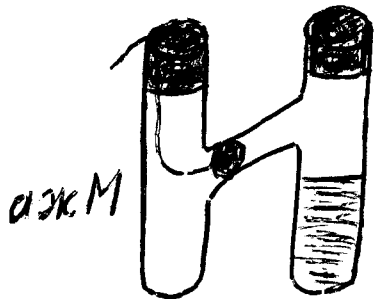
9. Через неделю в правой части пробирки, так же как и в левой наступает полное помутнение бульона, вследствие появления реликтовых бактерий и водорослей. (рис. 9).

Получено подтверждение - доказательство не химической реакции, а биологической.

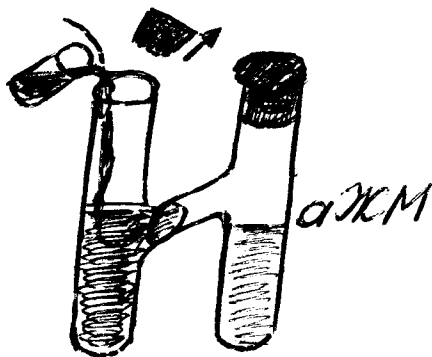
Сущность жизни и принцип Б О Р А. Опыт, определяющий жизнь тремя несовместимыми-взаимоисключающими, но дополнительными состояниями.

- среда для оживления / бульон /.
- жидкая стерилизующая среда
- кристалл - кубик соли, в кристаллах которого находятся бактерии.
- рост древних организмов - реликтовых бактерий / в посевах и пересеве /.

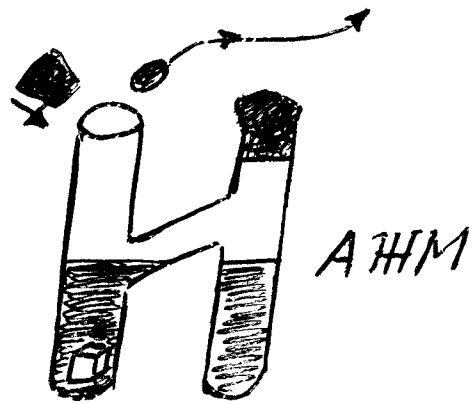
Журнал "ИМПАКТ" вып. на русском языке. ЮНЕСКО.



①

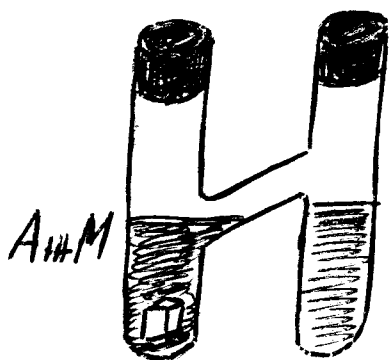


②

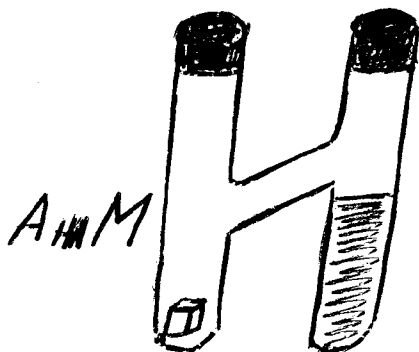


③

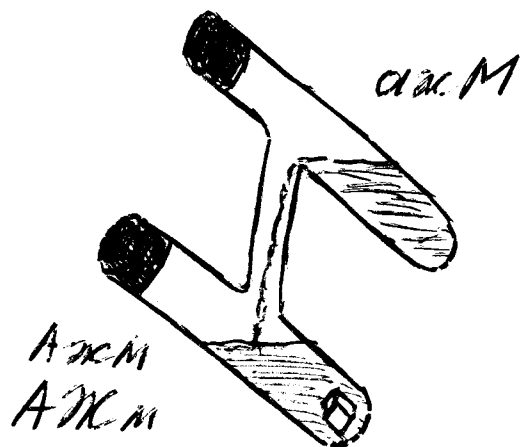
□ - калийная соль



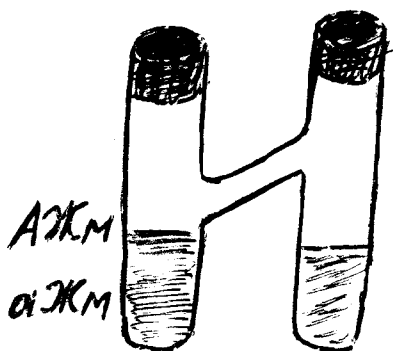
④



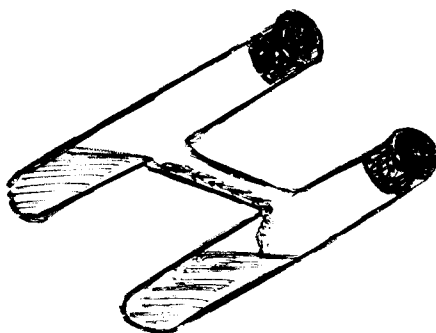
⑤



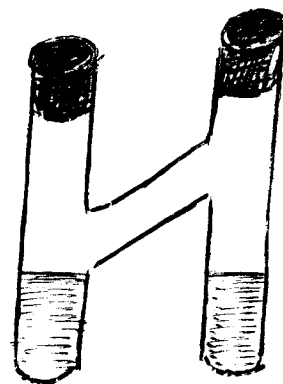
⑥



⑦



⑧



⑨

Аннотация статьи А.Джакупова (канд. техн. наук, г. Караганда)
"Горное дело - от искусства к науке" по работам Н.К.Чудинова - в
газете "Уральский калийщик" 10 марта 1977 г.

1. Уникальность калийных солей, как объекта познания.
2. Калийные соли привели к открытиям организмов с физическими методами измерения их состояния, к открытиям неоднородности элементообразования, к открытиям биогенной природы гелия.
3. Калийные соли являются классическим объектом познания природы.
4. В центральной химической лаборатории (ЦХЛ)
.....**Константинович**.....
Николаем ~~Чудиновым~~ Чудиновым путём анализа всех основных отраслей естествознания самых различных областей на основе извлечения из явления изоляционной консервации, применён принцип **БИОМЕТРИИ**.
5. Если фактор времени не утён экспериментом или не "сидит" в самой логике мышления, ни одно исследование не может претендовать на объективность. Н.К.Чудинов уделяет ему первостепенное значение.
6. В чём сущность нового принципа? Старый принцип - "дуализм" допускает лишь два состояния материи: вещество и энергию, жизнь и смерть. Новый "триадный" принцип учитывает три дополнительных противоположности. Например понятие "жизнь" характеризуется тремя несовместимыми состояниями: 1/ жизнедеятельность, 2/ жизнеспособность (анабиотичность) и 3/ смертность. Или понятие "Время: 1/ как пространство, 2/ как время и 3/ как пространство-время.
7. Только через "триадность" можно понять физический смысл времени.
8. Только с появлением "триадного" принципа время "заработало", как источник информации, как мера процессов взаимоперехода противоположных, дополнительных состояний.
9. Время, как мерило физических процессов, является неравномерным, имеет иную, временную шкалу, нежели та, которую ей приписывали!
10. Сейчас нет метода измерения третьей сущности материи, третьего дополнительного состояния вещества - энергии. Значит нет ни принципа, ни метода измерения времени.

Продолжение статьи А.Джакупова "Горное дело - от искусства к науке", опубликованной в газете "Уральский калийщик" от 3.12.1977 г.

Сопоставляя и осмысливая результаты работ Н.К.Чудинова (а они отражают широкий спектр его научных интересов), я пришёл к выводу, что необходимо прежде всего выделить главное, найти стержень его постоянных поисков с тем, чтобы, во-первых, не запутаться самому и, во-вторых, чётко выделить суть нового подхода к привычным для нас явлениям. И здесь особенно важно предостеречь его будущих критиков от поспешности в суждениях: не торопитесь ломать копыя. Разве мало нам примеров, связанных с судьбой Виль-

ямса, Прянишникова, Дубинина, Чижевского и многих других. Поэтому надо сначала подняться до уровня Чудинова или, по крайней мере, проявить желание понять его. Ведь никому и в голову не придёт, что земляне, например, могут с первых же встреч установить тесный контакт с инопланетянином. Подобный же случай мы имеем и сейчас. Значит, тут нужно терпение с обеих сторон.

Помимо этого, если ты умный или даже выдающийся человек, не надо забывать, что эта характеристика может быть оправдана и справедлива только в привычной для нас сфере понятий, где существует своя мера отсчёта. Пытаясь понять работы Н.К. Чудинова, нам неизбежно придётся отказаться от общепринятой сейчас двузначной (бинарной) логики (логики "да" или "нет") и перейти к логике объёмной, то есть к логике триадной. Иначе мы рискуем остаться непонятыми со своей плоской логикой. И в этом смысле, мне кажется, молодое поколение, не отягощённое грузом прошлого, скорее воспримет идеи Чудинова. Иными словами, простые научные сотрудники раньше, нежели многие академики, станут убеждёнными сторонниками нового подхода к познанию мира. Но это уже сугубо личное мнение. И проверит его сама жизнь.

Имя Чудинова вспоминают обычно в связи с открытием древних организмов. Я считаю это крайне несправедливым и неточным. Ведь открытие организмов, образно говоря, только видимая часть айсберга, другая, более весомая часть его исследований попросту неизвестна широкому читателю. Но именно эта основная часть работы ведёт, в конечном счёте, к существенным изменениям наших представлений о природе, к громадному росту производительных сил общества. Без всяких преувеличений. И этот рост (скачок) нельзя измерить ничем, ибо общество, как и в случае с Эйнштейном, получает и переходит на качественно новый уровень знания. В этом не только теоретико-познавательная сторона, но и неоценимый практический выход исследований Чудинова.

- Что мудрее всего на свете ? - спрашивали себя древние мудрецы и отвечали : - Время.

Казалось бы, какое это имеет отношение к теме рассказа. Оказывается - самое непосредственное. Фактор времени - это тот самый главный стержень, о котором было упомянуто выше. Правильное (научное) понятие времени является водоразделом между Н.К. Чудиновым и остальными, тем оселком, на котором проверяются теоретические выкладки и направления экспериментальных исследований практически в любой отрасли науки. Если фактор времени не работает в теории (или работает, но формально), если фактор времени не учтён экспериментом или не "сидит" в самой логике мышления, ни одно исследование не может претендовать на объективность.

В этом аспекте можно считать, что Н.К. Чудиновым впервые сформулирован и применён необычайно эффективный принцип (и методы) получения знаний. В сущности, это новый принцип и новая логика, формирующие новый тип мышления. Видимо, тот самый, о котором упоминает известный биофизик Сцент-Дьердьи

"Требуется создание склада мышления, отличающегося от нынешнего чем-то очень важным, целым измерением". Вот это, недостающее современной науке "целое измерение" и удалось найти Н.К.Чудинову, сформулировавшему новый физический принцип познания, существенно обогативший и изменивший наше понятие времени. И сразу же возникает вопрос: в чём сила и в чём слабость нового подхода? Слабость — в его исключительной силе. И читатель почувствует это дальше. Дело в том, что новый подход на порядок, а точнее на "целое измерение" отличается от старого, то есть по качеству он на уровень выше. А стоя внизу, на земле, невозможно обычными средствами обрисовать в деталях ситуацию, складывающуюся на другом уровне, скажем на десятом этаже. Чудинову это удалось! Но каким образом? Весьма необычным! Геоцентрический взгляд с Земли он дополнил взглядом из Космоса и осветил гелиоцентрическим лучом всю картину происходящего на следующем уровне. Он выявил новый механизм получения информации и добыл ключ кладовой знания. При этом открылся ещё и разрыв между старым и новым стилем мышления. И именно этот разрыв стал основной трудностью при написании статьи. Трудность заключается в том, что новую систему понятий с законами движения предстояло "переложить" на понятную всем-таки логику "нормальных" людей, то есть фактически на логику бездвижения. Образно говоря, для того, чтобы спасти утопающего, надо было нырнуть с ним на самое дно, "ёхвватить" за волосы и подняться до высот нового принципа познания. Я не нашёл ничего лучшего как построить изложение в духе дополненности двух логик — старой и новой. И если мне удастся понятно рассказать об основных чертах и особенностях работ Н.К.Чудинова, будем считать, что такое решение оправдало себя.

А теперь сделаем небольшое отступление и поведём читателя к постановке вопроса.

Известно, что природу изучают свыше двух тысяч самостоятельных научных дисциплин. Отражённая в разбитом зеркале познания, она предстаёт перед нами в несколько искажённом виде. Люди, работающие на переднем крае науки, осознали и осознают необходимость обеспечить единство естественно-научного знания. Недаром выдающиеся физики, биологи, астрономы и другие в поисках истины всё чаще обращаются в эпистемологию (теорию познания), ибо природа упорно хранит свои тайны, особенно на стыке наук.

Значит ли это, что специализация не нужна? Нет. Информационные возможности современного человека сравнительно невелики, то есть специализация необходима. Но на каком уровне? Ведь теоретически специализация столь же полезна, как и вредна. Чем выше уровень решаемой проблемы, тем больше требования к специалисту, как к эрудиту, то есть только специалисты-эрудиты с достаточно широким кругозором могут решать крупные проблемы.

Отсюда может быть сформулирована основная задача текущего момента,

состоящая перед естествоиспытателями и философами : найти нечто общее для всех отраслей знания, объединяющее все науки. Цель : нейтрализовать пороки неизбежной специализации, заменить (а не собрать) разбитое зеркало новым, чтобы обеспечить адекватное описание явлений микро- и макромира.

Теоретической основой такого объединения знаний может явиться логически непротиворечивое положение о единстве мира, сформулированное ещё в трудах В.И.Ленина. И тот, кто действительно добьётся этого объединения, будет тем специалистом-эрудитом, которого так не хватает обществу. Он должен знать всё о главном и главное обо всём. И поэтому спорить с ним на равных могут только те, кто знает главное о 82,50,32 или, по крайней мере, о 20 отраслях науки (это особые числа, выражающие качественно различные уровни эрудиции, подготовленности человека). В противном же случае может получиться несерьёзный разговор, то есть просто непонимание. Кстати, надо сразу же отмежеваться от старого заблуждения, что "в споре рождается истина". Истина рождается ранее, в триадном измерении - в споре она только подтверждается и утверждается.

Рассмотрим другой аспект постановки вопроса. В середине пути весь материал ~~неверно~~ не вредно оглянуться назад, чтобы "увязать" начало и конец любого дела. Мы увидим, например, как огромны достижения страны Советов. Нам есть чем гордиться. Если же посмотреть вперёд, перед нами великая и благородная задача - строительство коммунистического общества, общества изобилия, материального и духовного.

Во что упирается успех этой исторической миссии ? В производительность труда по В.И.Ленину, то есть, в конечном счёте, в выигрыш во времени. Так достаточно ли для этого иметь прирост производительности труда в пределах двух - четырёх процентов ? Явно маловато. Значит, хотим мы или нет, идея резкого повышения производительных сил общества, идея "скачка" как в мышлении (это замысел), так и в сфере производства материальных благ (это исполнение) уже подготовлена самой жизнью. Более того, в Программе партии эта идея выражена как требование резкого увеличения производительности труда, а перед наукой - как требование научно обеспечить промышленность (народное хозяйство) темпами, на порядок выше достигнутых.

А что же имеет современная наука в своём распоряжении ? Имеет ли она принципы, законы и методы, отвечающие социальному заказу ? Может ли она обеспечить, грубо говоря, выполнение планов на тысячу процентов ? На десять тысяч процентов ? На тридцать тысяч процентов ? Ответ обозначен : у науки ещё нет оснований даже обещать что-то в этом аспекте.

И вдруг появляется человек и говорит : да, это возможно. И показывает, как надо. Теперь давайте осмыслим ситуацию. Есть идея, достаточно

сумасшедшая, чтобы претендовать на истинность. Есть высокая цель и социальный заказ на эту идею. И, как всегда, есть робость людей, которые боятся перешагнуть порог в неизвестное. Иными словами, нет того третьего, что объединяет (связывает) два первых (идею и цель), объединяет наши разрозненные знания. А момент — то поворотный. И сразу возникает вопрос: а не уходим ли мы от "скачка" сознания, от уникальной возможности узнать, что такое "единство противоположностей", которое является движущей силой развития (самодвижения) природы вообще и человечества в частности. Как использовать "самодвижение" в народном хозяйстве? А это уже заставляет разобраться, что за явление — Чудинов, в чём суть нового принципа познания и как он соотносится с главным принципом познания — принципом дополнительности Н. Бора (сокращённо ПД) и с единством противоположностей (ЕП) диалектического материализма (ДМ). Наша задача: проверить, справедлив ли в данном случае принцип соответствия. Если да, появляется основание считать новый принцип научным, объективным.

Следует отметить, что цитируемые ниже идеи — это часть работы Н. К. Чудинова "К вопросу о триадном принципе дополнительности", впервые публикуемой в газете. Поэтому любое использование их должно сопровождаться соответствующей ссылкой и указанием на приоритет автора.

Итак, старый принцип познания — принцип дополнительности — признаёт "дуализм" мира, но страдает ограниченным понятием этого дуализма, допуская лишь две дополнительные сущности, два состояния материи — вещество и энергию, корпускулу и волну, жизнь и смерть. Принцип сформулирован следующим образом: "Всякое истинно глубокое явление природы не может быть определено однозначно с помощью слов нашего языка и требует для своего определения, по крайней мере, двух дополнительных, взаимоисключающих понятий".

Новый принцип познания — принцип биометрии, названный триадным принципом дополнительности, — отражает более глубокое видение природы вещей и учитывает три дополнительных состояния материи, три дополнительных противоположности. Например, понятие жизнь характеризуется тремя дополнительными, несовместимыми состояниями: жизнедеятельным, жизнеспособным (анабиотическим) и мёртвым, понятие частица — как корпускула, как волна и как корпускула-волна, понятие время — как пространство, как время, как пространство-время, выражаемые через вещество, энергию и вещество-энергию. Формулировка принципа: "Любое явление природы требует для своего измерения (определения) трёх взаимоисключающих дополнительных состояний (понятий) при неприменном выражении его в триадно-биологическом (космическом) времени". В чём совпадают и в чём отличаются эти две формулировки? Совпадение — признание дополнительности в обоих случаях, отличие — появление третьей противоположности, третьего дополнительного состояния в новом принципе. Что же кроется за всем этим?

Прежде всего, признание дополнительных состояний старым и новым принципом есть по-существу признание ДМ в ленинской формулировке "...единства, тождества противоположностей". Сам термин "дополнительность" наиболее полно отражает процесс взаимодействия противоположностей. Интуиция и гений Н. Бора проявились в том, что он упорно отстаивал и придерживался этого термина. Дополнительность — это главное, это время, это вертикаль, пронизывающая спиралевидный путь познания мира. Только через дополнительную вообще и только через триадную в частности стало возможным понимание физического смысла времени.

Известно, что кредо современной науки составляет предположение о равномерности течения времени. Это — бессодержательное, пустое, календарное время. "Чтобы придать понятию времени физический смысл, — писал А. Эйнштейн, — нужны какие-то процессы, которые дали бы возможность установить связь между различными точками пространства". Старый принцип (ПД) не учитывает такие процессы, следовательно там время осталось "безработным". Новый принцип познания (ТПД) учитывает, помимо двух старых, ещё и третье дополнительное состояние, с "появлением" которого время "заработало" как источник информации, как мера процессов взаимоперехода противоположных дополнительных состояний.

И сразу же выяснилось, что время как мерило физических процессов является неравномерным, имеет иную временную шкалу, нежели та, которую ей приписывали. Стало быть потрясена сама "основа" науки. Подвело априорное представление о равномерном времени. Оказалось, что современные науки (и прежде всего физика) не разобрались в сущности своего основного объекта — времени. Хорошо ещё, если эта ситуация будет быстро осознана. Готовы ли мы к такому неожиданному смещению понятий в "пространстве-времени" ?

Но главное даже не в этом. Основная беда современной науки состоит в том, что в её арсенале нет принципа, нет метода измерения третьей сущности материи, третьего дополнительного состояния, вещества-энергии. Значит, нет ни принципа, ни метода измерения Времени. Следовательно, нет объективного критерия, определяющего, где кончается лженаука (наукообразность) и где начинается настоящая наука.

А. Джакупов, кандидат технических наук. г. Караганда.

(продолжение следует).