

Аналіз даних спостереження НЛО у Львові 19 жовтня 2006р

20 жовтня 2006 року на форум проекту «НЛО на Україні» (<http://www.ufoinukraine.org.ua>) надійшло повідомлення від мешканця Львова Андрія Бучинського, щодо спостереженого ним 19.10 близько опівночі НЛО. До первинного повідомлення докладено фотографію, відзняту під час спостереження цифровим фотоапаратом та відео ролик, тривалістю 16 с, відзнятий ним же (<http://infostore.org/info/2002923/NLOmaybe.avi>).

Очевидцю була направлена анкета з уточнюючими питаннями, на яку були надані вичерпні відповіді. Зведена інформація по спостереженню докладається нижче.

Місце: спостереження відбувалося в районі ринку Південний, на вулиці Кульчицькій у Львові, з другого поверху будинку.

Час: 01:34 UT

Кількість очевидців: 1

Очевидець: за спеціальністю студент, працює на комп'ютерній фірмі, психофіологічний стан на момент спостереження нормальний

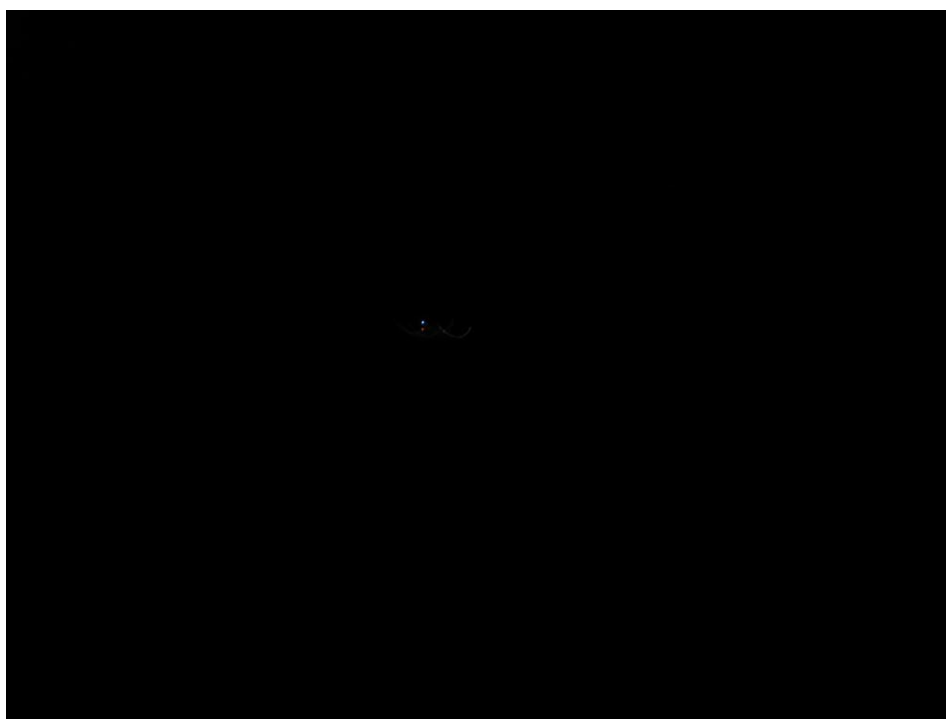
Час від появи об'єкту до його зникнення: ~3 хв

Візуальний опис об'єкту: Вогні фактично освітлювали частково сам об'єкт. Який візуально нагадував чи то прямокутну чи то більш схожу на овальну форму.

Характеристика руху: Об'єкт рухався з маленькою швидкістю. Об'єкт рухався десь на рівні 6 поверху уфл п'ятиповерховив будингів, який переходить в 9-поверховий і потім скрився за ним. Траєкторія не була прямолінійна - схожа на неправильну синусоїду (вверх-вниз) тобто в кількох точках об'єкт пропадав за 5-поверховим будинком і знову з'являвся.

Власне первинне повідомлення та розширені дані анкетування можна переглянути за адресою <http://www.ufoinukraine.org.ua/forum/index.php?showtopic=704&hl=Аналіз> . Додаткові кількісні параметри див. нижче.

Аналіз фото та відео матеріалів



Характеристики фотоапарату та параметри фотографування:

Модель фотоапарату: Canon PowerShot A710 IS

Ефективні піксели матриці: 7,1 млн

Оптичне збільшення: 6x

Максимальна діафрагма: F4.8

Дата: 19.10.2006, 23:35

Фокусна відстань: 34.8 мм

Режим зйомки: Нічна сцена

Витримка: 1с.

На відео можна чітко встановити почергове блимання червоного та білого джерел світла на об'єкті. Позаяк витримка була 1 с, на фото відобразились обидва джерела світла, а також світлові сліди, зумовлені рухом об'єкту та тією обставиною, що зйомка проводилася «з рук». Провівши обробку наданої фотографії, встановлено її автентичність, а також наявність двох додаткових джерел світла, білого та жовтого кольору, які на відео простежити не є можливим.



Аналіз даних спостереження

Аналіз, представлений нижче, зреалізований за допомогою попередніх обрахунків та використання експертної системи Ufological Expert System Pertinence 2.02 (система знаходиться у розробці).

Формалізація даних спостереження передбачає складання мінімального та максимального планів спостереження (тобто нижнього та верхнього порогу можливих значень).

Описова частина та результати розрахунків для мінімального та максимального планів:

План		
Параметр	мін	макс
H_очевидця	4.5	5.5
H_будинку навпроти	17	18
Дельта H	11.5	13.5
Відст до будинку навпроти	100	120
$\text{tg } \alpha$	0.095833	0.135
Кут до горизонту, α РАД	0.095542	0.134189
Кут до горизонту, α Град	5.474128	20
Відстань за будинком+власне будинок вказані очевидцем	330	2030
Час спостереження, хв	2.5	3.5
Час спостереження, с	150	210
Лінійний розмір, d, см	2	2.5
Лінійний розмір, d, м	0.02	0.025
Градусів неба пролетів	40	60
"Довжина руки", г	0.6	0.7

1 замір швидкості, гр/с	0.190476	0.4
2 замір швидкості, д/с	0.142857	0.2
Лінійний розмір, d, гр	1.909683	2.04606
Проекція R, L	430	2150
Висота, H	41.20833	290.25
Відстань, R	431.9701	2169.503
Діам. розмір, x	14.399	77.48226
1 замір швидкості, м/с	1.429508	15.00983
2 замір швидкості, м/с	2.057	15.49645
Висновок: досягнута гарна сходимість за двома результатами вимірів швидкості, що каже про їх достовірність		
План швидкості, м/с	1.429508	15.49645

Результати експертного аналізу мінімального плану:

Повного ототожнення (P=1.0) досягають наступні групи гіпотез:

Магістральні літаки; Літаки авіації загального призначення; Транспортні і вантажні літаки; Легкомоторні іноземні літаки типу Цесна і Пайпер; Стратегічні ракетноносці; Винищувачі, тощо; Гелікоптери; Аеростати, дирижаблі; Хмари.

Пояснення отриманого результату: складений план являє собою стандартний випадок спостереження рухомих вогнів у небі, якими може виглядати майже будь-який літальний апарат.

Результати експертного аналізу максимального плану:

Повного ототожнення (P=1.0) досягають наступні групи гіпотез:

Аеростати, дирижаблі; Стратостати.

Пояснення отриманого результату: великий діаметральний розмір, отриманий при складанні максимального плану, збочує напрямок аналізу у бік нестандартних апаратів.

Меншого ототожнення (P=0.8) досягають наступні групи гіпотез: Літаки авіації загального призначення; Транспортні і вантажні літаки; Легкомоторні іноземні літаки типу Цесна і Пайпер; Стратегічні ракетноносці; Легкі літаки; Магістральні літаки.

Висновок: Враховуючи обмеженість системи, що на даному етапі реалізації не враховує реальні умови спостереження, та характер БАНВ, слід, виокремити прийнятними для ототожнення наступні групи гіпотез: Транспортні і вантажні літаки; Легкомоторні іноземні літаки типу Цесна і Пайпер; Легкі літаки; Магістральні літаки; Гелікоптери.

З огляду на спостережену овальну форму об'єкта, та аналіз фотографії видається вірогідним, що спостережений об'єкт був гелікоптером. Єдиний нюанс у даному спостереженні, який не узгоджується із представленою гіпотезою – це траєкторія об'єкту, вказана як «по синусоїді» (за описом). Хоча вона вписується у рамки маневреності гелікоптерів, або може бути частково пояснена ускладненими умовами спостереження, дана обставина все ж вимагає проведення натурних експериментальних спостережень і пильності при подальшому розгляді аналогічних випадків.

Артем Білик,
вчений секретар
Українського науково-дослідного
Центру вивчення аномалій
<mailto:kuforg@ua.fm>