

## РАЗВИТИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ НАУЧНОГО ИЗУЧЕНИЯ НЕОПОЗНАННЫХ ЛЕТАЮЩИХ ОБЪЕКТОВ В СССР

Процесс развития научного изучения неопознанных летающих объектов /НЛО/ в СССР условно можно разделить на четыре больших этапа. Начало первого из них относится к 1956 г., когда впервые в нашей стране возник серьезный общественный интерес к неопознанным объектам в атмосфере и ближнем космосе. Совсем не случайно его появление совпало с новым периодом жизни Советского государства, начало которому было положено XX съездом КПСС. Именно тогда отдельные представители научно-технической интеллигенции стали по личной инициативе собирать и изучать отечественные сообщения о наблюдениях НЛО.

Уже к середине 60-х годов в стране сложились условия, которые были необходимы для начала серьезного и организованного изучения НЛО силами научной и технической общественности. Начавшееся организационное оформление исследований привело к появлению в октябре 1967 г. Отделения по НЛО при Всесоюзном комитете космонавтики ДОСААФ СССР. Его возглавил генерал-майор авиации П.А.Столяров [1].

Однако почти с самого начала своего становления отечественное изучение НЛО стало испытывать противодействие со стороны некоторых видных советских ученых. Пользуясь значительной поддержкой административно-командного аппарата, противники изучения НЛО во главе с академиком Л.А.Арцимовичем уже в конце 1967 г. добились роспуска Отделения по НЛО при ДОСААФ. Вскоре после этого Отделение общей и прикладной физики АН СССР приняло специальное постановление, в котором сама проблема объявлялась несуществующей, а всякое изучение НЛО в нашей стране осуждалось [2]. Постановление было подкреплено и соответствующей статьей в газете "Правда" [3]. В результате этого начавшееся тогда активное развитие исследований было сорвано.

С марта 1968 г. научное изучение НЛО в СССР вступило во второй этап своего развития. Тогда в стране, в полном соответствии с постановлением отделения Академии наук, стала разворачиваться кампания по дискредитации самой проблемы, очевидцев и исследователей НЛО. Открытое проявление общественного интереса к неопознанным объектам резко ограничилось. Почти совсем прекратилось поступление сообщений очевидцев. В кругах исследователей произошел отток творческих сил. Все это в целом свидетельствует, что тогда отечественные исследования переживали период упадка.

Однако уже к середине 70-х годов здесь наметилось некоторое оживление. Способствовали этому, главным образом, продолжавшиеся наблюдения НЛО. Начавшаяся в 1977 г. очередная глобальная "волна" наблюдений привела к существенным изменениям в отношении к проблеме в нашей стране.

Особую роль сыграли массовые наблюдения НЛО в районе г.Петрозаводска ночью 20 сентября 1977 г. Именно к этому событию можно отнести завершение второго и начало третьего этапа развития советских исследований [4].

На деле доказав свой объективный характер, проблема сама способствовала признанию ее Академией наук, учредившей после петрозаводского события специальную тему. Руководство темой было поручено чл.-корр. АН СССР В.В.Мигулину.

Качественные перемены стали происходить и в состоянии общественных исследований. Резкий подъем интереса населения страны к НЛО привел к тому, что сюда начался приток новых сил. Но если ранее исследованиями занимались лишь сторонники "внеземной" гипотезы, теперь ими занялись и те, кто видел в НЛО неизвестные природные явления, странный социально-психологический феномен или просто сам хотел объективно разобраться в этой загадке века. Таким образом, постепенно выделились четыре направления исследований: "внеземное", "естественное", "субъективистское" и "объективистское" [5].

Одновременно стало приходить понимание, что феномен НЛО не так прост и включает в себя гораздо большее число аэрокосмических аномалий, чем представлялось ранее. Так же обозначились связи НЛО с некоторыми земными феноменами. В результате этого на рубеже 70-х и 80-х годов началось расширение области изучаемых аномальных явлений. Поэтому представляется, что происшедшая тогда замена термина "НЛО" на термин "АЯ" /аномальные явления/ была произведена не столько под давлением официальной науки, но имела более глубокие причины.

Вновь возникшие и усилившиеся на рубеже 70-х и 80-х годов объединительные тенденции стали приводить к появлению вначале неформальных, а затем и формальных общественных научно-исследовательских организаций. Последние создавались на базе существующих в стране научных обществ: НТО РЭС им.А.С.Попова, ВАГО, Географического общества в ряде крупных областных центров.

Характер и специфика проблемы НЛО, практика ее изучения диктовали необходимость улучшения взаимодействия и координации всей проводимой в стране научно-исследовательской работы. Это привело к появлению в марте 1984 г. Комиссии по аномальным явлениям при ВСНТО,

которую возглавил чл.-корр. АН СССР В.С.Троицкий.

В течение третьего этапа происходило активное накопление сообщений о наблюдениях НЛО в СССР. Поступавшая информация обрабатывалась традиционными для науки способами. Это позволило уже к началу 80-х годов перевести ее на уровень научных фактов [6]. Важным событием стал переход от косвенного /по одним сообщениям случайных очевидцев/ к непосредственному изучению НЛО имеющимися в распоряжении современной науки методами и средствами. Начало ему было положено работами неформальной группы Ф.Ю.Зигеля, которая в конце 70-х годов впервые в нашей стране провела комплексные исследования мест воздействия НЛО на почву в Московской области [7].

Если характеризовать третий этап в целом, то можно сказать, что главным его содержанием было начало становления изучения НЛО и других аномальных явлений как самостоятельной отрасли советской науки. В ходе третьего этапа, исчерпавшего свое содержание к концу 1984 г., создались объективные предпосылки для дальнейшего развития изучения аномальных феноменов на качественно новом, более высоком уровне.

В начале 1985 г. отечественное изучение НЛО вступило в новый, четвертый этап своего развития, который продолжается и сегодня. Однако начался он с периода относительного застоя. Этот застой был вызван противоречием между созревшими предпосылками для прогресса исследований, с одной стороны, и тормозившими его устаревшими формами, стилем и методами решения проблемы, с другой.

Событием, обозначившим вхождение исследований в состояние застоя, был "январский кризис", возникший в связи с публикацией в газете "Труд" статьи В.Вострухина "Ровно в 4.10".

Тогда главным тормозом развития научного изучения НЛО стали те же причины, которые сдерживали развитие всей советской науки.

Важную роль сыграло отсутствие должного понимания действительного масштаба и существа проблемы НЛО, а также четких представлений о целях, путях и способах ее решения у тех, кто определял общую политику в данной области.

Сильно сдерживали прогресс разобщенность усилий и неравенство в положении различных научных направлений, отдельных ученых и целых коллективов. Приоритет того или иного направления, ученого, коллектива определялся не по их реальному вкладу в науку, а по занимаемому в ее формальной структуре месту, должности, чину.

В связи с этим нельзя не упомянуть о той негативной роли, которую играло исключительное, монопольное положение академической группы под руководством В.В.Мигулина. Хотя сама группа - скорее, имитировавшая

серьезную работу — оказалась неспособной проводить действительно научное изучение феномена, ее деятельность объективно мешала нормальному развитию отечественных исследований.

Среди серьезных причин, сдерживавших развитие общественных исследований, были отсутствие у них юридических прав и весомых полномочий, собственных финансовых средств и современной материально-технической базы. В виду существовавших цензурных ограничений, острейшей оставалась проблема публикации материалов по АЯ, особенно в научной печати. Отсутствовала возможность систематически общаться с населением СССР через средства массовой информации. Наконец, крайне недостаточным было обеспечение отечественной и зарубежной научно-технической информацией.

Относительный застой сохранялся до начала 1989 г. Он был именно "относительным", так как и в этот период исследования продолжались, в них вовлекались новые силы, проходили научные совещания и семинары, накапливались новые данные. Но все это происходило на базе старых, так сказать, "производственных отношений", в рамках прежних предписаний и установлений.

Если пользоваться философскими категориями, то, что произошло в изучении аномальных явлений весной 1989 г., можно охарактеризовать, как приведение производственных отношений в некоторое соответствие с уровнем развития, достигнутым производительными силами.

Пожалуй, главным событием года следует считать отмену ряда существовавших долгое время ограничений. Это важное для исследований событие необходимо рассматривать в тесной связи с курсом нового руководства страны на перестройку политической и социально-экономической жизни страны. И хотя сдерживающие факторы еще сохраняются, уже можно говорить о значительном изменении ситуации к лучшему, о появлении новых больших возможностей для реализации накопленного в предшествующие годы научного потенциала.

Анализируя современную ситуацию в изучении НЛО и АЯ в целом, прежде всего следует отметить, что в 1989 г. она приобрела поистине взрывной характер. Нынешнему "взрывному" развитию присущ ряд новых черт. К ним можно отнести следующее.

1. Невиданный ранее подъем общественного интереса ко всей аномальной тематике, совпавший с очередным пиком активности НЛО.

2. Отмена цензуры и достаточно свободное обсуждение в открытой печати всех аспектов АЯ.

3. Плурализм мнений; отказ от многих псевдонаучных мифов, догм и стереотипов прошлых лет.

4. Ускоренное расширение базы изучения АЯ за счет подключения к нему новых государственных, общественных и даже кооперативных исследовательских организаций.

5. Появление реальных социально-экономических условий для перевода исследований на полное самообеспечение и самофинансирование.

6. Превращение информации об АЯ в товар, когда ее сбор и использование проводятся не только в научных, но и в коммерческих целях.

7. Появление и усиление негативных явлений: "информационного пиратства" /перехвата сообщений/ и попыток использовать аномальные феномены с целью наживы.

Самые существенные перемены происходят сегодня в информационной области. Они уже позволили исследователям систематически общаться с населением через средства массовой информации. Это резко увеличило поступление сообщений о НЛО и АЯ, дало возможность специалистам оперативнее реагировать на них. Лавинообразно растет количество статей на аномальные темы, публикуемых советскими газетами и журналами. Осенью 1989 г. увидел свет первый номер специализированного журнала "Феномен". Все это хорошо. Однако следует заметить, что подавляющее число публикаций имеет популярный или научно-популярный характер. По-прежнему крайне мало издается серьезных научных работ, сборников и монографий. До сих пор не имеется научных периодических изданий по проблемам НЛО и АЯ. Это - серьезное упущение.

Большие изменения также происходят в области организационной. Особенно заметным событием последнего времени явилось создание в конце 1988 г. Всесоюзного комитета по проблемам энергоинформационного обмена в природе СНИО СССР /председатель - ак. АМН СССР В.П.Казначеев/ и организация при нем в 1989 г. Уфологической комиссии во главе с к.т.н. В.Г.Ажажей.

Думается, что в определенной мере такой "симбиоз" выражает объективную тенденцию, проявившуюся в конце 70-х годов. Это - объединение усилий всех научных направлений, изучающих аномальные феномены в человеке и в окружающей его среде. Можно ожидать, что в будущем эта тенденция приведет к слиянию изучения НЛО, психотроники и прочего в единую науку об аномальном и непознанном - к р и п т о л о г и ю.

Современная ситуация в изучении всего комплекса аномальных явлений складывается таким образом, что развитие исследований идет более сложным путем, чем даже несколько лет тому назад. К настоящему времени здесь сформировались, как минимум, несколько "идейных" центров.

Территориально это — Москва, Ленинград, Горький, Киев, Томск и другие. Каждый из них обладает заслуженным авторитетом, собственными интересами, способностью самостоятельно организовывать и развивать исследования. В последнее время происходит значительное расширение географии изучения НЛО и АЯ, быстро растет число новых организаций.

Анализ показывает, что в данной области исследований имеются две противоречивые тенденции. Первая — это стремление каждой из существующих организаций к полной независимости и самостоятельности /центробежная/. Вторая — их же стремление к сотрудничеству, обмену опытом и информацией /центростремительная/.

Сегодня невозможно эффективно организовывать и развивать исследования, не учитывая этих обстоятельств, игнорируя многообразие интересов и существующие условия.

Исходя из этого, представляется, что основой усовершенствованной структуры научного изучения НЛО и АЯ в СССР должна стать сеть профессиональных научно-исследовательских территориальных центров. Их следует создавать в тех регионах страны, где для этого имеются подходящие условия. Прежде всего, это наличие достаточно развитой базы в лице действующих непрофессиональных организаций и подготовленных ими кадров. Такие центры должны быть автономными, действовать на основе полного хозрасчета и самофинансирования, располагать собственными материально-техническими средствами, включая средства связи и информации. Их штаты необходимо укомплектовывать представителями всех научных дисциплин, которые способны работать на достаточно высоком научном уровне и лично заинтересованы в этом.

Нуждается в дальнейшем расширении сеть общественных организаций по изучению НЛО и АЯ. Сейчас они расположены по всей площади страны неравномерно, главным образом, в крупных городах. Поэтому существующие организации могли бы взять на себя труд по созданию и развитию на контролируемых ими территориях сети полевых исследователей.

В интересах самих исследований необходимо всячески поддерживать центростремительную тенденцию.

На Киевском совещании по АЯ /1988 г./ уже приходилось высказываться за создание в нашей стране творческого объединения /ассоциации/ всех советских исследователей аномальных явлений. Однако такой ассоциации не следует брать на себя научно-исследовательские функции. Она должна представлять общие интересы всех организаций и исследователей, на коллегиальных началах решать общие вопросы изучения АЯ, определять его стратегию, осуществлять координационные и посреднические функции, оказывать методическую и организационную помощь, заниматься повышением

квалификации и обучения кадров. Ассоциация должна строиться и работать исключительно на демократических началах и принципах. В противном случае она окажется нежизнеспособной и ее "расколет" центробежная тенденция.

Остается насущной потребностью в налаживании на всех уровнях — от центрального до местных — самого тесного взаимодействия с ведомствами и организациями страны, которые по роду своей деятельности имеют дело с наблюдениями НЛО: министерствами обороны и внутренних дел, Аэрофлотом, Морфлотом, Госкомгидрометом и другими.

Настало время перейти к более тесному и глубокому сотрудничеству с зарубежными исследователями, приступить к разработке совместных с ними научно-технических программ и проектов.

В течение последнего года заметные изменения произошли и в области научно-исследовательской работы. Достигнуто значительное продвижение в непосредственном изучении НЛО. Благодаря возросшей активности самого феномена и большей раскованности очевидцев, в текущем году были получены важные результаты, проливающие дополнительный свет на природу неопознанных объектов.

Несомненно, и впредь главным вниманием специалистов должны пользоваться случаи "близких встреч" с НЛО. Именно они являются наиболее информативными, позволяют быстро получать самые ценные данные.

Вновь приходится говорить о необходимости организации в СССР сети специальных научно-технических комплексов по наблюдению за НЛО. Их создание, как и вообще пополнение материально-технической базы исследований, может быть ускорено за счет проходящей в стране военной конверсии.

Требуется расширения изучение всех гуманитарных аспектов проблемы. При этом особое внимание следует уделить проведению систематических социологических опросов и исследований.

Учитывая четкую направленность ряда проводимых за рубежом работ в области проблемы на установление контакта с НЛО, как представителями иного разума, следует всячески развивать и форсировать собственные работы в том же направлении.

Нуждаются в развитии конструкторские работы по созданию специальной аппаратуры, предназначенной для изучения НЛО и АЯ. И, наконец необходимо развернуть широкие теоретические и прикладные исследования, которые позволят выйти через изучение аномальных явлений к новым передовым рубежам техники и технологии.

В заключение хотелось бы сказать о том, что вся история научного изучения НЛО в СССР показывает наличие вполне определенной связи между его развитием и послевоенной историей Советского государства. Именно происходившие в стране внутренние политические и социально-экономические процессы всегда определяли судьбу исследований, их спад или подъем. Особенно это проявилось в последнее время, когда продолжающаяся перестройка всех сторон жизни страны привела, наконец, к снятию былых неоправданных ограничений, придавала исследованиям больший динамизм, выявила огромную заинтересованность общества в решении проблемы НЛО, ее подлинное социальное и научное значение.

#### Примечания

1. Зигель Ф.Ю. Наблюдения НЛО в СССР. Вып. I-й. М., 1968. С. 107.
2. Там же.
3. Мустель Э., Мартынов Д., Лешковцев В. Снова "летающие тарелки"? // Правда. 1968, 29 февраля.
4. См.: Правда. 1977, 23 сентября.
5. Развернутую характеристику каждого из этих направлений в изучении НЛО см.: Рубцов В.В., Урсул А.Д. Проблема внеземных цивилизаций. Философско-методологические аспекты. Изд. 2-е, доп. Кишинев, 1987. С. 208-220.
6. См.; Гиндилис Л.М., Меньков Д.А., Петровская И.Г. Наблюдения аномальных атмосферных явлений в СССР. Статистический анализ. М., 1979.
7. См.: Зигель Ф.Ю. Феномен НЛО в 1978 году. М., 1979.

ноябрь 1989 года

г. Харьков