

## РАЗВИТИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ НАУЧНОГО ИЗУЧЕНИЯ АНОМАЛЬНЫХ АЭРОКОСМИЧЕСКИХ ЯВЛЕНИЙ В СССР

Доклад на 5-м научно-техническом совещании "Результаты теоретических, практических и приборных исследований аномальных явлений в окружающей среде" 6 декабря 1988 г., г.Киев

---

Товарищи! Процесс развития научного изучения аномальных аэрокосмических явлений /ААЯ/ в СССР условно можно разделить на три больших этапа. Начало первого из них относится к 1956 г., когда впервые в нашей стране возник серьезный общественный интерес к аномальным явлениям в атмосфере и ближнем космосе. Совсем не случайно его появление совпало с новым периодом жизни Советского государства, начало которому было положено XX съездом КПСС. Именно тогда отдельные представители научно-технической интеллигенции стали по личной инициативе собирать и изучать отечественные сообщения о наблюдениях ААЯ. Уместно вспомнить сегодня о тех кто стоял у истоков наших исследований и назвать хотя бы некоторых из них: А.П.Казанцева, Ю.А.Фомина, Б.В.Макарова, В.М.Гуликова, Ф.Ю.Зигеля.

Уже к середине 60-х годов в стране сложились условия, которые были необходимы для начала серьезного и организованного изучения ААЯ силами научно-технической общественности. К тому времени, благодаря постоянному росту числа наблюдений, круг исследователей и просто сторонников научного изучения аномальных явлений заметно расширился. В основном, это были представители естественных и технических наук, инженеры. Начавшееся организационное оформление исследований привело к появлению в октябре 1967 г. Отделения по НЛЮ при Всесоюзном комитете космонавтики ДОСААФ СССР, которое возглавил генерал-майор авиации П.А.Столяров [1].

Однако уже очень скоро произошли поистине трагичные для развития исследований события. Почти с самого начала своего становления отечественное изучение ААЯ стало испытывать противодействие со стороны некоторых видных советских ученых. Негативное отношение к проблеме аномальных явлений у большинства из них было вызвано не критичным восприятием известной книги Д.Мензела [2], являвшейся его ответом на "социальный заказ" ПРУ США. Пользуясь значительной поддержкой административно-командного аппарата, противники изучения ААЯ во главе с академиком Л.А.Арцимовичем уже в конце ноября 1967 г. добились роспуска Отделения

по НЛО при ДОСААФ. Вскоре после этого Отделение общей и прикладной физики АН СССР приняло специальное постановление, в котором сама проблема объявлялась несуществующей, а всякое изучение аэрокосмических аномалий в нашей стране осуждалось [3]. Это постановление было подкреплено и соответствующей статьей в газете "Правда" [4]. В результате этого активное развитие отечественного изучения ААЯ было сорвано и оно фактически оказалось "замороженным" на целое десятилетие. И случилось это как раз тогда, когда аналогичные исследования за рубежом, особенно в США, прогрессировали и переживали период глубоких качественных перемен!

С марта 1968 г. научное изучение ААЯ в СССР вступило во второй этап своего развития. Тогда в стране, в полном соответствии с постановлением отделения Академии наук, стала разворачиваться кампания по дискредитации и самой проблемы, и очевидцев ААЯ, и тех, кто настаивал на серьезном изучении феномена. Открытое проявление общественного интереса к аномальным явлениям резко ограничилось. Почти совсем прекратилось поступление сообщений очевидцев. В кругах исследователей произошел отток творческих сил, который можно объяснить возникшим страхом перед обвинениями в связях с очередной "лженаукой", "религиозности", "некомпетентности" и прочих "грехах". Вновь изучением ААЯ продолжали заниматься энтузиасты-одиночки, глубоко уверенные в своей правоте, преданные делу, понимавшие исключительную научную и политическую важность проблемы. В целом все это свидетельствует, что тогда отечественные исследования переживали период упадка.

Однако уже к середине 70-х годов здесь наметилось некоторое оживление. Главным образом, этому способствовали продолжавшиеся наблюдения ААЯ, которые все чаще стали приобретать массовый характер. Начавшаяся в 1977 г. очередная глобальная волна наблюдений аэрокосмических аномалий привела к существенным изменениям в отношении к проблеме в нашей стране.

Особую роль сыграло массовое наблюдение техногенного явления и сопутствовавших ему ААЯ в районе г.Петрозаводска ночью 20 сентября 1977 года. Именно к этому событию можно отнести завершение второго и начало третьего этапа развития советских исследований [5].

На деле доказав свой объективный характер, проблема, можно сказать, сама способствовала признанию ее Академией наук, учредившей после петрозаводского события специальную тему, руководство которой было поручено чл.-корр. АН СССР В.В.Мигулину.

Качественные перемены стали происходить и в состоянии общественных исследований. Резкий подъем интереса населения страны к ААЯ привел к тому, что сюда начался приток новых сил. Но если ранее исследованиями

занимались лишь сторонники классической "внеземной" гипотезы, теперь ими занялись и те, кто видел в ААЯ неизвестные природные явления или просто сам хотел объективно разобраться в этой "загадке века".

Вновь возникшие и усилившиеся на рубеже 70-х и 80-х годов объединительные тенденции стали приводить к появлению вначале неформальных, а затем и формальных общественных научно-исследовательских объединений. Наиболее стабильными и жизнеспособными оказались организации, которые придерживаются в своей деятельности "объективистского" направления [6]. Они, как правило, создавались на базе существующих в стране научных обществ: НТО РЭС им. А.С. Попова, ВАГО, Географического общества в ряде крупных областных центров.

Начиная с 1981 г., очень значительным явлением стали проводимые по инициативе этих организаций регулярные научно-технические совещания и семинары по проблеме ААЯ. В условиях существовавших цензурных ограничений на публикации по данной теме, они давали советским исследователям возможность обменяться опытом работы, ее результатами, в целом всегда способствовали развитию отечественных исследований.

Характер и специфика проблемы ААЯ, практика ее изучения диктовали необходимость улучшения взаимодействия и координации всей проводимой в масштабах страны научно-исследовательской работы. Это привело к появлению в марте 1984 г. общественной Комиссии по аномальным явлениям при Комитете по проблемам охраны окружающей среды ВСНТО /ныне СНИО СССР/, которая строит свою работу основываясь на "объективистской" программе исследований. Возглавляет Комиссию чл.-корр. АН СССР В.С. Троицкий.

В течение третьего этапа происходило активное накопление сообщений о наблюдениях ААЯ в СССР. Поступавшая информация обрабатывалась традиционными для науки способами, что позволило перевести ее уже к началу 80-х годов на уровень научных фактов [7]. Важным событием стал переход от косвенного /по одним лишь сообщениям случайных очевидцев/ к непосредственному изучению аномальных явлений имеющимися в распоряжении современной науки методами и средствами. Начало ему было положено работами неформальной группы под руководством Ф.Ю. Зигеля, которая в конце 70-х годов впервые в нашей стране провела комплексные приборные исследования мест воздействия ААЯ на почву в Московской области [8].

Если характеризовать третий этап в целом, то можно сказать, что главным его содержанием было становление изучения ААЯ как самостоятельной отрасли советской науки. В ходе третьего этапа, исчерпавшего свое содержание к началу 1985 г., создались объективные предпосылки, необходимые для дальнейшего развития изучения феномена на качественно новом, более высоком уровне.

Однако с января 1985 г. отечественные исследования ААЯ оказались в состоянии относительного застоя, которое было вызвано противоречием, возникшим между созревшими предпосылками для прогресса исследований, с одной стороны, и тормозящими его устаревшими формами, стилем и методами решения проблемы, с другой. События последнего времени показывают, что этот застой, видимо, преодолен. Но преждевременно утверждать, что в состоянии отечественных исследований уже наступил коренной перелом, так как еще не устранено многое из того, что тормозит их дальнейший прогресс.

Анализ сложившейся ситуации показал, что главным тормозом развития научного изучения ААЯ в СССР оказываются те же причины, которые сдерживают развитие всей советской науки. В основном, это причины субъективного порядка.

Пожалуй, главной из них является отсутствие должного понимания действительного масштаба и существа проблемы ААЯ, и, кроме того, четких представлений о целях, путях и способах ее решения у тех, кто определяет общую политику в данной области.

Очень серьезные причины, сильно сдерживающие прогресс исследований — это разобщенность усилий, а также существующее неравенство различных научных направлений, отдельных ученых и целых коллективов. Приоритет того или иного направления, ученого, коллектива все еще определяется не по их реальному вкладу в науку, а по занимаемому в ее структуре месту, должности, чину.

Среди серьезных причин, сильно сдерживающих работу общественных исследований, которые по-прежнему определяют лицо советского изучения ААЯ, следует назвать отсутствие у них каких-либо юридических прав и достаточно весомых полномочий, а также необходимых для работы собственных финансовых средств и современной материально-технической базы.

Острее всего остается проблема публикации результатов проводимых исследований. К настоящему времени была проделана значительная теоретическая и прикладная работа, в ходе которой бы приобретен определенный опыт и получены, порою, уникальные результаты. Все это нуждается в соответствующей фиксации общепринятыми в науке способами. Однако у нас в стране до сих пор нет какой бы то ни было системы научных публикаций по ААЯ, кроме, разве что, "самиздатской". Такое положение более не может быть терпимо и должно рассматриваться как серьезное упущение.

Сдерживает развитие и отсутствие возможности систематического и оперативного общения исследователей с населением страны через средства массовой информации. В последнее время, в связи с общим процессом

демократизации и гласности, здесь наметились некоторые улучшения, но их пока недостаточно. Публикации и выступления еще бессистемны, не оперативны и потому слабо содействуют работе. До сих пор не изжиты перестраховка и неоправданные ограничения цензуры.

Наконец, еще одна серьезная проблема — крайне недостаточное и, по современным меркам, убогое обеспечение исследователей необходимой им отечественной и зарубежной научно-технической информацией.

Итак, здесь были выделены самые серьезные причины, мешающие развитию научного изучения ААЯ в СССР. Их наличие не позволяет полностью реализовать имеющийся научный потенциал и возможности советских исследований, нередко ведет к снижению творческой активности и инициативы исследователей. Выход из создавшегося положения видится в принятии радикальных мер по перестройке всего изучения аномальных явлений в нашей стране. Именно в этом, по нашему мнению, состоит ключевая задача, которая должна определять всю организаторскую деятельность в области проблемы в ближайшем будущем.

Приступая к перестройке, прежде всего следует самым серьезным образом пересмотреть существующую политику в области изучения ААЯ с тем, чтобы привести ее в соответствие с реальной обстановкой и взятым партией курсом на перестройку всего нашего общества.

Необходимо разработать комплексную общегосударственную программу изучения ААЯ. Она должна объединить усилия различных исследовательских направлений и организаций, охватить все связанные с проблемой вопросы, обосновать четкие социально-значимые цели и задачи исследований, наметить конкретные меры по их реализации.

Следует решительно устранять имеющиеся негативные явления и тенденции, значительно улучшить внутринаучные отношения и создать условия для полноценного развития и равноправного сотрудничества всех направлений. Непременной нормой должны стать состязательность, честная борьба мнений, различные дискуссии, в том числе и в прессе. Научная деятельность должна оцениваться коллективно, в ходе товарищеской полемики между занимающимися проблемой специалистами, представляющими все направления. Главным критерием оценки могут быть лишь конкретные практические результаты, их ценность для науки и общества.

Надо незамедлительно приступить к созданию и развитию отечественной системы публикаций в области проблемы ААЯ. Уже сегодня имеются реальные возможности для выпуска периодических изданий и литературы на кооперативных началах. Поэтому предлагается рассмотреть на данном совещании вопрос об учреждении общесоюзного периодического издания по ААЯ /журнала или вестника/ и избрать его редакционную коллегию. Думаем,

что собранные здесь вполне правомочны решить этот вопрос. Следует также приступить к изданию монографий, сборников, научно-популярных работ. Сейчас это можно сделать и за счет авторов. Кроме того, в этих целях практически не используются издательские возможности научных обществ.

Требуется расширение общения исследователей с населением Советского Союза через средства массовой информации. Главная его цель — получение максимума данных о наблюдениях ААЯ, особенно об их близких наблюдениях. Конечно, важно и своевременно удовлетворять имеющуюся у нашего населения потребность в информации такого рода, бороться тем самым со слухами и домыслами.

Нуждается в дальнейшем совершенствовании организация самих советских исследований ААЯ. Сложный комплексный и междисциплинарный характер проблемы требует привлечения к ее решению широкого круга научных работников и специалистов, которые могли бы профессионально заниматься изучением аномальных явлений и были бы лично заинтересованы проблемой. На повестку дня объективно встал вопрос о создании и в нашей стране крупных межотраслевых научно-исследовательских организаций, аналогичных американскому Центру им. Дж. А. Хайнека или китайскому НИИ по НЛО. Такие организации могут быть государственными или кооперативными, состоять на госбюджете или действовать на полном хозрасчете.

Следует реорганизовать и существующую Комиссию по АЯ СНИО СССР, превратив ее в профессиональное творческое объединение /Союз/ всех советских исследователей аномальных явлений, действующее на более демократических, нежели сегодня, началах. Реорганизованная Комиссия должна решать общие вопросы изучения ААЯ, определять его стратегию, осуществлять координационные и посреднические функции, оказывать методическую и организационную помощь, развивать международные связи и т.п.

Имеется потребность в налаживании на всех уровнях — от центрального до местных — самого тесного взаимодействия исследователей с ведомствами и организациями страны, которые по роду своей деятельности постоянно имеют дело с ААЯ: Министерствами обороны и внутренних дел, Аэрофлотом, Госкомгидрометом, Морфлотом и другими.

Необходимо приступить к налаживанию взаимодействия и сотрудничества в области изучения ААЯ с исследователями других стран, в первую очередь социалистических, всесторонне использовать открывающиеся при этом большие возможности.

Перестройка должна затронуть и проводимую научно-исследовательскую работу. Здесь необходимо углублять комплексное изучение аномальных явлений на основе тесной интеграции общественных, естественных и технических

наук. Надо ускорить начавшийся процесс становления прикладных исследований. Следует решительнее переходить от работы с одними только сообщениями к непосредственному изучению самого феномена путем постановки специальных научных наблюдений с использованием самых современных научно-технических средств и новейших методик. Пора развернуть работы по созданию стационарных и мобильных наблюдательных комплексов, размещать которые целесообразно в местах наиболее частых наблюдений аэрокосмических аномалий. Для ускоренного создания таких комплексов, как и вообще для пополнения материально-технической базы отечественных исследований, может использоваться аппаратура, отслужившая свой срок по нормам некоторых ведомств, но пригодная еще для научной работы.

Приоритетным вниманием должны пользоваться случаи воздействия ААЯ на окружающую среду, их наблюдений с близкого расстояния, и особенно — самые "странные" из них. Практика показывает, что именно такие случаи наиболее информативны и позволяют быстро получать самые ценные данные.

Необходимо активизировать и значительно расширить изучение всех гуманитарных аспектов проблемы. Особое внимание следует уделить всестороннему изучению накопленного отечественного и зарубежного опыта. Требуется проведение систематических социологических исследований для определения масштабов воздействия феномена на общество, социально-психологической обстановки в стране в связи с наблюдениями ААЯ.

Учитывая четкую направленность ряда проводимых за рубежом работ в области проблемы на установление контакта с ААЯ как с представителями иного разума, надо тщательно, в свете последних научных данных о мире, проанализировать такую возможность и, возможно, даже предпринять шаги в том же направлении.

Должны получить развитие конструкторские работы по созданию специальной аппаратуры, предназначенной для изучения ААЯ. И, наконец, необходимо развернуть самые широкие теоретические и прикладные исследования которые позволили бы выйти через изучение аномальных явлений к новым передовым рубежам техники и технологии.

Таково, по нашему мнению, общее направление, в котором необходимо развивать отечественные исследования. Представленное в настоящем докладе видение перспектив научного изучения ААЯ в СССР основывается не только на анализе его собственного развития, но и на знакомстве автора с теми процессами, которые происходят в зарубежной уфологии.

Товарищи! Мы уверены, что значительно улучшить состояние отечественного изучения аномальных явлений, повысить его эффективность позволит последовательное осуществление намеченной XXVII съездом КПСС перестройки нашего общества. Также считаем, что в немалой степени будущее

этой новой отрасли советской науки будет зависеть от постоянного обновления и совершенствования ее самой.

В заключение хотим выразить надежду, что высказанные сейчас мысли послужат стимулом для конструктивного обмена мнениями по затронутым вопросам среди собравшихся здесь специалистов.

### Примечания

1. Зигель Ф.Ю. Наблюдения НЛО в СССР. Вып. I-й. М., 1968. С.107.
2. Мензел Д. О "летающих тарелках". М., 1962.
3. Зигель Ф.Ю. Там же.
4. Мустель Э., Мартыков Д., Дешковцев В. Снова "летающие тарелки"? // Правда. 1968, 29 февраля.
5. См.: Правда. 1977, 23 сентября.
6. О содержании "объективистского", а также "естественного", "искусственного" и "субъективистского" направлений в изучении ААЯ см.: Рубцов В.В., Урсул А.Д. Проблема внеземных цивилизаций. Философско-методологические аспекты. 2-е доп. изд. Кишинев, 1987. С.208-220.
7. См.: Гиндилис Л.М., Меньков Д.А., Петровская И.Г. Наблюдения аномальных атмосферных явлений в СССР. Статистический анализ. М., 1979.
8. См.: Зигель Ф.Ю. Феномен НЛО в 1978 году. М., 1979.