

А. В. БЕЛШИКОВ

К ВОПРОСУ О СОСТОЯНИИ И ПЕРСПЕКТИВАХ
НАУЧНОГО ИЗУЧЕНИЯ НЛО В СССР

Х а р ь к о в

1 9 8 6

Введение

Сегодня наше общество вступило в качественно новый, во многом переломный период своей истории. Он связан, прежде всего, со взятых Коммунистической партией курсом на ускорение социально-экономического развития страны на базе научно-технического прогресса. Выдвинутая Апрельским /1985 г./ Пленумом ЦК КПСС, стратегия ускорения была закреплена XXVII съездом партии, развивается и конкретизируется в последующих ее документах.

XXVII съезд КПСС, объективно проанализировав современное положение внутри страны и за рубежом, указал на необходимость коренной перестройки во всех сферах жизни советского государства. Обеспечить успех этой перестройки, по мнению съезда, должно привлечение к решению всех дел нашего общества наиболее широких масс народа, мобилизация его инициативы, творческих способностей и опыта, максимальное использование огромных возможностей и преимуществ социалистического общественного строя.

Новые большие и ответственные задачи были поставлены съездом не только перед обществом в целом, но и перед всей советской наукой. Съезд призвал ученых страны обеспечить решительный поворот науки к запросам практики, постоянно повышать уровень и результативность проводимых исследований, не останавливаться на достигнутом и критически его оценивать, всячески добиваться того, чтобы отечественная наука занимала ведущие позиции по всем направлениям научно-технического прогресса. В то же время партия выступила против тех пережитков прошлого в нашей науке, которые "всегда были путями для действительного приращения знаний... ведут к застою мысли, мертвой стеной отгораживают науку от жизни, тормозят ее развитие" /1/.

Несомненно, что эти ~~современные~~ требования съезда партии относятся ко всем без исключения отраслям отечественной науки. В том числе и к такой сравнительно молодой, становящейся ее отрасли, какой ныне является изучение аномальных аэрокосмических явлений /АЯ/.

Исторически сложилось так, что долгое время эти явления находились вне поля зрения нашей науки, а их изучением занимались тогда исключительно западные державы. Само существование явлений такого рода долго вызывало у нас в стране жаркие споры и ставилось под сомнение многими учеными. Теперь же, когда общественная практика одно-

значно доказала реальность АЯ, их научное изучение проводится не только за рубежом, но и в СССР. Ныне споры ученых сосредоточены на вопросе об их природе, правомерности того или иного направления исследований, той или иной рабочей гипотезы. Используя преимущества диалектико-материалистического мировоззрения, советские исследователи АЯ в последние годы добиваются заметных успехов, о чем, например, свидетельствовал проходивший недавно в г. Горький Всесоюзный семинар "Технические методы изучения аномальных явлений" /февраль 1986 г./.

Тем не менее, приходится констатировать, что общий уровень отечественного изучения АЯ все еще остается низким, а его развитие эволюционирует очень медленно. Следует признать, что в настоящее время наши исследования пока не могут достойно конкурировать с исследованиями других, ведущих в этой области стран. Их лидером по-прежнему остаются США, первыми развернувшие свои исследования сорок лет тому назад. И это обстоятельство не может не вызывать обоснованного беспокойства, поскольку именно империализм США является питающей международной реакцией, именно он открыто противопоставит всем силам мира и прогресса нашей планеты и именно от него исходит постоянная угроза ядерных, "звездных" и прочих войн.

Сейчас уже хорошо известно, что военно-промышленная верхушка США относится к изучению АЯ не только как к делу исключительной важности для обеспечения национальной безопасности. Изучая АЯ, правящие круги этой страны всегда надеялись, что это откроет им доступ к принципиально новым видам техники и технологии, обеспечит реализацию их гегемонистских планов и устремлений к достижению пресловутого мирового господства. Поэтому вопрос об отставании нашей страны в этой области исследований должен рассматриваться как вопрос особой политической важности, принципиальный и требующий незамедлительного решения.

Переломный период развития нашего общества, сложная международная обстановка, выдвинутые XXV съездом КПСС новые задачи, — не только диктуют необходимость глубокого и всестороннего анализа всего достигнутого отечественным изучением АЯ. Назрело время попартийному принципиально оценить сложившееся здесь положение, разобраться в причинах нашего отставания и вскрыть то, что является сегодня тормозом на пути прогресса этой отрасли советской науки.

Главной целью настоящей работы является общий анализ современного состояния отечественного изучения АЯ. Однако автор считает, что ограничиться только этим было бы неправильно. Любое социальное явление, в том числе и рассматриваемое здесь, представляет собой процесс, который, однажды возникнув, развивается во времени и проходит при этом целый ряд определенных этапов. Сформулированный В.И. Лениным принцип историзма требует от исследователей всегда "смотреть на каждый вопрос с точки зрения того, как известное явление в истории возникло, какие главные этапы в своем развитии проходило, и с точки зрения этого его развития смотреть, чем данная вещь стала теперь"/2/. Кроме того, с точки зрения марксистско-ленинской методологии, ни одно социальное явление не может рассматриваться изолированно, в отрыве от других явлений действительности.

Поэтому автор счел необходимым не только дополнительно обратиться к истории изучения АЯ в нашей стране, но и рассмотреть вопрос о причинах возникновения самой проблемы АЯ, а также кратко остановиться на развитии аналогичных исследований за рубежом, уделив при этом особое внимание американским исследованиям. Все это, по мнению автора, лишь будет способствовать лучшему пониманию главного вопроса.

Поскольку анализ прошлого и настоящего важен прежде всего тем, что он, говоря словами М.С. Горбачева, расчищает путь в будущее, в работе будут высказаны и некоторые мысли автора о том направлении, в котором следует дальше развивать научное изучение АЯ в СССР, сделан ряд предложений по улучшению сложившегося в нем положения.

Далее в работе вместо термина "аномальные аэрокомические явления" /АЯ/ преимущественно будет использоваться термин "неопознанные летающие объекты", или сокращенно - НЛО, что вызвано несколькими обстоятельствами. Во-первых, тем, что значительная часть работы будет посвящена рассмотрению исторических вопросов, а термин "НЛО" исторически первичен. Во-вторых, этот термин давно уже стал традиционным для обозначения явлений такого рода, он широко распространен сегодня в мире, общепризнан и используется подавляющим большинством исследователей. В-третьих, этот термин до сего времени используется и в нашей стране в практических целях.

Причины возникновения проблемы НЛО

Теперь уже можно считать твердо установленным историческим фактом, что неопознанные летающие объекты наблюдались человечеством **в с е г д а**, или, по крайней мере, в течение всей его письменной истории. Исторические источники разных эпох и народов зафиксировали и донесли до нас из прошлого многочисленные свидетельства о наблюдениях необычных небесных явлений и объектов, которые по своим основным параметрам оказываются полностью тождественными современным НЛО. Пожалуй, единственным, что претерпевало значительные изменения во времени — были объяснения, дававшиеся этим явлениям и объектам наблюдавшими их людьми. Объяснения всегда давались в полном соответствии с уровнем развития общественного сознания и знаний людей каждой конкретной эпохи.

Но, несмотря на множество наблюдений НЛО в прошлом, сама связанная с ними проблема возникла лишь в середине нашего XX века, в первые послевоенные годы. Почему же так случилось?

Авторы практически всех вышедших к настоящему времени научных и популярных публикаций на тему НЛО / и зарубежные, и отечественные/, говоря о возникновении проблемы, либо ограничивались чисто описательной стороной вопроса, либо объясняли это случайностью, либо видели причины в охватившем население многих стран "послевоенном психозе", в усилиях склонных к сенсациям западных журналистов, во врожденной тяге людей ко всему таинственному и т.п. Однако такие объяснения затушевывают действительные причины возникновения проблемы НЛО, не позволяют правильно понять ее роль и значение в жизни человечества.

В самом деле, если исходить из дававшихся объяснений, то совершенно непонятно, почему, несмотря на объявлявшиеся много раз "закрытия" проблемы, она не только продолжает объективно существовать, но и волнует умы все более возрастающего числа жителей нашей планеты, вовлекает в орбиту своего изучения все большее количество государств и представителей научного сообщества, с каждым годом становится все более актуальной.

Все дело в том, что никто из авторов до сих пор не пытался рассмотреть вопрос о причинах возникновения проблемы НЛО с научных позиций исторического материализма. А с этих позиций искать

причины следует в уровне развития самого человеческого общества и его производительных сил, а также в тех конкретных исторических условиях, в которых проблема появилась. Именно с этих позиций мы и постараемся рассмотреть данный вопрос.

Для тех лет, когда возникла проблема НЛО, был характерен большой качественный скачок в уровне развития производительных сил общества. Период бурного научно-технического прогресса накануне и в годы войны, диктовавшегося необходимостью одержать в ней победу, привел к появлению и развитию многих новых видов техники и технологии. Особо важное значение имели ракетная техника и реактивная авиация, овладение энергией атома. То, что раньше казалось фантастикой, делом далекого будущего, теперь становилось обыденной реальностью.

Характерной особенностью проблемы является то, что очень сильное влияние на ее формирование оказали как сложная международная обстановка послевоенного периода, так и активное участие в этом процессе правящих кругов США. Это не только сказалось на всей последующей ее судьбе, но и придало проблеме с самого начала острый политический характер.

Вторая мировая война вызвала большие изменения в мире. С одной стороны, Советский Союз, понесший в войне наибольшие потери, все же вышел из нее значительно укрепив свой общественный и государственный строй, экономику и обороноспособность. Победа в войне привела к возрастанию международного авторитета и влияния СССР, сделала его признанным лидером возникшей мировой социалистической системы, оплотом всех прогрессивных и демократических сил планеты.

С другой стороны, большие изменения произошли в межимпериалистических отношениях. Разгром или ослабление стран-конкурентов, обогащение монополий, развитие и укрепление экономики, создание мощного военного потенциала и монополия на ядерное оружие, — все это привело к возрастанию роли США на международной арене и сделало их лидером капиталистического мира, усилило давние претензии американского империализма на мировое господство.

Теперь основное препятствие в осуществлении своих гегемонистских амбиций правящие круги США видели в самом существовании СССР, который становился для них "врагом № 1". Поэтому, начиная уже с 1945 г., они взяли курс на прямую конфронтацию с нашей страной и приступили к активной подготовке новой войны. Не дожидаясь начала

войны "горячей", США и их союзники с марта 1946 г. развернули "холодную" войну против стран социалистического содружества, до предела накаляя тем самым обстановку в мире.

Следует учитывать и психологию правящих кругов Соединенных Штатов. В тот период одной из главных и постоянных характеристик их образа мыслей становится общая серьезная переоценка собственных сил и возможностей, а одной из характерных черт мышления — "слепая вера в американское лидерство и монополю ^{даже} в области новейших военно-технических изобретений и технологии" /3/.

В этих условиях появление в 1946 г. массы сообщений о наблюдениях в Скандинавии неизвестных летающих объектов было воспринято правящими кругами США болезненно и с большим беспокойством. Очень близко столкнувшись с такими объектами еще в годы войны, американские военные одно время принимали их за какое-то новое немецкое или японское секретное оружие. Но так как позже это предположение не подтвердилось, вопрос о происхождении объектов оставался открытым /4/. Поскольку на сей раз объекты наблюдались в непосредственной близости от границ СССР, по мнению военных, это могло означать, что те были русскими секретными летательными аппаратами. Поэтому уже тогда Пентагоном совместно с военными кругами скандинавских стран было проведено специальное расследование /5/.

Вскоре беспокойство американских правящих кругов еще более усилилось, когда в 1947 г. неизвестные летающие объекты стали в большом количестве наблюдаться не только в Европе, но и в самих США. Это заставило Пентагон, после соответствующих консультаций, учредить первый в истории специальный исследовательский проект в рамках Центра воздушно-технической разведки /АТРС/ ВВС США, который затем, с некоторыми изменениями, просуществовал до 1969 г. Все эти годы ВВС США отвечали за сбор и экспертную оценку информации о наблюдениях НЛО.

Так вот и получилось, что вначале проблема НЛО возникла из практических потребностей американской военщины, главной задачей которой было выяснить, не являются ли НЛО принципиально новыми советскими летательными аппаратами. Существование у "врага № 1" аппаратов с теми характеристиками, какие демонстрировали НЛО, означало бы невозможность реализации американских гегемонистских планов, т.к. оно не гарантировало бы в случае начала войны безопасности самих США. Как известно, стремление США первыми нанести

ядерный удар и в то же время самим остаться безнаказанными уже в тогда стало характерной чертой их "атомной дипломатии". Поэтому вполне вероятно, что имевшиеся у американской верхушки опасения по поводу НЛО ^{данте} оказались одной из ~~причин~~ причин того, что она так и не осуществила имевшиеся планы ядерного нападения на СССР до 1949 г., после которого ядерное оружие перестало быть исключительной монополией США.

Почти одновременно с появлением проблемы НЛО в ее военном варианте произошло неожиданное для американских властей событие. Резкое увеличение числа наблюдений летом 1947 г. и широкое ознакомление с ними через органы массовой информации населения привели к огласке и как бы к повторному рождению проблемы. На общем фоне милитаризации всей внутренней жизни и общественного сознания США случилось, казалось бы, совершенно невозможное. Вместо того, чтобы воспринять неизвестные объекты как доказательство реальности насаждавшегося официальной пропагандой мифа о "советской военной угрозе", широкая общественность США, а затем и всего мира, увидела в них реальное доказательство существования внеземных цивилизаций! Почему? Для этого тоже были свои веские причины.

Во-первых, как отмечалось, произошли крупные изменения в производительных силах общества. Они вызвали и соответствующие изменения в общественном сознании. Уже существовала научная теория космических полетов, которые теперь, благодаря развитию техники и технологии, из области фантастики переходили в сферу реальных потребностей и практических задач, вставших перед человечеством.

В течение нескольких веков материалистическая идея множественности разумной жизни во Вселенной находилась на острие прогресса науки и передовой линии борьбы с религиозным мировоззрением. По мере утверждения материалистического мировоззрения и укрепления позиций науки, все глубже в обществе утверждалась и эта идея.

Примерно со второй половины XIX века начался активный процесс космизации общественного сознания, который усиливался и углублялся в течение первой половины нашего столетия. Уже в предвоенные 30-е годы очень большое распространение получили литературные произведения и кинофильмы, в которых действовали инопланетяне.

В результате всего этого к середине XX века в общественном сознании сложилось определенное представление о внеземных цивилизациях, их кораблях и образе действий. Встававшая новая практическая задача овладения космическим пространством диктовала челове-

честву необходимость осмотреться вокруг, по-новому переосмыслить свое место в мире. Потому-то особая необычность внешнего вида и поведения НЛО, их совпадение со сложившимися представлениями о кораблях внеземных цивилизаций, как раз и позволили общественному сознанию выделить эти объекты в качестве последних.

Так в течение небольшого промежутка времени проблема НЛО возникла повторно, но уже на принципиально ином уровне. Второй ее вариант был наполнен глубоким общечеловеческим содержанием, т.к. он оказался тесно связанным с глубинными и качественными процессами ~~прогрессивной~~ эволюции человеческого общества, непосредственно ориентирован на его будущее. В силу этого второй вариант проблемы не только быстро стал доминирующим, но сразу же превратился в новое социально-культурное явление, оказывающее заметное и возрастающее влияние на коллективное сознание современного человечества.

Развитие зарубежных исследований НЛО

Влияние второго варианта проблемы НЛО оказалось настолько сильным, что с ним сразу же были вынуждены считаться и правящие круги США. Поэтому уже первый американский исследовательский проект отразил первоначальную двойственность проблемы. Один из бывших руководителей проекта Э. Раппельт писал об этом: "Вопрос "Существуют ли НЛО?" никогда не возникал. Перед людьми из АТЮС стояла лишь одна проблема: "НЛО русского или инопланетного происхождения?". В любом случае это требовало серьезного, очень секретного проекта" /6/.

Очень скоро в ходе расследования стала выясняться полная несостоятельность "русской" версии происхождения НЛО, которая вначале особенно интересовала Пентагон. После известных событий лета 1952 г., получивших название "Вашингтонская карусель", на первое место окончательно выдвинулась "инопланетная" версия, а к ее разработке активно подключилось ЦРУ США /7/.

После заседания в январе 1953 г. созванной по указанию ЦРУ для оценки сложившейся ситуации специальной комиссии под председательством Х.П. Робертсона, исследования были направлены на то, чтобы установить, действительно ли НЛО являются кораблями пришельцев из космоса и как их можно использовать для реализации военно-политических целей США. Поэтому теперь особенно большое внимание

стало уделяться приобретению целых севших НЛО или их обломков и попыткам любыми средствами установить сепаратный контакт с внеземными цивилизациями. /8/. Особое значение придавалось самому тщательному засекречиванию важных исследовательских работ и их результатов с тем, чтобы обеспечить себе всяческий приоритет в этой области, не дать другим странам, и особенно СССР, возможности разрешить эту проблему раньше США.

С этой целью еще в сентябре 1952 г. отдел научной разведки ПРУ издал специальный меморандум. В нем, наряду с рекомендациями по развитию собственных исследований, ставилась задача установить насколько серьезно проблемой НЛО занимаются в СССР и почему она замалчивается советскими органами массовой информации, предлагалось немедленно предпринять самые решительные действия для полной дискредитации проблемы в нашей стране /9/.

Проводимая властями США политика в отношении НЛО сразу вступила в противоречие с общественным характером и общечеловеческим содержанием проблемы. Это противоречие привело к тому, что в начале 50-х годов в Соединенных Штатах начали возникать общественные исследовательские организации, развернувшие открытую борьбу с позицией властей. В то же самое время к самостоятельному изучению НЛО стали приступать и некоторые крупные капиталистические государства, видимо, уже тогда не очень доверявшие в этом вопросе своему старшему партнеру. Среди них были первыми Канада /1948 г./ Великобритания /1952 г./ и Франция /1954 г./.

К концу 50-х годов в зарубежном изучении НЛО проявились новые моменты, связанные с тем, что проблема все более начала приобретать черты научности. Этому способствовало независимое подключение к исследованиям все большего числа ученых и специалистов. Их усилия в этой области не только позволили в течение 60-х годов выработать определенные критерии научности проблемы, но и содействовали ее становлению в зарубежной науке. /10/.

По мере все большего превращения проблемы НЛО в научную, углублялось и противоречие между ее характером, содержанием и существовавшими способами решения. Уже к середине 60-х годов многим, в том числе и самим властям США, стали очевидными несостоятельность их прежнего подхода к проблеме и невозможность решать ее в узких рамках строго секретных исследований. Поэтому власти были вынуждены пересматривать свой подход и даже начать диалог вначале

с независимыми учеными, а затем и с исследователями-любителями.

Поворотным пунктом в изучении НЛО явилась деятельность организованного в 1966 г. по контракту ВВС США с Колорадским университетом официального научного проекта. Деятельность проекта, который должен был оценить сложившуюся ситуацию и подвести некоторые итоги, завершилась в 1969 г. публикацией очень обширного отчета о проделанной работе /10/.

Поскольку отчет специально предназначался для открытой печати, на стиль изложения его результатов и выводов большое влияние оказали определенные требования ЦРУ: с одной стороны, надо было оправдать затраченные средства и представить значимые результаты, а с другой — ввести в заблуждение и дезинформировать конкурентов. Поэтому все выводы отчета имели, на первый взгляд, странный двойственный характер.

Главный же вывод отчета, который читается между его строк, заключался в том, что проводившиеся до того времени исследования были неэффективны, а потому и "не могут быть оправданы" /11/. Изучение НЛО следует проводить на качественно новом, научном уровне, и "если они /ученые, — авт./ действительно будут иметь творческие идеи и смогут их ясно сформулировать, несомненно, таким четко определенным конкретным исследованиям должна быть оказана поддержка" /12/.

По тем результатам, которых добились власти США публикацией отчета, его смело можно считать хорошо подготовленной и проведенной подрывной акцией, которая ^{продемонстрировала} показала, как иногда кажущейся полной открытостью информации можно добиться того, чего не даст никакое, даже самое тщательное ее засекречивание.

Дальнейшие события показали, что рекомендации Колорадского проекта стали последовательно выполняться. Вскоре власти США официально объявили о закрытии, как неоправдавшего себя, проекта ВВС "Синяя книга" и снятии с себя всякой ответственности за изучение НЛО. Начиная с 1969 г., они стали публично отмежевываться от своей причастности к исследованиям в этой области, подавая их мировой общественности как личную инициативу отдельных ученых и исследователей-любителей. Однако сегодня имеется ряд убедительных фактов, свидетельствующих о том, что все это является хорошо продуманным политическим маневром. Не только интерес властей к НЛО, но и цели проводимых в США исследований все эти годы оставались прежними /13/.

Вслед за закрытием "Синей книги" в США состоялись многочисленные научные дискуссии о дальнейшей судьбе изучения НЛО, в результате чего и были сформулированы требовавшиеся творческие идеи и новая программа исследований.

Первая половина 70-х годов ознаменовалась качественными изменениями в зарубежном изучении НЛО, особенно американском. Тенер исследования приобретали преимущественно научный, более широкий и относительно открытый характер. В США, помимо существовавших общественных исследовательских организаций, возникли новые. Самой крупной из них стал Центр по научному изучению НЛО /CUFOS/, который сегодня фактически представляет собой частную научно-исследовательскую корпорацию, объединяющую ученых различных специальностей, не только лично заинтересованных в изучении НЛО, но и занимающихся этим профессионально. По официальной версии властей, Центр является совершенно независимой научно-исследовательской организацией. Однако размах его деятельности, положение и возможности говорят об ином. Хотя штаб-квартира Центра находится в г.Эванстоне, шт.Иллинойс, он имеет разветвленную сеть своих филиалов в самих США и информаторов за рубежом. С Центром активно сотрудничают не только американские и зарубежные исследовательские организации, но и открыто — целый ряд государственных организаций США, например, Федеральное бюро расследований. ФБР предоставляет ему всяческую необходимую помощь и даже собственные информационные каналы /ИЧ/. Центр располагает самым большим в мире ЭВМ-каталогом данных о наблюдениях НЛО практически во всех концах света, собственными печатными изданиями и средствами связи, самым современным научно-исследовательским оборудованием, транспортом и т.п. В его рамках осуществляется программа по связи с НЛО, получившая наименование "Звездный свет". Ежегодный финансовый бюджет Центра составляет несколько миллионов долларов, а источники финансирования держатся в секрете.

Изменения затронули и отношения с широкой общественностью. Так, была полностью прекращена проводившаяся с 1953 г. в целях засекречивания работ по проблеме официальная кампания по "развенчанию" НЛО и их очевидцев, что диктовалось новыми практическими потребностями. Поскольку на первый план выдвигалось требование интенсификации исследований, наряду с накоплением всевозможной информации об НЛО, исключительным преимуществом при ее изучении стали пользоваться случаи т.н. "близких встреч". В середине 70-х

годов были развернуты работы по непосредственному изучению НЛО, а также их воздействия на окружающую среду научно-техническими средствами. Углубилось изучение гуманитарных аспектов проблемы. К исследованиям шире стали привлекать людей, обладающих экстра-сенсорными способностями.

В конце 70-х - начале 80-х годов к исследованиям в области проблемы НЛО подключилось большинство государств. Поэтому сегодня сбором и изучением информации о наблюдениях НЛО занимается множество самых разных государственных и общественных организаций, которые сильно отличаются как по масштабам своей деятельности, так и по своим возможностям.

Кроме США, по-прежнему остающихся лидером в изучении НЛО, наиболее серьезные и крупные исследования - как на официальном, так и на общественном уровнях - проводятся в таких капиталистических странах, как Франция, Великобритания, Канада, Италия, Испания и Аргентина.

Среди социалистических государств ведущее место принадлежит Китаю, где с конца 1980 г. функционирует государственный научно-исследовательский институт по изучению НЛО. Наряду с большим штатом научных сотрудников, он имеет филиалы в 24 провинциях страны и издает собственный научный журнал "Исследования НЛО". Достаточно широкие исследования НЛО на общественном уровне проводятся также в Польше, Чехословакии, Болгарии и Югославии.

Сегодня во многих странах мира издаются специальные научные журналы и бюллетени по проблеме НЛО. Причем, очень многие исследовательские организации имеют собственные печатные издания. Результаты исследований и статьи по этой теме также публикуются некоторыми авторитетными научными журналами. Много работ выходит в виде монографий и отдельных сборников. За рубежом по проблеме НЛО защищаются докторские диссертации.

Таким образом, можно говорить о том, что к настоящему времени изучение НЛО превратилось во вполне уважаемую и прогрессирующую отрасль современной зарубежной науки; к исследованиям в этой области сегодня привлечено ^{и со стороны} много научных сил и материальных средств подавляющего числа государств нашей планеты.

История и современное состояние научного изучения НЛО в СССР

Переходя к непосредственному анализу развития научного изучения НЛО в СССР, прежде всего следует отметить, что оно возникло и стало развиваться исключительно на общественной основе, что, несомненно, проистекало из коллективистской сущности советского общественного строя, полностью отвечало характеру и содержанию самой проблемы.

Процесс развития отечественного изучения НЛО условно можно разделить на три периода.

Начало первого из них относится к 1956 г., когда впервые в нашей стране возник серьезный общественный интерес к НЛО. Вероятно, не случайно его появление исторически совпало с периодом дальнейшего развития и укрепления всех сторон жизни советского общества, начало которому положил XX съезд КПСС /февраль 1956 г./. Именно тогда отдельные представители научно-технической общественности стали по личной инициативе собирать и изучать первые отечественные сообщения о наблюдениях НЛО, а также знакомиться с имевшейся к тому времени иностранной литературой по проблеме. Вначале таких энтузиастов было совсем немного, считанные единицы.

Надо сказать, что с самого начала изучение НЛО в нашей стране стало развиваться в рамках гипотезы об их инопланетном происхождении, так как ее в то время придерживались практически все советские исследователи. Некоторые противники гипотезы пытаются доказать, что она была чисто механически позаимствована на Западе и является чуждой нашему мировоззрению идеей. Мягко говоря, подобные утверждения не соответствуют действительности. Наоборот, поскольку лежащая в основе этой гипотезы научная идея о множественности разумной жизни во Вселенной давно уже утвердилась в сознании советского народа и существует как глубокое всеобщее убеждение /15/, гипотеза об инопланетном происхождении НЛО всегда имела у нас в стране серьезное мировоззренческое основание и была идеологически оправданной.

Постепенно в течение второй половины 50-х - начале 60-х годов, по мере возрастания числа наблюдений и, в связи с этим, общественного интереса к НЛО, неуклонно расширялся круг сторонников серьезного их изучения. В основном, это были представители естественных и технических наук, инженерно-технические работники. Одновремен-

менно происходил процесс дальнейшего накопления эмпирического материала в виде сообщений.

В результате, к середине 60-х годов в нашей стране сложились условия, необходимые для начала серьезного изучения НЛО силами научно-технической общественности. Это нашло свое выражение в попытках разрозненных исследователей объединиться в общественную научно-исследовательскую организацию по изучению НЛО. Начавшийся активный процесс организационного оформления исследований привел, в конце-концов, к появлению первой в Советском Союзе организации подобного рода — Отделения по НЛО при Всесоюзном комитете космонавтики ДОСААФ СССР. 18 октября 1967 г. состоялось первое заседание новой общественной научно-исследовательской организации, на котором присутствовало 350 человек. 10 ноября того же года члены руководства Отделения выступили по Центральному телевидению, рассказав о проблеме НЛО, о задачах организации, предложили очевидцам феномена сообщить о своих наблюдениях. Казалось бы, все начиналось хорошо. Однако...

Все эти события были с большим беспокойством встречены властями США, которые уже давно внимательно следили за тем, что происходило у нас в области проблемы НЛО. Начавшийся в СССР активный процесс организационного оформления исследований определенно означал, что США в скором времени могут утратить здесь свой ^{столь} тщатель-но оберегаемый приоритет. В 1967 г. Дж.А.Хайнек, определенно знавший и разделявший эти ^{американских} опасения властей, писал, что теперь "русские могут раньше, чем США решить проблему НЛО и установить контакт с инопланетной цивилизацией" /16/. Но этим опасениям не суждено было сбыться, поскольку становление научного изучения НЛО в нашей стране натолкнулось не только на противодействие извне.

Почти с самого начала оно стало испытывать и противодействие со стороны ряда видных советских ученых, на чью позицию в отношении проблемы НЛО большое влияние оказала книга известного американского астронома Д.Мензела, являвшаяся, как оказалось впоследствии, его ответом на социальный заказ ЦРУ /17/.

В результате самых активных действий этих ученых, пользовавшихся к тому же большой административной поддержкой, уже в конце ноября 1967 г. Отделение по НЛО было распущено. А в конце того же года по инициативе академика Л.А.Арцимовича, выступившего против изучения НЛО еще в 1961 г. /18/, руководимое им Отделение общей и прикладной физики АН СССР приняло специальное постановление, в

котором сама проблема объявлялась несуществующей, а всякое их изучение в нашей стране осуждалось. /18/.

Сторонники научного изучения НЛО в СССР, среди которых были известные деятели науки и культуры, попытались решить спорный вопрос в ходе дискуссий. Но прислушиваться к их мнению просто не стали. А 29 февраля 1968 г. в "Правде" была опубликована статья нескольких членов Отделения общей и прикладной физики АН СССР, которая в популярном виде пересказывала его постановление, явившееся по-существу программой дальнейшего отношения АН СССР к проблеме НЛО /19/. В результате претворения в жизнь этого постановления, начавшееся активное развитие отечественного изучения НЛО оказалось фактически сорванным, а само оно "замороженным" на целое десятилетие. И это именно тогда, когда зарубежные исследования не только прогрессировали, но и переживали период глубоких качественных изменений!

Оценивая происшедшее, законно задаешься вопросом: почему же стало возможным, что развитие изучения *столь* важной во многих отношениях научной проблемы, имеющей к тому же большое политическое значение, было приостановлено у нас на многие годы?

Причины этому надо искать, прежде всего, в реально существовавших внутринаучных отношениях, в имевшихся пережитках того периода, когда возникла и развилась порочная практика решать судьбу научных проблем и целей направлений не в ходе открытого и широкого обсуждения спорных вопросов, а путем принятия различных административных постановлений и резолюций, основанных на субъективном мнении узкого круга лиц, путем перевода научной идейной борьбы с оппонентами в плоскость антинаучной демагогии и политических обвинений. Подобная практика, не имеющая ничего общего с подлинной наукой и глубоко демократической природой нашего социального строя, не раз приводила в прошлом к застою отечественной науки, наносила большой ущерб народу и государству.

В.И. Ленин учил, что анализируя любое явление общественной жизни, его всегда следует оценивать с партийных, классовых позиций и ставить при этом вопрос о том, кому оно выгодно. Важно не то, кто непосредственно отстаивает те или иные взгляды, осуществляет определенные политические акции, "важно то, кому выгодны эти взгляды, эти предложения, эти меры" /20/.

Оценивая происшедшее в свете этого ленинского положения, невольно приходишь ко вполне определенному выводу: все это было объ-

ективно выгодно лишь тем известным кругам на Западе, которые всеми силами старались воспрепятствовать развитию научного изучения НЛО в СССР.

И недаром поэтому сообщения о роспуске Отделения по НЛО при ДОСААФ и постановлении Отделения АН СССР были с большим удовлетворением встречены в США. Известный американский исследователь НЛО Д. Кихоу, посвятивший много лет жизни разоблачению тайной политики ^{собственных} властей в области проблемы, писал по этому поводу в одной из книг: "Цензоры Пентагона могли перевести дух. Советы вновь высмеивали гигантов из космоса и ученых, которые их обнаружили. Еще раз случай был на стороне ВВС США" /21/.

Происшедшее в те годы с отечественным изучением НЛО не было чем-то уникальным, не имевшим аналогов в истории. Несколько ранее так же поступали с "буржуазными лженауками" генетикой и кибернетикой. Все это еще раз заставляет задуматься о том, какими глубоко взвешенными и обоснованными должны быть решения вопросов, связанных с судьбой любых важных современных проблем, каким компетентным и ответственным должно быть руководство всеми участками строительства нового общества. Потому что догматизм, субъективизм, собственные ошибки, волюнтаристского и иного толка в конечном счете всегда играют на руку нашему классовому противнику, приводят к неоправданной задержке нашего движения вперед по пути социального прогресса.

В марте 1968 г. начался второй период развития научного изучения НЛО. Уже тогда в полном соответствии с постановлением Отделения общей и прикладной физики АН СССР в стране начала разворачиваться широкая кампания по дискредитации и самой проблемы НЛО, и их очевидцев, и тех, кто ратовал за серьезное их изучение. Она быстро привела к тому, что открытое проявление общественного интереса к НЛО, несмотря на его сохранение, резко ограничилось. Из-за появившегося у представителей научной общественности страха быть обвиненными в "некомпетентности", "религиозности" и связях с очередной "лженаукой", в кругах исследователей произошел отток творческих сил. Теперь изучением НЛО продолжали заниматься лишь немногочисленные энтузиасты, глубоко преданные своему делу и понимавшие исключительную научную и политическую важность проблемы.

Поток сообщений о наблюдениях НЛО населением страны, хлынувший было в редакции газет и на телевидение, быстро иссяк. Все это

означает, что отечественное изучение НЛО переживало тогда состояние упадка.

Однако, как учит марксистско-ленинская теория, даже если прогресс и может быть на какое-то время задержан по тем или иным причинам, он никогда не может быть прерван. Исторически назревшие задачи все равно будут реализованы раньше или позже. Так произошло и здесь. Уже в 1974 г. в состоянии отечественного изучения НЛО намечилось некоторое оживление. Общественный интерес к проблеме вновь стал приобретать все более открытые формы проявления, а в печати начали появляться сравнительно объективные статьи и заметки. Главным, что содействовало этому, была сама объективная реальность феномена: продолжавшиеся наблюдения НЛО, которые все чаще приобретали массовый характер.

Объективная реальность заявляла о себе все настойчивее, и начавшаяся в 1977 г. очередная "волна" наблюдений привела к существенным изменениям в отношении к проблеме НЛО, способствовала началу качественно нового периода в развитии ее изучения отечественной наукой.

Особую роль сыграло массовое наблюдение НЛО над г.Петрозаводском ночью 20 сентября 1977 г. Это событие, по его значению в истории, вполне можно сравнить с тем самым метеоритным дождем, который когда-то в прошлом заставил Парижскую академию наук признать реальность "падающих с неба камней". Именно к этому событию и можно приурочить завершение второго и начало третьего периода развития отечественных исследований. Последовавшие затем другие массовые наблюдения НЛО лишь еще более укрепляли позиции проблемы.

Доказав на деле свой объективный характер, проблема тем самым сама способствовала признанию ее Академией наук СССР, учредившей после петрозаводского события специальную тему. Руководство темой было поручено чл.-корр. АН СССР В.В.Мигулину.

В своей работе В.В.Мигулин и возглавляемая им группа ученых с самого начала руководствуются предположением о том, что практически все наблюдаемые НЛО вызываются искусственными или естественными причинами чисто "земного" происхождения. При этом не допускается даже минимальная теоретическая возможность какой-либо связи НЛО с деятельностью внеземных цивилизаций. Но поскольку в настоящее время "вопрос о природе этих явлений остается открытым"/22/, а "некоторые черты этих явлений позволяют предполагать их разумную природу"/23/, настоящая концепция группы оказывается ограниченной. Видимо, поэтому и деятельность самой группы также имеет сегодня слишком уж

ограниченный характер. Небольшая по численности, ^{и узкая по проф. принадлежности ее члнм} группа в основном занята сбором наблюдательных данных об НЛО, их идентификацией с обычными объектами и явлениями. Какого-либо непосредственного изучения феномена она не проводит. Бросается в глаза и отсутствие у членов группы настоящей заинтересованности в изучении НЛО, чего, впрочем, и не скрывает сам В.В.Мигулин /24/. Поэтому группа фактически все время топчется на месте и до сих пор была не в состоянии дать что-нибудь ценное для познания феномена. Собственно, об этом свидетельствует и недавняя публикация члена группы Ю.В.Платова, в которой он пишет: "Те несколько процентов, которые по разным причинам пока не идентифицированы, вряд ли внесут существенное изменение в полученное распределение, хотя бы потому, что они не выделяются в какой-либо особый класс" /25/. И это пишется вопреки тому факту, что уже первое ^{проведенное в АН СССР} исследование [АН СССР] установило: "Проведенный анализ... позволяет сделать вывод о наличии определенного класса явлений, обладающих устойчивыми статистическими свойствами" /26/. Как указывалось в том же отчете, **треть изученных случаев осталась неотожествленной!** /27/. Как говорится, комментарии здесь излишни. Тем не менее, сегодня группа представляет в отечественном изучении НЛО вполне оформившееся "естественное" направление исследований.

К нему близко примыкает выделившееся в первой половине 80-х годов и формирующееся сейчас как самостоятельное "субъективистское" направление исследований. Его очень немногие представители в принципе не отрицают существование НЛО, как ^(быть они "внеземного" или "застого" происхождения) каких-то реальных явлений. Однако их феномен интересует скорее как явление массового человеческого сознания /28/. Рассмотрение проблемы НЛО под этим углом зрения, конечно, важно и может обогатить науку новыми знаниями. Но вот только частое игнорирование представителями направления многих "физических" аспектов проблемы нередко приводит их к ошибочным выводам по целому ряду вопросов.

Происшедшие в конце 70-х годов качественные изменения в области проблемы НЛО привели к резкому подъему интереса к ней населения страны и обусловили большой прогресс в состоянии общественных исследований. Сюда начался приток новых творческих сил. Однако теперь к изучению НЛО самостоятельно приходили не только те, кто считал их инопланетными летательными аппаратами, но и те, кто видел в них нуждающиеся в серьезном исследовании неизвестные науке природные явления или просто хотел сам объективно разобраться в проблеме.

Дальнейшее развитие общественного изучения НЛО также пошло по пути разделения его на два самостоятельных направления - традиционное "внеземное" и "объективистское".

Вновь возникшие и усилившиеся на рубеже 70-х и 80-х годов объединительные тенденции стали приводить к появлению целого ряда формальных и неформальных общественных объединений по изучению НЛО.

Те из них, которые состояли исключительно из ~~сторонников~~ сторонников "внеземной" гипотезы, как правило, существовали недолго и ^{быстро} ~~скоро~~ распадались. До сих пор это происходило как по независимым от них самим причинам, так и потому, что они никак не могут выработать конкретную программу и обосновать четкие задачи исследований. Поэтому сегодня традиционное "внеземное" направление продолжают разрабатывать отдельные исследователи и небольшие неформальные группы, преимущественно занятые поиском разнообразных доказательств ^{в пользу} инопланетного происхождения НЛО. Несмотря на определенную ограниченность позиции представителей "внеземного" направления, их поисковая активность и энтузиазм все же позволяют им вносить заметный вклад в разработку многих важных аспектов проблемы.

Другие общественные научно-исследовательские организации /ОНИО/, которые с самого начала придерживаются "объективистского" направления, оказались более жизнеспособными и смогли выработать конструктивную программу изучения феномена НЛО /29/. Эти организации создавались на базе уже существовавших в стране научных обществ таких, как Географическое общество СССР, НТО РЭС им. А.С. Попова, ВАГО в ряде крупных областных центров страны.

Начиная с 1981 г., очень значительным явлением стали проводимые по ^{их} инициативе [этих организаций] регулярные научно-технические совещания и семинары по проблеме НЛО. Они дают советским исследователям неоценимую возможность обмениваться опытом текущей работы, новыми творческими идеями, способствуют дальнейшему развитию отечественных исследований.

Характер и специфика самой проблемы, а также практика ее изучения диктовали необходимость улучшения взаимодействия и координации всей проводимой ОНИО научно-исследовательской работы. Это привело к появлению в марте 1984 г. еще одной, общесоюзной общественной организации - Комиссии по аномальным явлениям при ВСНТО, которая строит свою работу основываясь на "объективистской" программе исследований. Позиция комиссии была достаточно четко изложена в центральной печати /30/.

Следует также сказать и о содержании ~~данного направления~~ "объективистского" направления исследований. Если для каждого из трех первых направлений - "естественного", "субъективистского" и "внеземного" -

характерны общие недостатки. Главными из них являются: отсутствие необходимой теоретической гибкости, предвзятость в отношении к фактическому материалу, склонность заниматься не столько изучением проблемы, сколько подбором любых аргументов в защиту собственной позиции. ^{и борьбой за веру} "Объективистское" направление лишено этих недостатков, так как оно главный упор делает на объективное изучение самого феномена, всех относящихся к проблеме фактов. И хотя отдельные представители направления часто придерживаются противоположных взглядов на природу НЛО, главным критерием истины для них являются практические результаты работы. ~~Эта методологическая спорность объективистского направления~~. Это способствует не только лучшему взаимопониманию, объективному и плодотворному сотрудничеству исследователей внутри самого направления, но и тяге их к сотрудничеству с представителями других направлений. Вероятно, именно поэтому "объективистское" направление сегодня более других ориентировано на социально-значимые результаты своей работы, их использовании в народном хозяйстве страны.

Таким образом, в течение третьего периода развития изучения НЛО в нашей стране, сложились и оформились уже три направления исследований - "естественное", "внеземное" и "объективистское"; началось формирование четвертого - "субъективистского" направления. По своему общему содержанию и исходным идеям все они тождественны направлениям, сложившимся к настоящему времени в зарубежном изучении НЛО, которые очень обстоятельно были рассмотрены в монографии В.В.Рубцова и А.Д.Урсула /31/. Автор лишь добавит, что все эти направления в отечественном изучении НЛО /и это следует подчеркнуть особо/ основываются на одних и тех же мировоззренческих принципах диалектического материализма. Однако имеющиеся существенные различия во взглядах на природу НЛО, пути и способы решения проблемы неизбежно приводят к их резкому столкновению и ~~осложненной~~ идейной борьбе. Это следует всячески учитывать при ознакомлении с публикациями представителей того или иного направления исследований. В целом же наличие в настоящее время в отечественном изучении НЛО этих альтернативных направлений, несомненно, является важной предпосылкой его прогресса.

В течение третьего периода развития изучения НЛО также происходило активное накопление эмпирического материала в виде сообщений о наблюдениях феномена гражданами СССР. Этому во многом способствовало продолжение прерванного в конце 60-х годов общения исследователей с населением через органы массовой информации. Благодаря возрождению такого общения, удалось не только значительно увеличить коли-

чество, но и повысить качество поступавших сообщений. Накопленный эмпирический материал позволил провести традиционную его научную обработку и тем самым перевести информацию об НЛО на уровень научных фактов. Значимым при этом оказалось совпадение результатов обработки отечественных сообщений с результатами, полученными ранее зарубежными исследователями на своем материале /32/.

Очень важным моментом третьего периода стал начавшийся переход к непосредственному изучению НЛО имеющимися в распоряжении современной науки средствами и методами. Начало ему было положено работавшей в рамках "внеземного" направления неформальной группой под руководством Ф.Ю.Зигеля, которая на рубеже 70-х и 80-х годов впервые провела в нашей стране комплексные исследования целого ряда мест воздействия НЛО на почву в Московской области. В результате этого были получены ценные данные, не только подтвердившие серьезность "странных" сообщений очевидцев, но и позволившие глубже понять природу НЛО /33/.

Если характеризовать третий период в целом, то можно сказать что главным его содержанием было становление изучения НЛО как самостоятельной отрасли отечественной науки. В ходе третьего периода, исчерпавшего свое ~~объемное~~ содержание к началу 1985 г., создались объективные предпосылки, необходимые для дальнейшего развития научного изучения НЛО в СССР на качественно новом, более высоком уровне.

В настоящее время отечественное изучение НЛО по-существу переживает переломный период в своем развитии. Его характеризует наметившееся в последнее время состояние застоя, которое создано в результате возникшего противоречия между созревшими объективными предпосылками для дальнейшего прогресса исследований, с одной стороны, и тормозящими этот прогресс устаревшими формами, стилем и методами решения проблемы, с другой. Необходимость разрешения этого противоречия в пользу прогресса диктуется сегодня не только международными политическими причинами и логикой развития самих советских исследований, но также и новыми историческими условиями, в которых живет ~~сейчас~~ вся наша страна.

Анализ сложившейся ситуации показывает, что главным тормозом для развития изучения НЛО оказываются не объективные факторы, а причины субъективного порядка.

Пожалуй, главной из них является отсутствие должного понимания действительного существа проблемы НЛО, а также четких представлений о путях и способах ее решения у тех, кто определяет общую политику в данной области. Как следствие, политика здесь имеет очень непоследовательный и неконструктивный характер. Конечно, этому во многом способствует и практическое отсутствие в настоящее время специальных философско-методологических, исторических, социально-психологических и социологических исследований, которые смогли бы по-настоящему глубоко и объективно проанализировать реальное положение дел в проблеме и дать соответствующие рекомендации.

Очень серьезной причиной, сильно сдерживающей прогресс советских исследований, является существующее неравноправное положение различных научных направлений, отдельных ученых и исследовательских организаций. Оно до сих пор определяется не по их реальному вкладу в науку, а по занимаемому в ее структуре месту. К чему это приводит, можно видеть на примере той стороны деятельности группы АН СССР, которая обычно не обсуждается.

В силу своего официального статуса, группа Академии наук /а заодно и представляемое ею "естественное" направление исследований/ заняла в отечественном изучении НЛО исключительно привилегированное, по-существу монопольное положение. Это положение не только сделало группу недоступной для какой-либо критики со стороны других ученых, но также позволяет ей в выгодном для себя направлении влиять на всю политику в области проблемы. Пользуясь своим положением, группа фактически присвоила себе право единолично оценивать результаты труда всех без исключения советских исследователей НЛО. Сегодня она явно препятствует развитию альтернативных направлений, работе их представителей, а также творческому и действительно научному обсуждению проблемы всеми занимающимися ею специалистами в печати. Вероятно, стремление группы сохранить свое настоящее положение как раз и оказывается причиной того, что она постоянно пытается поставить себя над другими исследователями и не желает с ними сотрудничать.

Все это находит отражение и в публикациях группы АН СССР, характерной чертой которых давно уже стали безапелляционность суждений, непререкаемый тон, догматизм и эклектика, искажение и передергивание известных фактов. Очень часто, в полном соответствии с "рецептами" ак. Т.Д. Лысенко, дело доходит и до отгульных политических обвинений, наклеивания "идеологических ярлыков" тем ученым, которые придерживаются иных взглядов на проблему НЛО. Неотъемлемой чертой этих публикаций также стало голословное разделение советских исследователей

на две категории: "ученых" /т.е. членов группы/ и не имеющих никакого отношения к науке "верующих", "коллекционеров" и "фанатиков" /34/, что, конечно же, противоречит действительности /35/.

Все это вряд ли можно расценить иначе, как нарушение академической группой элементарных норм научной деятельности, как действия, наносящие ущерб развитию отечественного изучения НЛО и противоречащие принципу социалистической справедливости.

В то же время общественные исследования и разрабатываемые ими направления до сих пор не пользуются у нас ни настоящей поддержкой, ни подлинными правами. Несмотря на все успехи в деле изучения НЛО, они все еще находятся в трудном положении.

Трудности, с которыми сталкиваются наши общественные исследования, заметны даже за рубежом. Вот что, например, пишет об этом болгарский журналист Д.Делян: "В Советском Союзе аномальные явления в атмосфере изучаются с давних пор и к тому же серьезно. Мне доводилось встречаться с людьми, систематически ими занимающимися. Это настойчивые и самоотверженные научные работники, которые, вследствие сложности проблемы, не надеются на известность, публичные выступления или публикацию в скором времени их трудов. Напротив, они нередко становятся объектом нападков или иронических издевок со стороны других ученых, скептически настроенных или отрицающих реальное существование этих феноменов. В общем дискуссия ведется однопланово даже в печати, и рядовой читатель не может даже понять, из-за чего, в сущности, так горячатся солидные мужчины с учеными званиями и научными степенями" /36/. Эти строки, хотя и в самом общем виде, но достаточно метко характеризуют нынешнее положение наших общественных исследований.

Следует сказать, что в существовании такого положения отчасти повинно и отсутствие должного внимания к судьбе и нуждам общественных исследований НЛО со стороны государственных органов. Вероятно, такое отношение проистекает из сформировавшегося у них неправильно-го представления об ОНИО, как о каких-то обычных любительских объединениях, неспособных к серьезной научной работе. Не исключена возможность, что такое представление даже специально поддерживается теми, кому это выгодно по чисто конъюнктурным или иным соображениям.

В связи с этим надо заметить, что по своему кадровому составу ОНИО ни в чем не уступают официально созданным научно-исследовательским учреждениям. Главное же их отличие от последних заключается в том, что они возникли и функционируют на принципиально иных, добровольных и коллективистских началах.

Добровольный, органично сочетающий интересы личности и государства, дополнительный труд в свободное от основной работы время, — вот главное социальное содержание деятельности ОНИО. Поэтому в существовании сегодня таких научных коллективов мы видим, прежде всего, ростки качественно новых, коммунистических форм социальной организации науки. И осознание этого момента очень важно.

Следует также сказать и о другом. До последнего времени еще не учитывалось должным образом происходящее развитие того вида деятельности советских людей, который у нас принято называть "общественными началами". Со временем этот вид деятельности приобрел новое содержание, а вот взгляды на него, как на что-то индивидуальное /а значит и второстепенное, менее существенное/^{то много} остались прежними. Остались прежними и формы, регулирующие этот вид деятельности. Наличие устаревших форм, отсутствие у "общественных начал" необходимой социальной перспективы сильно сдерживают развитие инициативы и творчества народа и в целом тормозят социальный прогресс нашего общества. В области научно-технического творчества существующие формы организации деятельности на общественных началах не позволяют успешно и эффективно решать современные крупные научные проблемы, к которым относится и проблема НЛО.

Среди ~~наиболее~~^{серьезных} проблем, стоящих сегодня перед общественными исследованиями НЛО, вначале следует назвать полное отсутствие у них каких бы то ни было юридических прав и достаточно серьезных полномочий, а также практически полное отсутствие необходимых для проведения научно-исследовательской работы собственных финансовых средств и материально-технической базы.

Не секрет, что сейчас существует, мягко говоря, странное положение, когда сами исследователи вынуждены выкраивать очень ограниченные средства из своего скромного личного бюджета на приобретение простейшего оборудования и проводимые ими научно-исследовательские работы. Отсутствие финансирования и материально-технического обеспечения приводит к тому, что, несмотря на современную потребность в интенсификации исследований и проведении самых широких прикладных исследований, работа ОНИО все еще имеет очень ограниченный характер. Отсутствие юридических прав и полномочий также вредит делу, мешая ОНИО проводить исследования и сводя на нет их организационную работу.

Одной из самых злободневных сегодня является проблема публикации результатов проводимых ОНИО исследований. До настоящего времени

представителями общественного изучения НЛО была проделана значительная теоретическая и прикладная работа, в ходе которой был приобретен определенный опыт и получены очень интересные /порой, даже уникальные/ результаты, нуждающиеся в фиксации общепринятыми в науке способами. Так уж сложилось, что "результатом научной деятельности является научное знание — теоретическое или прикладное — выраженное в форме научной публикации"/37/. К тому же, публикации служат в науке надежным средством для закрепления авторства и приоритета ученых, для стимуляции их последующей деятельности. Поэтому отсутствие в нашей стране вообще какой бы то ни было системы научных публикаций по проблеме НЛО /особенно учитывая наличие таких систем в зарубежных странах/ не может быть более терпимо и должно рассматриваться сегодня как серьезное упущение, сильно сдерживающее развитие отечественных исследований.

Еще одна проблема заключается в отсутствии у исследователей /особенно это относится к представителям "внеземного" и "объективистского" направлений/ возможности систематического и оперативного общения с населением страны через средства массовой информации. Опыт изучения НЛО показывает, что для эффективного сбора наблюдательных данных необходимо регулярно обращаться к населению, которым делается подавляющее большинство, в том числе и очень близких, наблюдений неопознанных объектов. Самые интересные и ценные для науки сообщения всегда начинали поступать к исследователям тогда, когда их публикации в прессе приобретали более систематический характер, когда они строго выдерживались в духе заинтересованности и объективности, подчеркнутого внимания и уважения к очевидцам, когда населению заранее объяснялось как следует правильно наблюдать НЛО и сообщать об этом.

Известно, что за рубежом, в том числе и в ряде социалистических стран, исследователи НЛО давно уже имеют возможность постоянно общаться с населением через прессу, радио и телевидение. У нас же, к сожалению, такое общение до сих пор никак не может сложиться. ~~В~~ ~~повинна в этом, прежде всего, группа В.В. Минуткина. Обладая несопоставимыми возможностями, ее члены в течение предшествующих публикаций~~ ~~всего, что так-то противоречит их собственным взглядам на проблему~~ ~~НЛО и вообще в этой области.~~ В результате, большинство ценных наблюдений, особенно из категорий так называемых "близких встреч", по-прежнему остаются неизвестными специалистам.

Тесно связанным с проблемой общения оказывается принципиально поставленный XXVII съездом КПСС вопрос о гласности и большей открытости информации. Поскольку он остро стоит сейчас и в отношении проблемы НЛО, на нем следует остановиться подробнее.

Выше уже говорилось, что феномен НЛО существует не только как реальное физическое явление. Он давно сформировался и функционирует /отчасти, даже независимо от своего "родителя"/ как явление социально-культурное. Поскольку сами НЛО регулярно наблюдаются жителями всех без исключения стран, число их очевидцев постоянно растет и сегодня они составляют очень значительную часть населения нашей планеты, оказывающую заметное влияние на общественное мнение /38/. Поэтому совершенно естественно, что современное человеческое общество в целом испытывает не только большой интерес, но и потребность в постоянном получении объективной информации об НЛО, которая стала для него важной и необходимой.

В то же время, в области освещения проблемы НЛО нашими средствами массовой информации сложилась ситуация, при которой эта общественная потребность не находит своего удовлетворения, и это вызывает у населения страны своеобразный информационный голод. "Если по той или иной причине, - пишет Ю.А.Шерковин, - постоянно функционирующая система не дает удовлетворительных объяснений либо умалчивает, недоговаривает что-то, люди начинают выдвигать свою версию" /39/. Поэтому этот голод компенсируется сегодня, главным образом, самим населением на уровне межличностной коммуникации. Так неизбежно возникают различные слухи и домыслы, причем, далеко не всегда безобидные. Кроме того, не следует забывать, что "уход пропаганды от разъяснения поставленных жизнью проблем вызывает подчас так называемое "нездоровое" общественное мнение" /40/.

В этом плане показателен случай с публикацией заметки "Ровно в 4.10" в газете "Труд" от 30 января 1985 г., вызвавший большой общественный резонанс. В то время автор специально интересовался реакцией общественности на заметку. Он внимательно прислушивался к происходившему повсюду ее обсуждению: на улице, в магазинах, в транспорте, а также лично опросил по этому поводу несколько десятков человек. Поэтому автор с полным основанием может утверждать, что публикация заметки была встречена общественным мнением положительно, как показатель не только возросшего доверия к массам "сверху", но и вообще позитивных перемен в социальной жизни ^{страны}. Именно это, а не со-
^{заурядная} держававшаяся в заметке фактическая информация /надо сказать, достаточно ~~обычная~~ для уровня межличностной коммуникации/, как раз и

вызвало у населения ^{положительный} эмоциональный подъем. А вот последовавшее затем резкое ^{ограничение} прекращение всяких публикаций по проблеме НЛО породило совершенно иную реакцию, сразу же привело к появлению нездоровых слухов и домыслов относительно природы объекта и связанных с публикацией заметки обстоятельств.

Следует еще добавить, что своей объективностью эта заметка вызвала столь горячий и заинтересованный отклик со стороны населения, что Комиссия по АЯ ВСНТО оказалась буквально захлестнутой целой "волной" сообщений. Тогда в течение короткого срока от населения было получено столько ценной информации о наблюдениях НЛО, сколько ранее не удавалось получить в течение целых лет.

Необходимо здесь сказать и о том, что практически никем не берется во внимание. Сегодня очевидны попытки внедрить в общественное сознание через наши средства массовой информации ^{психологическую} установку о принципиальной невозможности какой-либо связи НЛО с деятельностью внеземных цивилизаций. Но реальная обстановка в области изучения НЛО складывается таким образом, что "никто пока не опроверг и точку зрения сторонников "инопланетной версии". Гипотезу не доказали — верно, но и не опровергли... Возможность того, что НЛО являются космическими аппаратами инопланетной цивилизации, остается" /41/. А теперь допустим, что эта возможность уже в ближайшем будущем вдруг станет действительностью, да так, что этого невозможно будет скрыть от широкой общественности. Масса тех, кто воспринял внедряемую установку достаточно серьезно, окажется психологически неподготовленной к такому событию и неизбежно переживет глубочайшее психическое потрясение, последствия которого могут быть самыми непредвиденными и даже, возможно, представлять определенную социальную опасность.

Исходя из всего сказанного, автор полностью согласен с мнением Ю.А.Шерковина, который пишет: "Самым действенным средством профилактики возникновения и циркуляции слухов служит своевременная, систематическая, возможно более полная и точная информация об интересующих людей событиях и проблемах. Чем она убедительнее, насыщеннее, тем меньше поводов для появления тех или иных домыслов, накладывающих отпечаток на формирующееся либо сложившееся общественное мнение. Только таким образом можно утвердить благоприятное общественное мнение и о самих источниках информации, повысить доверие к ним" /42/. Поэтому автор считает, что именно такая ~~информационная~~ политика должна сегодня проводиться и в области освещения проблемы НЛО средствами массовой информации.

Наконец, еще одной серьезной проблемой является крайне недостаточное обеспечение исследователей необходимой для работы отечественной и зарубежной научно-технической информацией.

Здесь были выделены лишь самые серьезные проблемы, стоящие сейчас перед советскими исследователями НЛО. Заметно, что все они переплетаются между собой и даже выходят за рамки собственно изучения феномена. Наличие этих проблем приводит к тому, что творческая, коллективистская природа общественных исследований реализуется не полностью, далеко не полностью используется большой научный потенциал и возможности ОНЦО. Кроме того, существование этих проблем ведет к резкому снижению энтузиазма, активности и инициативы исследователей, к постоянному углублению состояния застоя, в котором оказалось ныне все отечественное изучение НЛО.

Выход из создавшегося положения видится в принятии самых решительных и срочных мер, необходимых для придания советским исследованиям всяческого ускорения. Именно в этом, по мнению автора, состоит ключевая задача, которая должна определять всю последующую деятельность в области проблемы. Гарантом успеха такого ускорения являются реальные преимущества нашего социального строя и новые исторические условия жизни страны. К тому же, для этого имеются и объективные предпосылки, созревшие в ходе предшествующего развития самих исследований. Поэтому главное, что сейчас требуется, это чтобы всеми, от кого зависит будущее отечественного изучения НЛО, был проявлен ответственный и компетентный подход к решению данного вопроса.

В процессе написания работы, автор внимательно изучал материалы XXVII съезда КПСС и другие партийные документы последнего времени. Это позволяет ему уверенно утверждать, что в них не только намечена программа совершенствования и развития всего нашего общества, но и дается ключ к решению всех проблем, назревших в этой отрасли отечественной науки. Поэтому, основываясь на исторических решениях съезда и других документах партии, автор попытается предложить некоторые меры по совершенствованию и улучшению состояния советских исследований НЛО, наметить основное направление их дальнейшего развития.

Предложения на будущее

Прежде всего, рекомендуется самым серьезным образом пересмотреть существующую политику в области проблемы НЛО с тем, чтобы привести ее в соответствие с реальными условиями и взятым партией курсом на ускорение социально-экономического развития страны. Политика в этой области должна исходить из сложного комплексного характера самой проблемы, быть конструктивной и последовательной, основываться на объективном и всестороннем анализе всех относящихся к проблеме вопросов, строиться при тщательном учете мнений всех исследователей.

Но самое главное — она должна способствовать ускоренному и эффективному решению проблемы отечественной наукой.

Этому же во многом могла бы содействовать и выработка единой общегосударственной программы научного изучения НЛО. Она должна была бы объединить и направить к одной цели усилия различных, пока еще действующих разрозненно, научно-исследовательских организаций и направлений, охватить все связанные с проблемой вопросы — и чисто исследовательского, и организационного характера — обосновать четкие социально-значимые цели и задачи исследований, наметить конкретные меры по их реализации.

Уже сегодня необходимо предпринять ряд мер, направленных на решительное устранение имеющихся в отечественном изучении НЛО негативных явлений и тенденций, тормозящих прогресс в этой области.

В первую очередь, речь идет о коренном улучшении здесь внутринаучных отношений и создании соответствующих условий для полноценного развития и равноправного сотрудничества всех существующих научных направлений. В соответствии с курсом партии на развитие творческой активности масс, дальнейшее развитие социалистической демократии, всех ее сторон и проявлений, в области изучения НЛО должны быть созданы такие "производственные отношения", которые бы на деле гарантировали законное право каждого ученого работать в соответствии с избранной им научной гипотезой, способствовали утверждению атмосферы творчества и смелого поиска, развертыванию дружественного соревнования идей и направлений. Состязательность, честная и открытая борьба мнений должны стать неременной нормой и в этой отрасли отечественной науки.

В целях обеспечения своевременного плодотворного обмена опытом работы и ее результатами, активизации и повышения эффективности исследований следует незамедлительно предпринять действия по созданию и развитию отечественной системы научных публикаций в области проблемы НЛО. Для этого целесообразно не только использовать существующие научные издания, но и создать специализированное периодическое издание, приступить к подготовке специальных сборников, монографий и другой научной литературы по проблеме для печати. Кроме того, в этих целях следует лучше использовать издательские возможности ВСНТО и других научных обществ.

Нуждается в изменении существующее положение с оценкой результатов труда советских исследователей НЛО. Поскольку сейчас она не соответствует ни реальным тенденциям развития современной науки, ни нашего общества в целом, необходимо сделать так, чтобы здесь научная

деятельность и ее результаты оценивались при строгом соблюдении принципа коллективности, в ходе открытой полемики между занимающимися проблемой специалистами, представляющими все направления. Главным же критерием оценки должны стать конкретные практические результаты научной работы и их действительная ценность для нашего общества.

Задача ускорения диктует необходимость углубления и расширения общения исследователей НЛО с населением страны через органы массовой информации. Главная цель такого общения состоит в получении всего возможного максимума данных об НЛО, особенно о близких их наблюдениях. Конечно же, важно и своевременно удовлетворять существующую общественную потребность в информации об НЛО. Исходя из этого и следует строить политику средств массовой информации в области проблемы, придав их выступлениям более систематический и объективный характер.

В публикациях официальных изданий на тему НЛО уже сейчас было бы разумнее отказаться от давно изжившей себя тактики полного отрицания возможности какой бы то ни было связи НЛО с деятельностью внеземных цивилизаций и перейти к тактике, которую условно можно назвать "тактикой колеблющегося сомнения". Ее образцом являются публиковавшиеся в 60-е годы пресс-релизы "Синей книги" ВВС США. В одном из них, например, говорится: "К настоящему времени ВВС не получили какого-либо доказательства, подтверждающего наличие космической мобильности внеземной жизни. ВВС по-прежнему искренне предлагают каждому, кто чувствует, что он располагает какими-нибудь свидетельствами о внеземных аппаратах, действующих в околоземном пространстве, представить его свидетельства для анализа"/43/.

Учитывая то постоянное внимание, с которым спецслужбы Запада следят за публикациями об НЛО в советской прессе, общение исследователей с населением было бы лучше развивать путем публикации фактических и дискуссионных материалов в газетах и журналах, принадлежащих общественным организациям страны. Большой положительный опыт в этом накоплен газетой ВЛКСМ "Труд" и журналом ЦК ВЛКСМ "Техника - молодежи". Он нуждается в дальнейшем развитии и распространении.

Сегодня уже ощущается и необходимость совершенствования организации отечественных исследований. Как показывает мировой опыт изучения НЛО, данную проблему невозможно эффективно решать в рамках каких-либо закрытых или ограниченных исследований. Сложный комплексный характер проблемы требует привлечения к ее решению широкого круга научных работников - представителей различных отраслей знания, которые могли бы более профессионально, чем сейчас, заниматься изучением НЛО.

На повестку дня объективно встает вопрос о создании и в нашей стране крупной межотраслевой научно-исследовательской организации, аналогичной существующим за рубежом, которая смогла бы проводить изучение НЛО на самом передовом научном уровне. Несомненно, создание такой организации потребует и времени, и определенных материальных затрат. Однако решать этот вопрос раньше или позже все равно придется, поскольку без этого дальнейший прогресс отечественных исследований становится невозможным.

Учитывая ряд политических моментов, о которых говорилось выше, в качестве наиболее приемлемого варианта решения данного вопроса, автор предлагает идти здесь по пути реорганизации и укрепления существующей Комиссии по АЯ ВСНТО, которая фактически уже является зачатком такой организации. Нельзя не видеть, что комиссия, вместе с входящими в ее систему областными ОНИО, обладает самой прогрессивной на сегодняшний день структурой, более всего отвечающей основным тенденциям организации подобных исследований в мире. Комиссия также располагает и подготовленными научными кадрами, компетентными в проблеме НЛО и представляющими практически все отрасли отечественной науки. Не менее важно и то, что эти кадры лично заинтересованы в изучении НЛО. Последнее в значительной степени стимулирует их активный поиск и творческую инициативу.

Для того, чтобы уже в ближайшее время можно было укрепить Комиссию по АЯ ВСНТО и значительно улучшить ее деятельность, предлагается преобразовать комиссию в самостоятельный всесоюзный комитет, снабдив ее соответствующими юридическими правами и полномочиями.

Кроме того, необходимо предоставить входящим в состав комиссии областным ОНИО юридические права так называемых "временных творческих коллективов" /ВТК/. Суть ВТК заключается в том, что их члены в свободное от основной работы время выполняют по договору с организацией-заказчиком соответствующие научно-технические исследования и разработки на основе хозяйственного расчета. Организация-заказчик не только финансирует проводимые ВТК работы, но также предоставляет ему необходимое оборудование, помещения, транспорт и прочее. Поэтому предоставление ОНИО прав ВТК могло бы способствовать лучшему использованию их научного потенциала, а также быстрому решению ряда тех имеющихся проблем, которые тормозят сегодня развитие общественных исследований.

Также в настоящее время имеется потребность в налаживании самого тесного сотрудничества исследователей НЛО с теми организациями

страны, которые по роду своей деятельности постоянно сталкиваются с наблюдениями неопознанных объектов. Автору уже приходилось говорить о том, что следует намного лучше использовать имеющиеся наблюдательные возможности таких организаций. В частности, предлагалось уже сейчас приступить к созданию всесоюзной системы радиолокационного наблюдения за НЛО на базе существующих систем радиолокационного контроля различных ведомств. Причем, это не привело бы к каким-нибудь изменениям функций таких систем или материальным затратам, а нововведения выразились бы лишь в некоторых мероприятиях чисто организационного характера.

Практически не используются сейчас те большие перспективы и возможности, которые открывает перед отечественным изучением НЛО международное сотрудничество в этой области. Автор считает, что уже сегодня необходимо приступить и здесь к налаживанию взаимодействия и сотрудничества советских ученых с зарубежными, в первую очередь, с исследователями из братских социалистических стран.

На обеспечение стоящей ключевой задачи должны быть направлены перестройка и совершенствование всей проводимой научно-исследовательской работы.

Здесь прежде всего необходимо приступить к самому широкому и углубленному комплексному изучению НЛО на основе тесной интеграции общественных, естественных и технических наук. Нужно всячески ускорить начавшийся процесс становления прикладных исследований в области проблемы. Наряду с продолжением и расширением сбора сообщений о случайных наблюдениях НЛО населением и организациями страны, надо решительнее и активнее переходить к планомерному и целенаправленному непосредственному изучению самого феномена путем организации специальных научных наблюдений и исследований его самыми современными научно-техническими методами и средствами. В этих целях предлагается приступить к созданию специализированных стационарных и мобильных научных комплексов, оборудованных современными средствами наблюдения и фиксации данных различного класса и назначения. Размещение таких комплексов целесообразно проводить в местах, где чаще всего отмечаются появления НЛО.

Вместе с тщательным изучением случаев, относящимся ко всем типам наблюдений, особым вниманием сегодня должны пользоваться случаи воздействия НЛО на окружающую среду, животных, людей и технику, их наблюдений с близкого расстояния, включая и самые "странные" из них. Практика показывает, что именно такие случаи являются наиболее информативными и позволяют быстро получать самые ценные для науки данные об НЛО.

Необходимо активизировать и значительно расширить изучение всех гуманитарных аспектов проблемы — философского, исторического, социально-психологического — и связанных с ними вопросов. Особое внимание должно быть уделено всестороннему изучению накопленного зарубежного и отечественного опыта, а также выявлению подлинных результатов проводимых за рубежом, особенно в США, исследований.

Требуется развернуть собственные социологические исследования с тем, чтобы точно определить количественный и качественный состав очевидцев, масштабы и следствия воздействия феномена на массовое сознание, реальную социально-психологическую обстановку в стране в связи с наблюдениями НЛО. Для прослеживания этих процессов в динамике и выявления общественного мнения о различных аспектах проблемы, следует приступить к систематическим опросам населения, разных его слоев и групп.

Учитывая четкую направленность ряда зарубежных исследований в области проблемы НЛО на установление сепаратного контакта с внеземными цивилизациями и беря во внимание преследуемые ими при этом цели, надо самым тщательным образом, в свете последних научных данных о мире, проанализировать возможность инопланетного происхождения НЛО и даже, вероятно, предпринять собственные практические шаги в том же направлении. Для этого вначале необходимо уделить внимание философской разработке различных /в том числе и не совсем обычных, на первый взгляд/ форм контактов между космическими цивилизациями, а также серьезно и непредвзято заняться изучением той категории граждан, которые считают, что им удалось установить личный контакт с представителями внеземных цивилизаций.

Также должны получить развитие начавшиеся в рамках общественных исследований конструкторские работы по созданию специальной аппаратуры, уже находящей себе применение не только в изучении НЛО, но и в различных отраслях народного хозяйства страны.

Таковы некоторые соображения автора относительно улучшения существующего в отечественном изучении НЛО положения и того направления, в котором его следует развивать дальше. Перед автором не ставилась задача разработать какую-то очень подробную программу развития советских исследований на будущее, поэтому он обратил внимание лишь на те вопросы, которые нуждаются сегодня в первоочередном и быстром решении.

В заключение автор хочет выразить надежду, что проделанная им работа не будет напрасной. Он уверен, что руководствуясь решениями XXVII съезда КПСС и при поддержке всего нашего общества, советские исследователи НЛО смогут ^{быстро} преодолеть имеющиеся застойные явления и недостатки, выведут, наконец, эту отрасль отечественной науки на то место в мире, которое будет достойно нашей великой социалистической Родины!

Примечания

1. Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза.- М.: Политиздат, 1986, с.85.
2. Ленин В.И. Полн.собр.соч., т.39, с.67.
3. Мельников Ю.М. Сила и бессилие: внешняя политика Вашингтона. 1945-1982 гг.- М.: Политиздат, 1983, с.14.
4. Jacobs D.M. The UFO controversy in America.- Indiana Un.Press, Bloomington & London, 1975, pp.35-36.
5. Ibid.
6. Ruppelt E.J. The Report on Unidentified Flying Objects.- Doubleday, Garden City & New-York, 1956, p.16.
7. Jacobs D.M. Op. cit., p.89.
8. Прямое распоряжение всем службам уделять большое внимание приобретению артефактов НЛО содержалось в изданной 26 августа 1953 г. командованием ВВС США секретной директиве АТР 200-2. В своей монографии Д.М.Джейкобс описывает одну из попыток установить телепатический контакт с внеземной цивилизацией, которая была предпринята в Лэнгли в 1959 г. офицерами ЦРУ и военно-морской разведки США. Судя по всему, эта попытка оказалась успешной. /См.: Jacobs D.M. Op. cit., pp.173-174).
9. 2-nd Memorandum of ICUFON.- N.Y., 1980.
10. Condon E.U., ed. Scientific Study of Unidentified Flying Objects.- N.Y., Bantam Books, 1969.
11. Ibid., p.2.
12. Ibid., p.3.
13. Подробнее об этом см.: Колчин Г.К. О роли Пентагона и ЦРУ в исследовании НЛО.- М.: КАЯ ВСНТО, 1985.
14. Huxek J.A. The Huxek UFO Report.- N.Y., Dell Book, 1977.
15. Авинский В.И. О влиянии астросоциологических представлений на общество.- Труды XIV Чтений К.Э.Циолковского. Секция "К.Э.Циолковский и философские проблемы освоения космоса".- М., 1980, сс.10-18.
16. Цит. по: Шуринов Б.А. Парадокс XX века. На правах рукописи. - М., 1980, с.147.
17. Мензел Д. О летающих тарелках.- М.: Иностранная литература, 1962.
18. Архимович Л.А. Миф о "летающих тарелках".- Правда, 8 января 1961 г.
19. Мустель Э., Мартынов Д., Лешковцев В. Снова "летающие тарелки"?- Правда, 29 февраля 1968 г.
20. Ленин В.И. Полн. собр. соч., т.23, с.61.
21. Keyhoe D.E. Les étrangers de l'espace.- Paris: Ed.France-Empire, 1975, с.199.
22. Гиндилис Л.М. Поиск разумной жизни во Вселенной.- Земля и Вселенная, 1982, № 4, с.57.
23. Там же, с.56.
24. Во время встречи за круглым столом в "Неделе" В.В.Мигулин сказал: "Ни я, ни мои сотрудники не были в восторге, когда президент Академии наук поручил нам разобраться в некоторых нашумевших событиях - в частности в петрозаводском" /Неделя, 1985, № 33, с.20/.

25. Платов Ю.В. Аномальные явления: сенсации и действительность.- Земля и Вселенная, 1986, № 4, с.80.
26. Гиндилис Л.М., Меньков Д.А., Петровская И.Г. Наблюдения аномальных атмосферных явлений в СССР. Статистический анализ.- М.: ИКИ АН СССР, 1979, с.2.
27. Там же, с.47.
28. Гаков В. НЛО: порт приписки - Земля.- Наука и религия, 1986, № 8, с.36.
29. См.: Решение I-го Республиканского научно-технического совещания по изучению аномальных явлений в окружающей среде.- Киев, 17 ноября 1981 г.
30. Загадки небесных явлений.- Соц. индустрия, 5 августа 1984 г.
31. Рубцов В.В., Урсул А.Д. Проблема внеземных цивилизаций: философско-методологические аспекты.- Кишинев: Штиинца, 1984, сс.180-191.
32. Гиндилис Л.М., Меньков Д.А., Петровская И.Г. Указ.раб., с.2, 43.
33. Зигель Ф.Ю. феномен НЛО в 1978 году. На правах рукописи.- М., 1979, сс.132-150.
34. См., например; Мигулин В. Ключи от тайн в руках науки.- Смена, 1985, № 4; сс.18-19; Платов Ю.В., Черноус С.А. НЛО, проблема внеземных цивилизаций и аномальные явления.- Человек и стихия. - 85.- Л.: Гидрометиздат, 1984, сс.53-56.
35. Уже на Первом Республиканском научно-техническом совещании по изучению АЯ, организованного в рамках общественных исследований, присутствовало 210 представителей научной общественности страны; из них: 2 академика, 12 докторов наук, 45 кандидатов наук /См. Решение совещания/.
36. Делян Д. Гости ниоткуда.- Огни Болгарии, 1985, № 1.
37. Рубцов В.В., Урсул А.Д. Указ. раб., с.182.
38. В результате проведенного в 1973 г. службой Гэллана опроса, 11 процентов взрослого населения США, или 15 млн.чел., заявили о том, что они лично наблюдали НЛО (*Michel A. About real nature of UFO close observations.*- *FSR, Vol.21, No.5, 1975, p.7*). Поскольку проведенные за рубежом исследования доказали одинаковую плотность и однородно-феномена для всего мира в целом, исходя из этих 11%, нетрудно сосчитать, что у нас в 1973 г. число очевидцев составляло 27,357 млн. чел., а во всем мире - не менее 400 млн.чел. Только взрослого населения. Конечно, сегодня их число значительно возросло.
39. Шерковин Ю.А. Слухи как психологическая проблема контрпропаганды.- В кн.: Общественное мнение и лекционная пропаганда.- М.: Знание, 1986, с.64.
40. Горшков М.К. Изучение и формирование общественного мнения в идеологической работе партийных комитетов.- Там же, с.24.
41. Гаков В. Указ. раб., с.36.
42. Шерковин Ю.А. Указ. раб., с.68.
43. Davidson L. Flying Saucers: An analysis of the Air Force project Blue Book, Special Report No. 14, etc.- N.Y.: Ramsey corp., 1966, p.C-5.