

(Копия)

4.10.94

Редактору международного отдела
газеты "Известия"
Млечину Леониду Михайловичу
г. Москва, пл. Пушкина, д. 5.

В Вашей газете 24.9.94г. через международный отдел была опубликована статья Ю. Холодного "Таинственный шар в подвалах Лубянки", в которой сотрудник НИИ КГБ, участвовавший в исследовании так называемого "Черного шара", рассказывает как КГБ проверял одну из вероятных версий, что Черный шар является хранилищем антиматерии.

Я, Фоменко Валентин Николаевич, - автор отчета "Информация о результатах предварительных исследований палеонаходки "Шар", как предполагаемого инопланетного объекта", выпущенного в 1980г. для Института космических исследований, хочу встретиться с Ю. Холодным, чтобы обсудить с ним ряд вопросов.

Эти вопросы возникли в связи с содержанием статьи, а также с имевшимися еще в 1981 г. сведениями, что не только КГБ подсунул Дееву копию галло, но и Деев подсунул КГБ муляж свего аппарата с галло вместо Черного Шара в нем.

Кроме свидетельства его сотрудника, создававшего этот "аппарат" и собственноручно залившего Черный шар в блок эпоксидной смолы (от которой очистить шар было уже невозможно), на это указывают и приведенные в статье следующие данные.

1. Цвет поверхности галло, обнаруженного в муляже "аппарата" назван темно-коричневым. Черный шар имел выщелоченную поверхность черного стекла серо-желтого цвета и упоминаемых в статье коричневых пятен не имел.

2. Цвет стекла оболочки Черного шара был глубоко-черным, что было хорошо видно как на двух имевшихся глубоких сколах, так и на многочисленных сколах выщелоченного слоя размером до одного квадратного сантиметра. Поэтому он и был назван "Черным шаром". В статье же говорится о зеленом бутылочном цвете обломков стекла.

3. Черный шар не имел трещин в оболочке, через которые могла бы проникнуть вода внутрь шара. Непонятно не только то откуда взялись трещины, но и то как можно было обнаружить проникновение воды через микротрещины внутрь шара. Увидеть ее было нельзя, т.к. оболочка Черного шара не пропускала свет даже от мощной галогеновой лампы. Кроме того внутри Черного шара была не пустота, а ядро, наличие и плотность которого (четверть плотности оболочки) были установлены рентгеновским обследованием и фотометрированием рентгеновского снимка. Значит КГБ изучал не Черный шар, а галло с полостью внутри. Судя по тому, что в статье точно цитируется содержание моего отчета, ее автор располагал во время ее подготовки текстом или копией отчета и знал, что пятая версия из двенадцати рассмотренных предположений о природе Черного шара была версия, что это галло. В отчете указано, что с ней не согласуется необычный цвет стекла и наличие совершенно не нужного для галло ядра. "Невозможно согласовать с этим и толстый слой выщелачивания на поверхности Шара..." Этот слой толщиной до 1.5 мм не мог образоваться в земле за 150 лет. В наиболее благоприятных для выщелачивания условиях (на оконных стеклах), выщелачивается слой порядка 0,3 мкм за 100 лет. Находимые же при раскопках древние сосуды,

пролежавшие в земле тысячу лет, имеют лишь такого же порядка тонкий слой выщелачивания. Если предположить, что выщелачивание быстро шло от частых нагревов в воде при использовании Черного шара как галло, то оно бы быстро исключило использование Черного шара как галло. Ведь пористый выщелоченный слой поверхности набирал бы воду и не давал эффекта глажения рукавов сорочек, т.к. вместо этого просто мочил бы их. Но горячая вода не могла бы сильно выщелочить стекло тем более, что оно не содержало натрия. Не выщелачивается же стекло в чайных стаканах от ежедневного употребления в течение десятков лет.

В статье совершенно обойдена роль содержимого ядра, создавшего гипотезу о нахождении в нем антиматерии. Что же было в нем? Если шар, исследованный КГБ, был галло, то пустоты или ядра в нем вообще не должно было бы быть, т.к. чем массивнее оно, тем больше удерживает тепло и лучше разглаживает рукава. Монолитный шар и проще сделать.

В статье имеются логические противоречия не только с отчетом о Черном шаре, но и внутренние противоречия. Так, указывается, что специалисты из Геологического института АН СССР установили радиоуглеродным методом "...что хотя "шару" и не 10 миллионов лет, он "древний старец" с многовковым прошлым и, вероятнее всего имеет искусственное происхождение". Это с одной стороны противоречит указанному в статье возрасту 150 лет, а с другой стороны для мало-мальски разбирающегося в радиоуглеродном анализе выглядит абсурдно, т.к. "бутылочное" стекло галло не содержит углерода.

Из всего этого складывается впечатление, что представленный в статье материал был довольно грубо подготовлен КГБ с целью дезинформации еще в то время, когда в задачу, поставленную перед ним, входила по идеологическим соображениям (а возможно и по тайному соглашению со США) борьба с информацией, свидетельствующей о присутствии на Земле кроме нашей и другой высокоразвитой цивилизации. Ну, а Черный шар все же не был галло, т.к. аналогичные шары находят везде, а не только на Западной Украине. Я видел привезенный из Гондураса шар, полностью подобный исследованному мной Черному шару. Можете сами увидеть его в музее студии путешествий телецентра в Останкино.

В связи с изложенным прошу Вас дать мне возможность встретиться с автором статьи (или с Вами), чтобы обсудить ряд вопросов, возникших в связи с публикацией. Если по журналистской этике Вы не можете дать мне его телефон, то прошу передать ему мои телефоны (551-77-02 - рабочий и 551-07-46 - домашний) с просьбой позвонить.

Член-корреспондент Международной академии информатизации

Фоменко В. Н.

Опубл. на англ. яз., с сокращениями: RIAP Bulletin. Vol. 3. No. 3-4. 1997.
Pp. 11-12. (Материал "The Black Ball: a Few Words in Addition".)