

Главному редактору
газеты "Правда"

125867, ГСП, Москва,
А-137, ул. Правды, 24

Уважаемый тов. Главный редактор!

Прочитав статью В.Губарева "Легенда о пришельцах" мы были настолько изумлены столь несерьезным отношением к серьезной научной проблеме на страницах уважаемой нами газеты, что просто не можем промолчать.

Насколько нам известно, в настоящее время не только сложился и укоренился термин НЛО, но и зародилась наука уфология, изучающая отнюдь не стаи светящихся насекомых или оптические отмосферные эффекты, а именно те явления или объекты, которые со стопроцентной достоверностью никак нельзя отнести ни к одному из известных явлений.

Впрочем, неточности терминологии, касающиеся еще не изученного явления, вполне закономерны.

Читатели "Правды", и мы в том числе, действительно хотели бы знать мнение специалистов об НЛО.

К каким же специалистам обращается тов. Губарев?

1. Французский астроном Боде / 1823 г./ и немецкий ученый В.Мейер /1909 г./ /!/.

Приведенные цитаты описывают действительно известные физические явления, но /вот беда!/ к НЛО они не имеют никакого отношения.

2. Английский астроном Я.Ридпас.

Но ссылка на него не в пользу т. Губарева. Она подтверждает, что 10 случаев из 100 не могут быть объяснены ни одним из известных физических явлений.

Вот этими-то десятью случаями из ста и занимается уфология.

3. Американский астроном Мензел.

Среди противников летающих тарелок есть немало таких, ~~которые~~ которые увидев однажды светящийся рой насекомых, шаровую молнию, болид или полярное сияние, с потрясающей самоуверенностью берут на себя смелость утверждать, что все НЛО имеют ту же самую природу. Именно к таким авторам относится американский астроном Д.Мензел, в чем нетрудно убедиться прочитав его книгу /см. Д.Мензел."О летающих тарелках", 1962, ИЛ, М./, в которой он поставил своей целью объяснить те 20% случаев, которые Министерство ВВС относит к разряду необъяснимых. И все-таки Мензел не сумел объяснить 1200 случаев появления НЛО, наблюдавшихся за 5 лет. /Смодиаграмму частоты появления летающих тарелок", с. 72, фиг. 9/.

4. Директор института земного магнетизма, ионосфера и распространения радиоволн В.Мигулин четко и однозначно говорит, что многие атмосферные явления пока еще трудно объяснить."Эти случаи необходимо систематизировать, изучать, объективно оценивать".

5. Президент Академии наук, акад. А.П.Александров.

Как не высок ранг ученого, но врядли обыкновенный каламбур можно считать его заключением о серьезной проблеме, которой он к тому же не занимается.

Кроме того, истории известно множество фактов, когда и великие ученые не свободны от предвзятости.

Однажды гениального физика Альберта Эйнштейна спросили, верит ли он, что в ближайшее столетие людям удастся овладеть энергией атомного ядра.

- О, это совершенно исключено! - без малейшего колебания воскликнул ученый.

Однако всего через 10 лет была взорвана первая атомная бомба.

Удивляет то обстоятельство, что т. Губарев, взявший на себя ответственность пролить свет истины на проблему НЛО, сам не будучи специалистом, не пожелал обратиться к специалистам, собирающим, изучающим, систематизирующим сотни случаев появления НЛО. Им-то как раз и не нашлось места в его статье.

Вместо этого т. Губарев от своего имени заявляет, что большинство случаев наблюдения загадочных явлений являются эффектом атмосферной оптики, на том лишь основании, что ему самому приходилось наблюдать, как ярко окрашенные натриевые облака, выпущенные геодинамическими ракетами были приняты за "тарелки".

Такое заявление поражает полным отсутствием логики и элементарной порядочности в освещении проблемы.

Далее т. Губарев прибегает к совсем уж недостойному приему.

Он приводит цитату из переговоров экипажа "Аполлона-II" с Землей и пишет: "Напрасный труд искать в стенограмме радиопереговоров... эти слова, их там нет", обвиняя во лжи "пропагандистов летающих тарелочек".

По этому поводу мы хотим сказать следующее:

1. В прессе, в том числе социалистических стран, широко освещались события, связанные с полетом "Аполлона-II" на Луну и приводились тексты радиопереговоров астронавтов, которые велись по дополнительному каналу и были приняты радиолюбителями разных стран /И. Ержи Стон, "Здесь находятся большие объекты", "Разом", №17 от 26.12.76 г. 2. Ж.Берже и Ж.Валле "Книга тайнственостей", изд-во Альбин Мишель, Париж, 1975./.

2. Совершенно очевидно, что ответ Армстронга, который приводится в статье, ничего не доказывает. Согласитесь, что в интересах отечественной науки наш советский космонавт не стал бы отвечать на любой вопрос иностранного журналиста. Наверное, и у Армстронга были свои причины не отвечать

советскому журналисту.

3. Известен факт, что в Советском Союзе для ограниченной аудитории демонстрировался фильм, заснятый Олдрином во время посадки на Луну "Аполлона-II", в котором видны посторонние неопознанные объекты. Мы видели фотографию из этого фильма.

Далее т.Губарев говорит: "Никто из советских космонавтов не наблюдал никаких кораблей из других миров".

Увы, тов. главный редактор! Мы лично слушали запись радиопереговоров экипажа корабля Коваленка и Иванченкова, которые 17 июля 1978 г. на втором витке сообщили в Центр управления полетами о наблюдении НЛО.

Никто не утверждает, что это был корабль инопланетян, но еще менее вероятно, что это была стая светящейся саранчи.

А вот что говорит о неопознанных объектах летчик-космонавт СССР, Герой Советского Союза В.Хрунов:

"Что же касается НЛО, то их отрицать нельзя, их видели тысячи людей.

Можно предположить, что они вызываются оптическими эффектами, но некоторые их свойства просто поражают воображение. Например возможность на большой скорости изменять курс на 90°..."/"Техника - молодежи", №3, 1979/.

В своей статье т.Губарев всеми силами пытается опорочить "пропагандистов летающих тарелок", "этих фантастов, которые иногда представляются как научные работники", обвиняя их в "фальсификации науки", "мистификации легковерных", "эксплуатации доверчивости людей", "извращении позиции ученых".

Похоже, что т.Губарев лично сам не слушал и не знаком с теми, кого он называет пропагандистами тарелок.

В этом отношении нам повезло больше. Нам посчастливилось прослушать прекрасную, серьезную лекцию кандидата технических наук Ажаки В.Г. "Разум в космосе? Факты и гипотезы", с которой т.Губареву полезно было бы ознакомиться хотя бы для того, чтобы расширить свой кругозор. В своей лекции В.Г.Ажака самым безупречным образом опирается на факты, на марксистско-ленинскую философию и официально опубликованные теоретические работы ученых. Можно ли назвать это фальсификацией науки? Конечно нет!

Кстати о фантастах. История человечества знает немало примеров, когда "плоды буйной фантазии" превращались в реальные технические достижения. История человечества знает еще больше примеров, когда научные гипотезы или технические идеи, высказанные учеными, были осмеяны, отвергнуты и признаны невозможными, а впоследствии нашли свое признание и блестящее техническое воплощение.

Вспомним судьбу таких наук, как генетика, кибернетика и многих других. Телепатия еще 20 лет назад считалась лженаучным вымыслом. Сейчас признано, что 99% всей материи во Вселенной состоит из плазмы, однако, в течение 30 лет после ее открытия ей было отказано в праве на существование.

Ученый имеет право выдвигать гипотезу, какой бы смелой она ни была. Без этого нет поиска, нет науки. Бесспорная истина, не правда ли? Но т.Губарев и этого, кажется, не понимает.

Не нужно быть легковерным, но не нужно быть и скептиком, заранее отвергая все то неожиданное, что не укладывается в рамки привычных понятий и представлений.

Почти все, окружающее нас в мире, состоит из того, что некогда было признано ложным и отвергнуто.

Совершенно очевидно, что для установления истины нужно услышать две стороны. Но Вы, тов. Главный редактор, предоставили возможность высказаться на страницах своей газеты только одной стороне - противникам летающих тарелок, не дав такой возможности специалистам, занимающимся изучением НЛО.

Многочисленные факты наблюдения НЛО за рубежом и в нашей стране /материалы заседаний 33-й сессии ООН 1978 г., сообщения ТАСС, книга "Наблюдения аномальных атмосферных явлений в СССР. Статистический анализ", представленная чл.-коррором АН СССР Н.С. Кардашевым, Москва, 1979 г./ подтверждают реальность существования этих объектов. Перед наукой стоит проблема их изучения. Ввиду специфических трудностей для успешного изучения проблемы необходимо участие населения, для чего, в свою очередь, требуется серьезное ознакомление его с проблемой и организация сбора информации о наблюдениях.

Статья т.Губарева тенденциозна и бездоказательна. Она не убеждает, потому что насмешка - не аргумент в серьезном научном споре. Тем не менее, она усугубляет атмосферу всеобщего осмеяния, в результате чего много слушающих необычных явленийстанутся неизвестными науке только потому, что не каждому захочется выставлять себя на посмешище. Вот характерный пример:

29 декабря 1979 года, в 17.00, в г. Киеве, низко над домами медленно пролетел ярко светящийся необычной конфигурации объект, повторяя своей траекторией очертания строений. Двое наблюдателей, муж и жена, увидев объект из окна своей квартиры /10-й этаж/, успели сфотографировать его и получили прекрасную фотографию /мы располагаем пробным снимком/. Но, на беду, наблюдатель оказался лицом "с положением", т.е. ответственным работником, который, боясь испортить свою репутацию, не желает сообщить о наблюдавшемся явлении.

Уважаемый тов. Главный редактор!

Мы считаем, что Ваша газета, напечатав статью т.Губарева, заняла неверную и очень опасную для науки позицию.

Тов.Губарев "забрасывает камнями" тех, кто не щадя своих сил, здоровья и времени, занимается изучением очень сложного явления и, на основании уже собранных и подтвержденных документами фактов, осмеливается высказать собственную гипотезу.

Опасаясь нездорового ажиотажа "легковерных любителей сенсаций", Вы, тем самым, унижаете нас, своих читателей. Советский Союз - страна с самым

высоким образовательным уровнем. И нас не пугает и не отвлекает от насущных земных проблем гипотеза о внеземных цивилизациях. Чаборот, прослушанная нами лекция В.Г.Ажажи, одного из "пропагандистов летающих тарелочек" по терминологии В.Губарева, расширила наш кругозор и подняла на более высокую духовную ступень. Мы стали больше интересоваться философскими проблемами космоса, жизни во Вселенной, научными открытиями в области астрономии, физики, биологии, археологии.

Кроме того, каждая прочитанная лекция выявляет среди слушателей большое число свидетелей необычных явлений. Люди рады сообщить эти сведения, надеясь, что они пойдут на пользу науке.

В этом неоценимая заслуга подвижнической деятельности В.Г.Ажажи и других "пропагандистов летающих тарелочек".

Как ни редко явление НЛО, но большое количество людей уже наблюдали его. Например, в г. Киеве и Киевской области были массовые наблюдения НЛО в 1963, 1967, 1976 гг. По этому поводу многие обращались в прессу за разъяснениями, но никогда не получали ответа.

Уважаемый тов. Главный редактор!

Мы глубоко убеждены в том, что проблему НЛО надо серьезно изучать, чтобы наша советская наука не оказалась в этом вопросе на последнем месте. При этом не нужно забывать, что отрицательный результат в науке не менее важен. Задумайтесь, как мы будем выглядеть, если через десяток лет с неопознанными объектами и гипотезой внеземных цивилизаций произойдет такой же казус, как в свое время случился с генетикой, кибернетикой и др.

В настоящее время гипотезу о существовании внеземных цивилизаций разделяет большинство ученых – астрономов, физиков, философов /см. журнал "Вопросы философии", № 4, 9 за 1979 г./.

Наука начинается не там, где уже установлены законы, а там, где наблюдаются, фиксируются, систематизируются факты, кажущиеся сначала случайными, неповторимыми, а порой странными и необычными.

Мы выражаем уверенность, что редакция газеты "Правда" согласна с этим и что статья т. Губарева отражает только мнение ее автора.

Мы, читатели, ждем, что газета "Правда" будет способствовать решению важной научной проблемы, предоставив возможность занимающимся ею специалистам выступить с обоснованием своих гипотез, и окажет помощь науке как в сборе информации о необычных явлениях среди населения, так и в организации серьезного научного обсуждения среди ученых-специалистов.

С уважением к Вам,

Далее следуют подписи 71 сотрудника научно-исследовательских организаций г. Киева.....

П.С. Из 70 подписавших это письмо, 10 человек были наблюдателями неопознанных летающих объектов, а у многих из подписавших свидетелями явления были родные и близкие люди.

28 марта 1980 г. г. Киев.