



Український науково-дослідний Центр вивчення аномалій «Зонд»



Аерокосмічне Товариство України

вул. Велика Васильківська, 57/3,
Товариство «Знання» України, а.229
www.zond.kiev.ua, <mailto:sraa@zond.kiev.ua>

ІАТ НТУУ «КПІ» ім. І.Сікорського

Версія для Інтернету

Протокол Засідання Центру №04 (320)

27.08.2025

Список присутніх, що зареєструвалися на засіданні:

1. Білик А.
2. Кнюх О.
3. Віктор Н.
4. Коваленко Є.
5. Кириченко О.

В режимі селектора:

6. Муленко Д.
7. Петров С.
8. Власов А.
9. Ніколаєв К.
10. Челомбітко О.
11. Ніколенко В.
12. Герштейн М.
13. Калитюк І.
14. Миколишин А.
15. Проноза М.

1. Попередні результати закордонної експедиції УНДЦА «Зонд»

СЛУХАЛИ: Білик А. та Коваленко Є., які представили Попередні результати закордонної експедиції УНДЦА «Зонд» у Перу.

Експедиція здійснена у рамках Проектів УНДЦА «Обеліск» та «Спадок-М» та військово-цивільного співробітництва. Зовнішня експедиція УНДЦА.

Дві фази експедиції – участь у конгресі по муміях та дослідження прадавніх руїн.

I. Прийнято участь в Одинадцятому світовому конгресі з питань мумій (далі – Конгрес) у м.Куско (Республіка Перу). Даний конгрес є академічним заходом високого рівня, що проводиться кожні три роки і об'єднує науковців різного профілю з п'яти континентів.

У Конгресі взяли участь понад 100 представників наукових, освітніх та дослідницьких установ із таких провідних країн світу, як: Перу, США, Канади, Італії, Фінляндії, Австрії, Німеччини, Бразилії, Франції, Португалії, Польщі, Південної Кореї, України. Під час Конгресу було здійснено виступи, проведення лекцій та виїзних семінарів, обмін думками, вивчення іноземного досвіду та демонстрацію результатів роботи міжнародної наукової спільноти у різних сферах. Конгрес проводився на базі міського Муніципалітету міста Куско.

Встановлено контакти із багатьма світовими вченими у сфері вивчення мумій. Отримано наукові матеріали із ДНК-аналізу, комп'ютерної томографії та реконструкції зовнішнього вигляду обличчя по решткам черепів тощо.

Під час Конгресу було розглянуто перспективи та напрямки подальшої співпраці, зокрема із університетами Фінляндії та Канади, досягнуто домовленостей щодо співпраці.

Вибіркові матеріали та результати Конгресу



Рис.1. Демонстраційний стенд реконструкції зовнішності по решткам від університету Ліверпуля (ВБ), буклет відібраний окремо



Рис.2. Фрагменти доповідей щодо використання рентгенівського сканування і комп'ютерної топографії у дослідженнях решток

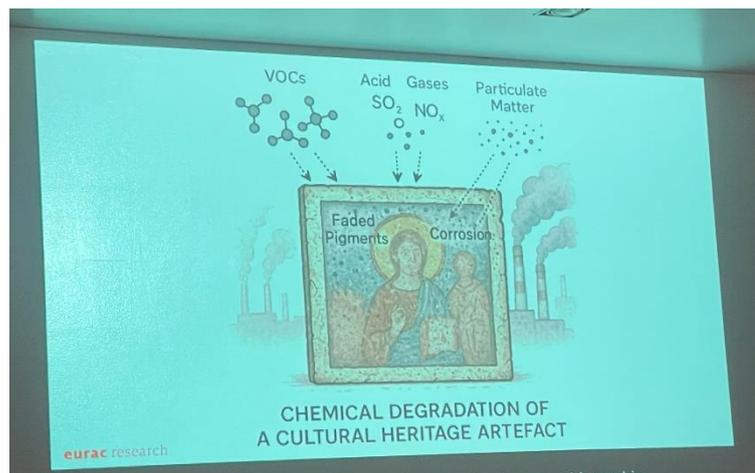


Рис.3. Фрагменти доповіді щодо впливів середовища на умови збереження решток і артефактів

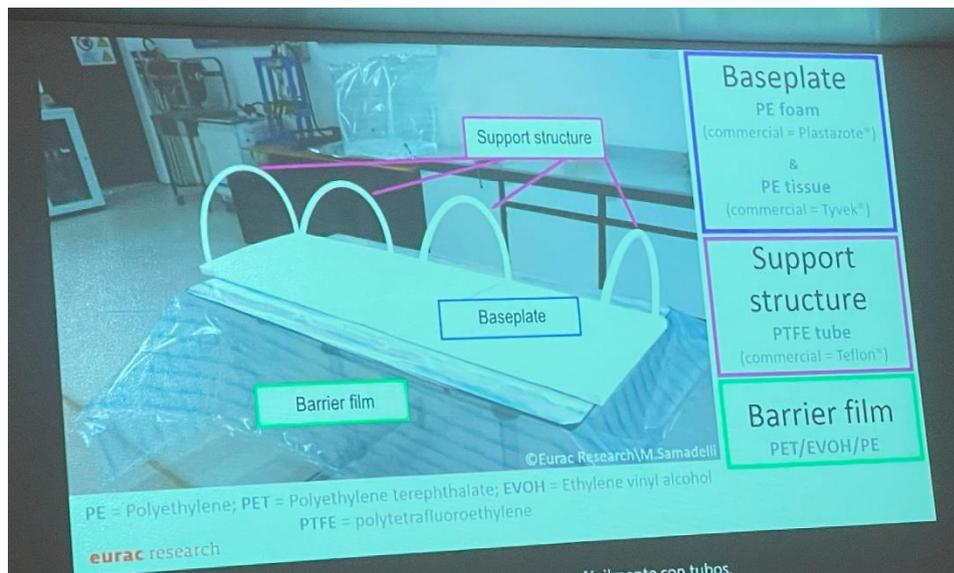


Рис.4. Фрагменти доповіді щодо впливів середовища на умови збереження решток і артефактів



Рис.5.Зразки ритуальної деформації черепів інків у музеї Куско

Також було отримано збірник тез доповідей Конгресу (окремий документ, 287 с.). Доцільно продовжити міжнародне співробітництво за встановленими контактами у напрямку проведення спільних досліджень та заходів.

II. Дослідження руїн.

1) Мета і задачі експедиції

1. Візуальний огляд, нотування, рекогносцировка і картографування, прив'язка GPS
2. Визначити ступінь точності обробки споруд і виробів, імовірні необхідні технології спорудження, виготовлення і транспортування, монтажу елементів
3. Виявити барельєфи, малюнки із зображенням технології спорудження будівель, виготовлення і транспортування, монтажу елементів, артефакти (можливо у музеях)
4. Здійснити геометричні виміри, фото мікрорізів тощо

5. Відібрати зразки зі слідами можливої машинної обробки для подальшого хім.аналізу (зразки каменів, мазки матеріалів у розтиснених стиках мегалітів)
6. Відсканувати 3D поверхню мегалітів і стиків для з'ясування точності їх виконання, можливо відсканувати поверхню і геометрію самих мегалітів
7. Вияснити структуру і точність стиків георадаром, розміри, приховані пустоти або що
8. Перевірити можливу вітрифікацію, встановити просторову картину розльоту уламків споруд для подальшого визначення сценаріїв подій та сил, які могли до цього призвести
9. Зібрати місцеві легенди, перекази про технології спорудження пам'яток
10. З'ясувати ситуацію із спостереженням АЯ/НАЯ/АЯЗ у регіоні

ОСНОВНА МЕТА: Дослідження прадавніх об'єктів будівництва, виявлення ознак технологій «напівбогів».

Супутні роботи:

- Магнітометрія (фону та обміри)
- Вимірювання радіаційного випромінення (фону та обміри)



Рис.6. Карта регіону

2) Гіпотези та предмет досліджень

Гіпотеза існування давніх високорозвинених цивілізацій (ДВЦ) – засновується на наступних основних **положеннях**:

- циклічний характер розвитку цивілізацій (заснований головним чином на специфіці динаміки космофізичних та соціально-економічних процесів)
- відносна сталість і сприятливість умов життя на планеті Земля впродовж значного періоду (порівняно із тривалістю життя відомих цивілізацій, культур, спільнот, індивідів)
- багатство та відносна доступність природних ресурсів на планеті Земля (що сприяє технологічному розвитку),
- загальна відомість щодо нереалізованості потенціалу людських істот у психофізичному сенсі та отримана загадкова спадковість (малий відсоток використання мозку, морфологічні поля, некодуюча частина ДНК, виявлені надприродні здібності тощо). Слід також зазначити, що ДВЦ в історії Землі можуть бути і не людського типу

У практичній площині, основні спостережувані ознаки можливого існування ДВЦ на Землі, є наступні: **мегалітичні споруди** (що мають особливості побудови, які невідповідні панівним уявленням щодо відомих технологій на гіпотетичний час побудови); **недоречні артефакти** (предмети, пристрої, деталі, які свідчать про високий рівень цивілізацій минулого, що їх створили); **дані, писемні свідоцтва та зображення** (які описують технології та їх продукти, невідповідні нашим уявленням про рівень цивілізацій, що їх створили); та **опосередковані ознаки** (забруднення, добувні виробітки, тепловий слід тощо).

Можна виділити основні типи полігонального мурування (ПМ):



Довільне

Центричне



Рядне

Рис.7.

Основні особливості ПМ і споруд із нього:

- Органічність з ландшафтом
- Увага до деталей
- Біонічність
- Відсутність стель, фронтонів
- Ніші, просвіти
- Високі пороги, сходи
- Підлога відсутня



Рис.8. Деградація технологій: втрачене призначення бездахових споруд із побудою зверху фронтонів для вкладання покрівлі.



Рис.9. Класика Мачу-Пікчу – «будинок» без натяку на дах, який огорожує фігурний камінь

Чому ж прадавні цивілізації робили **полігональне мурування**? Спробуємо перелічити можливі раціональні причини застосування ПМ, відсторонившись поки від загадки технології його виготовлення:

- Механіка: стійкість до сейсмічних поштовхів, вибухів, ударів, різнонаправлених прискорень
- Естетичні вимоги: ПМ могло виглядати привабливішим, хоча і складнішим
- Релігійні, культурні – можливо це був жест задобрення богів, також із ПМ неможливо вкрасти блоки для свого дому, так як кожен із них має унікальну позицію
- Утилітарні – великі блоки швидше переміщувати, якщо технологія це дозволяє, а обмежена не вагу а кількість переміщень. Те ж саме стосується монтажу
- Видобуток: можливо брили не були стандартизовані від самого початку. Безумовно, якщо у якості сировини брати природні брили, а не різаний промисловим способом камінь із каменоломні, то теоретичним шляхом мінімізації відходів буде підгонка по місцю. Але тільки теоретично, так як вона вимагає точного відтинання криволінійних поверхонь; підбору потрібних місць та комбінаторного сполучення блоків; потужного просторового мислення, або/та тривимірного комп'ютерного моделювання споруди; монтаж у сліпу, без розчину, з іншими причинами – робить високими вимоги до стиків, вони і є високої якості по факту.



Рис.10. Щільність прилягання блоків може бути вимогою герметичності. Товщина - стандартом безпеки на удари, вибухи і теж вимогою герметичності. Але це не пояснює складну, неповторювану форму (до 17 кутів по фасаду!).



Рис.8. Повторюваність, стандартизація складних елементів, як і точність - також є ознакою індустріальності і високих технологій (Пума пунку).

Що НЕ Є зразками високих технологій ДВЦ:



Рис.9.

- Природна ерозія
- Структурна шаруватість каменю, розколювання по ній
- Природні включення
- Імітація
- Сучасна реставрація
- Пізніше оброблення, руйнування (знищення, видобуток)

3. Досліджені об'єкти



Рис.10. Коріканча – храм у центрі Куско, зведений на прадавніх руїнах, Землетрус 1950 р. зруйнував усе крім ПМ



Рис.11. Прадавні стіни, грубо інтегровані у пізніші споруди

Тамбомачай:



Рис.12. Зразки високих прадавніх технологій обробки каменю та пізніша реконструкція.
Відібрано зразки породи

Слід зауважити, що всюди проглядається грамотно продумана система ірригації, водопостачання.

Пісок:



Рис.13. Зразки високих прадавніх технологій обробки каменю. Місце відбору зразків, фото стану, в якому об'єкт був до реставрації

Пука-Пукара:

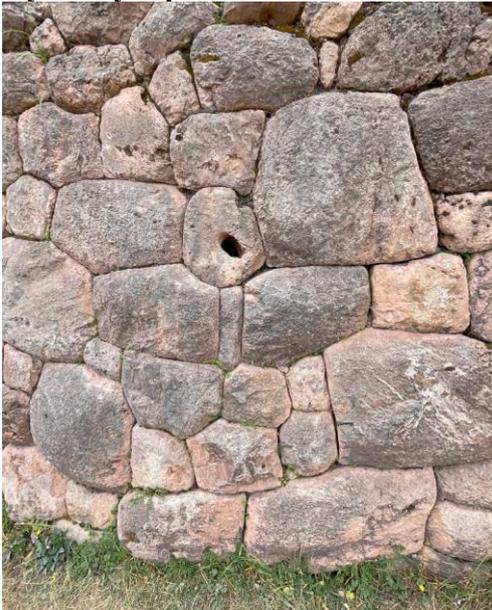


Рис.14. Зразки високих прадавніх технологій обробки каменю. Місце входу в підземну, закриту частину комплексу. Ерозія тільки на крайніх блоках – це сліди глобальної катастрофи чи ознаки вивітрювання та дії опадів через давнину?

Кенко:

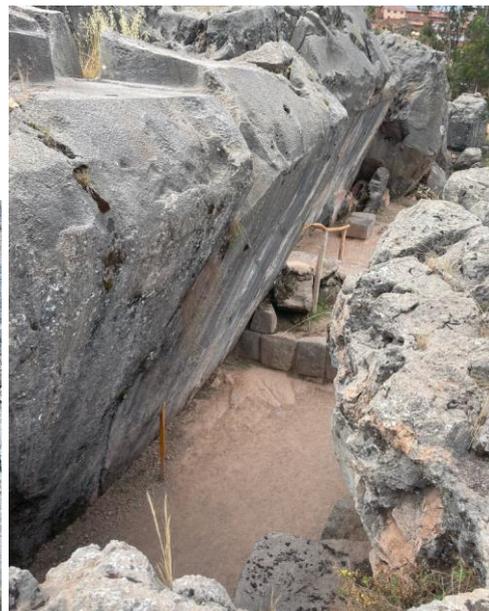
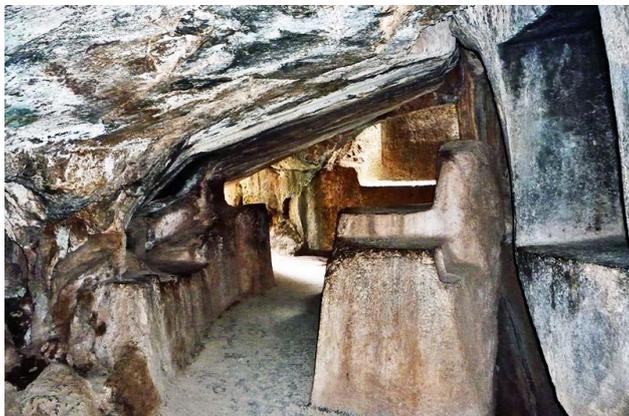


Рис.15. Чому обробка похилена, а не прямовисна, так і лишається загадкою

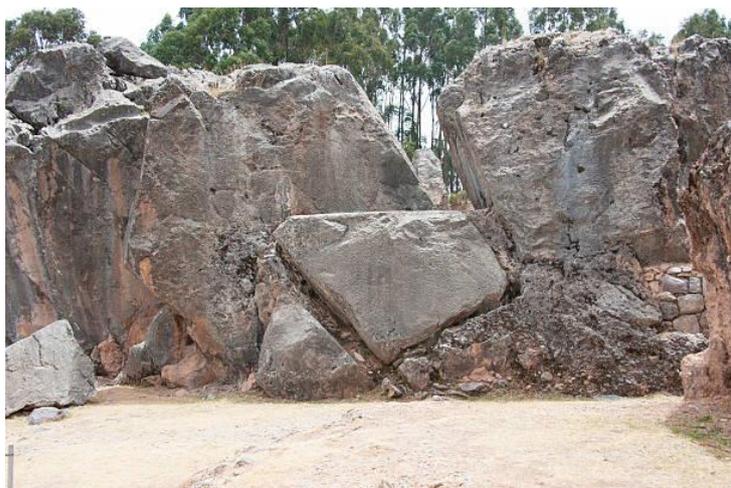


Рис.16. Схоже на брили в процесі «виокремлення».

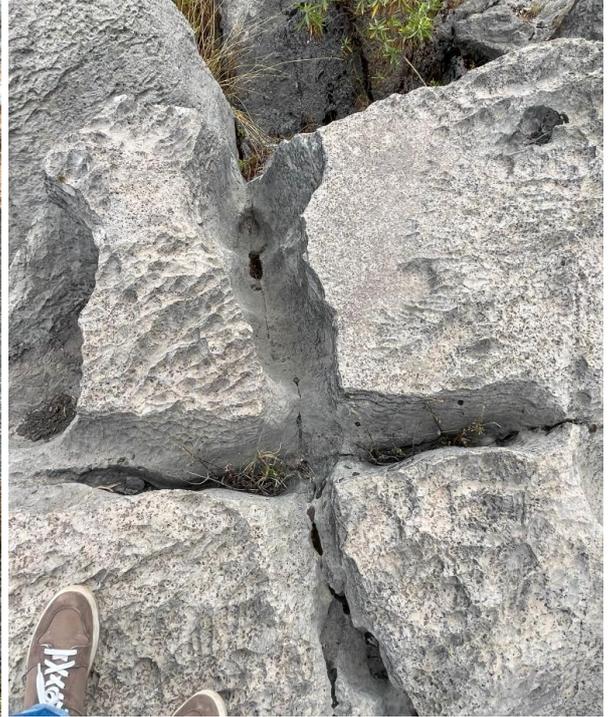


Рис.17. «Хімічні», а не механічні прорізи

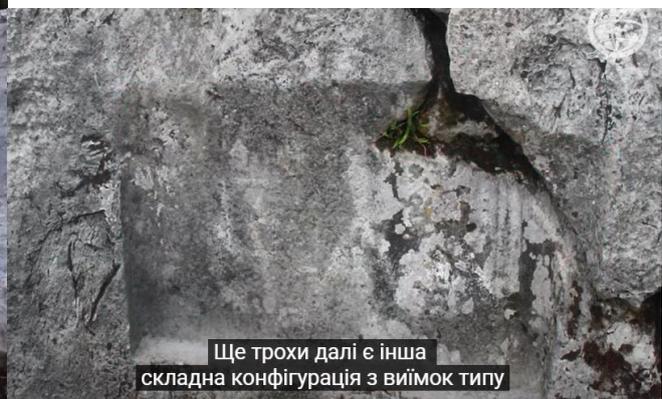




Рис.18. Із відео ЛАІ. «Хімічна» технологія незворотно плавил а не «пластилізувала» камінь, також вочевидь була ще й здатна зварювати тріщини

Саскауйаман:

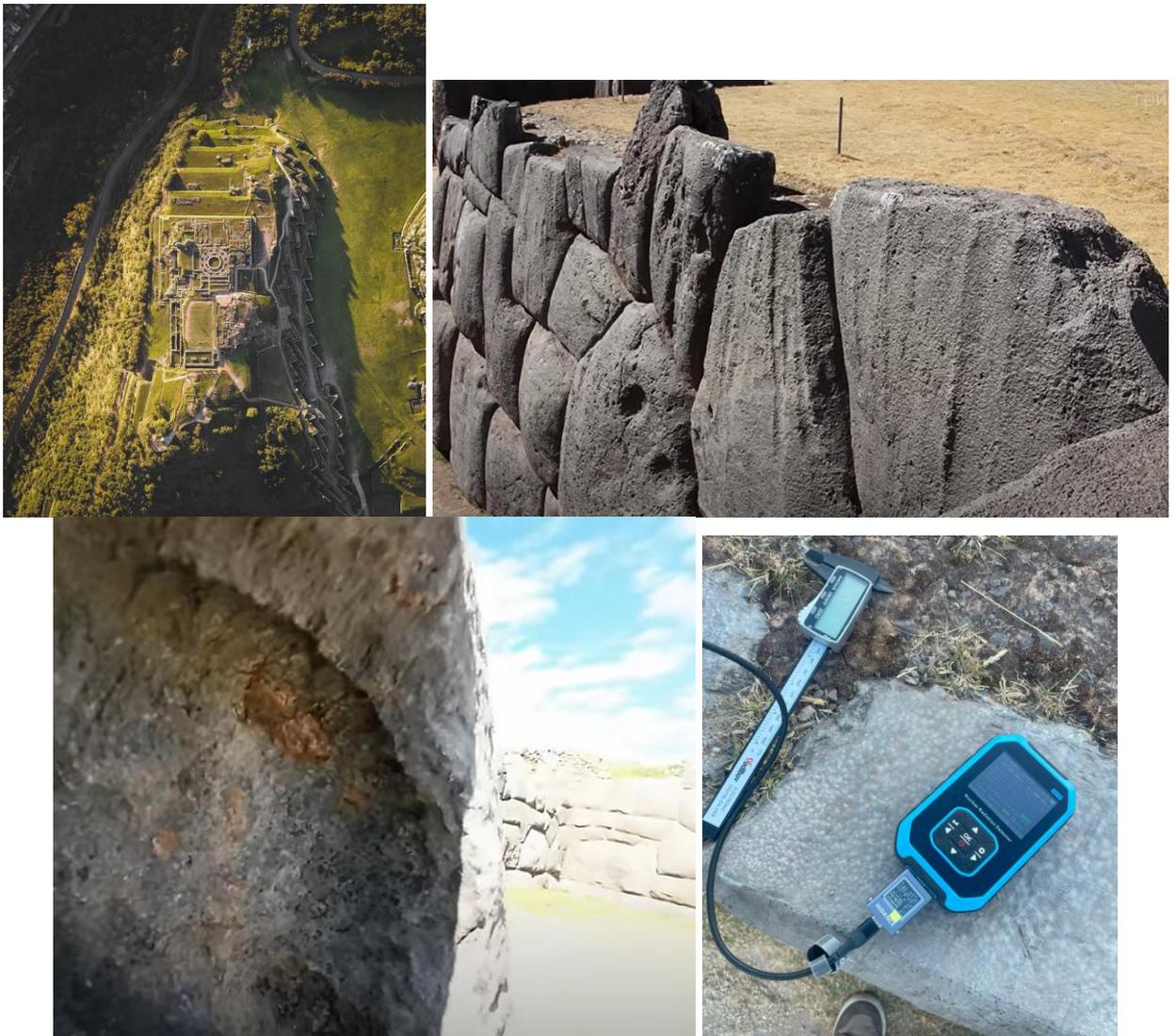


Рис.19. Зразки високих прадавніх технологій обробки каменю. Місце вимірювань радіоактивності

Виглядає так, що розбирання для будматеріалів зазнала переважно інкська частина бо конкістадорам складно було різати мегаліти. Це врятувало найбільші камені.

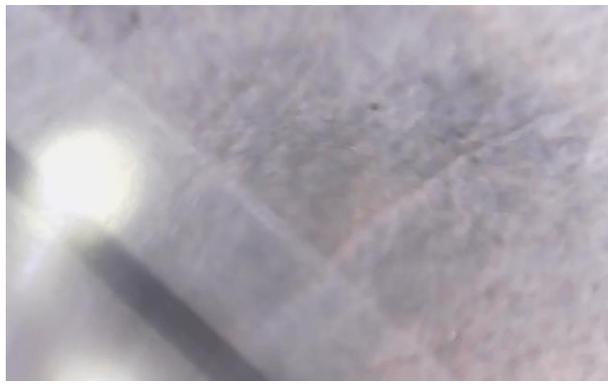


Рис.20. Камінь із вираженими слідами обробки (паралельні лінії)

Чінчиро:



Рис.21. Прорізання твердих включень; хімічна невідома обробка (ложка для масштабу)



Рис.22.

Ольйантайтамбо. Один із найбільш масштабних і цікавих комплексів:





Величезні руйнації. Виставлені сторчма блоки свідчать про пізнішу реставрацію звичайним муруванням. Через пізніші перебудови і реставрації на жаль складно говорити про масштаби катастрофи і її епіцентр



Видно що блоки не доводили там де не треба, отже це робилося по місцю
Рис.23.



Груба реставрація



Вірогідно тріщини материка ін'єктовані тасмничим розчином
Рис.24. Місця блоків



Рис.25. Відстань між блоками і вірогідними місцями їх розташування – біля 20...50 м. Зверху немає додаткових гір і долин щоб утворювався сільовий потік



Рис.26. Зразки високих прадавніх технологій обробки каменю – «ультрапила»



Рис.27. Різи «ультраножа» мають прадавнє походження, так як фіксувалися ще у 19 сторіччі.

Наупа Іглесія:



Рис.28. Прадавній «портал»-печера. Замурований в два рівні – зовні і зсередини або завалений раніше брилами.

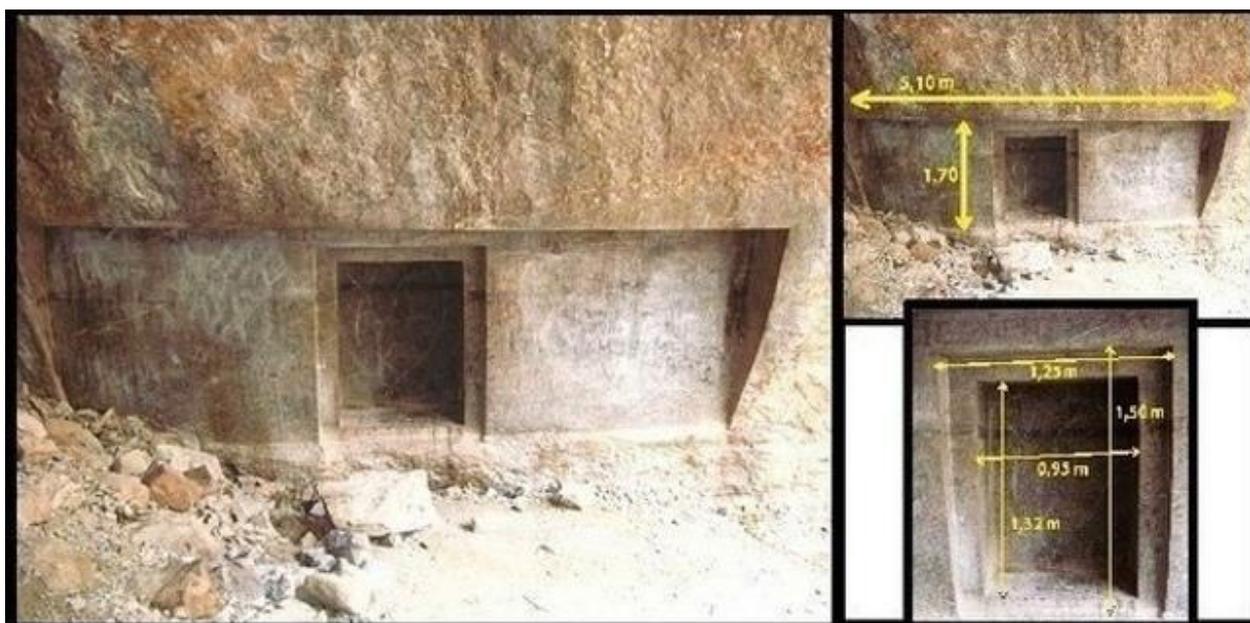


Рис.29. Рештки оформлення portalу були підірвані шпуровими зарядами у пізніші часи

«Розміри головного порталу Наупа Вака не є випадковими. Відношення довжини до висоти становить 3:1, що становить ідеальну музичну квінту у другій октаві; співвідношення алькова - 5: 6, мала третина. Співвідношення 5: 6 одночасно незвичайне та наповнене особливою інформацією. Він ідеально описує рух Землі, полюс якої здійснює один повний оборот навколо своєї осі кожні 25'920 років, у той час як площа екватора нахилиється на чотири градуси кожні 21'000 років, у співвідношенні 5: 6. Цей точний розрахунок руху планети також закодований в іншому нахилу якої кодують таке саме співвідношення. Творець Наупа Вака вибрав точне місце на схилі гори, де існує єдиний вихід блакитного каменю, який різко контрастує з навколишнім пісковиком. "Блакитний камінь" також знаходиться в найстарішій частині Стоунхенджа».

- У дні весняного та осіннього рівнодення (приблизно 20 березня і 22 вересня), Сонце заходить майже точно на захід.
- Якщо портал Наупа Iglesia спрямований на захід, то промені заходу Сонця в ці дні могли освітлювати алтар, створюючи сакральний ефект — можливо, символізуючи перехід між світами (*kau pacha* → *uki pacha*).



Рис.30. Виконані роботи із мікроскопії та георадарна з'йомка

Розглянемо Інші окремі деталі.

1) «Боси» (gnomon) і виямки



Рис.31. Від'ємні, клювоподібні, циліндричні інтегровані боси



Рис.32. Окремі боси (в даному випадку верхній бос може бути не із цього місця так як це реставрація з намаганням придати стіні трикутну форму фронтона).

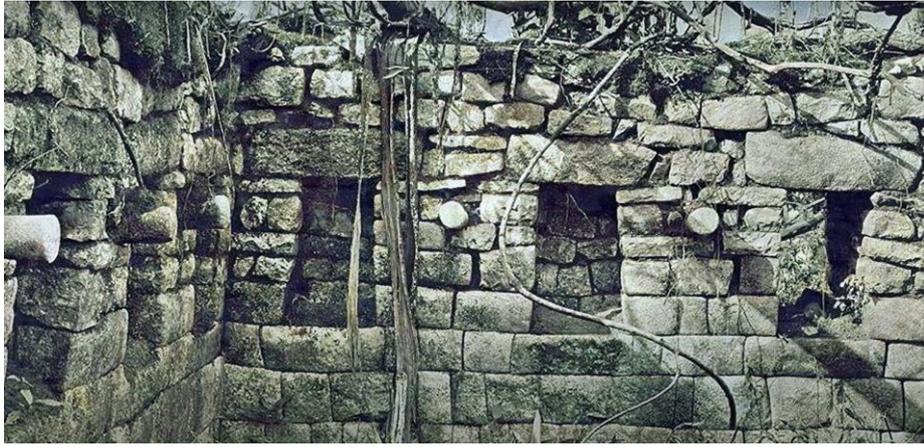


Рис.33. Боси могли збивати пізніше іспанці чи інкі щоб було більше простору ходити або це ерозія або на пам'ять.





Рис.34. Деякі боси настільки малі, що можна було упиратися і в виступаючий фасад. Можна порахувати перерізи босів чи достатні вони для того щоби витримати вагу блоку як консолі (але їх могло бути більше).

Виямки не дуже логічні з точки зору монтажу



Рис.35. Ніші-напливи замість босів, або це початок обробки



Рис.36.

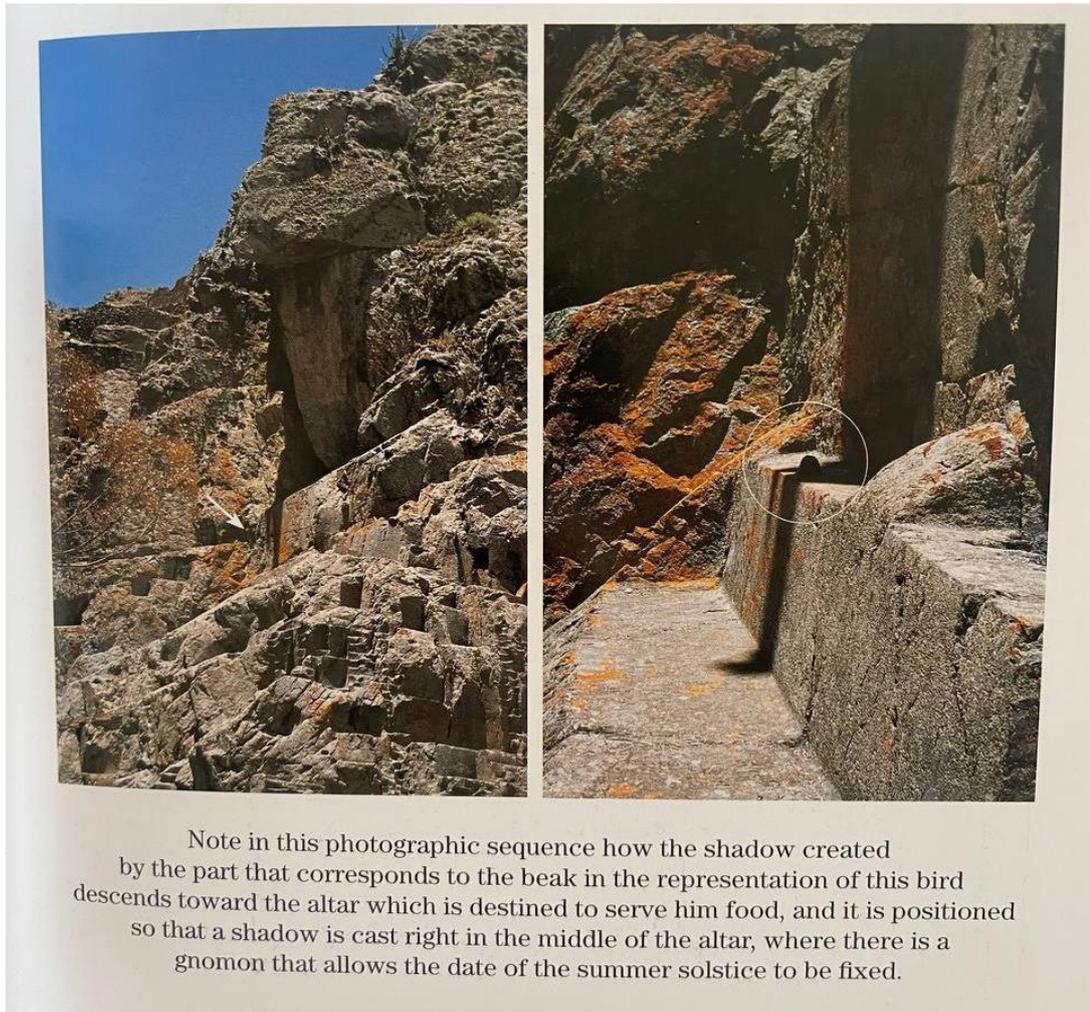


Рис.37. Деякі боси слугували сонячними і місячними годинниками, але вірогідно не всі

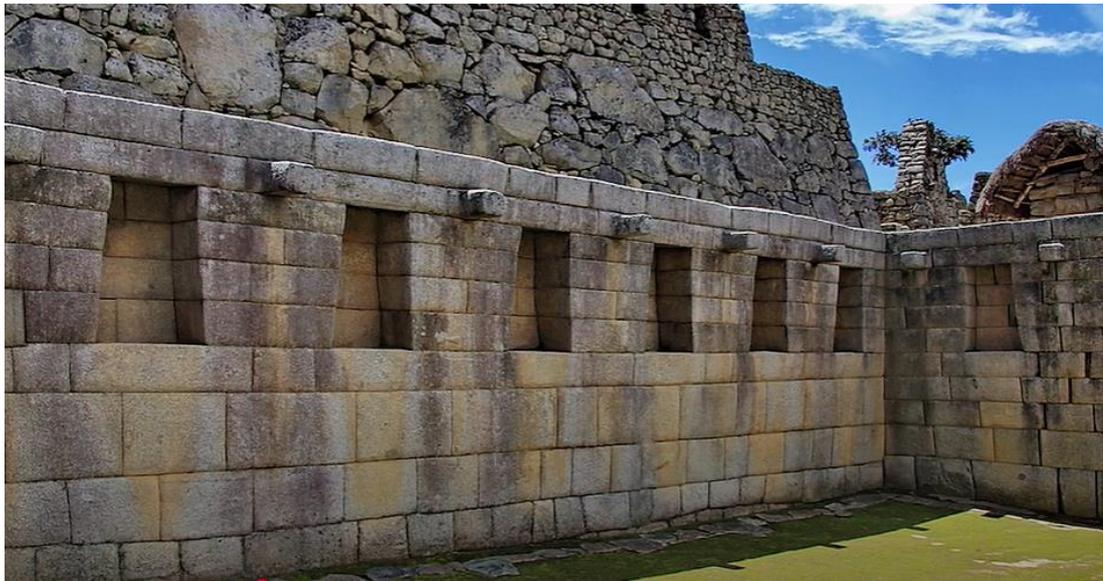


Рис.38. Ніші в такому разі могли бути для фіксації вимірів або розміщення (переміщення) в них покажчика (відповідного символу тощо)



Рис.39. Складна, несяжна допоки функція босів. Висловлена акустична гіпотеза (Боги Едема. Вільям Бремлі) поки немає експериментального підтвердження

2) Прямокутні ніші (і не тільки прямокутні):





Є багато питань: Крісло це виймка блоків? Або кімната яка була зруйнована? Чи рівні ступені? Чи був стандарт? Що це каже про фізіологію користувачів?

Виймка під крісло в основному прямокутна, а натомість блоки – полігональні.

Рис.40.

Якісь із ніш вочевидь були також сонячними годинниками.

Окрім того є питання, якщо прямокутні виймки це добича блоків, то чому між ними є перетинки?

Кути у нішах часто непрямі. Це архітектурні чи технологічні особливості?

Можна порахувати енергетику процесів у подальших дослідженнях.

3) Тунелі

Чинкани (з кечуа «чінкана»); місце, де можна загубитися), або ж лабіринти, — це таємничі печери, побудовані на вапняку; невідомо, чи це зробили інки, чи якась попередня цивілізація, як це було зроблено, і яка мета цього будівництва.

Гарсіласо: «Деякі тунелі сягали Куско, що за три кілометри, з'єднуючи Саксайваман з Коріканчею та іншими будівлями. Інші тунелі йшли глибоко в серце Анд, і невідомо, куди саме вони ведуть».

Дослідження цих лабіринтів набули важливості у 2003 році, коли міжнародна преса відреагувала на відкриття великого двокілометрового підземного тунелю в підвалі Куско. Відкриття було зроблено на основі роботи, проведеної в рамках проекту KORICANCHA іспанським археологом Ансельмом Пі Рамблою та його дослідницькою групою, які стверджують, що цей тунель з'єднає Саксайуаман з Коріканчею (нині храм Санто-Домінго).

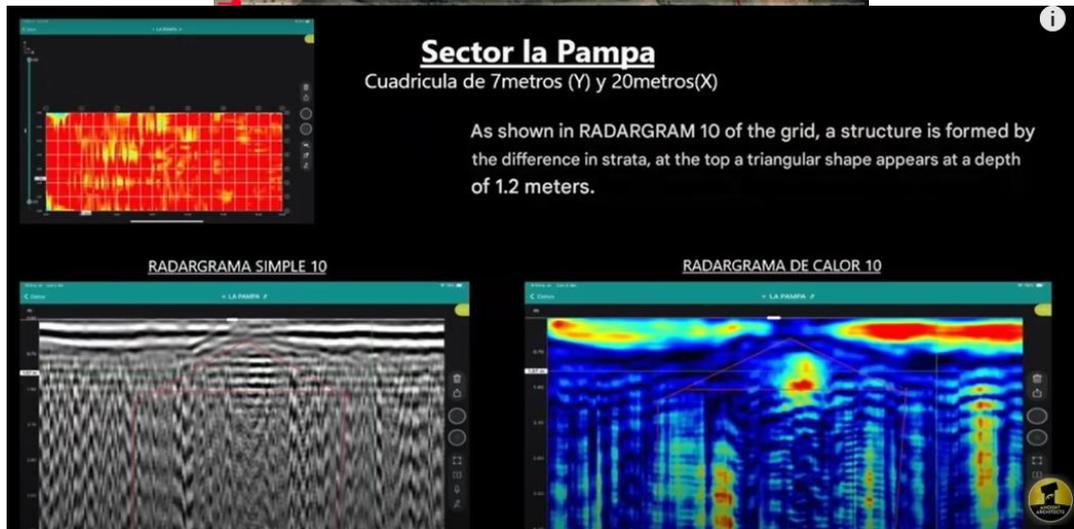


Рис.41.

4) Бортики

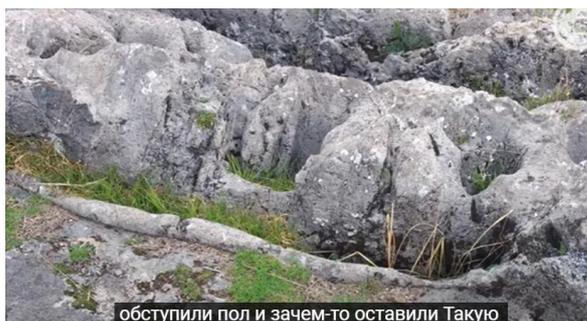


Рис.42. Виглядають як завороти на піці, або як гребені, підрізи. Зріз бортика вапняка

5) Прорізи, жолоби, штифти, ніші, передбачені наперед





Рис.43. «Штифти»

Виглядає, що штифти були для пропуску мотузки абощо, але назвати їх дверними петлями – складно.

Крім ніш є наскрізні вікна але зрідка.

Гіпотези щодо технологій

Основна проблема це те що мета і спосіб спорудження лишається загадкою.

По площині тягнути стотонні блоки ще можливо, але як на гору, під великим кутом - лишається загадкою.

Не спостерігається еволюції мурування (тільки деградація), ПМ стоїть відокремлено від усього. Але технологія була настільки поширена, що дивно як вона могла не зберегтися. Багато індіанців перейшли на сторону конкістадорів. Отже, вірогідно технологія була вже втрачена у часи інків. Це підтверджується опосередковано полишеністю споруд, їх низьким утилітарним значенням (з сьогодношньої позиції) а також добудовами із низьких технологій ще в часи інків.

Мегаліти мають сліди невідомих технологій (пил, вищерблення інструменту, хімічні рештки...).

Не всі мегаліти були закінчені (це природно на будь-якому будівництві), тож можна побачити різні стадії виготовлення, готовності, за якими зрозуміти технологію.

Будівельні помилки, недороблення, покинутості – є завжди, - і вони мають видати технологію.

Для точного встановлення 3д елементів (яким є ПМ), необхідно: 1) 3д обміри, 2) 3д моделювання 3) 3д оброблення. Для складних елементів необхідна також 3д координація монтажу (який і для простих по формі але високих по точності та вазі елементів – є проблемою).

Технологічні ланцюжки послідовності робіт мають включати процеси:

1. Виямка
2. Оброблення
3. Транспортування
4. Встановлення
5. Фінішне закінчення.

Для встановлення точної рівної лінії потрібні теодоліт, нівелір, відвіс...

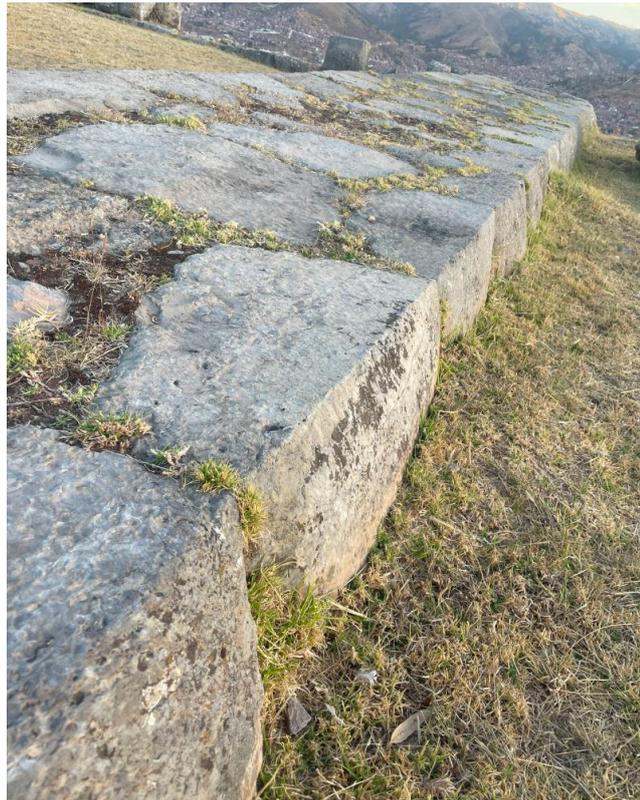


Рис.44.

Гіпотези щодо технологій.

Офіційні гіпотези говорять що інки як гіпотетичні споруджувачі, не мали колеса, не знали сталі чи інших міцних сплавів, не мали писемності крім вузликів. Але 3д креслення наврядчи можна зробити на вузликах.

З точки зору психології свідоме применшення здобутків інших цивілізацій є механізмом витіснення і заперечення нашої провини за їх поработіння, «освячує» нашу «цивілізаторську» місію, відсуваючи на другий план біль і страждання, які були привнесені. Так само, щодо власних попередників, пращурів, вважання їх знань наївними та менш точними і ефективними порівняно із сьогоденням – малює ілюзорну висхідну лінію знань (яка насправді як і все циклічна), і «освячує» нашу теперішню діяльність, як кращу ніж попередню, дозволяючи закрити очі на жахіття та глобальну екологічну катастрофу, до якої вона веде.

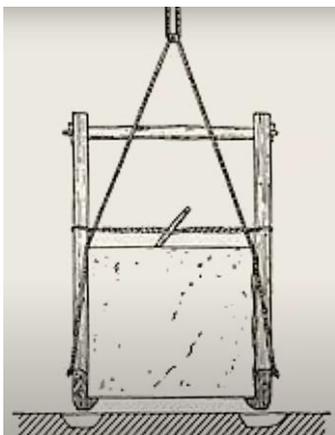


Рис.45.

Гіпотетична ілюстрація і фактичне фото. Щоб встановити блок в оснастці треба вільні сторони а їх нема. Як і нема ніш нижче. Крім того зачіп із дерева має вкрай обмежену міцність, а короткий зачіп навіть із металу - обмежену міцність по площі контакту.

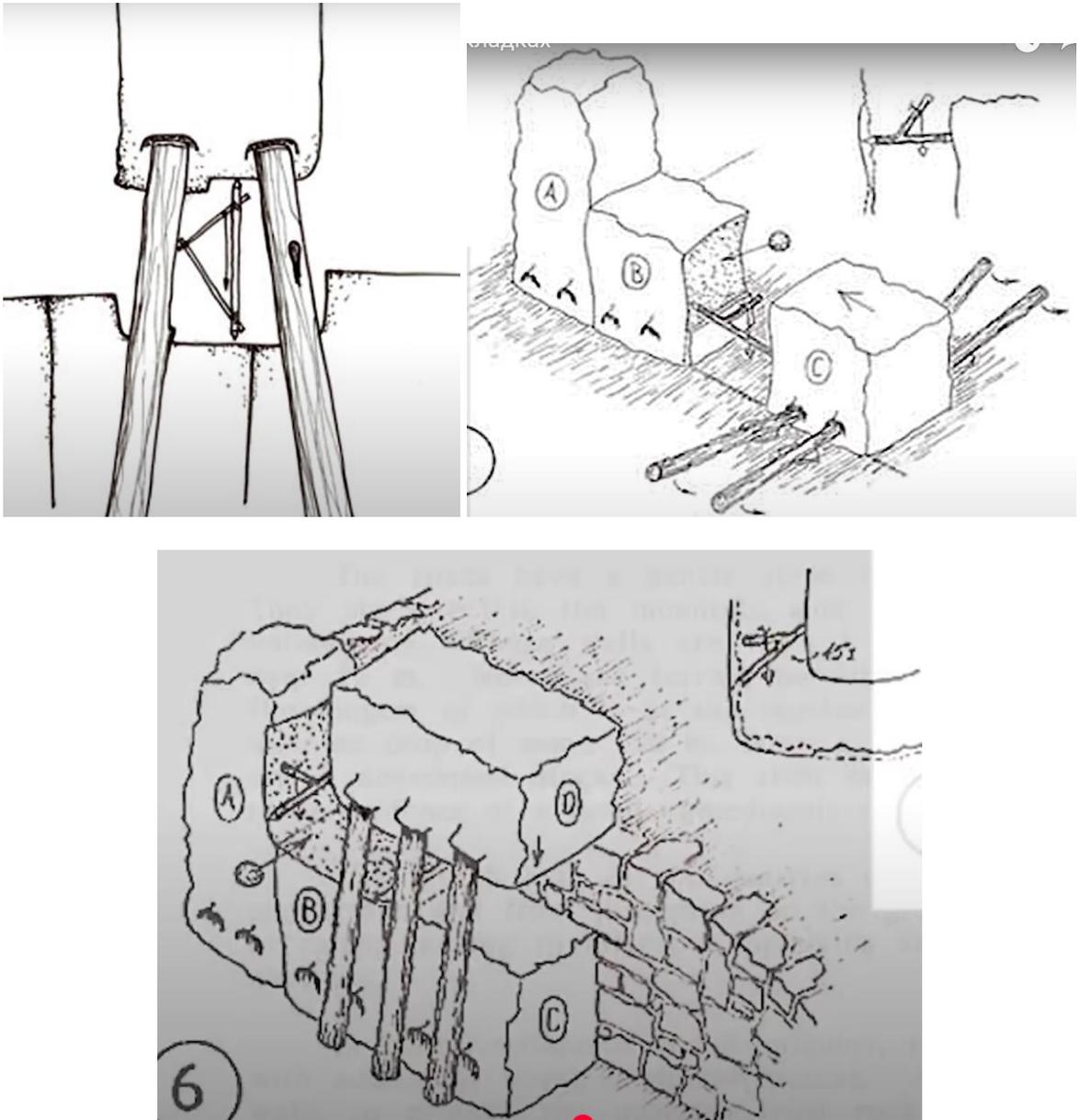


Рис.46.

Креслення явно зроблені тим хто ніколи не будував з каменю: тримати на стійках без в'язей можна тільки якщо позаду є стіна (а її по факту немає), підлізти під камінь і щось підрубувати (як?) мають вочевидь гноми. Як опустити потім камінь теж неясно.

Поширена гіпотеза «тримання на босах» - сумнівна, так як вони не присутні усюди (див. вище) а їх форма, розміри і розташування – настільки малі і незручні, навіть для сучасної оснастки.

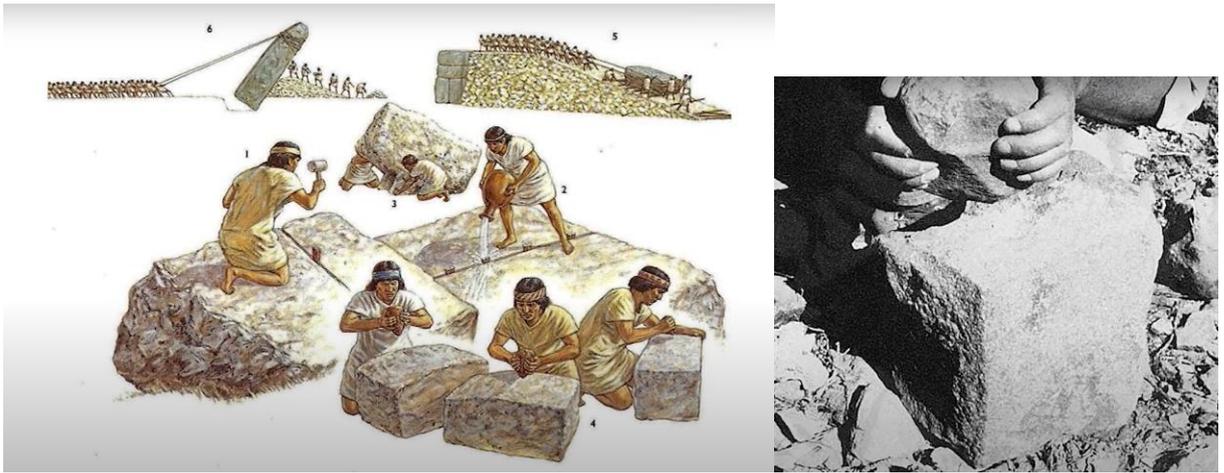


Рис.47. «Передові технології» - насип, поливані дерев'яні кілки, «тюк тюк» - не годяться для ПМ, особливо в високогір'ї Перу, особливо для граніту. Примітно, що навіть на цьому ортодоксальному рисунку хтось мав вирізати тубільцям рівну прорізь для вставлення кілків.

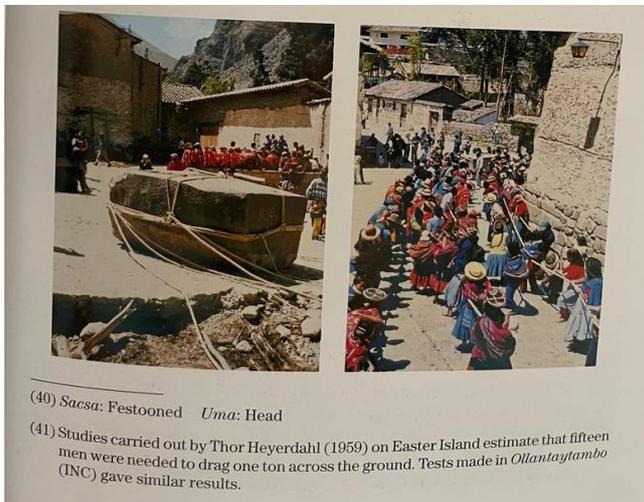


Рис.48. Сучасні реконструкції із переміщення максимально охоплювали невеликі блоки до 1 тони, що дуже мало порівняно із фактичними розмірами, формою та вагою блоків ПМ

Будівництва нема на картинках інків, що може також опосередковано свідчити про те що ПМ вже було до них.



Рис.49. Сучасний рівень будівництва в реконструкції досі нижче рівня ПМ. Без сталі і ЧПУ не обійтися.



Рис.50. Пісак – сліди катастрофи (розкидані блоки мегалітичного ПМ) та пізніше інкське терасне мурування. Незручний камінь навіть не зрушили (бо вочевидь не знали, як).

Спорудження – це сума технологій!

Гіпотези щодо технологій:

- Термообробка – більше лущить камінь, особливо неоднорідний
- Бетонні версії – суперечать непорушеній структурі каменів
- Пластилінові версії – вимагають чіткої консистенції, не висвітлюють питання маси

Є також напівфантастична звукова гіпотеза різання і переміщення каменів (Боги Едема. Вільям Бремлі) але експериментально вона поки не перевірена.

Для механічної обробки необхідна:

- Високоточність
- Високотвердість

- Висока швидкість
+ надійна фіксація, та глибокі знання поведінки матеріалу.

Інструмент був компактним або ручним:



Рис.51.

Лазерна гіпотеза:

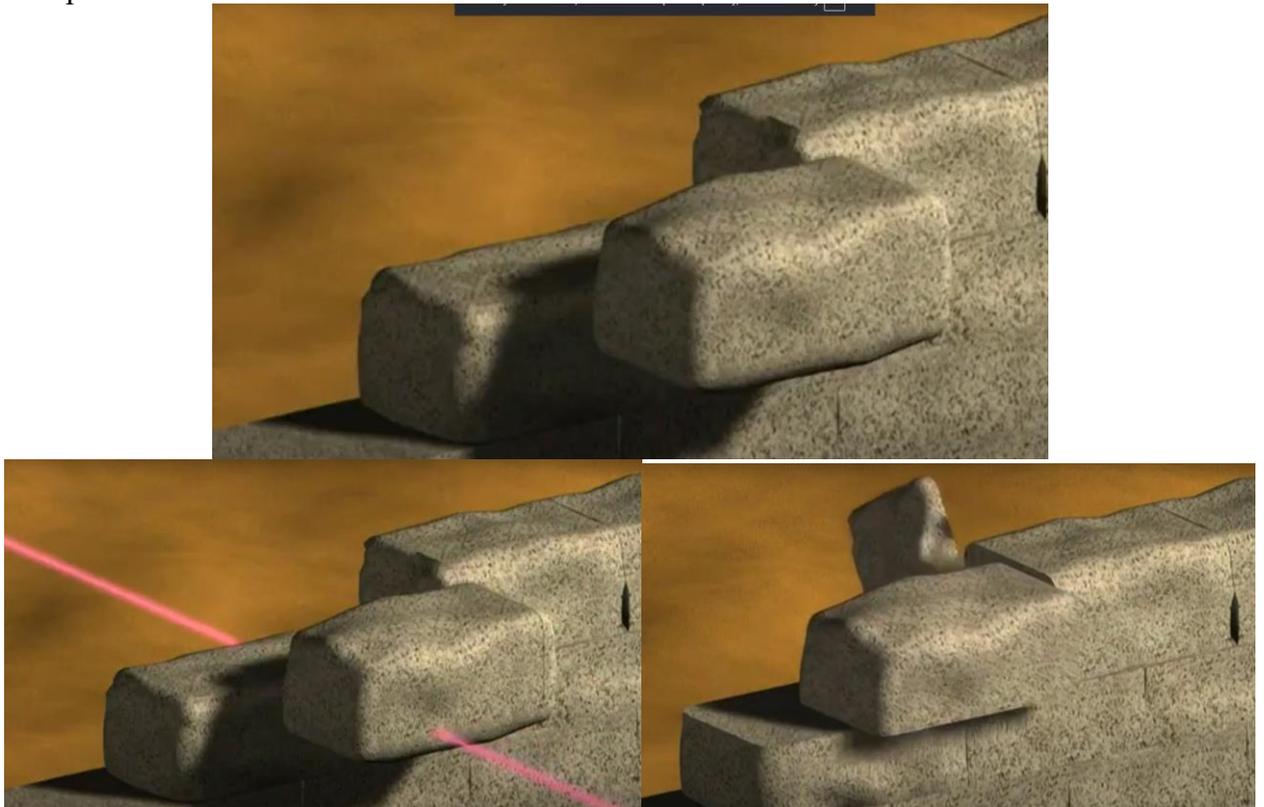


Рис.52. Цей спосіб не пояснює криволінійних посадкових місць (тобто не прямолінійне мурування)



Типу скребком (як у карерах єгипта) або мастерок /шпатель



Внутрішнє прилягання = необов'язкове
Рис.53.

Під час експедиції встановлено три типи оброблення:

- Ручний (зубило, «тук-тук», долото, може абразив тощо), грубий спосіб, зубило лишає крапки, поверхня рельєфна. Функція – фінішна обробка, можливе полірування хутром але не для масових блоків

- Механізований (невідомо «ультрапила», ще щось схоже на «ультраніж»). Функція – магістральне прорізання
- Хімічний (не бетон і не пластилін) – розмазування невідомого сильного розчинника і усування зайвого каменю грубим інструментом/дошкою. Функція – ділення блоків, обробка, якимось чином ін'єкція і зароблення тріщин (можливо для цього був інший склад). Інструмент типу палки, граблі, дошки. Має бути матеріал, більш стійкий до розчинника, ніж камінь. Рідина мала бути хімічно агресивна так як немає слідів рук, ніг.

Можлива послідовність хімічного способу:

- 1) Ремонт тріщин (хім)
- 2) Розділення блоків грубо (хім)
- 3) Оброблення блоків грубо (хім)
- 4) Відділення, витягування блоків
- 5) Транспортування
- 6) Підготовка місця (можливо традиційними інструментами чи механічно)
- 7) Виготовлення дерев'яної/керамічної прямої форми вручну
- 8) Виготовлення дерев'яної/керамічної зворотної форми вручну
- 9) Намашення фарбою форми
- 10) Прикладання форми до блоку
- 11) Нанесення розчинника домісця пофарбування (плюс нагрів?), видалення шару матеріалу (мають бути місця де передали куті меду?)
- 12) Повторення процесу до моменту прилягання форми, відповідно це означає набуття блоком форми підготовленого місця (необхідно вирівняти тільки низ і два боки, але це може бути більше трьох площин через полігональність)
- 13) Монтаж блоку на місце
- 14) Фінішне оброблення фасаду і стиків (хім + механ + вручну)



Рис.54. Пума біля храму місяця. Ширина зубів всього 2 мм

Нема слідів рук тощо, отже середовище агресивне. Можливо додатково застосовувався нагрів, але локально.

Згідно ЛАІ, Характеристики «хімічного» інструменту та особливості технології:

«1. Дозволяє усувати головну проблему сучасного каменевидобутку - тріщинуватість. Причому принцип впливу нам невідомий та суперечить нашим знанням та нашій реальності.

2. У той же час у траншеях розділення при формуванні блоків ми бачимо тріщини. Імовірно, вони утворилися від сили потоку, що розпирає. Енергетика такого впливу є колосальною.

3. Немає відбитків рук чи ніг. Навіть там, де виконані зооморфні скульптури та барельєфи. Якщо це робила людина, то це було небезпечне середовище.

4. Немає натіків, бурульок, сталактитів. Матеріал, що видаляється, ніби випаровувався.

5. Інструмент мав різні режими впливу:

на великі поверхні для чорнової обробки вапнякових виходів, середній для поділу блоків та закладення локальних тріщин, а також тонкий для різів, ніш, припасування стиків.

6. Вплив на вапняк схоже на промені Сонця або струмені пари на лід, коли більш гострі кромки краще протистоять впливу.

7. Всередину (вглиб) канавки розширюються, що може свідчити про потужніший вплив на наконечнику інструменту».

Хімічний вплив схожий на природну ерозію, але ерозія криволінійна, а не пряма, тож це штучна дія, особливо на блоках і скульптурах які тільки так і виконані.





Рис.55. Ніби шпателем знімали розм'якшений матеріал (який вже не міг затвердіти назад)

Приклади сучасної хімічної обробки

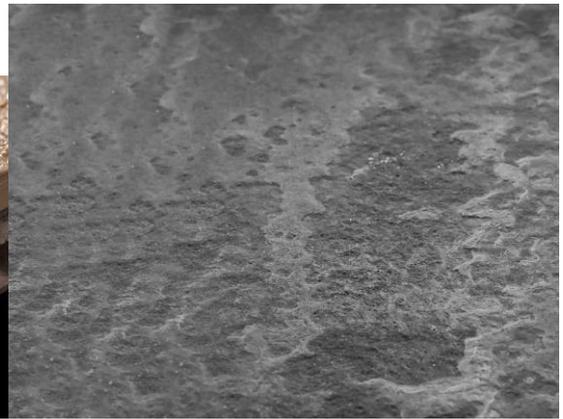
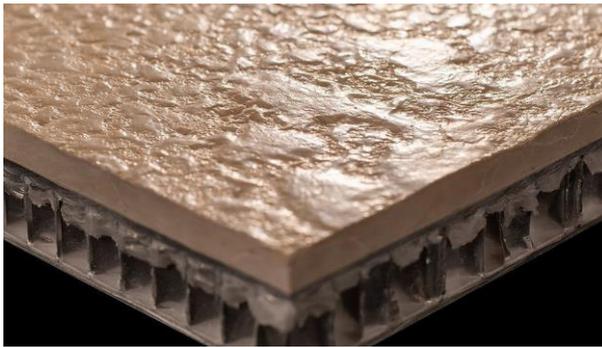


Рис.56.

Поле для гіпотез відкрите!

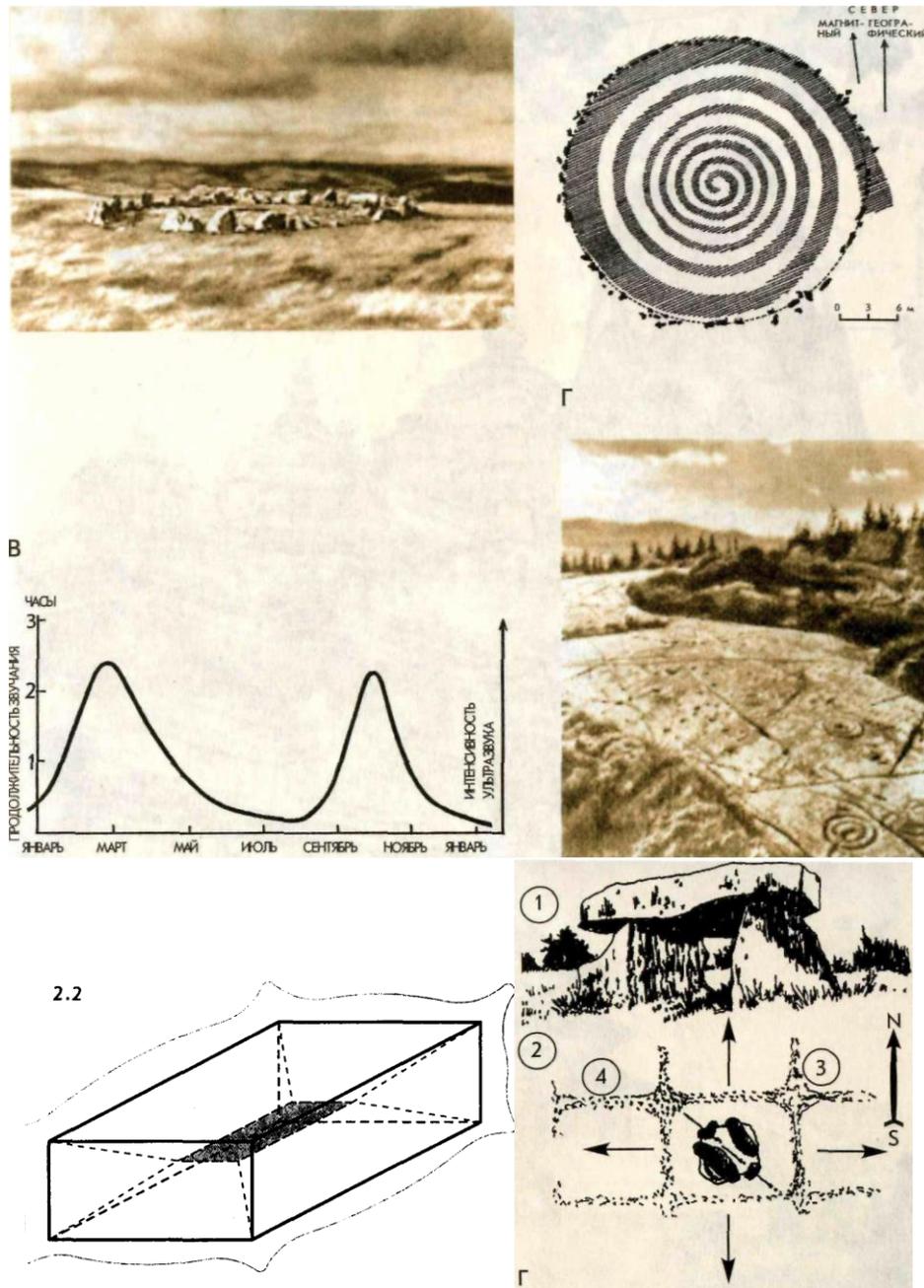


Рис.57. Із книги А.Лімонада: Мегалітичні споруди в Англії:

А - Моел-Ті-Ухаф, кам'яне коло в Уельсі, де проводилися вимірювання радіоактивності;

Б - магнітна доріжка в кромлесі Роллрайта;

В — графік змін тривалості та інтенсивності випромінювань ультразвуку одним із каменів Роллрайтського кромлеха;

Г — малюнки спіралей одному з англійських кромлехів. Англійські фізики займаються активним вивченням мегалітичних споруд. Виявлено випромінювання камінням кромлехів ультразвукових коливань, а також коливання рівня радіоактивності, яка абонижче або вище фону. Короточасні, по кілька хвилин, "спалахи", коли радіоактивність підвищується втричі, зареєстровані на кромлехах, розташованих в Роллрайті (Оксфорд) і Моел-Ті-Ухаф в Уельсі. Проведено вимірювання напруженості магнітного поля. Виявилось, що кам'яне коло немов екранує магнітне поле Землі: усередині кола воно помітно слабше. Виявлено спіральну смужку всередині кола, на якій магнітне поле посилено. Магнітна доріжка робить 7 обертів. Спіраль та цифра "7" - вважалися священними у багатьох народів

Попередні основні висновки:

- 1) Досліджено **прадавні руїни** фортифікаційних та інших споруд невідомого призначення інкської та доінкської епохи у Священній долині, зокрема у наступних археологічних місцях: Тамбомачай, Пука-Пукара, Кенко, Саскауйяман, Пісак, Ольянтайтамбо, Чинчеро, Наупа-Іглесіас.
 - 2) **Встановлено особливості мегалітичних споруд**, вибірково проведено наступні дослідницькі роботи: фото та відеофіксація, геометричні обміри, лідарна 3D зйомка, просвічування однорідних кам'яних елементів на глибину до 1,5 метри георадаром, GPS-прив'язка, мікро-фотографування.
 - 3) **Виявлено сліди складних технологій давнини**, оглянуто сліди штучної обробки кам'яних брил за допомогою невідомих технологій у прадавні часи (хімічна обробка, високоточними, високотвердими, високошвидкісними інструментами). У означених місцях відібрано вибірково зразки кам'яних порід та пилу із мегалітичного мурування, обробленого в прадавні часи, для подальших досліджень.
 - 4) **Масштаби руйнувань досить великі.**
- Деякі роботи здійснені вочевидь вперше. Зокрема вперше, наскільки нам відомо, здійснено детальну 3д зйомку лідаром більшості об'єктів.



Рис.58. Дзеркальний камінь у Мачу Пікчу; руїни Ольянтайтамбо, так як вони були знайдені



Рис.59. Реконструкція в прадавні часи коли ще технологія не була втрачена але вже деградувала (древні будівничі вірогідно пережили катастрофу і відновлювали але потім були ще катастрофи)

Основними причинами зникнення або видимої відсутності імовірних досить високих технологій ДВЦ у часі, а також чому вони не набули поширення (яке би давало значну кількість артефактів у культурному шарі по кількості на рівні із іншими предметами вжитку) є наступні: 1) недовговічні і обмежені засоби передачі інформації про прадавні артефакти і технології, 2) спотворення інформації при передачі, 3) сума технологій, 4) недовговічність матеріалів, 5) низька стійкість цивілізації до зовнішніх або та внутрішніх факторів, 6) артільний метод виготовлення і передачі знань про технології, 7) відсутність системи обслуговування, 8) загальна мала освіченість і низький, неоднорідний рівень культури, низький рівень усвідомленості та деградація, 9) сакралізація знань про технології.

ПОСТАНОВИЛИ: продовжити дослідження по отриманим матеріалам. Досліджуючи ДВЦ ми не тільки маємо шанс вийти на прадавні технології, але і більше зрозуміти наше місце у загальнолюдській та світовій історії нашої планети.

ВИСТУПИЛИ: С.Петров з питанням про сельові потоки як причини зміщення каменів.

Білик А. та Ніколаєв К. із обґрунтуванням неможливості дії сельових потоків як причини зміщення каменів – мало місця і вологи на вершинах. Вулканічної діяльності також немає. Єдиною природною причиною виглядають землетруси, але вони не призводять до розльоту каміння, тільки до його розколювання та розповзання. Отже дія була високоенергетична, мала потужний фронт хвилі тиску (імпульсу), але притому не лишила видимих воронки (як при ударі метеориту чи бомби).

Попри намагання конкістадорів знищити деякі святині точковими зарядами (або можливо також для будівельних цілей), ці руйнування і близько не призводили до руху блоків, тільки до їх відколювання.

2. Спостереження НЛО та їх аналіз.

2.1. Через Харківський філіал УНДЦА «Зонд» (координатор Петров С.) у Центр надійшло повідомлення про спостереження 23.07.25 року НЛО у м.Харків.

2. Дані про спостереження:

При необхідності всю історію, максимально цілісно, на скільки це можливо, а також малюнки до неї, можна вказати на окремому чистому листі!

Дата спостереження: точна: 23.07.2025р., приблизна _____ пора року _____ р.

Де саме ви знаходились в момент спостереження (вказіть з прив'язкою до місцевості)? _____

г. ХАРЬКОВ, ПЛОЩАДЬ СВОБОДИ 8

Район прояву на думку очевидця ТАМ ЖЕ

Погодні умови:

Хмарність	Чисте небо	<input checked="" type="checkbox"/>	Легкі хмари	<input type="checkbox"/>	Хмарно	<input type="checkbox"/>	Пітьма	<input type="checkbox"/>
Температура	Холодно	<input type="checkbox"/>	Прохолодно	<input type="checkbox"/>	Тепло	<input checked="" type="checkbox"/>	Жарко	<input type="checkbox"/>
Вітер	Штиль	<input type="checkbox"/>	Легкий бриз	<input type="checkbox"/>	Помірний	<input checked="" type="checkbox"/>	Сильний	<input type="checkbox"/>
Опади	Сухо	<input checked="" type="checkbox"/>	Туман	<input type="checkbox"/>	Дощ	<input type="checkbox"/>	Сніг	<input type="checkbox"/>
На небі	Зорі	<input type="checkbox"/>	Місяць	<input type="checkbox"/>	Планети	<input type="checkbox"/>	Сонце	<input type="checkbox"/>

3. Технічні характеристики спостереження: Кількість явищ або об'єктів 1

Форма S-ОБРАЗНАЯ Чи спостерігалася зміна форми (Так/Ні) НЕТ

Колір ЧЁРНО-СИНИЙ Чи спостерігалися зміни в кольорі (Так/Ні) НЕТ

Шум — Запах —

Світлові ефекти і їх колір —

Час спостереження: початок точний 20:23, приблизний _____;
кінець точний 20:24, приблизний _____.

Загальний час спостереження: _____ годин 1 хвилин _____ секунд

Ви бачили момент появи? (Так/Ні) НЕТ Момент зникнення? (Так/Ні) НЕТ

Опишіть, чи чудовою була видимість в районі спостереження (вказіть, що обмежувало огляд, або наприклад ви знаходились в приміщенні)? _____

Чи перетинав візуально об'єкт або явище атмосферні чи наземні об'єкти, якщо так, то як саме? _____

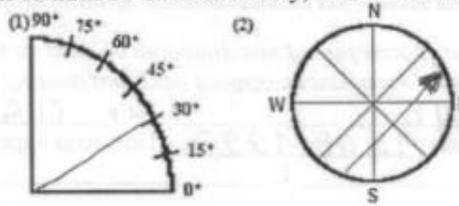
Характер руху явищ або об'єктів:

Траєкторія		Швидкість	
Горизонтальна	<input checked="" type="checkbox"/>	Постійна	<input checked="" type="checkbox"/>
Вертикальна	<input type="checkbox"/>	Сповільнення	<input type="checkbox"/>
Діагональна	<input type="checkbox"/>	Пришвидшення	<input type="checkbox"/>
Лугополобна	<input type="checkbox"/>	Завис	<input type="checkbox"/>

Рис.60.

Траекторія:

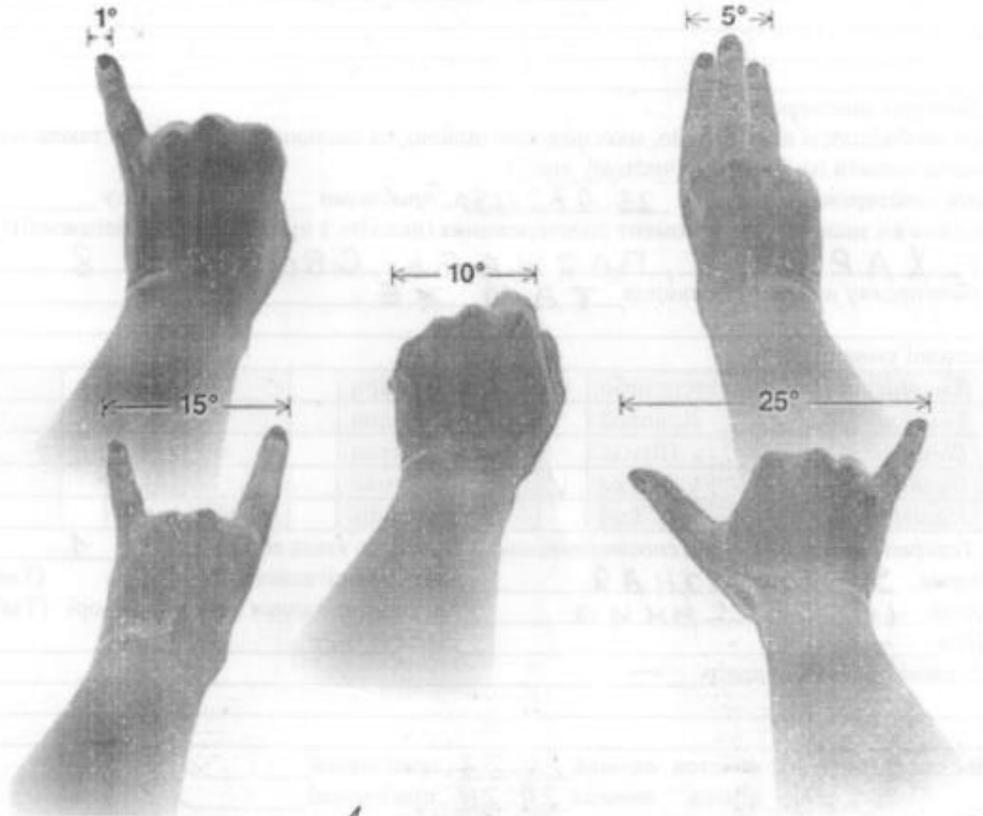
Вкажіть літеру «А» на діаграмі (1), позначив висоту об'єкта(ів) або явища над горизонтом спочатку спостереження і «Б» – в кінці спостереження. Аналогічно позначте літерою «А» на зовнішньому крузі компасу (2) напрям, в якому ви бачили об'єкти спочатку, і «Б» – в кінці спостереження.



Якщо це занадто складно, вкажіть розташування відносно відомих вам об'єктів.

Розмір:

Якщо об'єкти тримати в витягнутій руці, то який із них міг мав би такий же видимий розмір?



Кутовий розмір явища або об'єкта 1 ° або вказати в порівнянні з Місяцем чи іншими об'єктами

Якщо є можливість вказати лінійний (діаметральний) розмір, то вкажіть _____

Якщо є бажання зробити рисунок або описати спостереження більш детально – зробіть це на окремому листі, а якщо є фото чи відео, необхідно надати їх копію в оригіналі з EXIF!

Вкажіть тип камери PIXEL 6a

Фокусна відстань _____ Чи використовувалась діафрагма (Так/Ні) _____

Які фільтри використовувались _____ Чи використовувалась витримка (Так/Ні) _____

Час доби: ранок __, день __, вечір __, ніч __. Камера знаходилась на штативі (Так/Ні) _____

4. Матеріальний вплив:

Як бачили об'єкт або явище низько над поверхнею землі, то вкажіть приблизно висоту зависання над землею від 50 м і до 60 м. Якщо ви помітили якісь матеріальні сліди після

Рис.61.

Ваш психологічний стан на момент спостереження? ОБЫЧНОЕ

5.Доповнення:

Опишіть більш детально спостереження:

НАХОДЯСЬ В САМОМ ЦЕНТРЕ ГОРОДА
У ПЛОЩАДИ СВОБОДЫ, ЗАМЕТИЛ В
НЕБЕ НЕУСТАНОВЛЕННЫЙ ОБЪЕКТ
S-ОБРАЗНОЙ ФОРМЫ, КОТОРЫЙ ЛЕТЕЛ
ЧЕРЕЗ ПЛОЩАДЬ ПО-ГОРИЗОНТАЛИ
НА ВЫСОТЕ ОКОЛО 50-60М. НЛО
ЛЕТЕЛ БЕЗШУМНО НА СЕВЕРО-
ВОСТОК. ПОДУМАЛ, ЧТО ЭТО ГЕЛИЕ-
ВЫЙ ВОЗДУШНЫЙ ШАР, НО ОН НЕ
МЕНЯЯ ВЫСОТУ И НЕ РАСКАЧИВАЛСЯ.
ВЕРХНЯЯ ЧАСТЬ ОБЪЕКТА БЫЛА
ТЁМНАЯ, А НИЖНЯЯ-СИНЯЯ. ТАК ЖЕ
ОБЪЕКТ БЫЛ СХОЖНА ПРОПЕЛЛЕР
С ВЫТЯНУТЫМИ ЛОПАСТЯМИ. МНЕ
УДАЛОСЬ ЗАФИКСИРОВАТЬ ОБЪЕКТ
НА НЕСКОЛЬКО СЕКУНД НА ВИДЕО.
СКОРОСТЬ ПРОЛЁТА ОКОЛО 25КМ/Ч.

Рис.62.

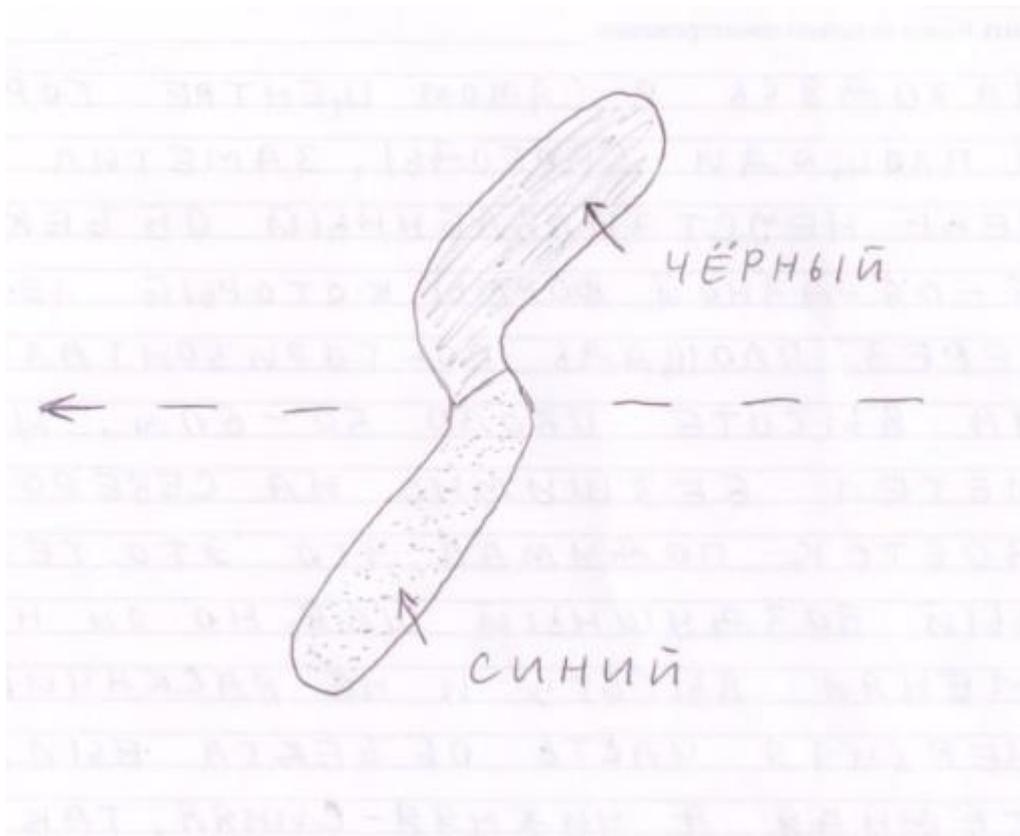


Рис.63. Скріншоти Анкети очевидця

Очевидцем надано відео свого спостереження.



Рис.64.

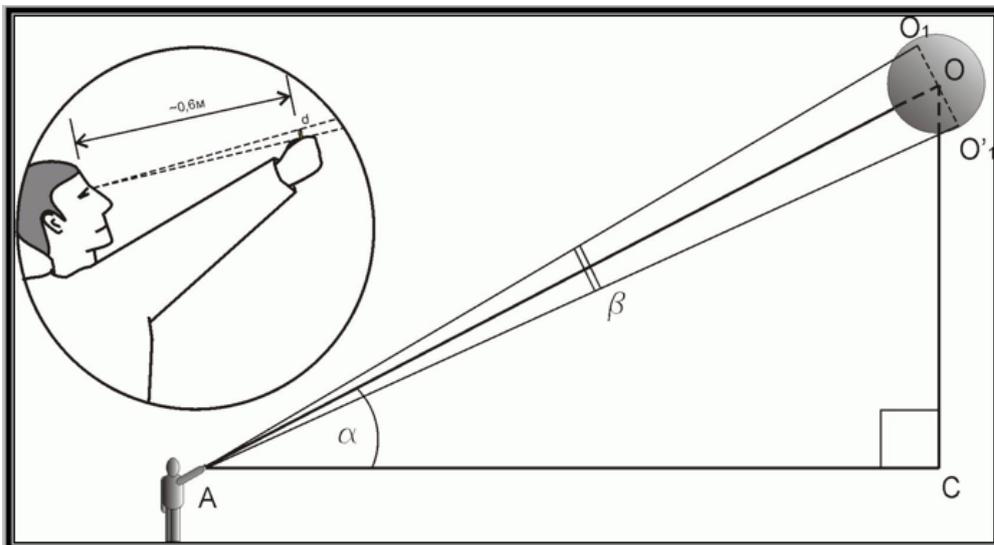


Рис. 65. Скріншоти із відео.

Поточилася дискусія.

Якщо слідувати гіпотезі наближеності суб'єктивного визначення параметрів НЛО очевидцем до істинних, то факторів аномальності це виявлено.

Використання розробленого в УНДЦА «Зонд» ПЗ UFODimension та UESP 5.5 показало наступні результати:



Вихідні дані		
Кут до горизонту, α	30	градусів
Висота, $H=OC$	55	метрів
Кутовий розмір, β	1	градусів

Похибки або відхилення у %	Додатні	Від'ємні
При вимірі кута до горизонту, α	10	-10
При вимірі висоти, $H=OC$	10	-10
При вимірі кутового розміру, β	10	-10

Рис.66.

Розрахункові дані, у метрах	За додатніми похибками		За від'ємними похибками	
	Максимальний	Мінімальний	Максимальний	Мінімальний
Діаметральний розмір $d = O_1O'_1$	4,265	2,855	5,117	3,425
Відповідне віддалення об'єкта = AC	93,16	76,22	118,74	97,15
Відповідна відстань до об'єкта = AO	111,08	90,89	133,26	109,03

Рис.67.

Беручи мінімальний план, отримуємо:

Параметр	Числове значення		FK
1. Гранична яскравість, кд/м.кв.	0	Числове значення	0,95
2. Максимальний час зависання, с	0	Числове значення	0,95
3. Діаметральний розмір, м	2,9	Числове значення	0,95
4. Швидкість, м/с	6,94	Числове значення	0,95
5. Висота, м	55	Числове значення	0,95
6. Мінімальний радіус розвороту, м	0	Параметр не існує	0,95
7. Кутова швидкість розвороту, гр/с	0	Параметр не існує	0,95
8. Кутовий розмір, гр	1	Числове значення	0,95
9. Кутова швидкість, гр/с	0,08	Числове значення	0,95
Кількість надлишкових параметрів, не врахованих у моделі	1	Поки тільки 0 або 1	0,95

Рис.68.

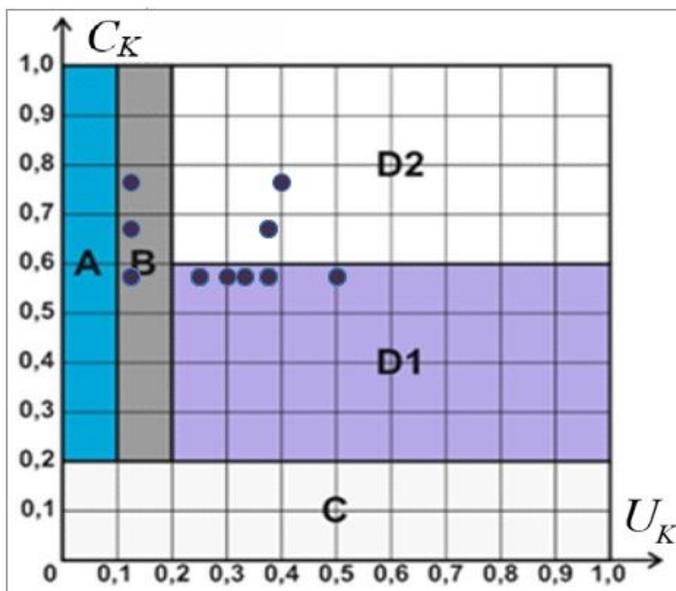


Рис.69.

№	Pmax	Індекс гіпотези	Гіпотеза	Категорія
1	0,875	P1.3.6.2	Стратегічні ракетноносці, великі літаки, напрям руху - вертикальний уверх	B
2	0,875	P1.3.9.2	Гелікоптери, напрям руху - вертикальний уверх	B
3	0,875	P1.2.1.1	Аеростати, дирижаблі, Повітряні кулі напрям руху - горизонтальний	B
4	0,875	P1.2.1.2	Аеростати, дирижаблі, Повітряні кулі напрям руху - вертикальний уверх	B
5	0,875	P1.2.1.3	Аеростати, дирижаблі, Повітряні кулі напрям руху - вертикальний униз	B
6	0,875	P1.4.2.1	Квадрокоптери, авіамоделі БПЛА	B
7	0,750	P1.3.2.2	Літаки авіації загального призначення, напрям руху - вертикальний уверх	D1

Висновок: найбільш вірогідно, що спостережений об'єкт є аеростатом (великою повітряною майларовою кулькою). Як самостійний об'єкт розважальні повітряні кульки поки у програму ототоження поки що не входять, але як бачимо, інструмент працює і в такому випадку (через значний розмір).

2.2. На пошту УНДЦА звернувся очевидець Вінсент Н.

Оригінал листа нижче:

«Greetings ! Should say i saw what looked like a super-fast UFO from my window yesterday (11-7). No imagery, unfortunately. At first i thought it might be a shooting star, but it appeared pretty low and it didn't sparkle like they normally do, it was duller and dissapeared into the horizon. Incredibly fast. Two seconds from entering my Field of view and exiting. Was about 10pm

Here's a weird object from Kyiv skies last summer,-it was shimmering and seemed to change shape and colors and luminosity before just disappearing after a few mins. Looked more like a sea organism than a regular UFO) Was quite low down, maybe 200 or more fee above my rooftop position, so i saw it with my own eyes before pulling out my camera

This video isn't the original, its a copy - its zoomed in and I added slowmotion

Here's one from June 16 2024. https://drive.google.com/file/d/1t5W1m_cUiDK7i2K3WFxP-d3MmEwXAbJb/view?usp=sharing

Last June again this thingt seemed structured whatever it was and remained stationary for 20 mins and i felt like something was hiding. Maybe it was a drone? I have a lot of organising to do with my UFO files, trying to professionalise as much as possible. Will make a database this month with all the data and share the link. Would love to hear your thoughts on which, if any, are of interest.

It looked far too large for a drone though. Last June again this thingt seemed structured whatever it was and remained stationary for 20 mins and i felt like something was hiding. Maybe it was a drone?

I have a lot of organising to do with my UFO files, trying to professionalise as much as possible. Will make a database this month with all the data and share the link. Would love to hear your thoughts on which, if any, are of interest».



Рис.70.

Поточилася дискусія. Наданих даних замало для будь якого ототожнення.

ПОСТАНОВИЛИ: надати очевидцю Анкету за формою УНДЦА.

3. Перспективи міжнародного співробітництва УНДЦА

3.1. СЛУХАЛИ: Надійшла пропозиція прийняти участь у симпозиумі SOL 2025.

ПОСТАНОВИЛИ: Організаційно підготувати участь у симпозиумі SOL 2025.

4. Різне

4.1. СЛУХАЛИ: Відносно наступного Засідання. Запропоновано, з огляду на воєнний стан та нестабільність роботи установ під ракетними та дрон-атаками провести наступне Засідання Центру в жовтні-листопаді 2025 року року.

ПОСТАНОВИЛИ: Організаційно підготувати наступне Засідання Центру в жовтні-листопаді 2025 року, у форматі річниці-семінару, присвяченого 20-річчю УНДЦА.

Голова Центру

Другий заст. голови Центру, коорд. інформаційно-технічного відділу

к.т.н., доц. Білик А.

Кириченко О.