



Український науково-дослідний Центр вивчення аномалій «Зонд»



Аерокосмічне Товариство України

вул. Велика Васильківська, 57/3,
Товариство «Знання» України, а.229
www.zond.kiev.ua, <mailto:sraa@zond.kiev.ua>

ІАТ НТУУ «КПІ» ім. І.Сікорського

Версія для Інтернету

Протокол Засідання Центру №03 (319)

25.06.2025

Список присутніх, що зареєструвалися на засіданні:

1. Білик А.
2. Коваленко Є.
3. Проноза М.
4. Бруснікіна М.
5. Кияниця К.
6. Букет А.
7. Кириченко О.
8. Отрендарюк Л.

В режимі селектора:

9. Володимир Р.
10. Дмитро Н.
11. Петров С.
12. Миколишин А.
13. Вологін І.
14. Герштейн М.
15. Ніколенко В.
16. Челомбітко О.
17. Ніколаєв К.

1. Плани на літо 2025 року з урахуванням військового часу.

Головним заходом УНДЦА на літо-2025 визначена зовнішня експедиція «Перу-2025»

СЛУХАЛИ: Представлена програма комплексної експедиції «Перу-2025», в рамках проектів «Обеліск» та «Спадок-М» (не для протоколу).

Під час експедиції зокрема заплановано:

- 1) Відвідати Міжнародний Конгрес із питань вивчення мумій;
- 2) Провести комплексні дослідження декількох місць прадавніх руїн із полігональним муруванням.

Спільно із відомим вченим І.В. Хом'яком підготовлено тези для конгресу:

DEVELOPMENT MECHANISMS AND ECOLOGICAL FOOTPRINT OF ANCIENT CIVILISATIONS

Every existing or extinct civilization was formed under the influence of a set of external and internal conditions. They include spatial, temporal, physical, historical, environmental, socio-cultural and informational conditions. Different civilization is formed if these indicators deviate from the threshold levels. It develops at a different pace and in a different direction. In addition, a civilization responds to conditions holistically. Often, its culture, traditions and rituals are ways of adapting to the environment or internal social structure. It is important to unify the mechanisms of civilizations' organization as their adaptive responses to these conditions. We propose a universal classification in terms of management and resource allocation (Table 1) at this stage of research.

Table 1

Qualitative mechanisms of the system		Quantitative mechanisms of the system	
Universalization	Specialization	Diversification	Concentration
Advantages: adaptability, potential, interchangeability, multi-vector, sustainability	Advantages: division of functions, deepening of knowledge, targeted resources	Advantages: relative autonomy and speed of local decision-making	Advantages: sole authority, resource allocation
Disadvantages: low unit capacity	Disadvantages: less stability, less reliability	Disadvantages: difficult access to centralized resources	Disadvantages: complicated management of remote colonies, difficult local decisions

Civilizations used different approaches to survival and development in conditions that are far from the optimal for traditional existence. They can be divided into several groups:

1. Adaptation to the environment - early societies adapted to climatic conditions by developing survival strategies, for example, irrigation systems in Mesopotamia, terraced farming and the cultivation of new plant and animal species in the Andes.

2. Technological innovations – these are inventions that lead to increased efficiency and efficiency of production, for example, metallurgy, ceramics and construction technologies that contributed to the growth of cities, complex social structures and the transformation of the environment

3. Social organization – these are various systems of governance and power that allowed for the efficient allocation of resources and coordination of large projects, for example, the construction of megalithic structures, rituals and customs that synchronized and directed the activities of society as a whole.

On the one hand, all these activities changed the environment and required new approaches to adaptation over time. On the other hand, they left an environmental footprint that can be identified.

Direct environmental footprints of ancient civilizations are:

1. Deforestation - civilizations such as the Sumerians and Mayans actively used wood for construction and as a fuel. This led to soil degradation.

2. The extraction and transformation of natural resources – these are fossils, objects, artefacts, megalithic structures and large-scale infrastructure projects (such as the land bridge to Sri Lanka). They modified ecosystems which can indicate the scale of impact.

3. Changes in water systems - irrigation projects changed river channels. It could lead to soil salinization and reduced fertility.

4. Impacts on biodiversity – this is intensive farming and settlement expansion altered natural ecosystems, displacing native species of flora and fauna.

Indirect footprints are artefacts that characterize the worldview of civilization. They are usually of a religious nature. The religious worldview served as a justification for certain direct and indirect actions of a person in relation to the environment. An example is the set of taboos of the Aka, Efe, Mbuti tribes (Ituri forests, Congo). It includes following: child abuse; murder; unreasonable kill of animals; disrespect for parents and elders; refusal to help the wounded or lost; spoilage of food; water pollution; magic; cowardice in hunting; beating a husband or a wife; cutting down of the large trees; blasphemy; using traps for hunting; stealing; eating eggs; slander. About 33% of their “Constitution” regulates the dealing with the natural environment and 77% with the social environment.

A bright illustration of the link between environmental adaptation and religious rituals is the dealing with the dead persons. Traditionally, it is divided into three groups: burial, burning and ritual cannibalism. There are certain differences within each of these types which also indicate different ways of social adaptation to the environment and community organization. Here are some examples. Maori ritual cannibalism is caused by the extermination of large fauna in their territory. They came to a system of religious beliefs that created a new source of protein for them faced with the threat of extinction due to protein starvation. Millions of children died from kwashiorkor and related diseases in a territory where cannibalism was banned after the arrival of Christian missionaries and where economic conditions do not allow for sufficient meat or alternative protein and vitamin B12.

Another example is the transition from pit to catacomb culture in Eastern Europe. Representatives of the pit culture buried the dead under mounds in dug holes. At the same time representatives of the catacomb culture buried them in holes dug in common mounds. Each mound was filled by hand by those present at the funeral and its height indicated the authority of died person. The individual authority of the deceased was important for the expansive pit culture, and for the more territorially stable catacomb culture. The authority of the family or clan was more valued. The autochthons lived alongside the representatives of the catacomb and pit cultures. For them the location of burial grounds and permanent settlements was important. They were always separated by a river which indicated an understanding of the threat of the corpse as an element of the environment. All this was accompanied by a religious justification for the fear of the dead. People believed that the deceased would not be able to cross the water to return to the living and harm them. The Island cannibals of Oceania also believed that eating the deceased would leave its experience and virtues in the field and protect the living from the harm of its return. The autochthons of Eastern Europe burned their dead before that.

Mass human sacrifices were often performed in Mesoamerica and adjacent territories. The most of the local civilizations suffered from overpopulation in the face of a shortage of fertile soil. This ritual can be interpreted as a religiously justified reduction in population. Some mummies of the Inca civilization are victims of such a ritual. For example, there are three children known as the “Momias de Llullaillaco”.

Thus, megalithic or funerary structures, artefacts and burials of ancient civilizations bear characteristics that describe the ways in which they adapted to the environment and social organization. These findings analysis with a focus on environmental adaptations at the social level opens up new possibilities for describing ancient civilizations and creates conditions for rethinking the environmental behavior of modern civilization.

ПОСТАНОВИЛИ: затвердити програму за основу.

2. Спостереження НЛО і їх аналіз.

2.1. СЛУХАЛИ: Співпраця із проектом ЄППО.

Внаслідок співпраці із проектом ЄППО отримано нові дані спостережень НЛО, які збираються у вигляді повідомлень від користувачів (один клік – один запис, із геоприв'язкою). Відмічено, що сумарна кількість спостережень зростає. Це може бути пов'язано як із збільшенням кількості користувачів (кількість користувачів системи зросла за крайній рік до 630 тис., а зараз вже їх може бути 800 тис.), так і зі збільшенням власної активності феномену.

Було проаналізовано свідчення із виключенням періодів авіатривою.

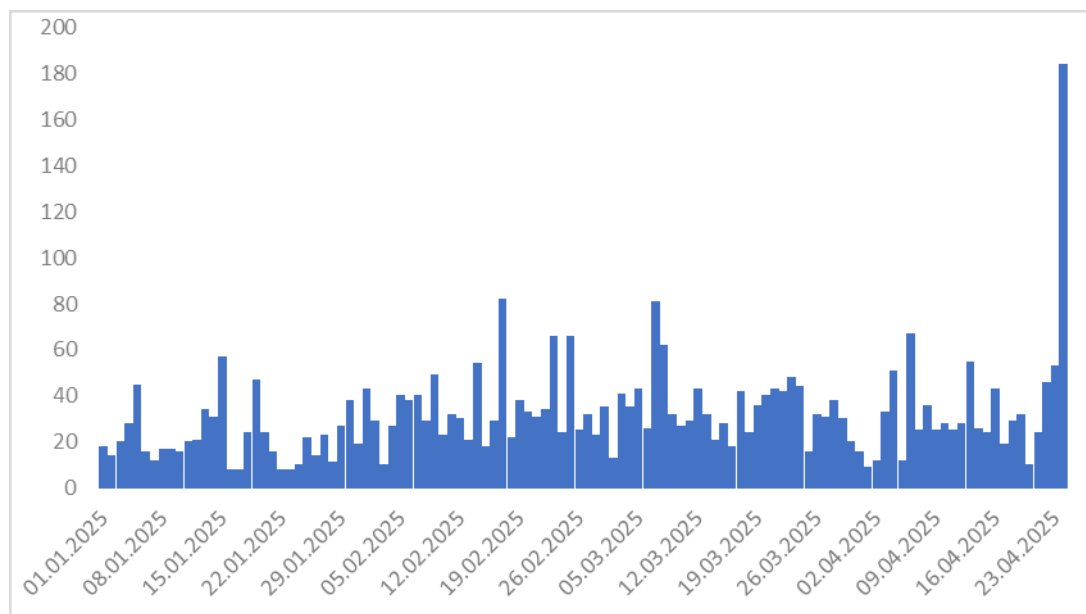


Рис.1. К-сть записів із виключенням авіатривою 2025

Також було проаналізовано, з яких населених пунктів по території України найбільше надходить повідомлень щодо НЛО (узято топ-30).

РАНГ ЧАСТОТИ	НОМЕР РАНГУ	МІСЦЕ ЧАСТЕ
882	1	Запоріжжя (Zaporiz'ka Oblast')
377	2	Київ (Kyiv, Misto)
268	3	Чортків (Ternopil's'ka Oblast')
249	4	Бориспіль (Kyiv's'ka Oblast')
160	5	Дніпро (Dnipropetrovs'ka Oblast')
150	6	Kurenevka (Kyiv, Misto)
139	7	Одеса (Odes'ka Oblast')
138	8	Петропавлівська Борщагівка (Kyiv's'ka Oblast')
131	9	Лиманка (Odes'ka Oblast')
126	10	Zhavunka (Chernihiv's'ka Oblast')
119	11	Chortkiv (Ternopil's'ka Oblast')
108	12	Дослідне (Dnipropetrovs'ka Oblast')
107	13	Ростуще (Zaporiz'ka Oblast')
103	14	Vodoroy (Mykolayiv's'ka Oblast')
100	15	Київ (Kyiv, Misto)
94	16	Коцюбинське (Kyiv's'ka Oblast')
91	17	Малополовецьке (Kyiv's'ka Oblast')
90	18	Velykui Fontan (Odes'ka Oblast')
87	19	Ладинка (Chernihiv's'ka Oblast')
86	20	Deribasovka (Odes'ka Oblast')
83	21	Mokroye (Zaporiz'ka Oblast')
81	22	Суми (Sums'ka Oblast')
80	23	Жавинка (Chernihiv's'ka Oblast')
75	24	Vyhurivshchyna-Troieshchyna (Kyiv, Misto)
72	25	Malyi Fontan (Odes'ka Oblast')
69	26	Lviv (L'viv's'ka Oblast')
69	27	Lviv (L'viv's'ka Oblast')
68	28	Zhuliany (Kyiv, Misto)
66	29	Sofiyiv's'ka Borshchahivka (Kyiv's'ka Oblast')
63	30	Poznyaki (Kyiv, Misto)

Рис.2.

Відмічено, що міста з порівняно невеликим населенням мають значну кількість повідомлень, що потребує додаткового вивчення. Становить беззаперечний інтерес, чому у списку «топ 30» опиняються міста, які не прилеглі ні до зон активних дій, ані великі по населенню.

Опосередковано, це свідчить про власну активність феномену.

ПОСТАНОВИЛИ: Продовжити дослідження та співпрацю.

2.2. СЛУХАЛИ: НАЯ/НЛО у Києві 23 квітня 2025 року.

У ніч на 23 квітня над Києвом пролетіло відразу 17 «неопізнаних літаючих об'єктів».

Джерело: <https://www.facebook.com/watch/?v=3034264773260787>



Рис.3.



Рис.4.

Відбулося обговорення експертами УНДЦА, із розглядом візуальних ознак і гіпотез.

ПОСТАНОВИЛИ: Вважати явище цілому ототожненим, як рух супутників проєкту Starlink черговий запуск яких проходив 22.04.2025 о 22:00.

2.3. СЛУХАЛИ: відео спостереження імовірного ААЯ у зоні військових дій 26 квітня 2025 року.

Інформація зібрана координатором Харківського філіалу УНДЦА «Зонд» Петровим С.

Силами УНДЦА підготовлено відповідну аналітичну довідку.



**АЕРОКОСМІЧНЕ ТОВАРИСТВО УКРАЇНИ
УКРАЇНСЬКИЙ НАУКОВО-ДОСЛІДНИЙ ЦЕНТР ВИВЧЕННЯ АНОМАЛІЙ
«ЗОНД»**

www.zond.kiev.ua

**АНАЛІТИЧНА ДОВІДКА: АНАЛІЗ ДАНИХ ВІДЕО СПОСТЕРЕЖЕННЯ
ІМОВІРНОГО ААЯ У ЗОНІ ВІЙСЬКОВИХ ДІЙ 26 КВІТНЯ 2025 РОКУ**

1. Вихідні дані.

Первинне джерело даних: відео отримане від харківського філіалу УНДЦА «Зонд», відео отримане напряму від очевидця. Із вигляду запису видно, що він зроблений камерофоном. Відео відзняте 26.04.25 (час 13:42). Місце зйомки – м.Харків.

2. Оцінка справжності відео.

Отримання відео від очевидця дозволяє визначити відео як справжнє.

3. Характерний опис відео.

Оригінальне отримане відео має тривалість 14 секунд. Характерні кадри відео показані на рис. 1-10.



Рис.1. Кадр відео, таймінг, с: 1.05



Рис.2. Кадр відео, таймінг, с: 2.2



Рис.3. Кадр відео, таймінг, с: 3.0



Рис.4. Кадр відео, таймінг, с: 3.6



Рис. 5. Кадр відео, таймінг, с: 4.2



Рис. 6. Кадр відео, таймінг, с: 5.0



Рис.7. Кадр відео, таймінг, с: 6.1



Рис. 8. Кадр відео, таймінг, с: 6.9



Рис. 9. Кадр відео, таймінг, с: 13.3

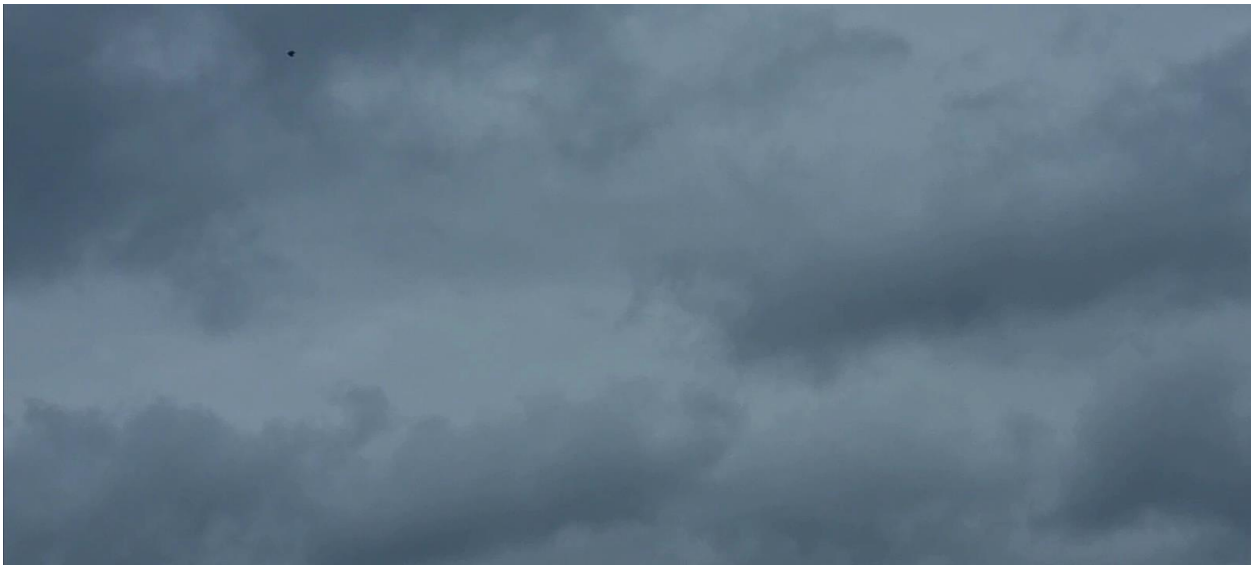


Рис. 10. Кадр відео, таймінг, с: 13.5

Основні особливості спостереження наступні:

- Знято цивільним спостерігачем
- Спостерігався поворот траєкторії приблизно під прямим кутом
- Прифронтна умовна зона – м.Харків
- Темний суцільний колір
- Звуків на відео та очевидцем - не виявлено.

4. Результати анкетування.

Очевидцем заповнена спеціалізована анкета, що докладається нижче.






Харківський філіал Українського науково-дослідного
Центру вивчення аномалій «Зонд»

Анкета про спостереження невпізнаних об'єктів або явищ

Ця анкета заповнюється з метою документального підтвердження спостереження об'єкта або явища, яке не вдається ідентифікувати як природне чи техногенне явище. Анкета заповнюється максимально цілісно друкованими буквами.

1. Дані про особистість, що спостерігала невпізнаний об'єкт чи явище
(якщо особистості декілька – то заповнюється декілька анкет):

Прізвище _____ Ім'я ВЛАДИМИР
 Дата, місяць, рік народження _____ Поштова адреса Г. ХАРЬКОВ
П. ПОКОТИЛОВКА, ХАРЬКОВСКИЙ Р-ОН

Моб. тел. _____ Ел. пошта _____
 Чи були інші очевидці, що спостерігали цей об'єкт або явище? (Так/Ні) НІТ
 Вкажіть, як саме з ними зв'язатись _____

2. Дані про спостереження:
 При необхідності всю історію, максимально цілісно, на скільки це можливо, а також малюнки до неї, можна вказати на окремому чистому листі!
 Дата спостереження: точна: 26.04.2025р., приблизна _____ пора року _____ р.
 Де саме ви знаходились в момент спостереження (вказіть з прив'язкою до місцевості)? РАЙОН
ЗАВОДА «ФЭЗ» Г. ХАРЬКОВ
 Район прояву на думку очевидця ТАМ ЖЕ

Погодні умови:

Хмарність	Чисте небо	Легкі хмари	Хмарно	Пітьма
Температура	Холодно	Прохолодно	Тепло	Жарко
Вітер	Штиль	Легкий бриз	Помірний	Сильний
Опади	Сухо	Туман	Дош	Сніг
На небі	Зорі	Місяць	Планети	Сонце

3. Технічні характеристики спостереження: Кількість явищ або об'єктів 1
 Форма ПОЛУМЕСЯЦ Чи спостерігалася зміна форми (Так/Ні) НЕТ
 Колір ТЁМНЫЙ, МАТОВЫЙ Чи спостерігалися зміни в кольорі (Так/Ні) НЕТ
 Шум — Запах —
 Світлові ефекти і їх колір —

Час спостереження: початок *точний* 13:38, *приблизний* ___:___;
 кінець *точний* 13:42, *приблизний* ___:___.

Загальний час спостереження: ___ годин 4 хвилин ___ секунд

Ви бачили момент появи? (Так/Ні) НЕТ Момент зникнення? (Так/Ні) НЕТ

Опишіть, чи чудовою була видимість в районі спостереження (вказіть, що обмежувало огляд, або наприклад ви знаходились в приміщенні)? ОТЛИЧНАЯ

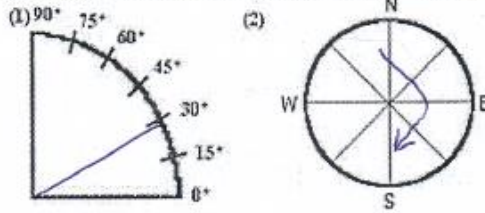
Чи перетинав візуально об'єкт або явище атмосферні чи наземні об'єкти, якщо так, то як саме? ___

Характер руху явищ або об'єктів:

Траскторія		Швидкість	
Горизонтальна	<input checked="" type="checkbox"/>	Постійна	<input checked="" type="checkbox"/>
Вертикальна	<input type="checkbox"/>	Сповільнення	<input type="checkbox"/>
Діагональна	<input type="checkbox"/>	Пришвидшення	<input type="checkbox"/>
Дугоподібна	<input type="checkbox"/>	Завис	<input type="checkbox"/>
Хаотична	<input type="checkbox"/>	Перемінна	<input type="checkbox"/>

Траскторія:

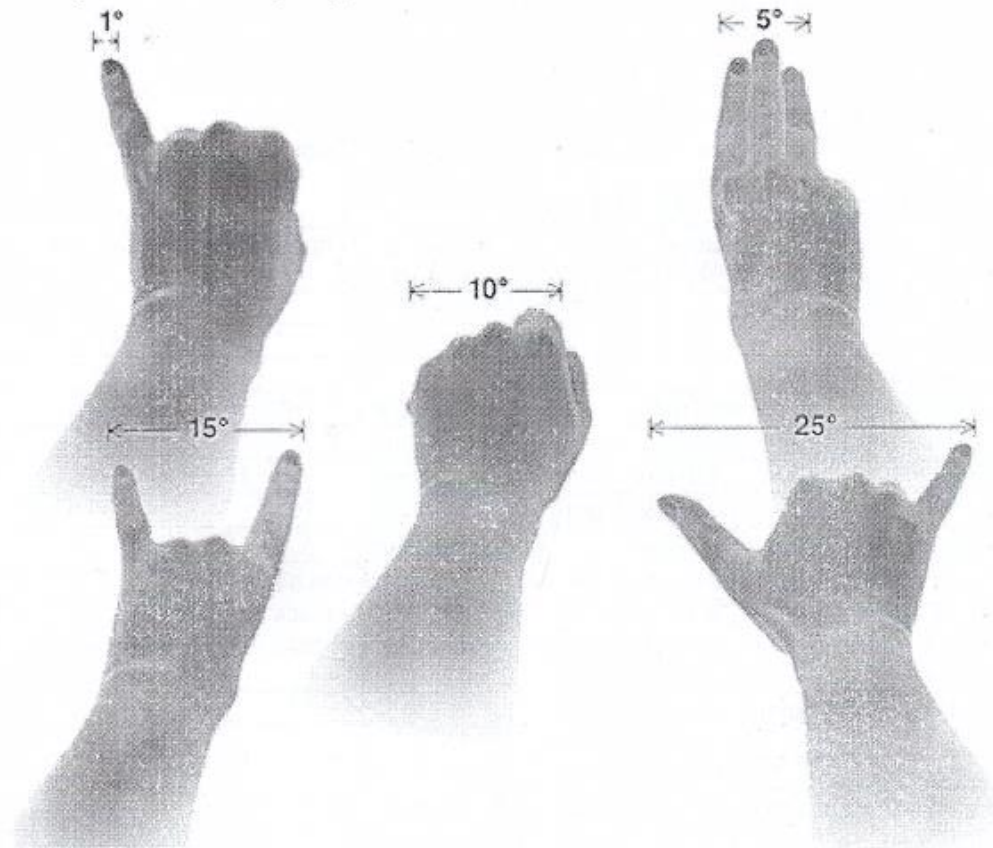
Вкажіть літеру «А» на діаграмі (1), позначив висоту об'єкта(ів) або явища над горизонтом спочатку спостереження і «Б» – в кінці спостереження. Аналогічно позначте літерою «А» на зовнішньому крузі компасу (2) напрям, в якому ви бачили об'єкти спочатку, і «Б» – в кінці спостереження.



Якщо це занадто складно, вкажіть розташування відносно відомих вам об'єктів.

Розмір:

Якщо об'єкти тримати в витягнутій руці, то який із них міг мав би такий же видимий розмір?



Кутовий розмір явища або об'єкта 3 ° або вказати в порівнянні з Місяцем чи іншими об'єктами

Якщо є можливість вказати лінійний (діаметральний) розмір, то вкажіть ОКОЛО 2-3 м
 Якщо є бажання зробити рисунок або описати спостереження більш детально – зробіть це на
 окремому листі, а якщо є фото чи відео, необхідно надати їх копію в оригіналі з EXIF!

Вкажіть тип камери SAMSUNG S21+
 Фокусна відстань _____ Чи використовувалась діафрагма (Так/Ні) _____
 Які фільтри використовувались _____ Чи використовувалась витримка (Так/Ні) _____
 Час доби: ранок __, день V, вечір __, ніч __. Камера знаходилась на штативі (Так/Ні) _____

4. Матеріальний вплив:

Як бачили об'єкт або явище низько над поверхнею землі, то вкажіть приблизно висоту зависання над
 землею від 50 м і до 60 м. Якщо ви помітили якісь матеріальні сліди після
 зникнення явища в місці появи низько над поверхнею, опишіть це _____

Якщо ви помітили незвичайні ефекти в поведінці людей, тварин, електроприладів, інших навколишніх
 предметів. опишіть це _____

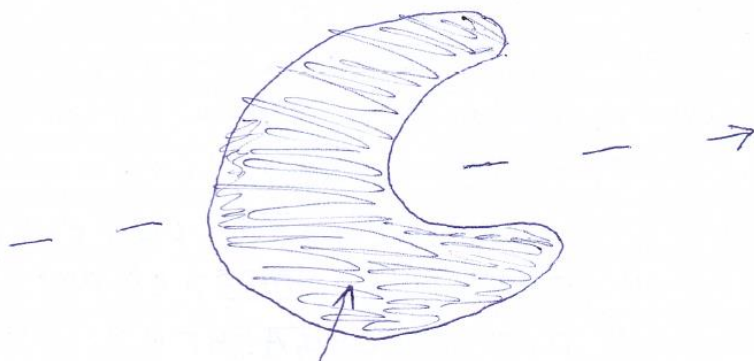
Чи був вплив об'єкту чи явища на Вас або інших очевидців, якщо так, то який? —

Чи залишилися сліди впливу об'єкта або явища на вашому тілі? —

Ваш психологічний стан на момент спостереження? УДИВЛЕНИЕ

НА ВЫСОТЕ ОКОЛО 50М ЗАМЕТИЛ В
ПАСМУРНУЮ ПОГОДУ НА НЕБЕ ТЁМНЫЙ
МАТОВЫЙ ОБЪЕКТ ОКОЛО 2-3М В ДИА-
МЕТРЕ, КОТОРЫЙ ЛЕТЕЛ ПО ГОРИЗОНТАЛИ
НА ОДНОЙ ВЫСОТЕ СО СКОРОСТЬЮ ОКОЛО
30 КМ/Ч. СПЕРВА ПРИНЯЛ ОБЪЕКТ ЗА
ПТИЦУ ИЛИ ПАКЕТ, НО ПОЗЖЕ РАССМОТ-
РЕЛ ФОРМУ ПОЛУМЕСЯЦА. ЧЕРЕЗ ПАРУ
МИНУТ НАБЛЮДЕНИЯ ОБЪЕКТ ИЗМЕНИЛ
НАПРАВЛЕНИЕ ДВИЖЕНИЯ НА 90 ГРАД.
(С ЮГО-ВОСТОЧНОГО НА ЮГО-ЗАПАДНОЕ).
ЛЕТЕЛ С ЦЕНТРАЛЬНОГО ПАРКА В
СТОРОНУ ИППОДРОМА, ОБЩЕЕ ВРЕМЯ
НАБЛЮДЕНИЯ ОКОЛО 4 МИН. УДАЛОСЬ
ЗАФИКСИРОВАТЬ ОБЪЕКТ НА МОБИЛЬ-
НЫЙ ТЕЛЕФОН С ПЕРЕМЕННЫМ ПОПА-
ДАНИЕМ В ОБЪЕКТИВ ВИДЕОКАМЕРЫ.
ОБЩЕЕ ВРЕМЯ ЗАПИСИ 14 СЕК.

.....
Заповнив цю анкету, Ви бажаєте, щоб особисті дані із анкети були конфіденційними чи публічними?
Конфіденційні Публічні Дата заповнення 18.05.25 г.



ЧЁРНЫЙ
МАТОВЫЙ

5. Визначення проявів об'єкта.



Рис. 11. Фрагменти відео, що демонструють зміну форми або орієнтації об'єкта

Очевидцем прикладена мапа з траєкторією руху об'єкта. На основі відео було ідентифіковано будівлю, яка фігурує на відео під об'єктом. Це офісна багатоповерхівка.

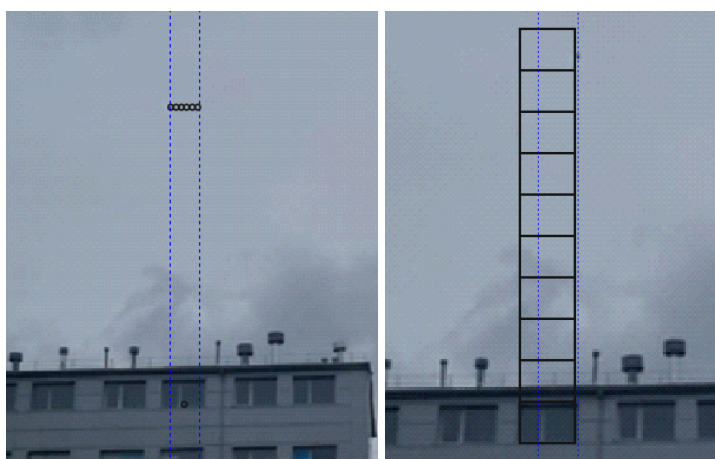


Рис. 12. Будівля заводу із відео. Геометричне моделювання

Шляхом узагальнення отриманих даних було проведено просторове моделювання спостереження і підраховано орієнтовні параметри об'єкта.

Для обчислення мінімального плану використано гіпотезу найближчого розташування об'єкту – в площині фасаду будівлі.

Табл. 1.

Висота напрямку НЛЮ	52	м
Пройдено за час між контрольними кадрами в площині будівлі умовно	1,2	м
Час між контрольними кадрами	0,6	с
Мінімальна швидкість (якщо НЛЮ над будівлею)	2	м/с
Мінімальний діаметральний розмір (якщо НЛЮ над будівлею)	0,3	м
Кут розвороту	90	гр
Час розвороту	2	с
Кутова швидкість розвороту	45	гр/с

Мінімальний радіус розвороту	107,8	м
Кутовий розмір	1	гр
Кутова швидкість	10	гр/с

Слід зауважити, що отриманий мінімальний план ототожнення дещо не збігається із показами очевидця. Вони є суб'єктивними оцінками, але в той же час, дають приблизне уявлення про максимальний план ототожнення (Очевидцем вказано діаметральний розмір 2-3м; кутовий розмір 3 градуси). Виходячи із усередненої оцінки діаметрального розміру 2,5 м, при кутовому розмірі 3 градуси, об'єкт мав знаходитися на висоті біля 173,3 м.

Гранична справжня віддаль об'єкта лімітується тільки фоновою хмарністю та повітряною перспективою, але найбільш імовірно, вона складає сотні а точно не тисячі метрів.

Варто також підкреслити, що представлене повідомлення не містить невизначеності через відсутність інформації, проте може містити невизначеність через надлишок інформації (на даному етапі 1 параметр – зміна форми або орієнтації об'єкту). Таким чином, формуємо кортеж із двох планів ототожнення (табл.2).

Табл.2.

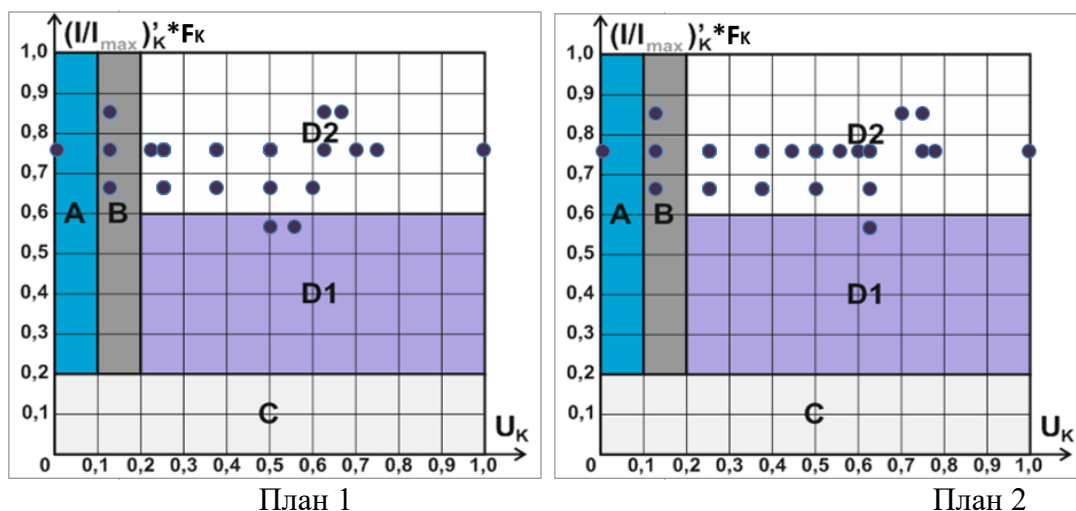
Параметр	План	
	Мін 1	Макс 2
Гранична яскравість, кд/м.кв.	0	0
Максимальний час зависання, с	0	0
Діаметральний розмір, м	0,3	3
Швидкість, м/с	2	20
Висота, м	52	173,3
Мінімальний радіус розвороту, м	107,8	107,8
Кутова швидкість розвороту, гр/с	45	45
Кутовий розмір, гр	1	3
Кутова швидкість, гр/с	10	30
Кількість надлишкових параметрів, не врахованих у моделі	1	1

Коефіцієнт надійності інформації був прийнятий 0,95 (інформація отримана на основі оригінального відео). Відомою французькою дослідницькою групою GEIPAN розроблена система класифікації повідомлень щодо ААЯ за їх рівнем незвичайності (étrangeté) та інформаційної наповненості (consistance) із поділом на п'ять категорій ототожнення: А: зареєстрований феномен є абсолютно ототожненим, як об'єкт/явище природного або антропогенного походження. У результаті досліджень встановлені однозначні докази щодо походження явища. В: зареєстрований феномен в цілому є ототожненим, як об'єкт/явище природного або антропогенного походження. Проте через недостатність кількісних або/та якісних даних; встановлених у результаті дослідження доказів щодо походження об'єкта/явища не має. С: зареєстрований феномен не може бути ототожнений через недостатність кількісних або/та якісних даних. D1: зареєстрований феномен є неототожненим, але рівень незвичайності і інформаційної наповненості повідомлення – середній. D2: зареєстрований феномен є не ототожненим, рівень незвичайності і інформаційної наповненості повідомлення – високий. Дані категорії введені у систему UESP.

6. Результати розрахунку.

Автоматизований обрахунок показав, що результати за двома планами збігаються.

За більшістю розглянутих у системі ототожнення явищами-гіпотезами, спостережене НЛО отримало категорію D2, окрім гіпотез “Квадрокоптери, авіамоделі, БПЛА” (категорія А), а також “Винищувачі”, “Гелікоптери” та “Птахи” (категорія В), рис.14 [Білик А.С. Розробка і прикладне застосування математичної моделі ототожнення ААЯ з урахуванням невизначеності, пов’язаної із відсутністю та із надлишком інформації Аномальні явища: методологія і практика досліджень: зб. наук. праць / під заг. ред. А.С. Білика. – К.: Знання, 2020.– С.55-68].



Індекс гіпотези	Гіпотеза	Категорія
P1.4.2.1	Квадрокоптери, авіамоделі, БПЛА	А
P1.3.8.3	Винищувачі, тощо, напрям руху - вертикальний униз	В
P1.3.9.3	Гелікоптери, напрям руху - вертикальний униз	В
P2.2.1.1	Птахи	В

Рис. 13. Графічне представлення результатів ототожнення для групи об’єктів із урахуванням надлишкових параметрів (нормовані міра кількості інформації і неототоженість явища у повідомленні про НЛО за результатами автоматизованого ототожнення)

Серед явищ-гіпотез, що набрали узагальнено найбільші значення ототоженості, винищувачі та гелікоптери можна в цілому відкинути, як невідповідні за розмірами та формою. Тому нижче розглянемо як тривіальні гіпотези щодо можливого походження НЛО (квадрокоптери, авіамоделі, БПЛА та птахи), так і новітні, нетривіальні гіпотези, які поки що не внесено у автоматизовану систему ототожнення (повітряна кулька та сміття, що несе вітром).

7. Розгляд імовірних і нетривіальних гіпотез походження явища.

Фактори аномальності (ФА) – прояви феномену, характеристики яких не належать масиву проявів явищ-гіпотез відомої природи. Фактори аномальності формують картину феномена шляхом доповнення бази знань про нього. Кажучи математично, **ФА** можуть бути як проявами із підмножини кожної конкретної групи (класу ототожнення) досліджуваного явища, що знаходиться поза межами сукупної області визначення всіх гіпотез у цій підмножини (наприклад, швидкість набагато більша за граничну для найшвидшого відомого літака), так і взагалі проявами поза класами ототожнення (наприклад, світлові промені скінченної довжини, раптове зникнення або поява, раптова зміна розмірів, форми об’єкту тощо).

Можливі фактори аномальності об’єкта можна визначити наступні:

- Форма – зворотна v-подібна
- Монохромний чорний колір без напівтонів
- Безшумність (проте цей прояв залежить від відстані)
- Поворот під прямим кутом (невідповідність напрямку вітру)
- Діаметральна зміна положення або форми об'єкта.

Слід окремо зазначити, що досліджений напрям вітру у день спостереження не відповідає напрямку траєкторії руху об'єкта. Вітер мав бути строго північним 7-8 м/с, а об'єкт летів з ПН-ЗХ і потім повернув під 90° на ПД-ЗХ.



Рис. 14. Напрямок вітру у день спостереження

Явища-гіпотези, які потребують розгляду:

- 1) **Квадрокоптери, авіамоделі, БПЛА.** Дана гіпотеза є однією з найбільш цікавих, так як допускає зміну траєкторії об'єкта та її прямолінійність в процесі польоту.

Проте форма об'єкту на відео не відповідає жодному відомому БПЛА, не видно гвинтів та інших обертових частин. Теоретично, на БПЛА можуть бути навішені фальшборти, проте, це правило, підвищує помітність БПЛА (якщо прийняти військову гіпотезу походження об'єкта).



Рис. 15. Варіанти БПЛА із фальшбортами (ілюстративно)

Також темний, практично чорний колір об'єкта – підвищує помітність гіпотетичного БПЛА на фоні неба, що і стало однією з причин виявлення очевидцем.

На відео не чути звуків від БПЛА, але частково це може бути пояснено гіпотетичною малозшумністю гвинтів, віддалю до об'єкта або/та акустичною обстановкою спостереження.

При максимальному плані ототожнення, розміри 2-3 метри означають значну потужність для дрона, що в свою чергу пропорційно пов'язано із потужністю двигунів і відповідним шумом гвинтів.

- 2) **Повітряна кулька.** Дана гіпотеза може пояснити нестандартну форму об'єкту, схожу візуально на серповидну.

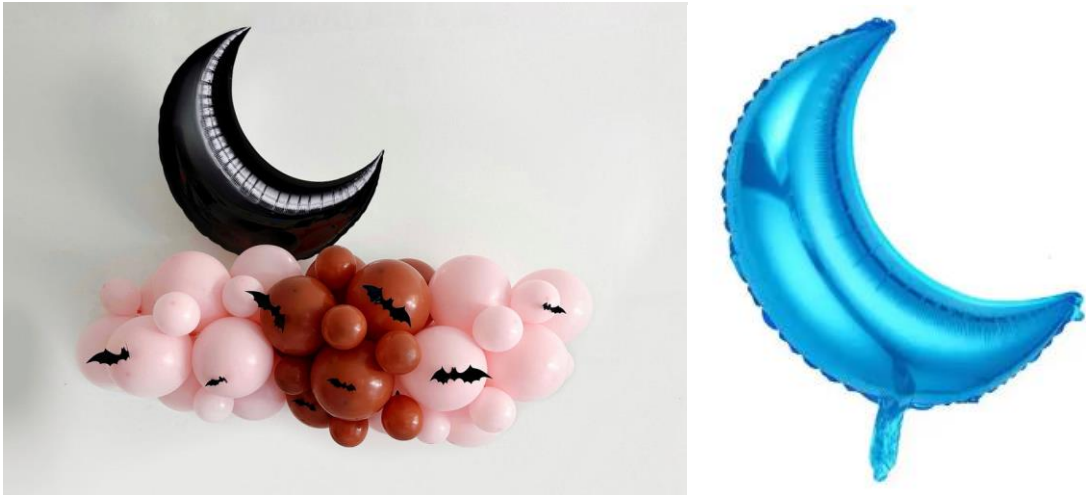


Рис. 16. Варіанти серповидних повітряних куль

Проте, гіпотеза кульки, наповненої гелієм, не може пояснити рух об'єкту (прямолінійність, поворот), а також сталість положення. Кулька може пояснити раптову зміну положення під час руху, але не може пояснити неаеродинамічну орієнтацію (при наповненні гелієм, без прив'язі, кулька має летіти вверх вигнутою стороною). Також на кульках серповидної форми зазвичай є відросток для надуву (рис. 17).

Окрім того, якщо розглядати максимальний план ототожнення, розміри 2-3 метри не узгоджуються із адекватними розмірами повітряних кульок.

Чорний колір нестандартних куль вкрай нечасто використовується в цивільних заходах через свою траурність, несумісну із святкуванням. Загалом, свята у прифронтових територіях із застосуванням демаскуючих факторів, - є небезпечні і проводяться вкрай рідко через питання сумління.

3) Сміття, що несе вітром. Дана гіпотеза може пояснити колір, мінливість форми (наприклад чорний сміттєвий пакет), проте, як і у випадку із кулькою, не може пояснити рух об'єкту (прямолінійність, поворот), а також сталість положення.

Знову ж таки, якщо розглядати максимальний план ототожнення, розміри 2-3 метри не узгоджуються із адекватними розмірами сміття при тій швидкості вітру яка могла бути у день спостереження (нестача підйомної сили).

4) Птах. Дана гіпотеза може пояснити колір, проте не узгоджується із характеристиками руху об'єкта (відсутність помахів крил, прямолінійність, сталість форми).

8. Висновки

Отже, в результаті аналізу встановлено наступне.

Проаналізоване відео, отримане цивільним очевидцем у м.Харків 26.04.2025 року.

Очевидцем була заповнена спеціалізована анкета.

Явище на відео являє собою поодинокий об'єкт. Основні особливості спостереження наступні:

- Знято цивільним спостерігачем
- Спостерігався поворот траєкторії приблизно під прямим кутом
- Прифронтна умовна зона – м.Харків
- Темний суцільний колір
- Звуків на відео та очевидцем – не виявлено.

Основними факторами аномальності розглядуваного НЛЮ, наскільки можна їх виділити на основі наявних відеоматеріалів, є наступні:

- Форма – зворотна v-подібна

- Монохромний чорний колір без напівтонів
- Безшумність (проте цей прояв залежить від відстані)
- Поворот під прямим кутом (невідповідність напрямку вітру)
- Діаметральна зміна положення або форми об'єкта.

За результатами проведеного просторового моделювання, було визначено розміри, швидкість та інші параметри об'єкта.

Було проаналізовано найбільш вірогідні явища-гіпотези, визначені у автоматизованій системі ототожнення (гелікоптери, літаки, авіамоделі, БПЛА та птахи), так і специфічні явища-гіпотези: сміття, повітряні кульки. Визначено, що найбільш вірогідною є версія БПЛА із фальшбортами, хоча вона не узгоджується із деякими спостереженими нечисловими характеристиками (проявами) об'єкта, які не враховані у системі ототожнення.

В кінцевому висновку, експертно спостережене явище не може бути до кінця ототожене через недостатність кількісних або/та якісних даних.

Рекомендовано провести пошук інших очевидців польоту розглянутого об'єкту. Цікавими для аналізу були б також дані інших відеозйомок, засобів РЕР, якщо вони доступні.

Спостереження у прифронтових областях стають все більш частішими, що закономірно відносно концентрації засобів спостереження за повітряно-космічним простором та уваги як військових, так і цивільних очевидців до неба.

Спостереження НЛО і їх аналіз становлять безпосередній інтерес для національної безпеки України, так як НЛО можуть виявлятися ворожими БПЛА/ЛА; ААЯ можуть впливати на техніку і людей; частина втрат повітряних засобів Силами Оборони через невстановлені причини - можуть пояснюватися через дію ААЯ; невідомі уламки та матеріальні свідчення можуть бути від нових типів БПЛА і навпаки. Противник може використовувати маскування під ААЯ щоби уникнути збиття тощо.

ВИСТУПИЛИ: Петров С., який схиляється до того, що можливо це все ж була повітряна куля але внаслідок різких змін потоків повітря на висоті, вела себе аномально.

ПОСТАНОВИЛИ: Довідку затвердити. Винести Петрову С. подяку із занесенням у протокол.

3. Міжнародні дослідження і співпраця УНДЦА

3.1. Започаткована співпраця із проектом SEAQR.

Сайт проекту: <https://seaqr.net/>

Сторінка на LinkedIn: https://www.linkedin.com/company/seaqr?trk=public_profile_topcard-current-company

Довідково: SEAQR – це стартап у галузі морської робототехніки, який розробляє мережу мережевих безпілотних надводних апаратів (БНА), призначених для автономного моніторингу та аналізу океанічних та атмосферних умов. Наші сучасні БНА утворюють інтелектуальну мережу, яка виявляє, відстежує та передає життєво важливі дані про навколишнє середовище в режимі реального часу, створюючи безпрецедентне вікно в морські та атмосферні системи нашої планети. Наше бачення полягає в тому, щоб прискорити відкриття нових форм життя та явищ в океані та атмосфері за допомогою передового штучного інтелекту та алгоритмів виявлення аномалій. Революціонізуючи те, як ми спостерігаємо та розуміємо ці складні екосистеми, SEAQR сприяє науковим проривам та пропонує нові підходи до морських досліджень та охорони навколишнього середовища.

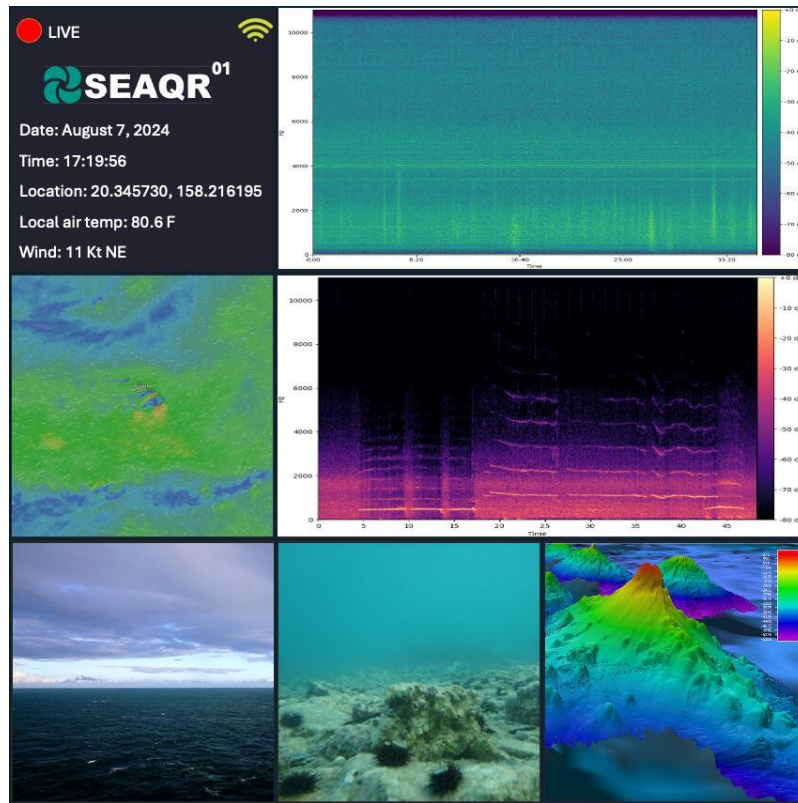


Рис.17.





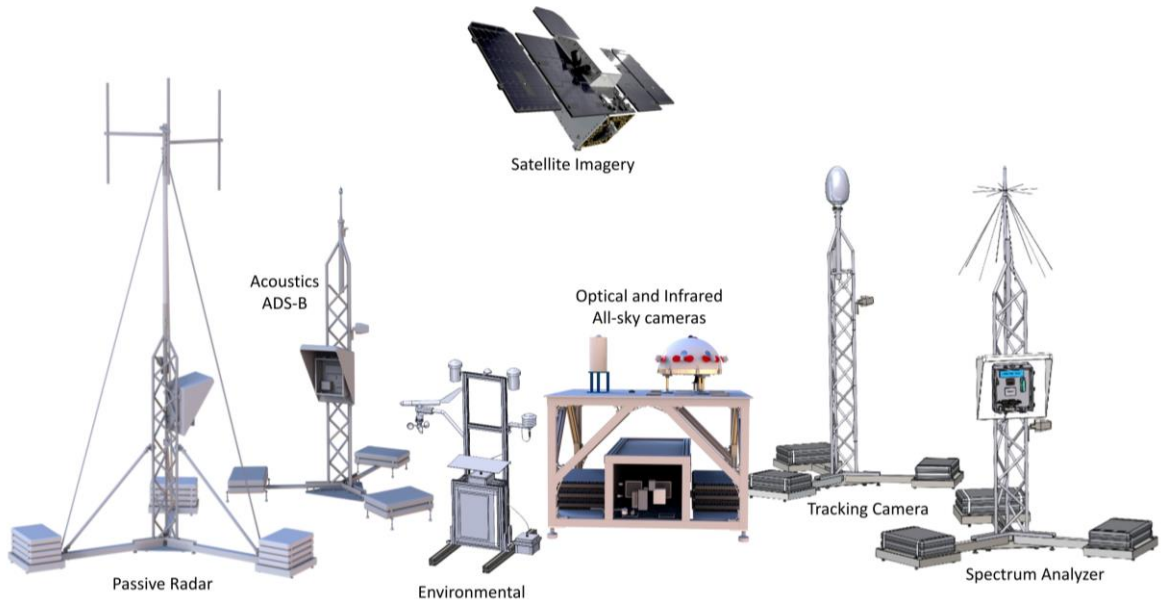
 <p>Autonomous Decision-Making Make complex decisions autonomously, in real-time, adapting to unexpected situations without human intervention.</p>	 <p>Natural Language Interfaces Interact with oceanographic data and systems using natural language.</p>
 <p>Anomaly Detection & Classification Detect unusual objects, environmental changes, or marine hazards.</p>	 <p>Object Tracking and Characterization Identify, track, and analyze marine life, debris, aerial objects, or other things of interest in real-time.</p>

Рис.18.



Anomaly Detection

Labeling status

- There have been 12k of trajectories labeled from Nov 2023 and 13k Jan 2024.
- The labeling set is skewed toward "flying leaf", "moon", "clouds" category
- Still need gain more for "airplane", "birds", and "pack of birds" type of category
- The rest of categories have very limited presence due to the lack of the datapoints

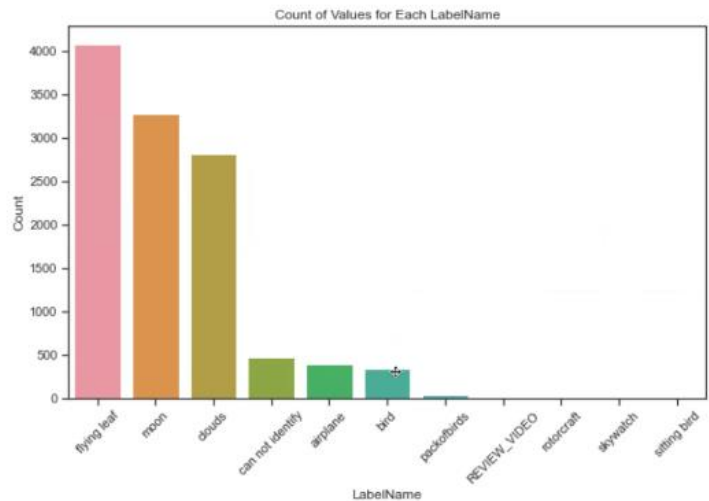
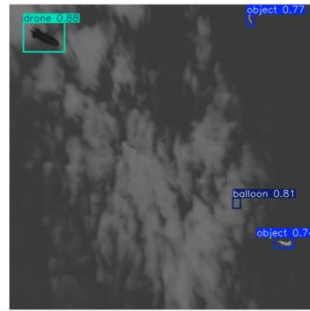
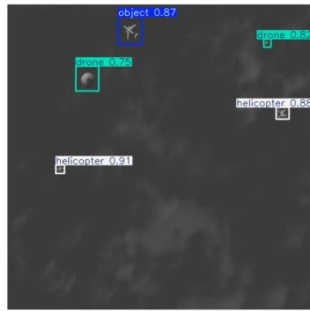


Рис.19.

Boson V3

Yolo V8 (10 Epochs, lr 1e-2, cosine scheduler)

run_id 25X



Boson V3

Yolo V8 (10 Epochs, lr 1e-2, cosine scheduler)

run_id 25X

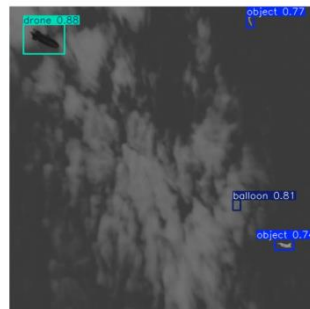


Рис.20.

Перспективи співпраці:

- Спільне встановлення дослідницького обладнання на українській антарктичній станції «Академік Вернадський», о-в Галіндез, та на науково-дослідному судні-криголами «Ноосфера» тощо
- Обробка даних
- Спільні наукові дослідження

Саме зараз проходить їх спільна експедиція із вивчення Baltic Sea anomaly на глибині 80 м

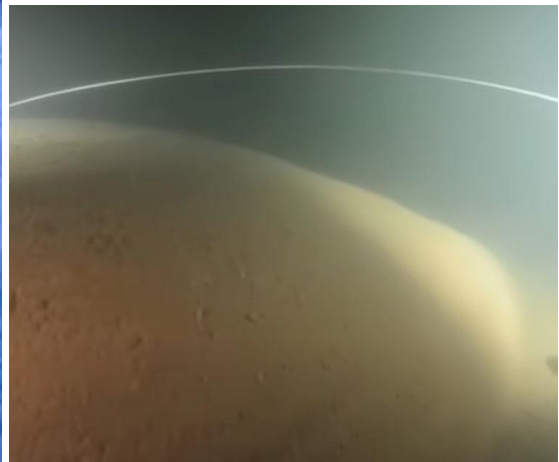
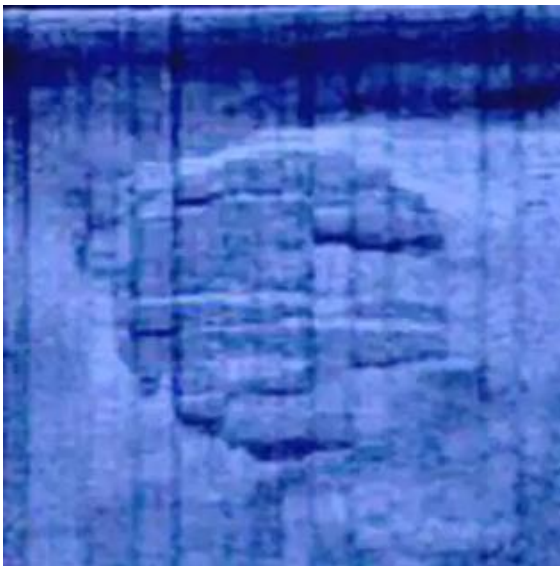


Рис.21.

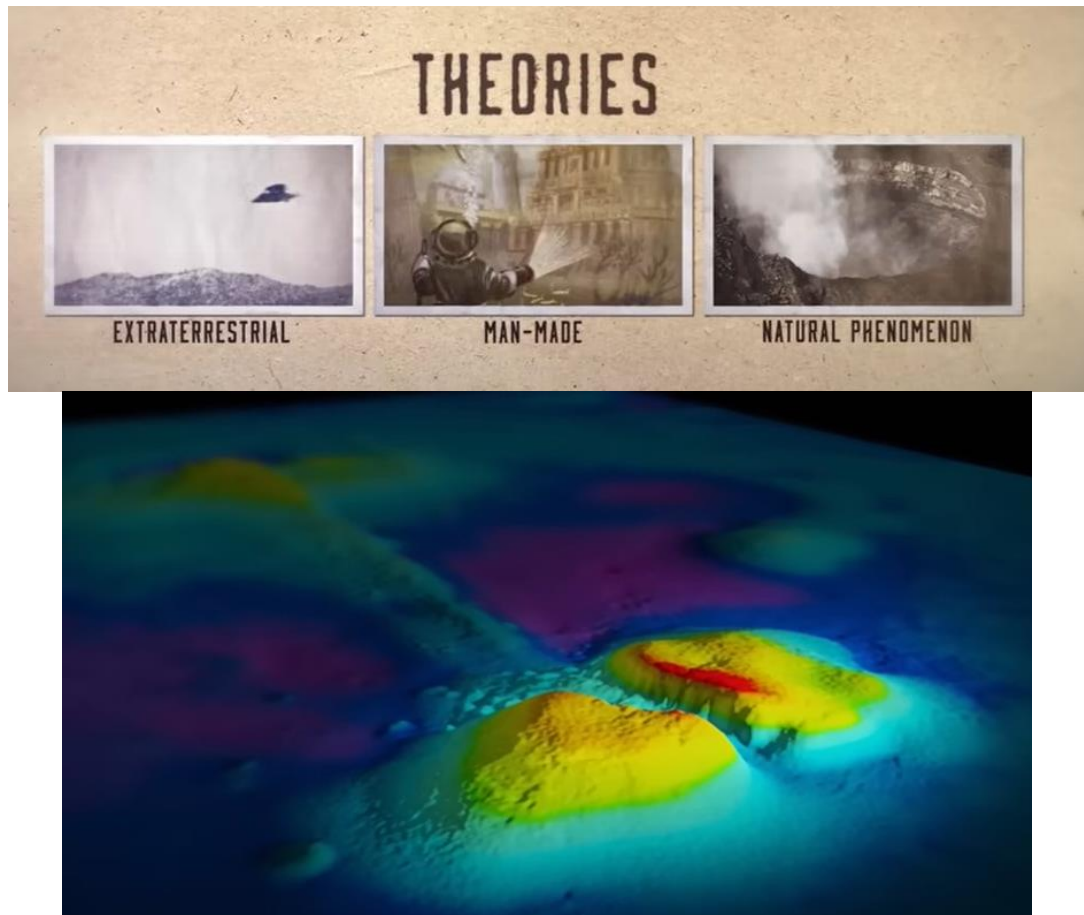


Рис.22.

ПОСТАНОВИЛИ: Розвивати співпрацю, надати максимальне сприяння.

4. Сенсаційні відкриття вчених із Італії

Вченими із Італії досягнуто можливості підземного глибинного сканування Землі із використанням передових методів і технологій супутникової радіолокації та ШІ. Нижче подано тези виступу.

Астрономія та математика у древні часи були універсальними мовами передачі знань.

В пірамідах Гізи немає жодного ієрогліфа, а у розвантажувальній камері підробка.

Тобто будівельники даної піраміди не користувалися традиційними єгипетськими ієрогліфами.

Zep Tepi: 36.000 a.C. inizia una nuova storia

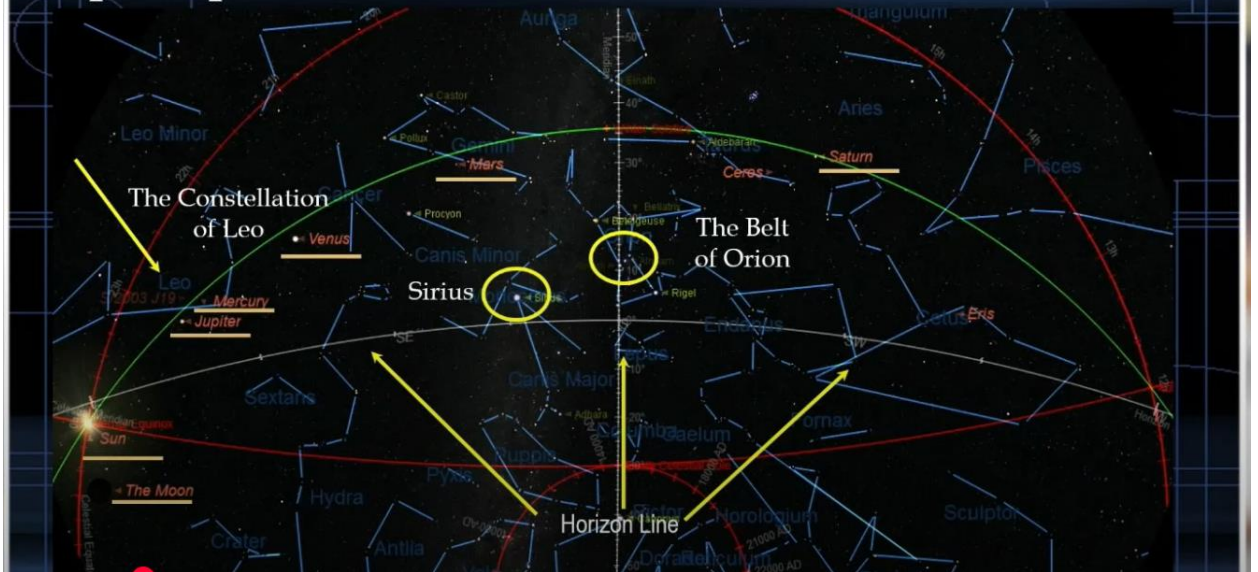


Рис.23.

Сліди водної ерозії виявлені давно на Сфінксі та на пірамідах тощо.

Profonde tracce di erosione d'acqua



Рис.24.

Plateau antistante la facciata Est della GP1



Рис.25.

Плато вірогідно викладене з велетенських вирізаних блоків. Тобто це не материк.

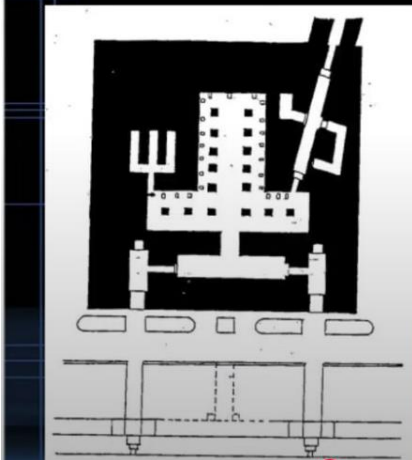
Tempio della Valle: sopralluogo 01/03/25



Рис.26.

Блоки граніту важать по 70-80 тон, і це полігональне мурування.
Єдиний спосіб передати послання у майбутнє – використовувати дуже просту мову.
Отже вірогідно розташування у просторі, на місцевості споруд а також їх Плани є посланнями. Це довговічніше, ніж написи і зрозуміє не кожен...

Codice di Trascendenza e Opera Immortale



Giza-Zep Tepi-Amenti: Simbolismo e Storia

Una delle caratteristiche principali della Religione Egizia è il concetto di «nascita – morte – rinascita»

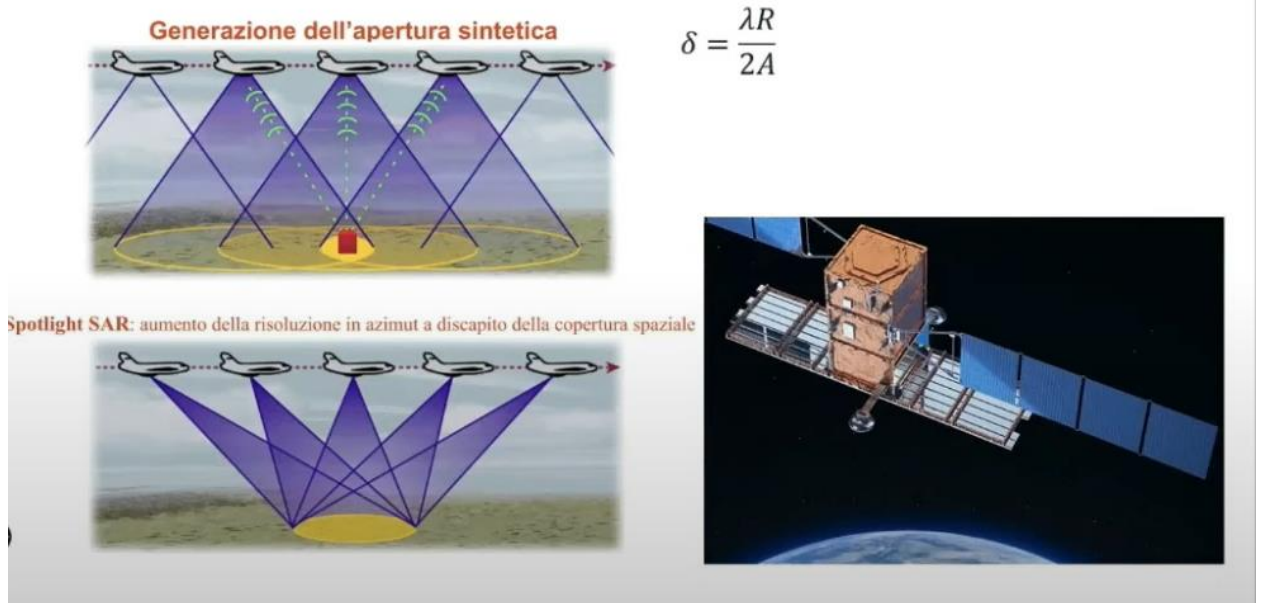


Рис.27.

Підземний хід мав би замкнути коло.

Основи радіолокаційного сканування Землі із застосуванням технології SAR (синтезованої апертури):

Un modo per ascoltare la Terra dallo Spazio



Un modo per ascoltare la Terra dallo Spazio

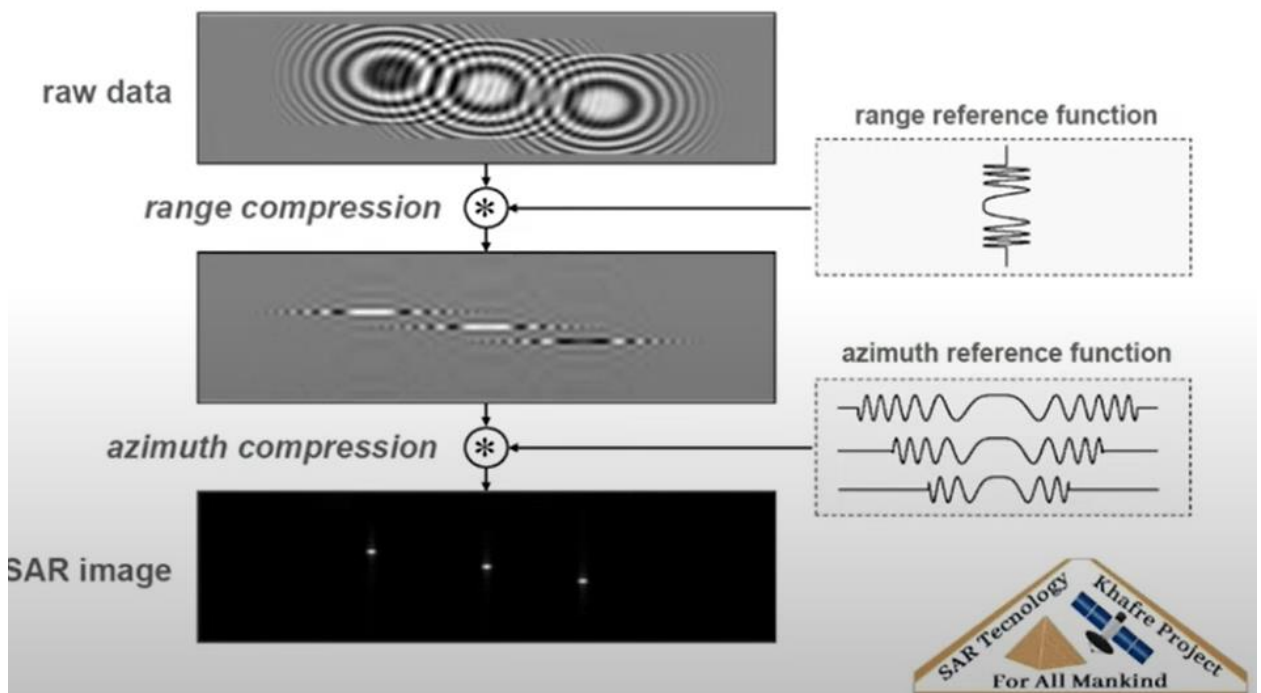


Рис.28.

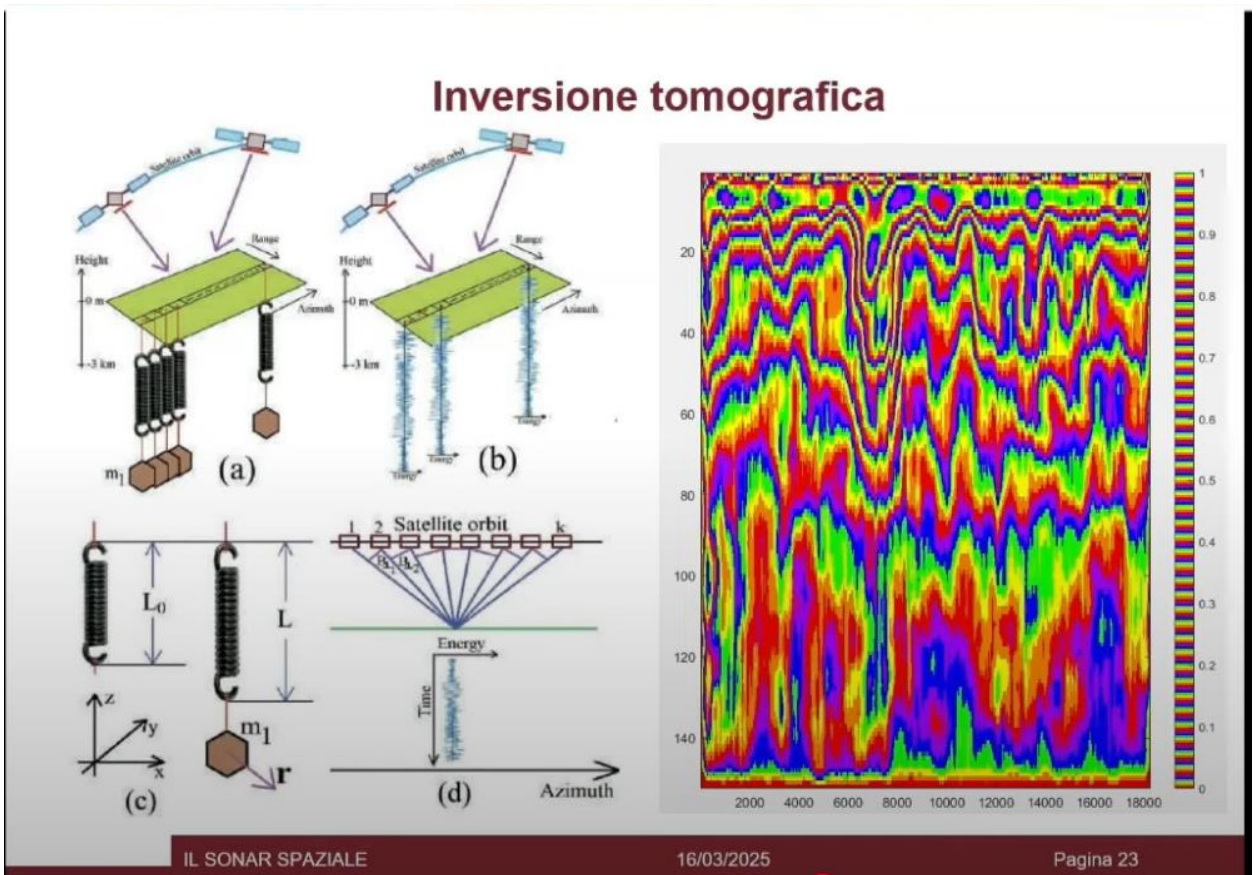


Рис.29.

На певні особливості використаної технології є патент.
 «Фотографуючи вібрації і звук піраміди» (цитування).

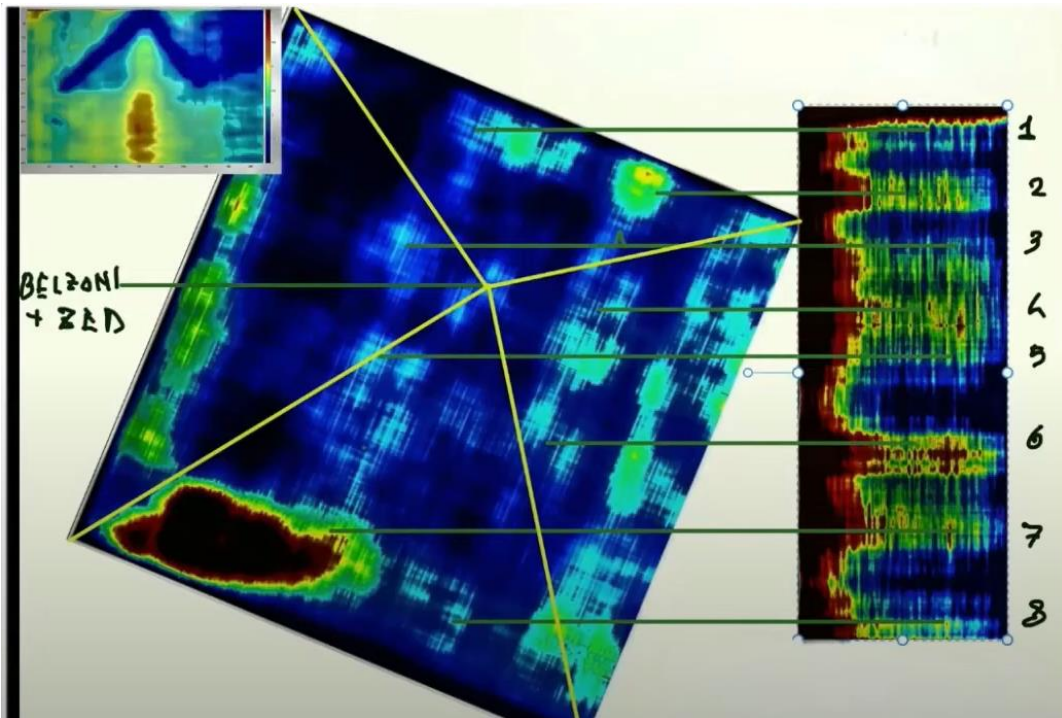


Рис.30.

Технологія показала як вже знайдені приміщення, так і виявила нові.

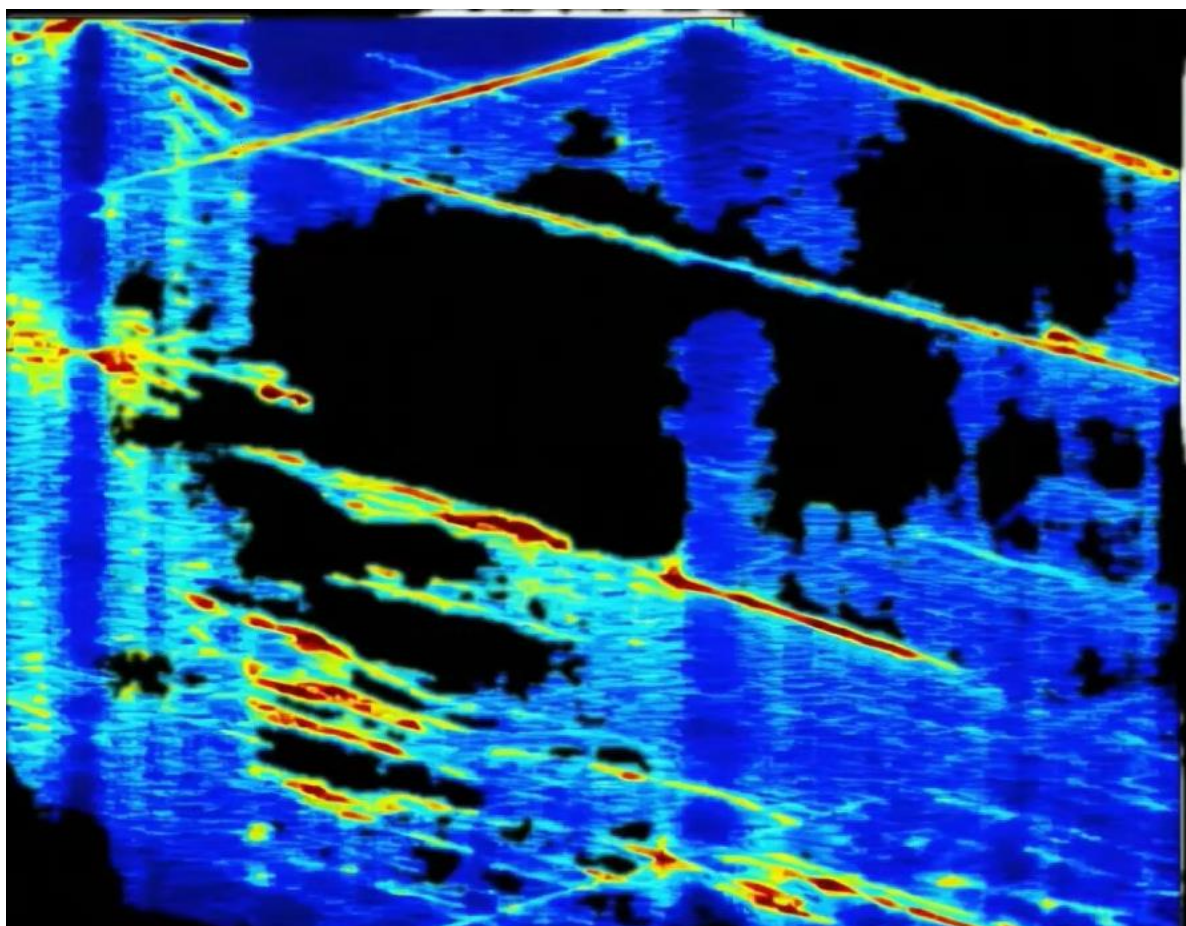
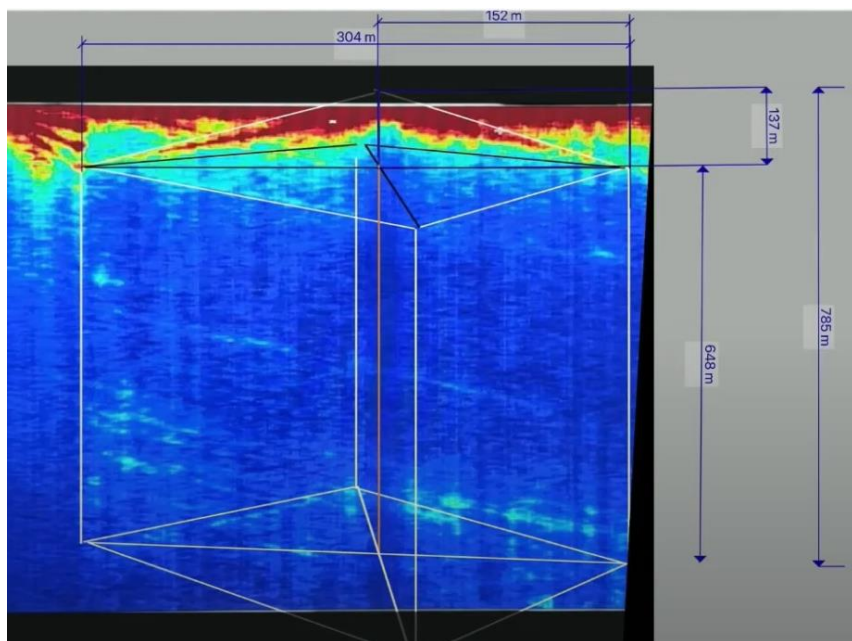


Рис.31.

Le ricostruzioni 3D dei due cubi

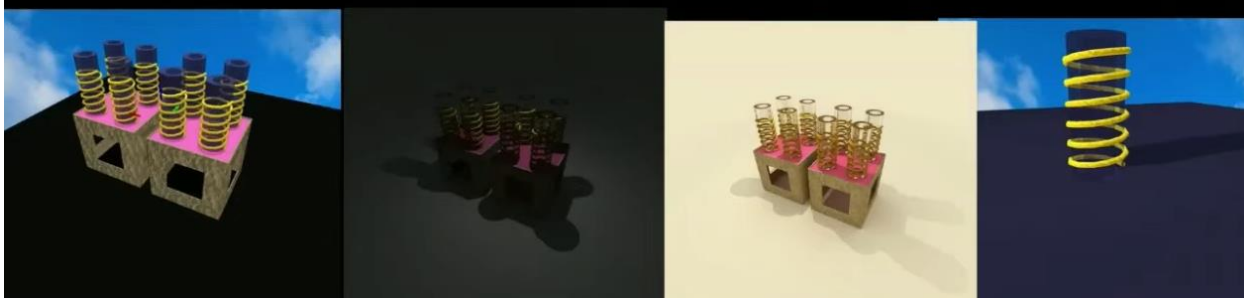


Рис.32.

Кубічні структури лінійними розмірами 80x80 м.

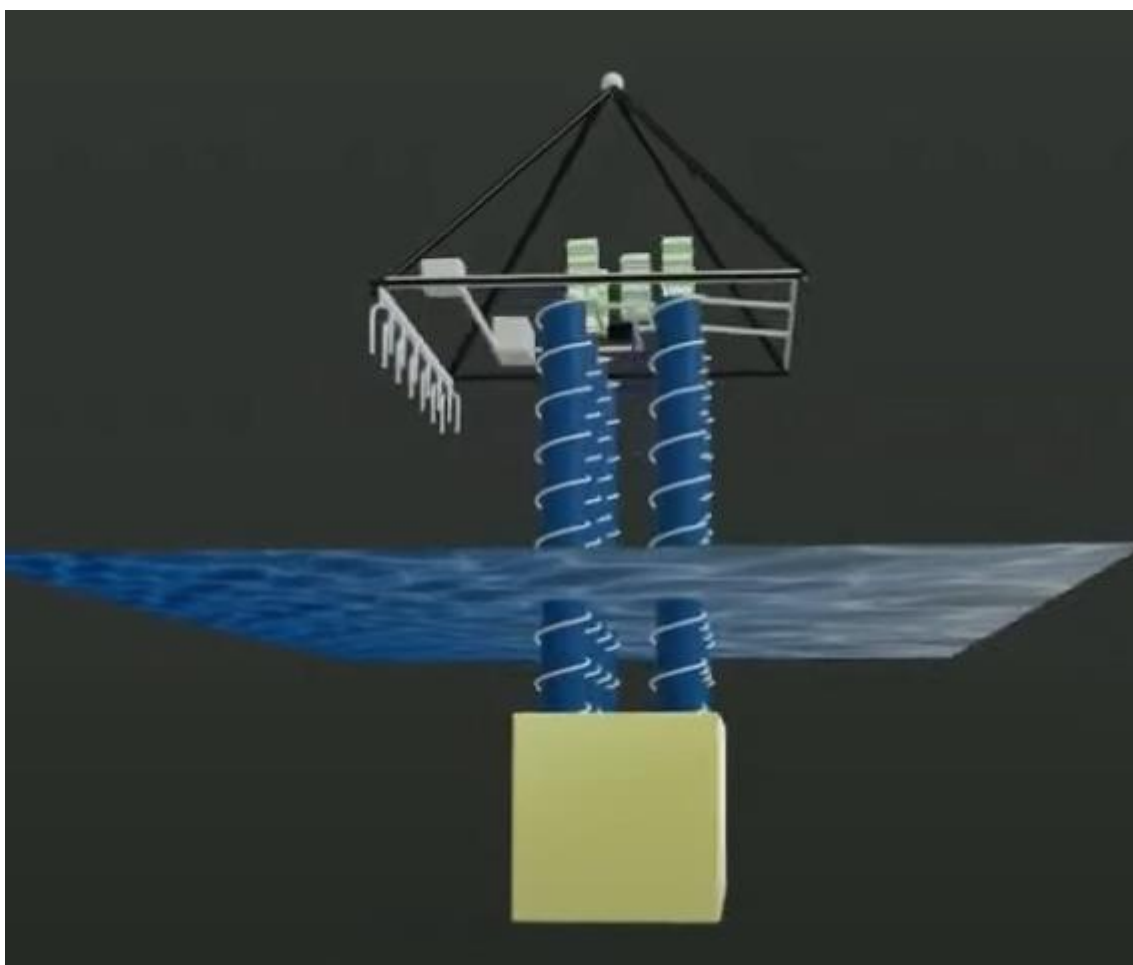


Рис.33.

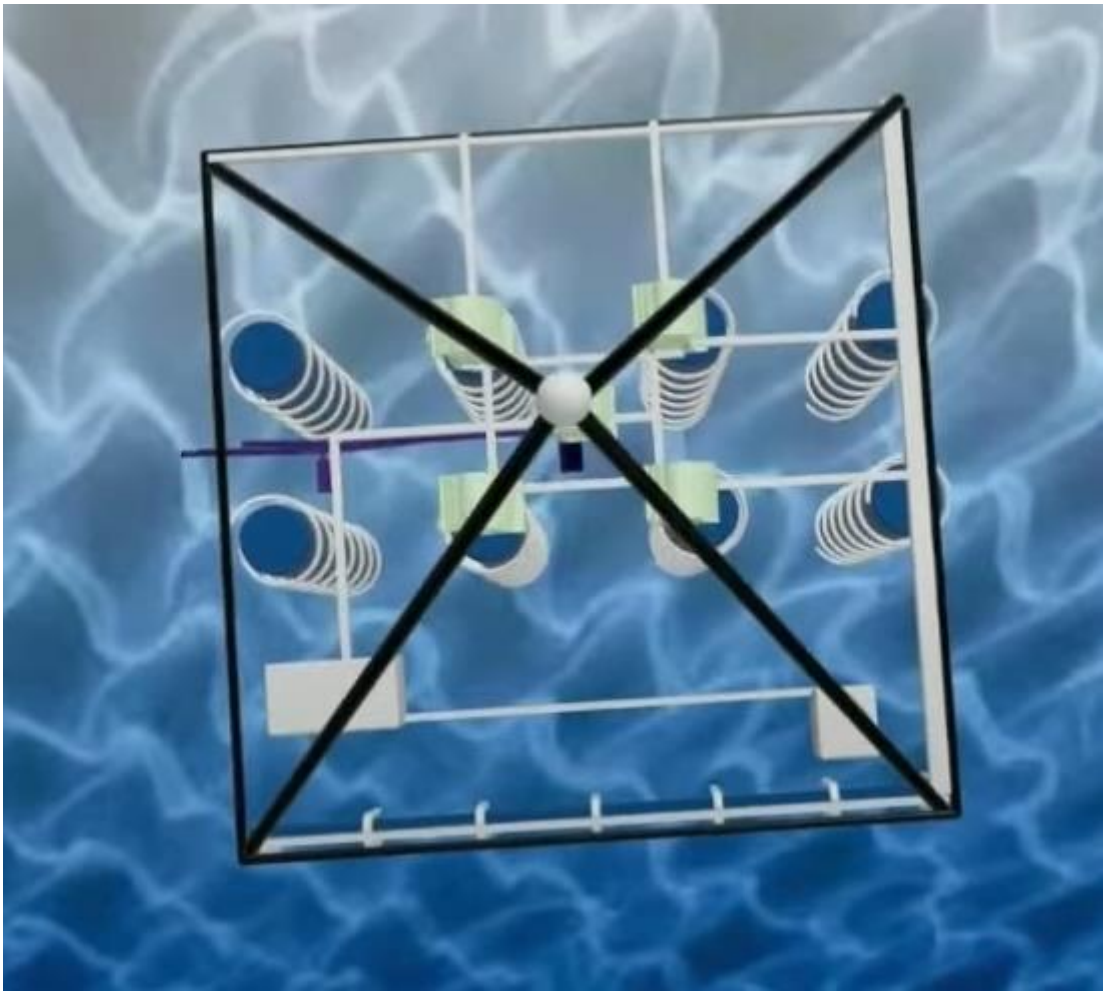


Рис.34.

Вірогідно спіральні опуски для спуску людей, а вертикальні трубчасті шахти – для обладнання та вентиляції.

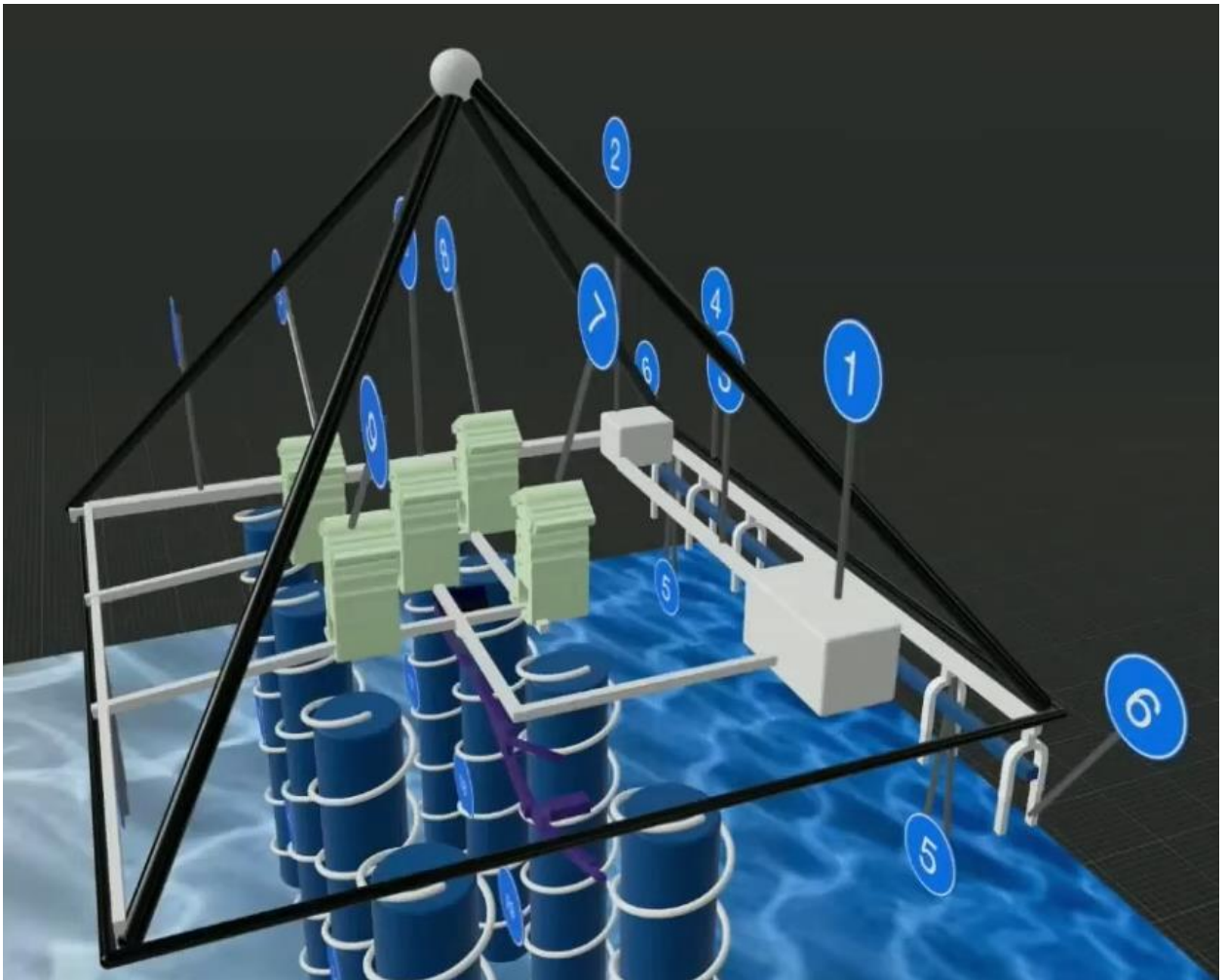


Рис.35.

Автори припускають що це камери для переливу води (тобто будівничі добре знали на гідрології або це запаси води для знаходження всередині).

Ще у 1968 мюонна інтроскопія виявляла камери.

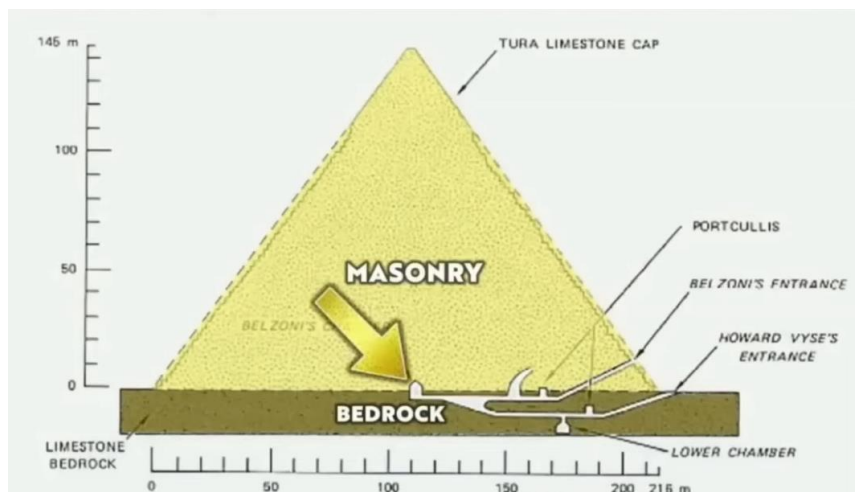


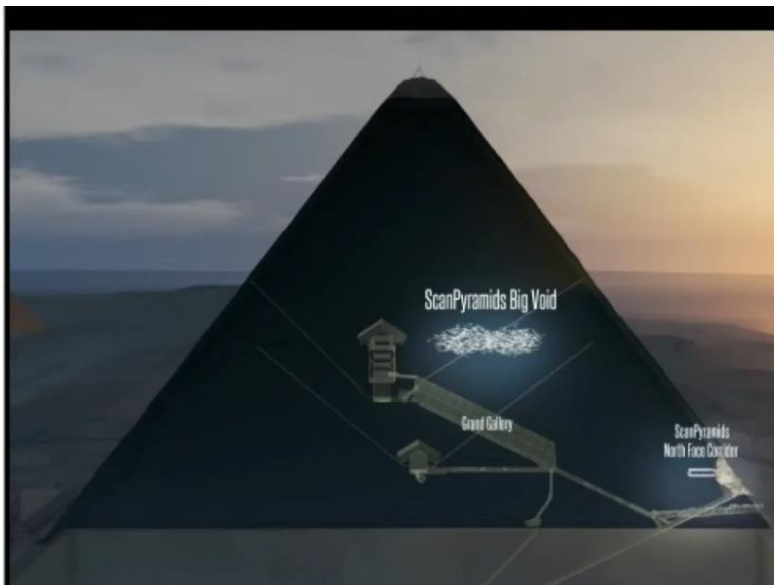
Рис.36.

“We have no doubt that we could detect a King’s Chamber anywhere above the Belzoni Chamber within a cone of half-angle 35 degrees from the vertical. If the Second Pyramid architect had placed a Grand Gallery, King’s Chamber and Queen’s Chamber in the same location as they did the Cheops’s Pyramid, the signals from each of these three cavities would have been enormous.”



Рис.37.

Конус 35 градусів.



La spettroscopia muonica, nel caso della piramide di Khnum Khufu, forniva solo 5 punti, nella struttura, che potevano far pensare all'esistenza di un enorme vuoto, tant'è vero che non si sa né la forma del vuoto né la sua inclinazione

<https://spectrum.ieee.org/muon-imaging-finds-hidden-chamber-in-great-pyramid-of-giza>

Большая пустота

Рис.38.

Коефіцієнт пустотності піраміди Хеопса зокрема, має бути вище, це ще у 2004 році було підраховано УНДЦА.

Автори пипускають, що піраміда це дзвін що збирає і поглинає вібрації, тому верхівка камери виходить за межі плити.



Рис.39.

Тобто можливо так, що вся плита штучна.

Вірогідно може виявитися значна стійкість пірамід до надпотужних вибухових хвиль (на кшталт ядерних вибухів або падіння метеоритів). Можливо хтось у давнину цілеспрямовано готувався до великих катаклізмів, намагався захистити знання?

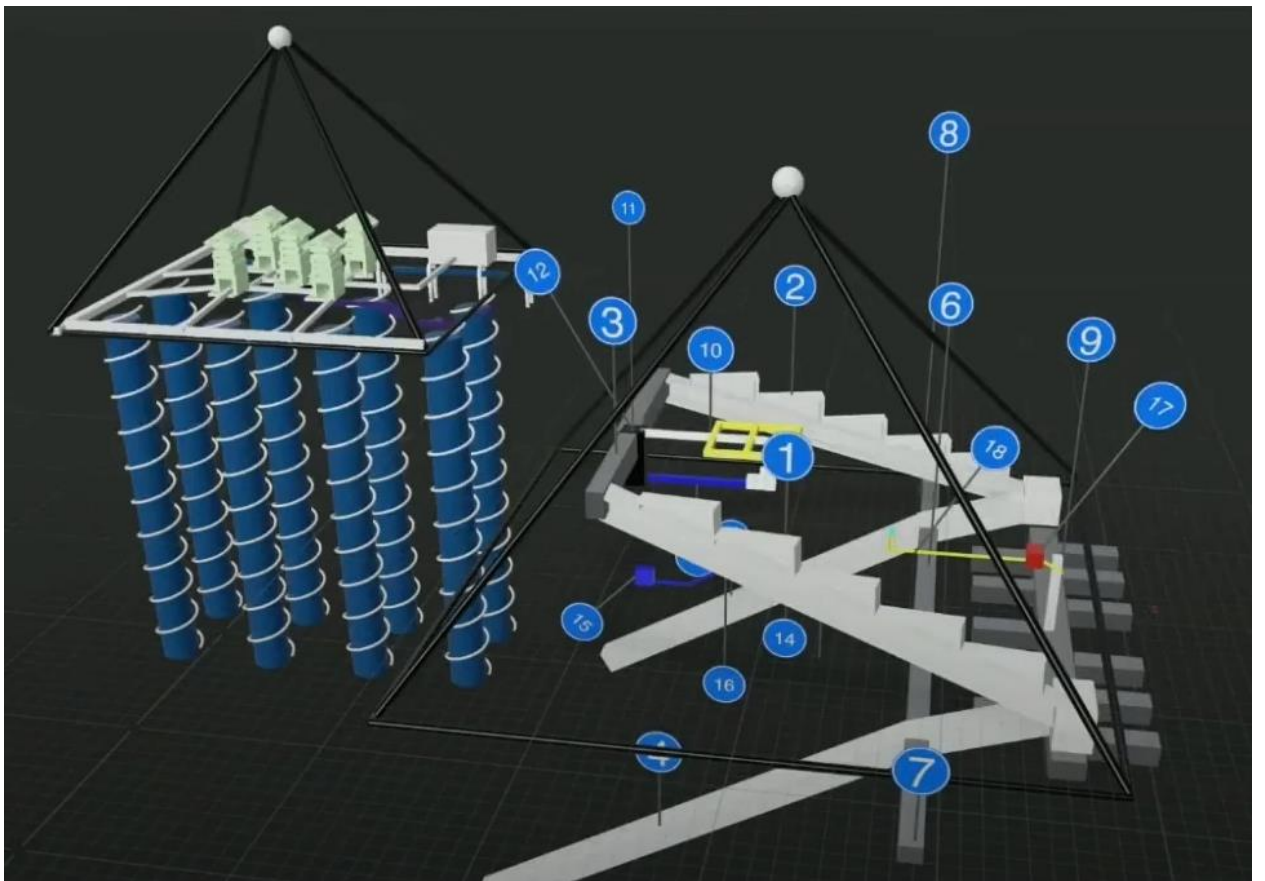


Рис.40.

Дві піраміди - Хеопса і Хефрена - вірогідно з'єднані під землею.

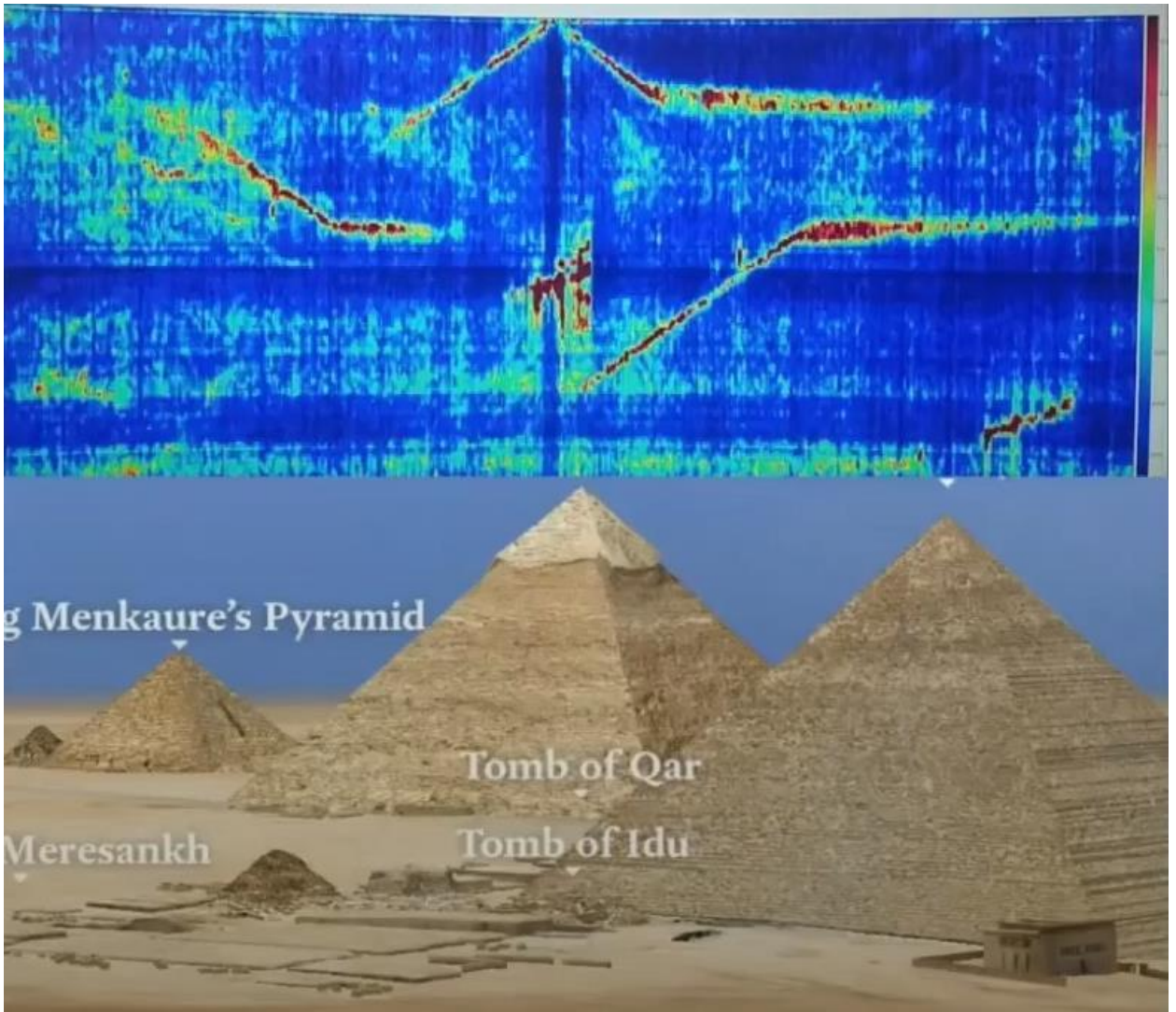


Рис.40.

І інші можливо також.

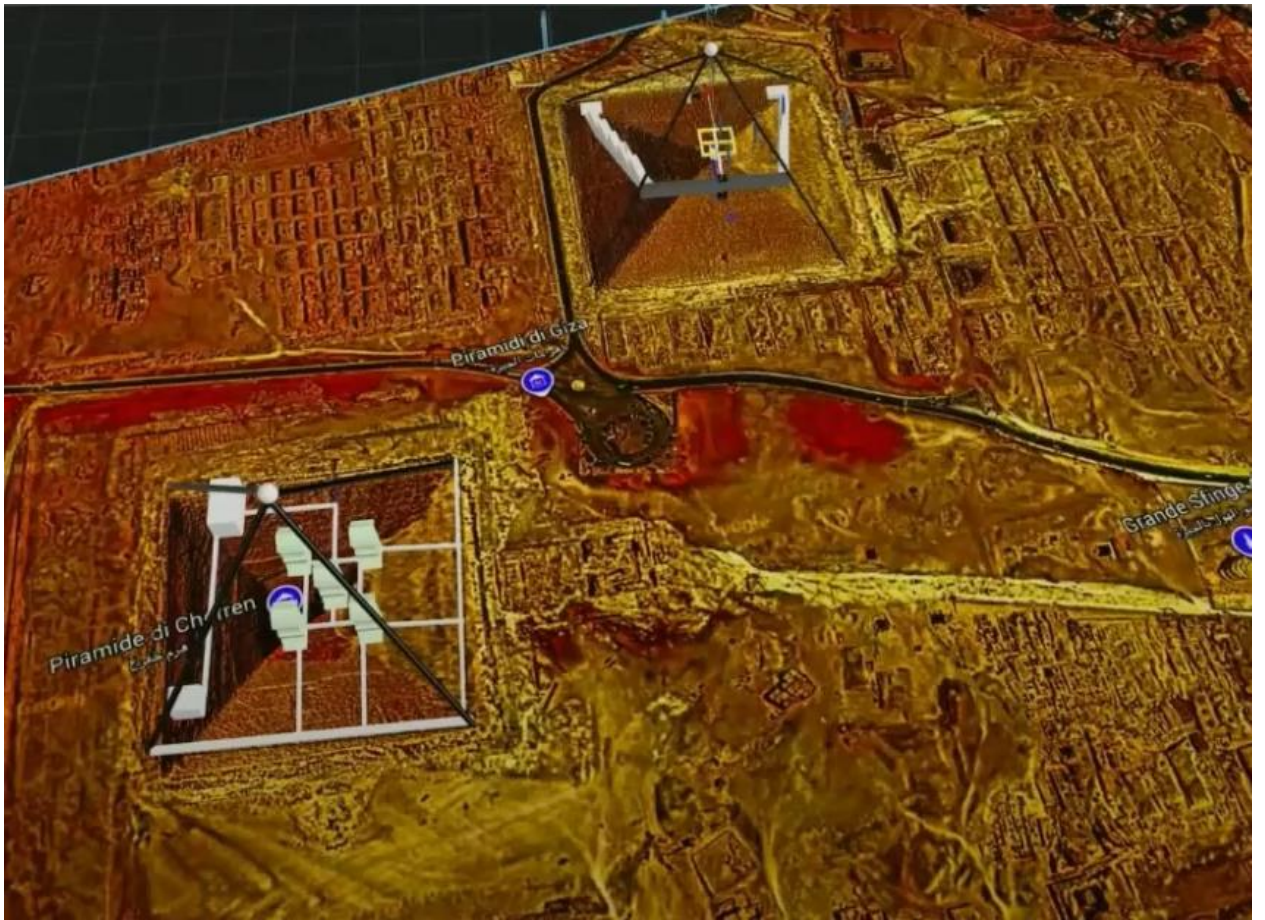


Рис.41.

Виходячи з матеріалів досліджень, на 600 метрів нижче можливо є ще щось – 1200 метрів від бази – квадратні структури.

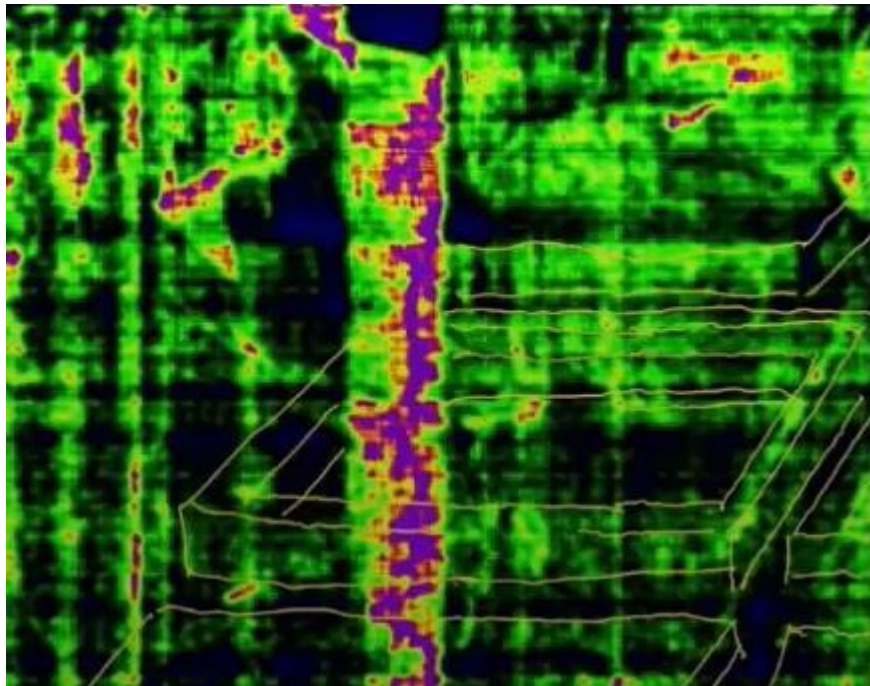
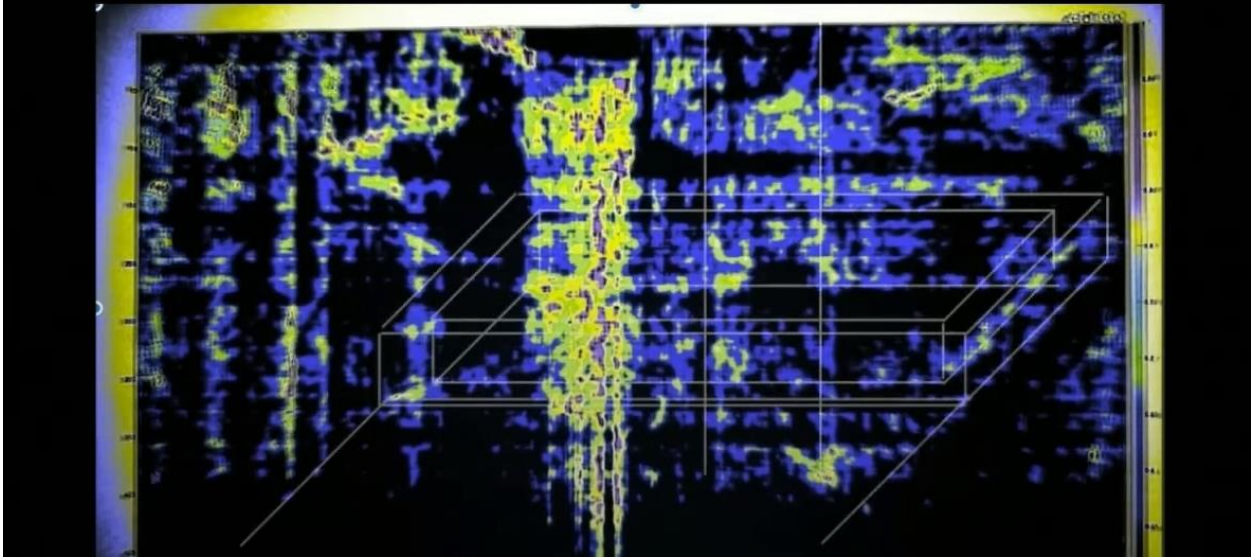


Рис.42.

Si ha evidenza che anche sotto la piramide di Khnum Khufu ci sono strutture verticali discendenti



Linea tomografica
che va dalla
piramide di Khafre
fino alla sfinge

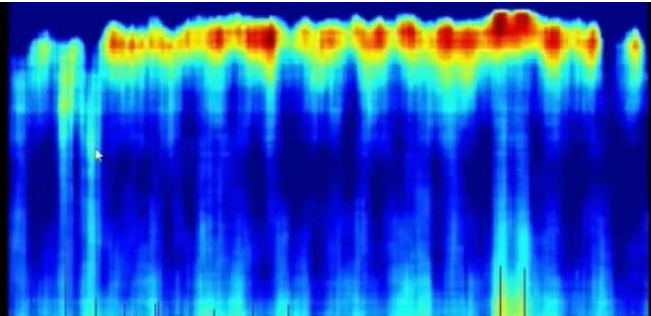


Рис.43.

Лінії співпадають з «колодзями», які ще ніхто не досліджував повністю науково, які вірогідно можуть бути вентиляційними шахтами.

Виходить що колодязі можуть уходити на глибину 1200 м

Один із колодязів – являє Озіріон.

Il pozzo di Osiride

La struttura nota del pozzo di Osiride arriva fino a 35 metri più in basso della sua imboccatura. È costituito da due livelli. Nel primo ci sono sei "stanze" due delle quali contengono una vasca in granito, la cui qualità non si trova in Egitto, leggermente radioattivo. Nel secondo livello c'è una vasca piena d'acqua corrente la cui origine è sconosciuta, che non si riesce a prosciugare, che contiene un sarcofago (?) che risulta quindi circondato da acqua corrente.

L'analisi SAR mostra che oltre, la struttura si spinge in profondità fino ad arrivare ad una probabile struttura vuota: una stanza (di color nero nella tomografia)

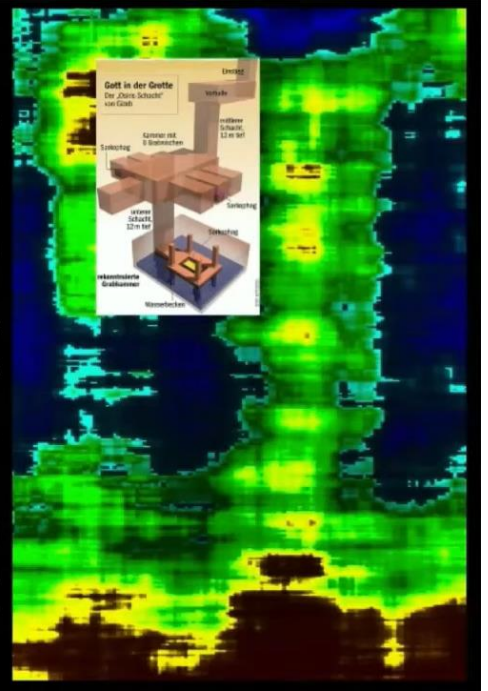


Рис.44.

Під яким теж знайдено ще і ще тоннелі.

Саркофаг у Озіріоні - із граніта, якого немає в Африці, він не проходить через вхід і важить 70 тон, радіоактивний, як виявилось, із турецької копальні.

Вода у Озіріоні відрізняється за хімічним складом від води Ніла. Вода проточна.

Водні потоки не знайдені, і вони ведуть себе дивно.

Виглядає, що шахта 100-200 метрів вниз іде ще...

Джерело: <https://www.youtube.com/watch?v=bM8vzUUZdVM>

<https://youtu.be/egf8qgk-V08>

ПОСТАНОВИЛИ: вважати дані дослідження проривом у сфері археології та аномалістики, окремо визначити подальші дії (не протоколювалося).

5. Різне.

5.1. Збірник УНДЦА

Заслухано стан справ. Відмічено що через обстріли рф та блекаути є необхідність подовжити терміни приймання статей.

ПОСТАНОВИЛИ: підтримати. Дати узгодити в робочому порядку, оповістити авторів.

5.2. СЛУХАЛИ: Відносно наступного Засідання. Запропоновано, з огляду на воєнний стан та нестабільність роботи установ під ракетними та дрон-атаками провести наступне Засідання Центру в серпні 2025 року.

ПОСТАНОВИЛИ: Організаційно підготувати наступне Засідання Центру в серпні 2025 року.

Голова Центру

к.т.н., доц. Білик А.

Другий заст. голови Центру, зав. інформаційно-технічного відділу

Кириченко О.