



Український науково-дослідний Центр вивчення аномалій «Зонд»



Аерокосмічне Товариство України

**вул. Велика Васильківська, 57/3,
Товариство «Знання» України, а.229**
www.zond.kiev.ua, <mailto:sraa@zond.kiev.ua>

ІАТ НТУУ «КПІ» ім. І.Сікорського

Версія для Інтернету

Протокол Засідання Центру №02 (318)

23.04.2025

Список присутніх, що зареєструвалися на засіданні:

1. Білик А.
2. Коваленко Є.
3. Букет А.
4. Кириченко О.

В режимі селектора:

5. Калитюк І.
6. Миколишин А.
7. Челомбітко О.
8. Ніколаєв К.
9. Петров С.
10. Вологін І.
11. Герштейн М.
12. Дмитро Н.
13. Ніколенко В.
14. Беспаленко О.

1. Результати 8-го Житомирського астроекологічного семінару

СЛУХАЛИ: виступив голова Центру Білик А. Відмічено продуктивну роботу астроекологічного семінару при природничому факультеті Житомирського державного університету та доповіді УНДЦА «Зонд», які на ньому відбулися.

ВИСТУПИЛИ: Кириченко О., Коваленко Є. із доповненнями щодо перебігу і результатів семінару. Підкреслено необхідність перегляду стратегії пошуку та контакту з позаземним розумом в рамках багатосвітової інтерпретації Х.Еверетта.



Рис. 1.

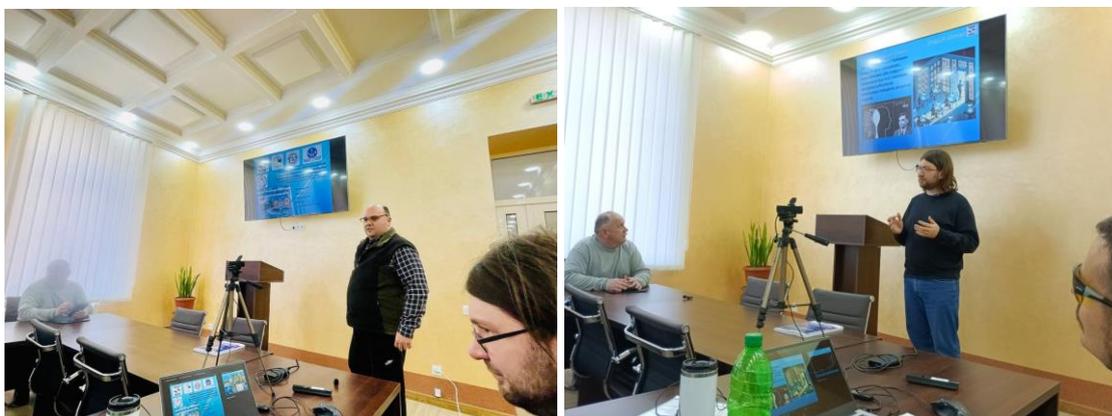


Рис. 2.



Рис. 3.

Подано до опублікування дві статті: *А.С. Білик, О.Г. Кириченко, Є.Ю. Коваленко* АНОМАЛЬНІ ЯВИЩА ТА ГПОТЕЗИ КОНТАКТУ та *О.Г. Кириченко., А.С. Білик, Є.Ю. Коваленко, А.В. Букет.* СЦЕНАРІЇ ВЗАЄМОДІЇ ЦИВІЛІЗАЦІЙ У МОДЕЛЯХ ПАРАЛЕЛЬНИХ СВІТІВ.

З відеозаписами та презентаціями доповідей можна ознайомитися за посиланням:
<http://ufology-news.com/novosti/dopovidi-z-viii-zhytomirskogo-astroekologichnogo-seminaru-socioekologichni-problemi-kolonizaci%dl%97-kosmosu-ta-teraformaci%dl%97.html>

ПОСТАНОВИЛИ: продовжити співпрацю, подати публікації у збірник Семінару.

2. Співробітництво із досліджень ефекту Кірліан

СЛУХАЛИ: виступив голова Центру Білик А.

Центром у період із 27.03.2025 по 28.03.2025 здійснено поїздку у м.Дніпро (НТУУ “Дніпровська політехніка”), з метою розгляду методики фіксування за допомогою газорозрядного випромінення параметрів матеріальних живих та неживих об’єктів (власна назва далі – методика “Кірліан”), встановлення співробітництва в напрямку **досліджень ефекту.**

Поїздка пройшла успішно, отримано численні матеріали для подальшого наукового опрацювання. Зокрема, в ході поїздки проведені такі роботи:

1. Оглянуто робочий експериментальний макет приладу Кірліан-фіксації параметрів об’єктів живої та неживої природи;
2. Розглянуто знімки різноманітних об’єктів живої та неживої природи, які надані розробниками для демонстрації потенційних можливостей методики;
3. Проведена експериментальна Кірліан-фіксація стану учасників поїздки від НДІ ВР з метою демонстрації можливостей експрес-діагностування на основі газорозрядного випромінення від пальців рук;

4. Отримано понад 50 Мб відкритих матеріалів від розробників (наукових статей, книг, презентацій тощо), створених за їх участі по тематиці Кірліан. Також отримано в електронному вигляді скан-копії Методичних рекомендацій із практичного застосування Кірліан-методу, які затверджені МОЗ України (див. додатки).

В результаті поїздки та розгляду наданих матеріалів встановлено, що метод Кірліан може бути перспективним для: допоміжного експрес-оцінювання діагностики стану людей, в тому числі при підготовці до дій та при відновленні після них; визначення прихованих ознак розвитку хвороб в початкових станах, що не діагностуються іншими методами; визначення сумісності людей між собою у малих групах; встановлення властивостей питної води; допоміжної дефектоскопії деталей техніки та для інших подібних задач.



Рис. 4.

Отримані номативні документи:

1. Методичні рекомендації “Застосування методу Кірліан-графічної оцінки функціонального стану організму людини для встановлення інтоксикації та ступеня адаптації організму до неї”, затверджені МОЗ України, К.:2006 р.
2. Методичні рекомендації “Застосування методу Кірліан-графії для експрес-оцінки функціонального стану організму людини на промислових підприємствах”, затверджені МОЗ України, К.:2006 р.

Пізніше вдалося відтворити роботу приладу на базі УНДЦА.



Рис. 5. Зображення, отримане УНДЦА.

ПОСТАНОВИЛИ: продовжити співпрацю, та роботи із розробки приладів, у рамках проекту «Атрактор» та «Сила-Пошук».

3. Спостереження НЛО та їх аналіз

3.1. СЛУХАЛИ: 17.04.25 у Києві спостерегли НЛО

Невідомий повітряний об'єкт помітили місцеві на околицях Києва. Через деякий час від безслідно зник.



Рис.6. Кадр із відео

Проаналізовано доступне відео феномену.

Поточилася дискусія. Розглянуті найбільш вірогідні гіпотези.

Виступив коорд. Харківського філіалу УНДЦА Петров С.: «Возможно висит на ЛЭП земной мусор, так как не меняет высоту, что не свойственно парашуту или метеозонду».

Виступив другий заст. Голови Центру Кириченко О.: «Сміття навряд, візуальна нерухомість може бути від далекої відстані, але тоді і розмір значний. Форма ще цікава, ніби подвійна, може це аеростат з кілем».

Петров С.: «Не може аеростат мати таку неправильну форму! Так, аморфність бентежить, балон має бути напнутий. і "підвіс" виглядає як більше як відросток».



Рис.7. Аеростати «Аеробавовна» (Україна)

OSINT аналіз виявив що українська компанія «Аеробавовна» – виробляє прив'язні аеростати які дуже схожі по формі та об'єкт що спостерігався.

ПОСТАНОВИЛИ: Вважати попередньо об'єкт ідентифікованим як аеростат.

3.2. СЛУХАЛИ: НЛО у Києві 20.08.24.

Архівно встановлено, що на Борщагівці у Києві 20.08.24 був зафільмований рожевий об'єкт.



Рис.8.

ПОСТАНОВИЛИ: Запитати оригінал відео, так як якість і відсутність інформації не дозволяють провести ототожнення.

3.3. СЛУХАЛИ: НЛО над Південним мостом 14.02.23

Отримане архівне повідомлення, щодо НЛО над Південним мостом у Києві 14.02.23.

Із повідомлення НЛО літало в небі над Південним мостом видно з пр. Бажана, і світилося

Джерело: <https://t.me/+aAaZ8kQkpo2ZjRi>.



Рис.9.

Із природних гіпотез, це ймовірно це може бути планета Венера.

ПОСТАНОВИЛИ: Запитати оригінал відео, так як якість і відсутність інформації не дозволяють провести ототожнення.

3.4. СЛУХАЛИ: НЛО у Києві 13.02.23

Надійшло архівне повідомлення про спостереження явища в небі у 2023 році.

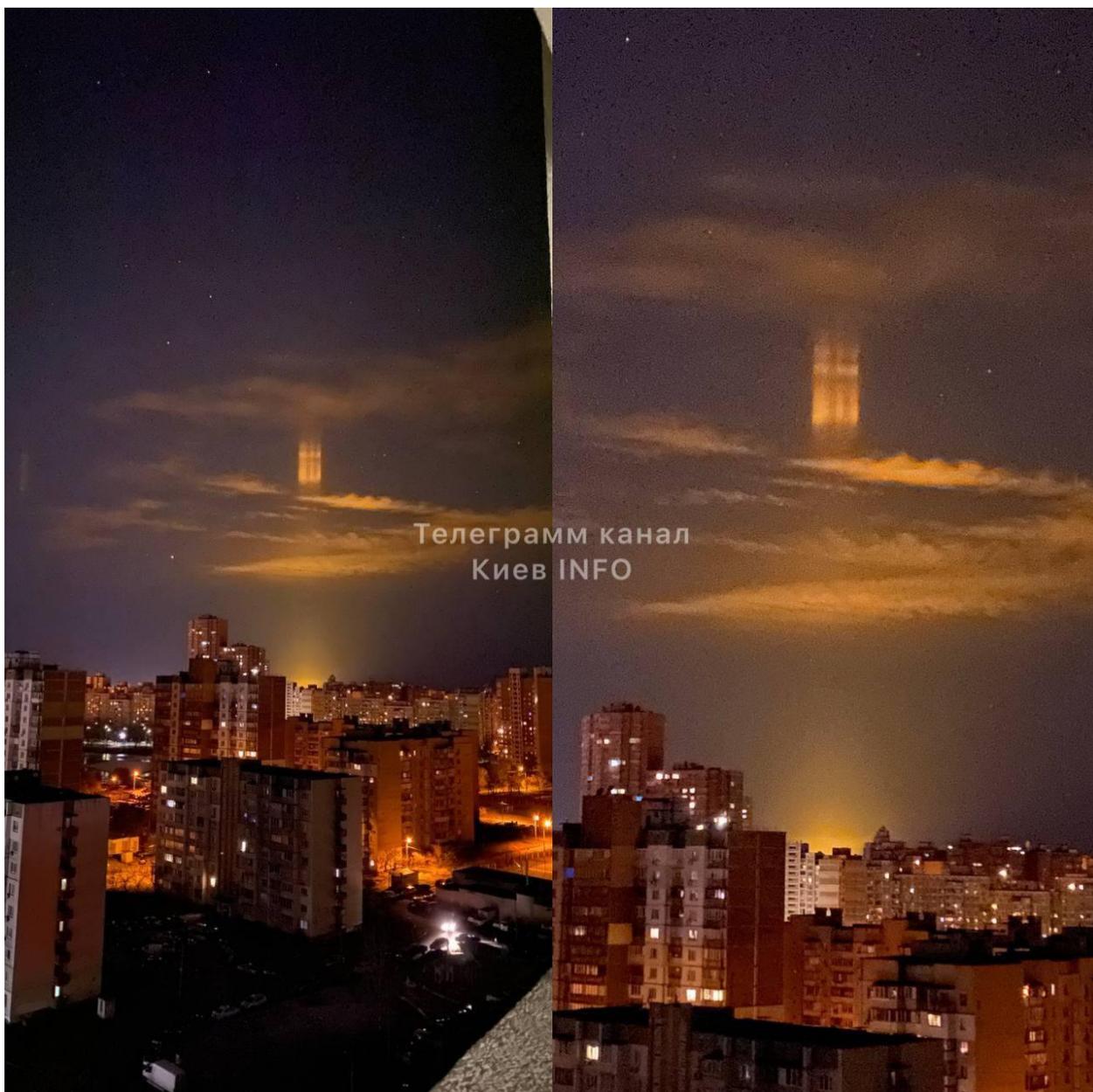


Рис.10.

ПОСТАНОВИЛИ: З урахуванням візуальних ознак та спостереження у зимову пору року, можливо вважати явище в цілому ототожненим як світлові стовпи.

4. Сфера БУГА (презентація і дискусія).

2 березня 2025 року, за свідченням мексиканського уфолога Хайме Мауссана, відбулася значуща подія. Біля м.Буга у Колумбії, сталося падіння (опускання) НАЯ у вигляді металеві кулі.



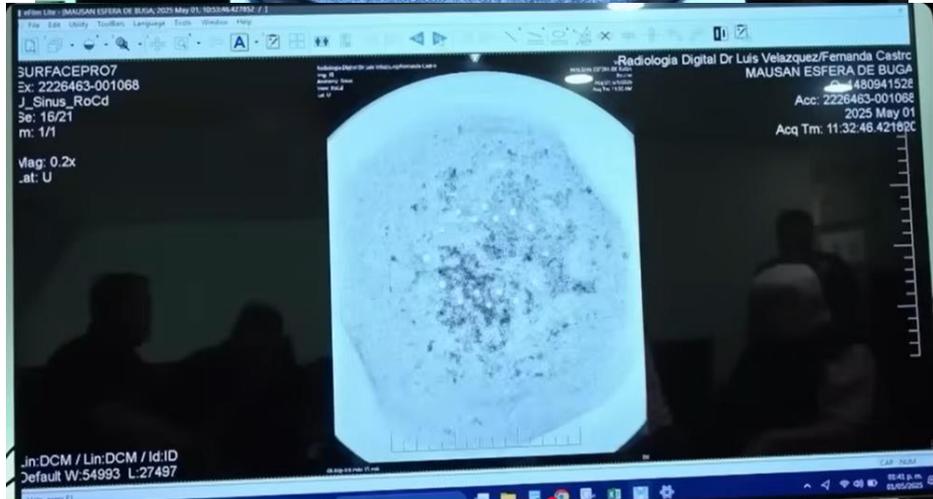
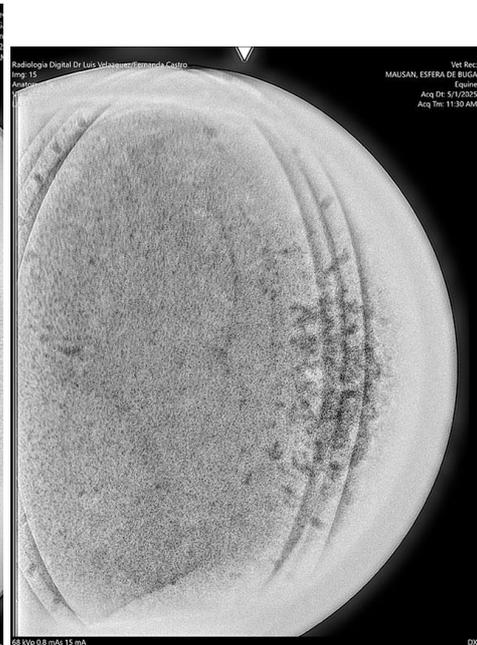
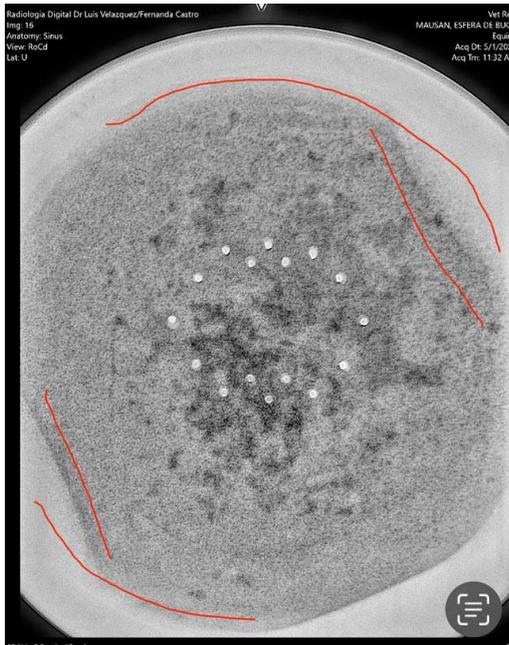
Рис.11.

Сферу дослідили місцеві вчені та інженери згідно даних наданих Хайме Мауссеном. Було встановлено що сфера міняє нерівномірно температуру (опирається нагріву) та масу (різка зміна видимої маси на 8,1 кг), що очевидно є факторами аномальності. Радіолог Доктор Хосе Луїс Веласкес, спеціаліст з тридцятилітнім досвідом аналізу стародавніх артефактів за допомогою рентгеновських лучей, заявив, що ніколи не бачив нічого подібного; він зазначив відсутність зварних швів або слідів механічної збірки на поверхні об'єкта.



Рис.12.

На зовнішній поверхні виявлено символи, схожі на руни та месопотамські знаки. Дослідники під керівництвом Хайме Маусена використали штучний інтелект для розшифровки символіки. Програма інтерпретувала написи як послання про єдність, енергію та трансформацію свідомості в контексті екологічних проблем.



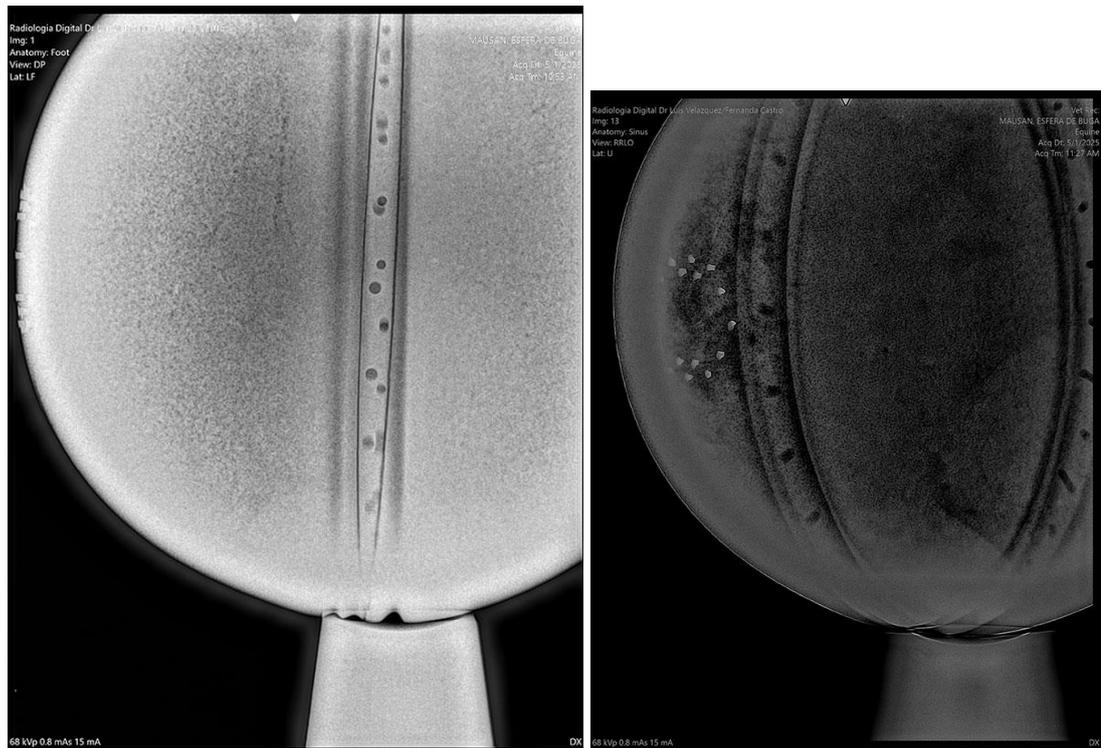


Рис.14. Ренген сфери Буга. Схоже що отвори по екватору не точно співпадають із отворами на іншій стороні.

Знімки «екватора» сфери, зроблені за допомогою рентгена, також дуже цікаві. Там видно, що під металевою поверхнею, під невеликим кутом є тонке металеве кільце. Можливо, воно призначалося для зварювання двох напівсфер (але зварного шва невидно).

«Заклепки» швидше за все порожнисті та не запаяні всередині сфери. Сфера всередині порожня, заповнена газоподібною структурою. Крім зовнішньої металевої оболонки є **внутрішня оболонка, по рентгенологічній щільності нагадує скло або кераміку**. На полюсах та місцями по внутрішній поверхні є ділянки з **деструкцією (можливо пропалення)**. Під нею є ще одна менш щільна оболонка, що розташовується по екватору смугою і має **порожнину в перерізі, що нагадує квадрат**. Ці оболонки пов'язані разом, з-поміж них є простір.

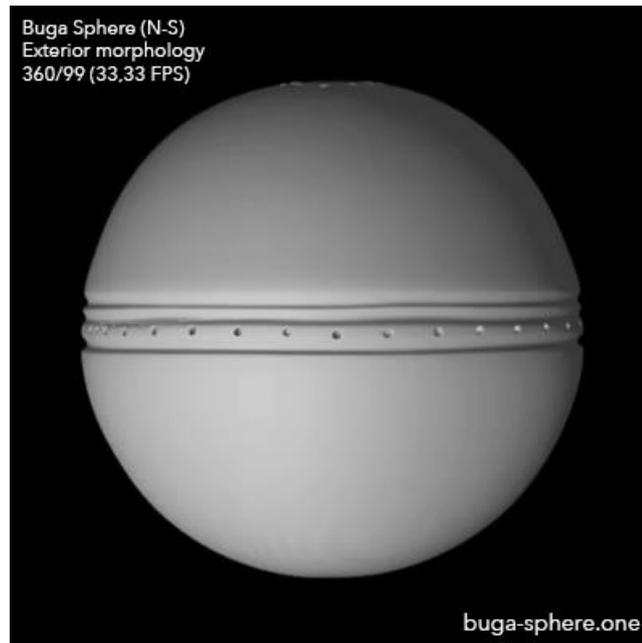


Рис.15.

Сфера не володіє точною рівністю. Це може бути наслідком неточного виготовлення або ж деформацій в процесі експлуатації.

Точки «екватора» — це отвори у внутрішню порожнину сфери. Зверху отворів немає, лише виїмка по центру.

Крім основної щільної оболонки є менш щільна структура з газовими включеннями (в центрі) і якась поруч із зовнішньою оболонкою як квадрат.

Цікавим є матеріал внутрішньої щільної оболонки (скло, кераміка), тобто не метал.

Дослідники, які вивчали сферу, стверджують, що вона цілісна і без видимих швів. Чистота металу (з урахуванням домішок) неоднорідна і змінюється у різних місцях поверхні сфери. Це поставило дослідників у глухий кут, оскільки на Землі поки що не навчилися робити цілісні металеві вироби, в яких рівень домішок змінювався б у різних його місцях.

Дослідники намагалися виміряти температуру сфери за допомогою дуже чутливого лазерного термометра і зіткнулися зі складністю: виявилось, що в різних місцях сфери прилад показує різну температуру в діапазоні від 23 до 29 градусів Цельсія.

Температура на поверхні плаваючою. Якщо в людини термометр показує температуру з відхиленням в 1 градус (з урахуванням впливу освітлення, руху повітря та інших факторів), то на поверхні сфери температура в одній точці може змінюватись з різницею у декілька градусів за кілька секунд.

Виходячи з цього, вони дійшли висновку, що пристрій активний і він діє: там є внутрішнє джерело тепла.

Через деякий час сфера продовжує набирати вагу. Коли її знайшли, вона важила близько 2 кг. Під час виміру ваги у Germanu Company (Колумбія) на електронних вагах був результат 9,9 кг. Однак за виміру в Мексиці цей показник перевищував 10 кг.

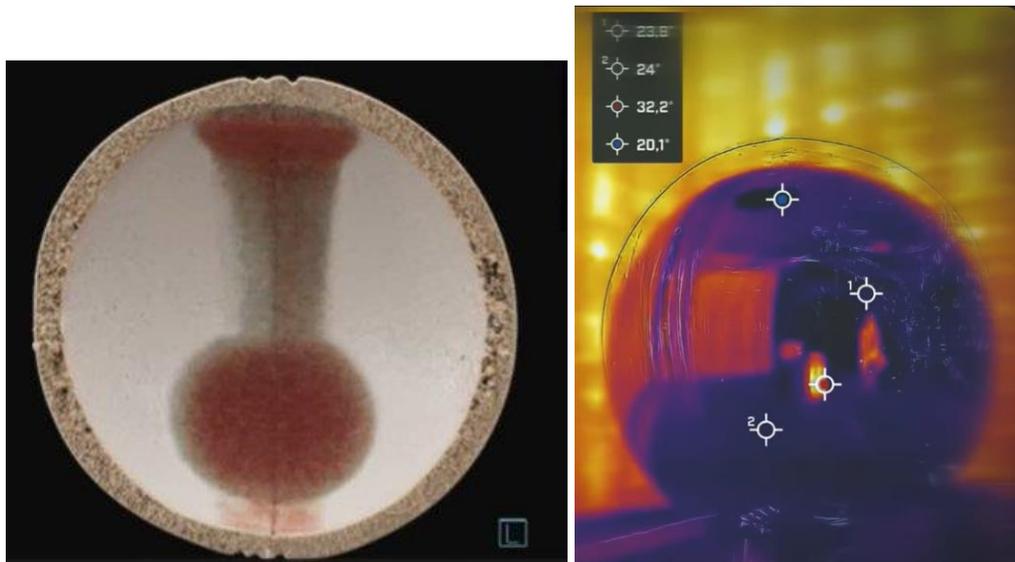


Рис.16. Інтроскопія сфери показує внутрішню структуру яка є вочевидь неметалева (кераміка, щільна органіка тощо). Тепловізійне зображення сфери



Micrografías en los pines de la zona del ecuador

La Figura 9 muestra un alto número de estructuras de diferente naturaleza. Por la forma y análisis químico (ver análisis por MEB a continuación) se puede inferir que son fibras ópticas. El número de posibles fibras ópticas que se contabilizaron en la Figura 9 fue de 52, con diferentes diámetros. Como se observa en la figura, los diámetros de las posibles fibras ópticas varían dentro del pin, oscilando entre 40 y 350 micras. Un resumen de estos datos se muestra en la Tabla 5.

Tabla 5. Resumen del número y tamaño de fibras ópticas del pin estudiado

% Área de posibles fibras ópticas	42
Conteo de fibras ópticas	52
Diámetro promedio [μm]	210
Tamaño máximo [μm]	350

Рис.17.

Мікрофотографії штифтів в екваторіальній зоні

На рисунку 9 показано велику кількість структур різного складу. Виходячи з їхньої форми та хімічного аналізу (див. SEM-аналіз нижче), можна зробити висновок, що це оптичні волокна. Загалом на рисунку 9 було ідентифіковано 52 потенційних оптичних волокон різного діаметра. Як видно на рисунку, діаметри потенційних оптичних волокон варіюються в межах штифта, коливаючись від 40 до 350 мікрон. Зведена інформація про ці дані наведена в таблиці 5.

Таблиця 5. Зведена інформація про кількість та розмір оптичних волокон досліджуваного штифта

% Площа можливих оптичних волокон	42
Кількість оптичних волокон	52
Середній діаметр [μm]	210
Максимальний розмір [μm]	350

Рис.18.

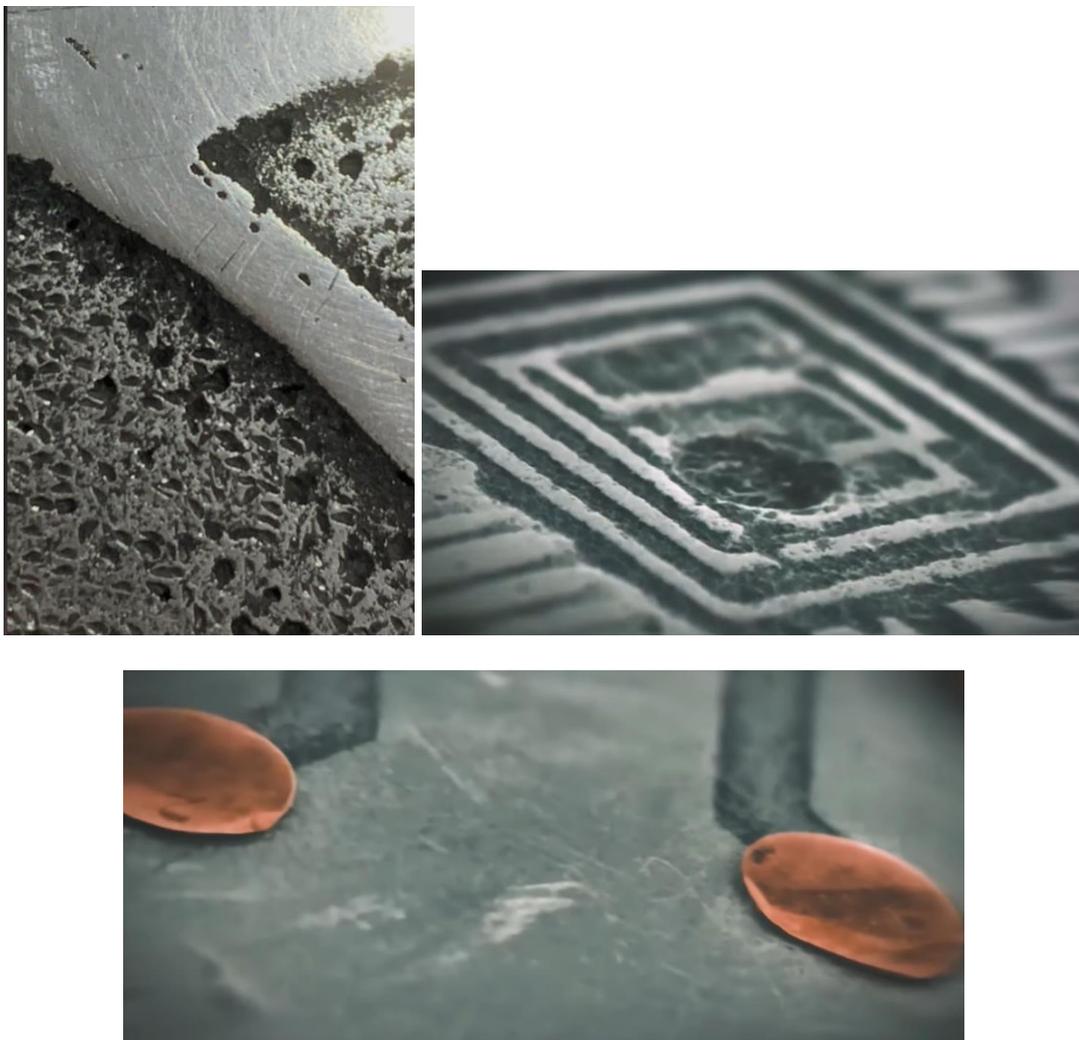


Рис.19. Деталі зблизька

Зовнішній сплав складається з 95% алюмінію та 1,5% заліза та марганцю, сплаву, що використовується в аерокосмічній та електронній промисловості (також присутні **церій неодім і літій**).

Сфера має твердість на 330% більшу, ніж аерокосмічний алюміній.

Точки (16) виготовлені з міді високої щільності та твердості, і деякі з них мають безпосереднє з'єднання з внутрішньою частиною сфери. Периметральний пояс, два з цих точок, входять всередину сфери.

Сфера має щонайменше три шари з різною щільністю.

Всередині сфери різна температура.

З моменту її вилучення сфера мала різну вагу: від 2 кілограмів спочатку до 6,9,9 і наразі важить 10,1 кілограма

Алюміній був отриманий промислово тільки у 1876 році.

Фізиками вже здійснена спроба обґрунтувати антигравітаційні та масові властивості сфери:

- 1) https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=5336312 A Unified Framework for the Buga Sphere: Quantitative Validation of a Negative-Mass Model Governed by Topo-Temporal Physics Patrick Morcillo.
- 2) Jos'e and Mar'ia (2025), "Ground Impact and Initial Mass Measurements of the Buga Sphere," Buga Observatory Reports, vol. 1, no. 1, pp. 12–15.
- 3) National Autonomous University of Mexico (UNAM), "Characterization of the Buga Sphere internal structure," May 30, 2025.
- 4) Др. Стівен Гріп. Звіт. <https://ru.scribd.com/document/939558072/Buga-Sphere-Metallurgical-Analysis-and-Preliminary-Summary>

У деяких джерелах є і інші примітки.

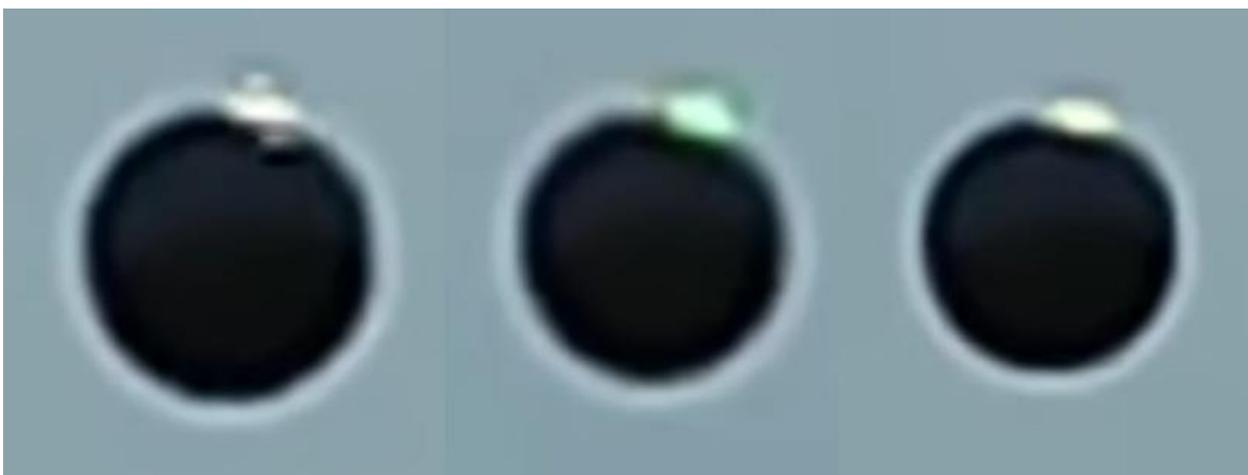


Рис.20.

Звернімо увагу на зелений відтінок світіння. Він виникає при взаємодії електричного розряду з певними молекулами в атмосфері, у результаті випромінюється світло в зеленій частині спектра. Таке спостерігається, наприклад, за розрядів блискавок.

<https://mirtayn.ru/analiz-materialov-o-sfere-iz-buga/?form=MG0AV3>

Місце з емблемою дуже нагадує «контактну групу». У сучасній електроніці є безліч аналогів, що наводять на думку про те, що через ці контакти йде зарядка/розрядка або передача інформації. Можлива комбінація. Як аналогія можна навести комп'ютерні штекери типу «тато-мама» різних модифікацій і з різною кількістю контактів. Але це наша сучасна людська інтерпретація. В той же час якість виконання, зношеність та відсутність іншого металу (крім мідних точок) не говорить про електричну гіпотезу, малюнок виглядає більш символічним, можливо демонструє внутрішню структуру. Якщо через контактні групи передбачається передача енергії, то буде коротке замикання через корпус сфери, бо він алюмінієвий.

Тонші «доріжки», що виходять з «чіпа» в різні боки, закінчуються просто більшою точкою, і там немає елементів, що виступають. Тож вірогідно, що вони несуть декоративну функцію, як і центральне зображення, яке у багатьох асоціюється з чипом,

але **таким не є** з точки зору електротехніки. А декоративне оформлення свідчить, що цим знаком хотіли **донести якусь інформацію**, як це зазвичай робиться під час використання логотипів.



Рис.21.

На рентгенівських знімках добре видно «шапки» контактів, виведених на поверхню: вони мають нерівні краї і нагадують капелюшки клепок, які розплющили молотком. Таке буває, коли контакти з м'якого металу постійно вдаряються, поверхня з часом вирівнюється. Можна припустити, що цей пристрій багато разів ударявся своєю «контактною групою» про жорстку «портову зону» чи об інші перешкоди.

Тобто продовження «контактів» всередині теж немає, що може свідчити і про їх декоративність, або ж про невідому технологію, коли з'єднаність всередині іде із біологічним компонентом абощо.

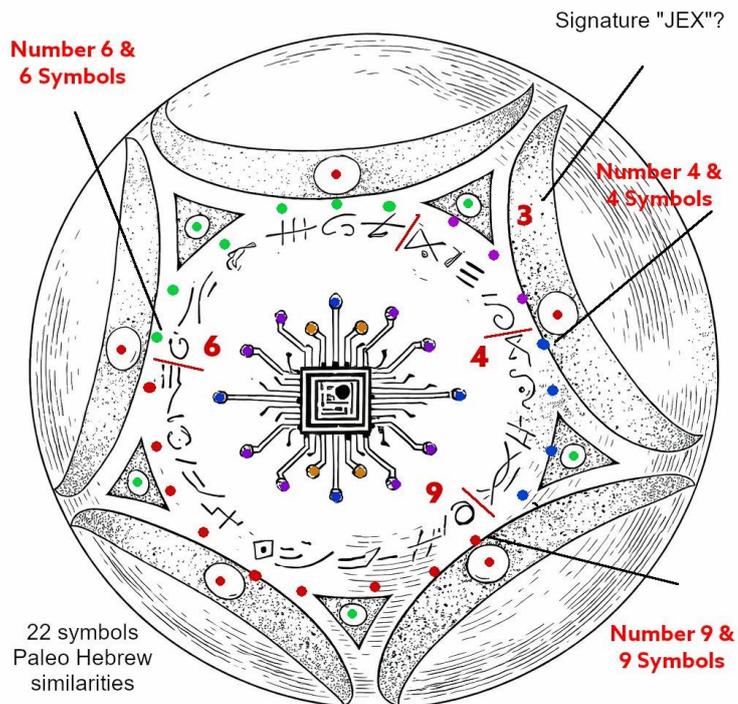


Рис.22.

ОБГОВОРЕННЯ:

Перше питання, яке виникає, безперечно – чи не є об'єкт підделкою?

На користь реальності об'єкту на думку Артема Білика свідчать:

- Аномальні характеристики які він проявляє
- Кількість окремих спеціалістів та установ залучених у експертизу
- Наявність відеофіксації прольоту і моменту падіння

Можливими ознаками підделки є:

- Низька технологія гравіювання
- Відсутність (допоки) вивчення внутрішньої структури із вскриттям оболонки об'єкта і оприлюдненням відповідних наукових звітів та статей.

Слід втім окремо сказати про рівень виготовлення об'єкту. Сама куля, як показано вище – демонструє високий (важкодосяжний) рівень безшовного формування алюмінієвої оболонки із незрозумілим способом подальшого наповнення вмісту (який поки невідомий окрім свідчень надстарої органіки у отворах).

Оброблення сфери гравіюванням зовні натомість досить грубе і явно ручне, порівняно із технологією і рівнем виготовлення самої сфери. Це різко контрастує із сферою.

Але розділеність технологій - це те що стрічається в інших студіях, через гіпотетичну деградацію технологій (тобто гравіювання було нанесене по готовому об'єкту пізніше).

Враховуючи вищенаведене, надалі вважається гіпотезою, що об'єкт справжній, поки не буде доведено зворотне.

Об'єкт поки поза технологічним розумінням (на думку Артема Білика), так само якби сучасний смартфон потрапив до вчених 19 сторіччя.

Дослідження мікроструктури поки не проливає світло на головне питання – що таке сфера, чому і головне як вона літала, і чому опустилася (важко сказати, що впала) на землю.

ГІПОТЕЗИ (синектичний мозковий штурм):

Враховуючи вік, вірогідно артефакт є представником технологій «допотопних» древніх високорозвинених цивілізацій (умовна назва «атланти» на думку Артема Білика).

Слід звернути увагу на різницю технологій, що узгоджується із іншими даними де в студіях колег і експедиціях УНДЦА виявлялися поодинокі зразки ультрависокі технології разом із примітивними масовими зразками, що свідчить про сакралізацію знань або/та обмежений доступ до технологій, або потрапляння окремих зразків з альтернативних світів евереттики які можуть випереджати за рівнем розвитку.

Також артефакт міг бути «знайдений» і «використовуватися» пізніше. Те що символи і гравіювання нанесені пізніше - свідчить про пошкодження поверхневого шару оксиду алюмінію (тобто не застосовувалося лиття чи штамповка).

Видобуток алюмінію та отримання сплавів із нього є високотехнологічними процесами.

Щоби отримати безшовну сферу потрібне просторове формування – тиском або вибухом.

Але навіть в такому випадку, неясно як наповнити її – хіба що через отвори зовні, або/та виростити наповнення всередині.

Є ще варіант 3D друку, але вірогідно тоді мікроструктура показала би межі сплавлення та нашарування.

В такому випадку, на думку Артема Білика артефакт може бути «техномагічним» або /та «технобіологічним».

Керування або взаємодія можуть бути через нетехнічні засоби комунікації, зокрема «майнд інтерфейс». Про майнд інтерфейс НАЯ свідчать і американські військові на слуханнях; психофізичні ефекти є невід'ємною частиною близьких контактів із НАЯ.

Внутрішня суперечлива структура поки ніяк не відкриває питань польоту, керованості, (автокерованості) сфери як чисто літального апарата, що становить насправді головне технічне питання, набагато важливіше ніж семантика символів, нанесених на сферу.

Апарат повинен споживати енергію, отримувати технічне обслуговування. Нам невідома надійність систем, відмінних від тих, що ми створюємо.

Відсутність видимого двигуна свідчить можливо про якісь неактивні способи пересування (на кшталт магнітної левітації у магнітосфері Землі із застосуванням перспективних високотемпературних надпровідників?).

Якщо радіовуглецевий аналіз вірний, то стоїть також питання збереженості матеріалів, та ентропії на одному рівні, що феноменально.

Стертість поверхні, символів, подряпини – можуть бути від довгого використання (польоту). Алюмінієві сплави втім досить стійкі до корозії (за рахунок оксидів).

В пограничній зоні гіпотез, виглядає так, що кулю виготовили древні високорозвинені цивілізації (незалежно від їх походження).

Зокрема кулі могли бути виготовлені для моніторингу простору (гіпотеза U-сфери, наприклад), для того щоби пережити «потоп» (імпактну подію, «війну півбогів») тощо.

Надалі вони могли потрапити (були подаровані) менш розвиненим цивілізаціям, але тим що вмели взаємодіяти (принаймні не зіпсували) зі сферами, мали свій інтерфейс розуміння і контакту, та відтоді (чи з інших причин) нанесли гравіювання доступними засобами.

Оскільки куля має біологічне (органічне) осердя, то можливо припустити, що напівбоги заключили у ній свої живі часточки, замкнули «вічних» істот (як джина у лампу, будиночки Замбегі, заключення сутності до предмета тощо), що пояснює самоорганізацію і вкрай низьку ентропію сфери.

Теоретично, отримувати вуглець та інші речовини, вологу якщо це потрібно - можливо цілком із атмосфери.

Теоретична швидкість корозії (мікрон/рік) алюмінієвого сплаву 95% алюмінію та 1,5% заліза та марганцю, також присутні церій неодім і літій, має становити на відкритому повітрі (без солей): 0.05 – 0.5 мкм/рік. Типове інженерне значення для розрахунків може бути прийняте 0.1 – 0.3 мкм/рік. Отже якщо середня корозія 0.2 мкм/рік, то за 12560 років, вона має становити – $12560 \cdot 0.2 = 2512$ мкм, або 2,5 мм. Вірогідно це ми і спостерігаємо на стергостях сфери, що додатково свідчить про її вік.

ПОСТАНОВИЛИ: Вважати випадок вкрай цікавим. Продовжувати стежити за новинами щодо цього, окремо обговорити можливості вивчення феномена.

5. Військово-цивільне співробітництво.

У рамках військово-цивільного співробітництва вийшли дві публікації, офіційно затверджені до використання у Силах Оборони України.



Рис.23.

ПОСТАНОВИЛИ: Не протоколювалося.

6. Різне.

6.1. СЛУХАЛИ: Відносно наступного Засідання. Запропоновано, з огляду на воєнний стан та нестабільність роботи установ під ракетними та дрон-атаками провести наступне Засідання Центру в червні 2025 року.

ПОСТАНОВИЛИ: Організаційно підготувати наступне Засідання Центру в червні 2025 року.



Рис.24. Світлина із засідання УНДЦА

Голова Центру

Другий заст. голови Центру, зав. інформаційно-технічного відділу

к.т.н., доц. Білик А.

Кириченко О.