



Український науково-дослідний Центр вивчення аномалій «Зонд»



Аерокосмічне Товариство України

**вул. Велика Васильківська, 57/3,
Товариство «Знання» України, а.229**
www.zond.kiev.ua, <mailto:srcaa@zond.kiev.ua>

ІАТ НТУУ «КПІ» ім. І.Сікорського

Версія для Інтернету

**Протокол Засідання Центру №02 (288)
а також
«Космобіологічний науковий семінар-2022»**

20.03.2021

Список присутніх, що зареєструвалися на засіданні:

1. Білик А.
2. Коваленко Є.
3. Мірасова Л.
4. Лисина В.
5. Лоза О.
6. Кнюх О.
7. Проноза М.
8. Бруснікіна М.
9. Миронов М.
- В режимі селектора:
10. Кириченко О.
11. Миколишин А.
12. Петров С.
13. Мирнів М.
14. Челомбітко О.
15. Мочаренко І.
16. Жуковський С.
17. Песков В.
18. Хом'як В.
19. Калитюк І.

1. СЛУХАЛИ: V Житомирський космобіологічний семінар. Київ-Житомир, Україна

1.1. Доповідь Білик А.С., к.т.н., доц., Голова УНДЦА «Зонд» «Контакти із іншими цивілізаціями – моделі, можливості та дослідження»

Тези доповіді:

Чому ми прагнемо контакту?

- Его: Зверхність «цивілізаторів», бажання експансії, ілюзія володіти Всесвітом, суперзброєю..
- Рациональна мотивація: пошук партнерів, спільне виживання, ресурси
- Соціальна мотивація: Бажання спілкування, відчуття самотності
- Духовність: прагнення до обміну, навчання, знань про Всесвіт..

Які типи контактів із іншими цивілізаціями можливі?

Пасивний тип контакту із іншими цивілізаціями:

- отримання сигналів,
- зонд
- знаходження слідів діяльності
- прибуття /фізичний контакт

Активний тип контакту із іншими цивілізаціями:

- надсилання сигналу і отримання відповіді
- направлення зондів
- міжзорянні або міжсвітові подорожі
- знаходження

Умови контакту:

- Спільність сприйняття та дії
- Спільний час існування
- Спільний простір існування

Характеристики космічних цивілізацій (КЦ)

Нами раніше запропонована (*Кардашов, Кайку, Каутс, Білик, Кириченко /2018-2020*) розширена класифікація цивілізацій за ступенями свідомості та рівнями творення. Тільки стала цивілізація здатна переходити на інші рівні та витримувати циклічність планетарних і космічних катастроф.

Розвиток будь-якої цивілізації може бути описаний як у просторово-часових координатах, так і у фазових просторах станів – біологічному, технічному та інформаційному; і цей розвиток характеризується нелінійністю. Інформаційний фазовий простір існування цивілізацій зростає із випередженням відносно технічного і біологічного, в той же час технічний і інформаційний можуть у часі простягатися за межі біологічного.

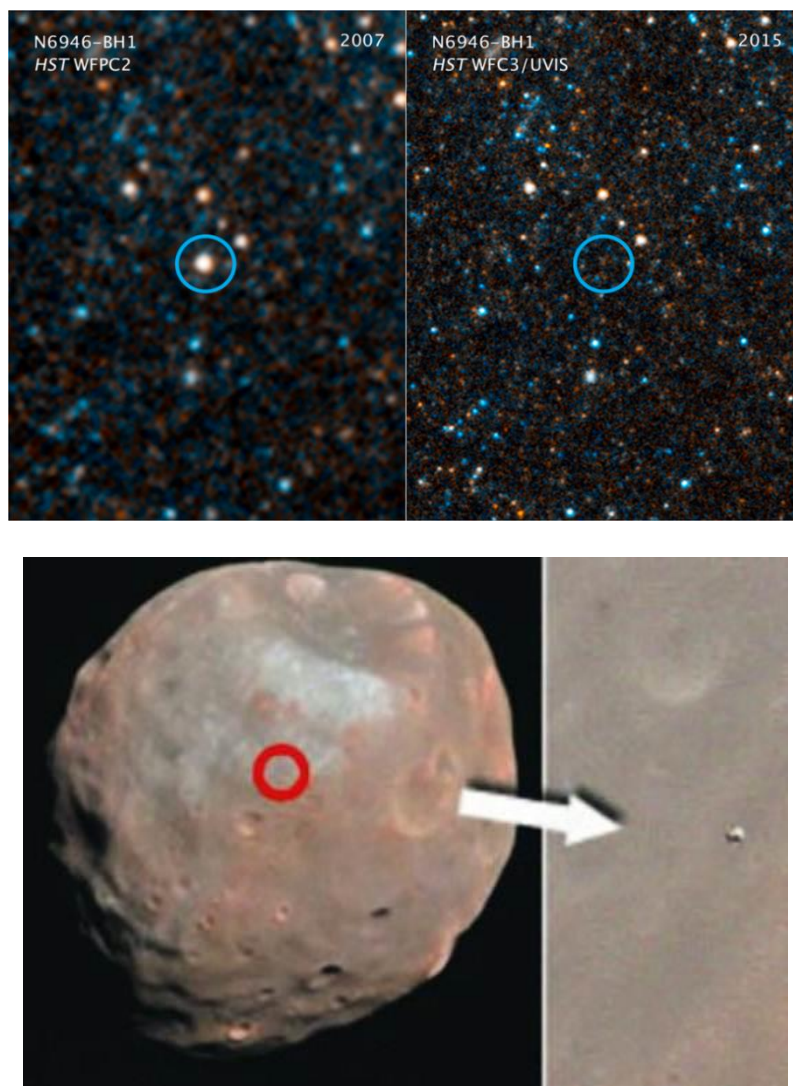


Рис.1. Аномальні явища у космосі – можуть бути ознаками діяльності КЦ

Біологічний фазовий простір розвитку цивілізації визначається одиницями тривалості життя – назовемо це «умовно короткий строк досяжності».

Наразі для людини ця величина неспівмірно мала порівняно із тривалістю подорожей до інших зоряних систем

Фактично, Земля в складі Сонячної системи – вже є живим космічним кораблем «мільйонів поколінь»

6 рівень КЦ – Ультрасвідомість Гармонійного Універсуму, рівень потенційного Творення Всесвітів. Оскільки полем дій такої цивілізації є все суще, то і прикладом її дій можна назвати не існування чогось, а саму здатність чогось існувати.

Отже, слід шукати не стільки громіздкі, скільки складні і надскладні конструкції.

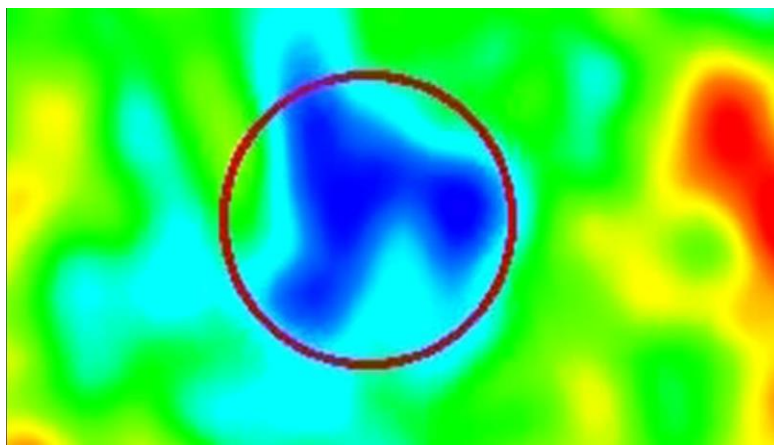


Рис.2. Найбільша аномалія у Всесвіті – порожнеча Ерідана

Може попередити КЦ наступного еону, передати знання - це і є найвище послання і призначення?

Земна існуюча людська цивілізація сформувалася в умовах:

- Просторово-часових: локальний простір, стріла часу, відносно мала тривалість життя, великі відстані..
- Фізичних: локальне наростання ентропії, гравітація..
- Біологічних: однаковий вихідний гомінід як основа, невисока спроможність сприйняття, слабкість перед явищами..
- Екологічних: мала ніша, ризики і залежність від багатьох факторів
- Соціо-культурних: система цінностей побудована на обмеженості і боротьбі за життя, ресурси, простір..
- Невизначеності (відсутність інформації та знань, нема усвідомлення складності зв'язків у Природі, своїй ролі...)

У інших цивілізацій – інші умови!

По шкалі цивілізацій за рівнями творення і усвідомленості – ми знаходимося біля нульового рівня із 6!!! (див. наші доповіді на попередніх Космобіологічних семінарах та науковий збірник УНДЦА «Зонд» - 2020).

Пропонована універсальна класифікація механізмів розвитку систем, при застосуванні до управління і поділу ресурсів (Білик А., 2020).

Кінцева мета людства – побудова сталої цивілізації і вихід її за межі зоряної системи, у інші світи, тобто досягти 0, 1 і потім – 2 рівня КЦ. Проте якщо інформаційний і технологічний фазові простори відносно досяжні, то біологічний – для людини є проблемою. Розвиток технологій без розвитку свідомості – має горизонт, так як панівне наразі у нашій цивілізації самоцільне споживання - математично незбіжний процес. Тому розвитку технологій має передувати розвиток усвідомленості їх використання, прийняття відповідальності за нашу діяльність на планеті.

Табл.1.

Функція			
Якісні механізми системи		Кількісні механізми системи	
Універсализація	Спеціалізація	Диверсифікація	Концентрація
Бонуси: адаптивність, потенціал, взаємозамінність, багатовекторність, стійкість	Бонуси: розподіл функцій, поглиблення у пізнання, цільові ресурси	Бонуси: відносна автономність і швидкість прийняття локальних рішень	Бонуси: єдиноначальність, розподіл ресурсів
Вад: невисока питома спроможність одиниці	Вад: менша стійкість, надійність	Вад: ускладнений доступ до централізованих ресурсів	Вад: ускладнене управління віддаленими колоніями, утруднені локальні рішення
Приклади: Федерація з уніфікованими колоніями, Кожен козак вмів майже усе, Деякі гриби, Некроеволюція (С.Лем, тільки не це)..	Приклади: Людина Індивідуальність, Федерація з унікальними колоніями, Епоха зустрічених рук..	Приклади: Окремі незалежні анклав, Міста-поліси, конфедерація, Фрактальні структури..	Приклади: Центр з метрополією на чолі, Соляріс С.Лема, Мисляча хмара Ф.Хойла..

Цивілізації, які навчилися долати фізично міжзоряні простори за умовно малий строк – будуть мати кардинально інші системи цінностей. Вірогідно, на перший план будуть виходити творчі і пізнавальні задачі.

Таким чином, підсумково, в проблематиці розвитку цивілізацій на перший план виходить збережуваність свідомості та знань всупереч енергетичним, часовим та просторовим обмеженням. Це дозволяє відділити самостійний фазовий простір свідомості від біологічного фазового простору

Існуючі обмеження для міжзоряних подорожей:

Психофізіологія:

- Космічне випромінювання
- Гравітація
- Прискорення
- Магнітне поле
- Психологічні чинники
- Тривалість життя
- Невизначеність

Наше тіло – оптимальне для біля-земних умов!

Технологія:

- Межова швидкість
- Міцність матеріалів
- Зв'язок
- Випромінювання
- Довговічність, безвідмовність
- Невизначеність

Середня відстань між зірками біля 2св. р. - носить ознаки карантинної

«Прямий міжзоряний політ має обмежену дальність, кількість придатних для колонізації зоряних систем обмежена, і колонія в новій зоряній системі буде мати дуже слабкі зв'язки з материнською культурою» Geoffrey A. Landis enru

Людське біологічне тіло - проблема для міжзоряних подорожей

Фізичні засоби міжзоряних подорожей:

- Укриття і підтримка функцій
- Замороження і Укриття
- Підготовка /Поступова адаптація
- Хай буде що буде)

Напівфізичні засоби міжзоряних подорожей:

- Кіборгізація (тільки не це)
- Відправка записаної свідомості, її елементів (зонд Брейсуела, моноліт, тощо)
- Передача свідомості якщо можливо дистанційно (аватар)

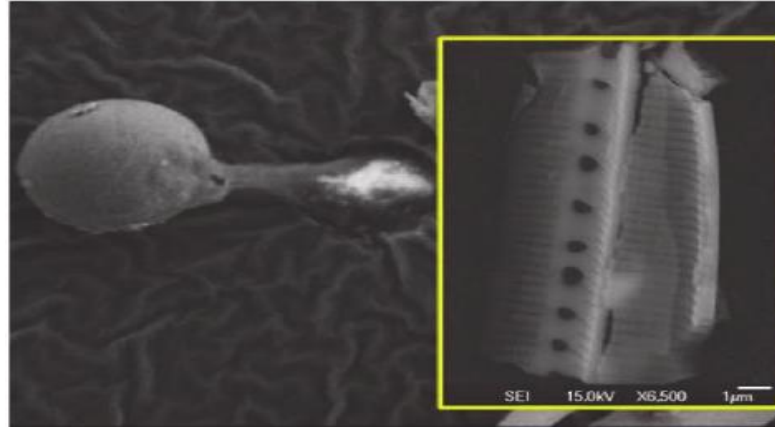


Рис.3. Металеві об'єкти і біологічний матеріал, знайдені у стратосфері (University of Buckingham)

Життя – космічний феномен. Тож панспермія – це можливо біоморфінг або навіть рештки колишніх циклів.

Також постає питання Що вважати «нами»? Тіло – вже скафандр!)

Парафізичні зоряні подорожі

Прогностичні:

- Пристрої транслявання свідомості (квантова телепортація)
- Використання схлопування простору
- Інші типи «телепорту», що зводяться до попередніх)
- «Променисте тіло» К.Ціолковський
- Автотрофна людина майбутнього (В.Вернадський)

Описові:

- Йогічні і схожі методи (медитативні стани, транс, гіпноз)
- Сновидні практики народів (тибет, толтеки – Кастанеда, Торрес та ін.) і сучасний підхід (Лаберж, Радуга, СтарГейт тощо)
- Реінкарнація (С.Прабхупада та ін.)
- Народи півночі (падіння у зірки, В.Серкин)
- Прецедентні спостереження АЯ

«Немає принципових теоретичних заборон на можливість перевести об'єкт з нелокального суперпозиційного стану за всіма його внутрішніми ступенями свободи, тобто повністю «розчинити» в нескінченності. А після цього знову декогерувати і перевести в локальний стан в іншому місці (повна телепортація)». С.Доронін

Вочевидь, процес обміну зоряними системи бактеріями, вірусами і навіть складнішими носіями життя продовжується і зараз, і це тільки один із відомих наразі механізмів. Досліди показують, що віруси, бактерії, водорості і простіші організми (як тихоходки) - здатні долати міжзоряні відстані, наприклад будучи закарбованими у комети чи метеоритну речовину.

Обрахунки доводять, що як мінімум простіші форми можуть мандрувати навіть між галактиками.

«Живі організми, такі як космічно-стійкі та космічно-витривалі бактерії, віруси, більш складні еукаріотичні клітини, запліднені яйцеклітини та насіння, постійно доставляються до цих пір на Землю. що призвело до виникнення людства».

Fred Hoyle, Chandra Wickramasinghe

Геномна виключність і надзвичайна складність будови і поведінки восьминогів, редагування генів дозволили висловити гіпотези, що вони модифіковані вірусами із кальмарів, їх яйця прибули з комет або навіть цілі особини!

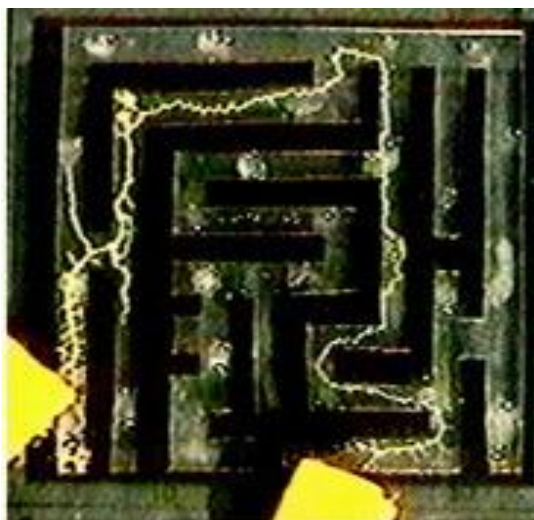


Рис.4. Аномальна розумність грибів: *Physarum polycephalum* прокладає шлях через лабіринт осмислено і послідовно (Накагакі, 2001).

Цвіль виживає у відкритому космосі, а не тільки вдома)

Долетіти сюди з інших зірок справді може бути проблемно! Але тисячі ААЯ щорічно ширяють небом Землі!

А деякі явища супроводжуються фізичними свідченнями контактів, в т.ч. із «гомінідними істотами»!

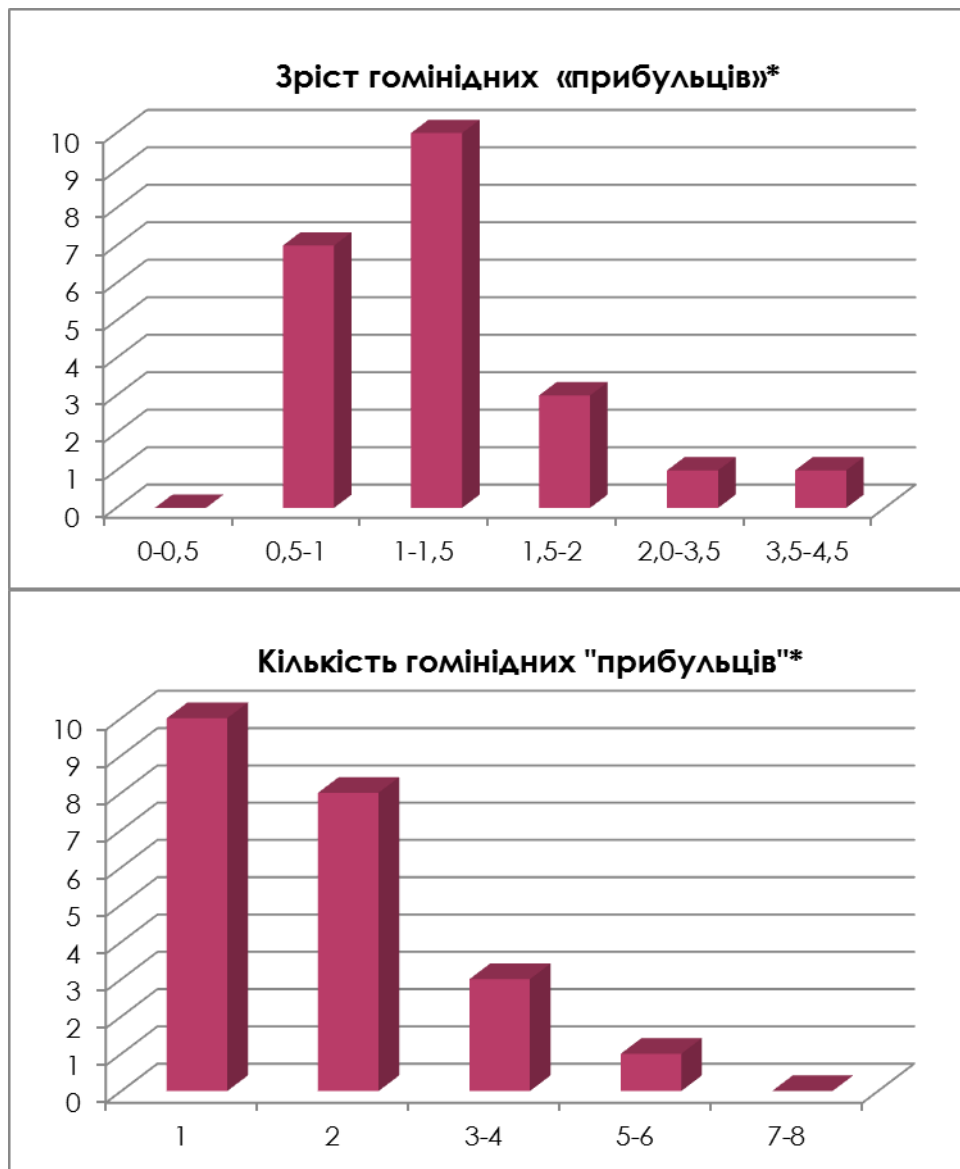


Рис.5. Вибіркова статистика явищ типу «істоти» (на основі даних Ж.Валле, Франція)

А що ж в Україні?

Табл.2. Найбільш відомі вивчені фізичні близькі контакти з «істотами»

Випадок, очевидці, вивчення	Форма, "Гендер", кількість, структура	"Засіб", дії, наслідки
Яблунівка-Чорногородка 2006, Київська обл. Жінка-дачниця. Проведена експедиція УНДЦА	Гомінідна, 3 фігури 1 жіноча і 2 чоловічих, людського зросту, в облягаючих комбінезонах, шапочки як для плавання.	Срібляста куля, що розкривається навпіл. Втрата часу, вочевидь була абдукція, у очевидиці з'явилися фобія двостулкових автоматичних дверей і головні болі
С.Соболівка Житомирська обл. 1990. Дві дівчинки 14 і 8 років, проведені експедиції Комісії та УНДЦА	Гомінідна. Стать невизначена. Три постаті 1,7 1,5 і 1м зростом, у золотисто-сріблястих плащах, високі ластоподібні чоботи, обличчя темне, безбровні очі, довгі руки з «кігтями», <u>Ішли дивно, вода навіть не хлюпала, ноги не згиналися у суглобах, неначе пливли над водою і над землею</u> , рот дуже маленький, поверталися всім корпусом. У високого прибульця на грудях був апарат 10-15 см, круглий.	Об'єкт 5 м у діаметрі, 2..2.5 м схожий на миску, спускався безшумно, але біля землі щось пікнуло. Знизу на мисці ніжки, у верхній частині відкрився люк (верхня частина схожа, на люк - піднялася), і на землю опустилася драбинка. Бігти дівчатам було дуже важко, у лобі та у скронях кололо наче голками. Ноги здавалося, на пружинах, ніби щось тягне назад. Одна з істот підняла на ніготь куртку, засунув руку у кишеню, вийняв звідти горіхи ліщини і поклав собі за полу. Годинник механічний зупинився.
Яблунівка жовтень 1989. Проведено експедиції Комісії та УНДЦА. Селянин Сліпченко Н.	Гомінідна, дві постаті, силуету людиноподібного, ніг не бачив. Руки складені уздовж тулуба, нерухомі, як у роботів. Руки дуже довгі, нижче колін, голови не було видно.	Тарілка біля 5 м у діаметрі, частково закрита землею або травою. "Чортова душа знов прилетіла", Істоти відійшли від кулі на 7 метрів, потім повернулися до кулі. І відразу все згасло. Чи не зрушила, що не відлетіло, а саме згасло». очевидець скаржився потім на біль у ногах, який втім не очевидно пов'язаний із спостереженням



Рис.6. Архівне і сучасне спостереження моніторинговим комплексом УНДЦА у АЯЗ «Яблунівка»

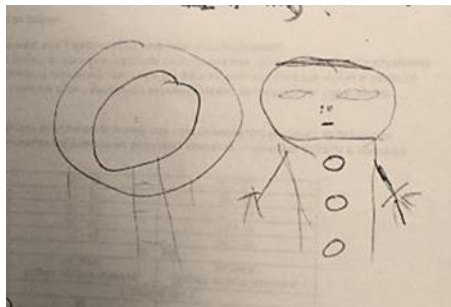


Рис.7. Випадок у с.Соболівка в 1990 р. – підтверджений близький контакт

Табл.3.

Випадок, очевидці, вивчення	Форма, "Гендер", кількість, структура	"Засіб", дії, наслідки
Влітку 1987 р. С.Димитрове Кіровоградської області, пенсіонер Г.В.Керносенко. Здійснена експедиція Комісії, дослідження	Гомінідна, 2 чоловіки, костюми сталевого кольору, Шкіра чорна. Великі очі. Замість носа - дві дірки. 1 красива русява жінка, над її головою був вінець, як на іконі. На «планеті» цвіли сади персиковим кольором. Листя такого смарагдового кольору, що ніколи не бачив. Приземлилися біля маленького містечка з доглянутими одноповерховими котеджами, де люди ходили з парасольками, хоча не було дощу, і незабаром полетіли назад. Ось на тій планеті були точно такі ж будинки. Тільки на кожному - хрест. Він горів вогненним кольором. Повз проходили якісь істоти. Незрозуміло - чи то жінки, чи то чоловіки. Вони всі були одягнені в довгі сукні.	Сріблястий купол, «блюдце» яскраво-небесного кольору. Всередину як повітрям втягнуло! Подивившись у вікно купола, він побачив зірки і занепокоївся, але прибульці його заспокоїли, сказавши: "Де взяли, туди і повернемо» Під час польоту його зуби змашували чимось білим. Отямився Керносенко біля воріт свого будинку, причому йому здавалося, що минуло всього три години, а не п'ять діб, на тому самому місці, звідки він зник, причому його одяг був сухий, хоча йшов дощ. Спина вкрилася дрібними родимками. Почав читати незнайомі молитви, міг передбачити, коли пограбують дачу, лікував тещу.
Ворзельський феномен, 30.06.1977, Київська обл. Експедиції Комісії 1981-1983	Негомінідна форма. Тригранна призма, Ніби Із оранжево-рожевого скла товщ.1-2 мм, висотою близько метра, знайдена в сел. Ворзелі поблизу м.Києва (Україна) О. Піхота, Відчуття Ніби у сні.Кинувши шишку - норм. У очевидця були неясні спогади про ті, що Всередині троли его зацікавів предмет, до которого ВІН нахилився, імовірно «чорний паралеліпіпед». Просунув в призму голову І получил сильний удар, Ніби Струм, Пішов від об'єкту, а тієї позбавивши. Ребра СС1 НЕ Було видно	10-12 діб відчував Порушення нормального ритму. Через деякий час Саша виявив в собі здатності Передчуття и передбачення в невеликих проміжках часу, вгадувати чужі думки, діагностувати хвороби і лікувати людей. Гіпнотерапія так и не була проведена. В подалі спостерігав у сні в 1980 году політ горіхоподібного об'єкта и посадку у дворі своєї школи. В реалі коли прокинув то над шкільним двором Було велике и яскраве світло.



Рис.8. О.Керносенко – підтверджений контактер із невідомим феноменом ААЯ з «істотами»

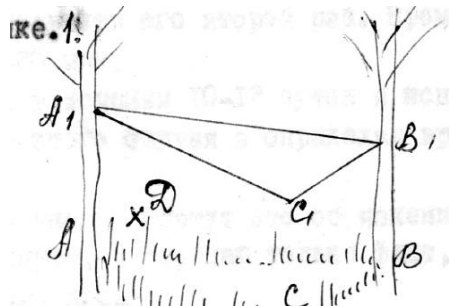


Рис.9. Ворзельській феномен – об'єкт близького контакту

Які можливі причини спостереження АЯ у вигляді антропоморфних «істот»:

- Паралельні цивілізації на Землі
- На планетах гомініди, через зародження життя у вузькому спектрі, що породжує однакові відповіді у організації істот (Марк Кернел)
- Гомінідам цікаві тільки гомініди
- В паралельних світах ті самі гомініди переважно
- Подорожі із майбутнього або минулого
- Швидша адаптивність у новому тілі (хоча учимось заново ходити по суті)
- Розмаїтість середовищ, адаптивність (але протезний одяг, літаки і т.п.)
- Спектр самовираження (точність операцій пальцями)
- Комунікативні властивості (дві знакові системи базово, потенціал ..)
- Наше сприйняття породжує відповідну форму
- Форма відображається нам як гомінідна
- Явища набувають самі форму яка нам нетравматична або із інших причин
- Не гомінідів ми просто можемо не ідентифікувати!
- Ваш варіант?...

Ми очікуємо такої ж поведінки, як ведемо себе самі, нам потрібні зручні прибульці. Але земна логіка завжди неповна відносно того, що виходить за її межі!



Рис.10. Популярні зображення: за тими самими назвами – контактери бачать зовсім різних прибульців

Збірний образ феномену:

- Безліч різних типів НЛО по формі, характеристиках...
- Із різних НЛО з'являються **однакові** істоти
- Із **однакових** НЛО з'являються **різні** істоти
- «Костюми» «істот» виглядають в більшості негерметичними
- Роблять нелогічні із земної логіки дії, «діяльність»
- Не завжди є об'єкт, у 20...25% його взагалі немає, що наближує до привидів, та «туману» у Дж.Рендлз
- Іноді ААЯ супроводжують полтергейсти, незвичні здібності...

«Багато літаючих тарілок здаються нічим іншим, як маскуванням для відволікання уваги від справжнього феномена. Вони, подібно до численним троянським коням, заслані в наші ліси і поля. Нам сняться їх заступництво і блага якоїсь надцивілізації на небесах. Але поки довговолосі венеріанці милостиво базикають з самотніми комівояжерами і фермерськими дружинами, численні вогні і металеві диски чимось завзято займаються в лісах Канади, пустелях Австралії і болотах Мічигану...» Дж.Кіль

Видима діяльність «НЛОнавтів»:

- Поява, зникнення, політ, прозорість..
- Прості, іноді незграбні рухи
- Колаборація, ремонт
- Дослідження, відбір «зразків»
- Телепатичне або мовне спілкування, іноді звуками чи незнайомою мовою
- Вплив (параліч, спалахи світла), знерухомилення очевидців
- Подарунки, лишення предметів
- Викрадення тварин або людей
- Екскурсія на «планету»
- Медичні і енергетичні маніпуляції

«У феномена стабільні і незмінні риси, і нам треба скласти, наскільки це можливо, ясний каталог деяких з них. Але необхідно також ретельно відзначати відмітні риси вторинних ознак пригод: форми об'єктів, зовнішності екіпажів, заяв, які «прибульці» роблять: добре видно, що ці ознаки варіюються в залежності від властивостей культурного оточення, в якому вони виявляються». Ж.Валле

У нас строгі правила для експедицій, але схоже що самі прибульці їх не дотримують)

Теми спілкування з очевидцями:

- Безглузді і прості запитання
- Просвітництво щодо місця і життя
- Застереження від катастрофи
- Інші взаємодії...

На «інших планетах»:

- Та сама атмосфера
- Не відчутно різниці у гравітації
- Переважно є рослинність
- Але є часові зміщення, може відрізнятися освітлення...

У «туману» соціальної структури взагалі може не бути!!

Феномен впливає

- **На нашу культуру**
- **На нашу релігію**
- **На наш фольклор**
- **На нашу історію**
- **На наші технології..**

Полтергейсти теж демонструють телепортації, нагрів тощо...

Наша релігія заснована переважно на езотеричних знаннях, досвідах і контактах!



Рис.11. Ведичні і християнські космогонічні зображення

У Ведах говориться, що наш Всесвіт багатовимірний, планети в ньому існують в 64 вимірах простору і часу. Згідно Вед, тут же в просторі Землі існують паралельні світи, які невидимі для нас, оскільки вони знаходяться в інших вимірах. Веди стверджують, що всі планети Всесвіту населені живими істотами, але через обмеженість нашого сприйняття тривимірним виміром ми не здатні спілкуватися з ними.

Вища планета матеріального всесвіту - брахмалока - також схильна до впливу цих гун природи, хоча відомо, що тривалість життя на ній внаслідок переважання впливу саттва-гуни дорівнює $4,3 \cdot 10^9$ років.

Знання про світобудову що демонструють прадавні системи – надлишкове щодо тодішніх потреб і знаходять збіг із сучасними космологічними даними і моделями.

Наш фольклор сповнений персонажів і подій які можна співвіднести із АЯ!

Блуд (блук) - персонаж слов'янської міфології, різновид нечистої сили, що вводить в оману, змушує блукати, збиває зі шляху, заводить у небезпеку. Може перевтілюватися на тварин, людей, світло тощо аби привернути увагу. Найчастіше чекає на роздоріжжі, в буреломі, в зігнутому чи поваленому вітром дереві.

Мана (вимітка, морока) – гірша від блуду, зустрівши її, людина втрачає будь-яку здатність орієнтуватися в довкіллі..

Умови прояву АЯ:

- 1) **Певне місце**
- 2) **Особливий час**
- 3) **Стан відомості**

Феномен діє як система із зворотним зв'язком. ОТЖЕ Питання в нас, у нашій свідомості!

Все більше свідчень про макроскопічні квантові ефекти при нормальних умовах

Свідчення про квантові ефекти у біології:

- **При фотосинтезі**
- **В органах зору**
- **Біохімія клітин**
- **Магніторецепція...**

Подорожувати між квантовими світами може виявитися простішим, ніж між планетами.

Тоді **НЛО могли самі не бути на жодній планеті**, а ми контактуємо з подобою себе, альтернативною гілкою чи її породженнями, а може і з певним «живим» саморегульованим континуумом. Якщо квантові механізми усюди,

То переходи можуть бути імовірно доведені до інстинкту, - «снігова людина із паралельних світів». «Свідомість є **функцією вибору**, однією із множини альтернативних класичних реальностей – проекцій єдиного квантового Світу». *М.Б. Менскій*

Телепортуємося недалеко і не часто, бо на поверхні інших планет не бачимо брухт і рештки, хоча є свідчення того що з неба випадають дивні предмети.

Очевидці імовірно не телепортуються, а виявляють себе тими самими в іншому місці як одна із імовірностей їхнього перебування у межах хвильового пакету.

Питання в наборі умов!

Висновки:

- Феномен комплексний і багатогранний, ми хочемо колонізувати планети, але поки не досягли гармонії на своїй і на ній ми далеко не самі
- Різні АЯ мають спільну природу, або принаймні використовують одні і ті ж принципи
- Феномен НЛО вплинув на наш фольклор, релігію, став одним з чинників становлення цивілізації такою, якою вона є. Те, що ми вважаємо випадковими впливами, дослідженням або принаймні наглядом, може виявитися цілеспрямованою роботою. Ми спостерігачі. Можливо НЛО з'являються, навіюють і ми починаємо бажати такого майбутнього, як їм потрібно, бо ми носії іскри Божої
- Розвиток свідомості може набагато випереджати технології або взагалі їх замінювати. Таким чином доступ до ресурсів можуть отримати цивілізації, які не 1 або вищого рівня, або їм взагалі не потрібні ресурси.
- Квантові ефекти, що виявляються усюди, і теорії паралельних світів наразі добре збігаються із досвідом спостережень
- Земля – виглядає як космічна колицьова, у якій розгортаються різні проекти – є направлена адаптація, є заселення із інших світів, є панспермія, є щось ще що ми іноді бачимо, стрічаємо, і буде більше якщо будемо готові.

Також із доповідями виступили

**1.2. Калитюк І.М., експерт інформаційно-технічного відділу УНДЦА,
Миколишин А.І., експерт системно-аналітичного відділу УНДЦА**

«Викрадені прибульцями»: гіпотези контакту, вимірювання людського фактору та способи перевірки»

Ігор Калитюк, експерт інформаційно-технічного відділу.

Свою доповідь, хочу почати, з такого питання - як гіпотетична відмова іншопленетян, йти з нами на відкритий контакт.

У свій час, фізиком-ядерником Енріко Фермі, була сформована гіпотеза, так званий «парадокс мовчання» – це відсутність явних ознак, існування інопланетних радіопередач, зондів, або кораблів, як відповідь на рівняння (Френка Дональда) Дрейка, для визначення, числа позаземних цивілізацій в Галактиці, з якими у людства є шанс вступити в контакт.

**«Викрадені
прибульцями»:
гіпотези контакту,
вимірювання
людського фактору та
способи перевірки**



**V Житомирський
космобіологічний
семінар. Київ-Житомир,
Україна**

**Калитюк І.М., експерт
інформаційно-технічного відділу,
Миколишин А.І., експерт
системно-аналітичного відділу**

УНДЦА «ЗОНД»



**Гіпотези які пояснюють
«Парадокс Мовчання»**

- ❖ Унікальне людство
- ❖ Великий фільтр
- ❖ Земля-зоопарк
- ❖ Земля не представляє інтерес
- ❖ Земля дуже далеко від скупчень цивілізацій
- ❖ Всесвіт віртуальна-матриця
- ❖ Приречені на самознищення
- ❖ Ми не в змозі один-одного виявити
- ❖ Прибульці – наші нащадки, що подорожують у просторі і часі

Існує, ряд гіпотез, що пояснює, «парадокс мовчання»:

1ша. Унікальне людство. Версія Пітера Уорда, згідно з якою, високорозвинене життя, не є поширеним явищем у Всесвіті. Земля і людство на ній – це неймовірний збіг! рідкісних фізико-хімічних умов, для утворення життя таким, яким воно є зараз?

2га. Великий фільтр. Згідно з версією Робіна Хенсона, позаземні цивілізації, настільки рідкісні, що знаходяться на дуже великих відстанях, одна від одної, можливо, навіть в різних галактиках? також можливо, деякі вже встигли самознищитись, а деякі, ще не сформувались як цивілізації.

3тя. Земля-зоопарк. Джон Болл, висунув версію, «Землі-зоопарку», згідно з якою, наявність життя на Землі давно відома, розумним представникам позаземних цивілізацій. Однак ті, не збираються втручатися, в життя на Землі, і обмежуються спостереженням за її, розвитком, подібно як люди? спостерігають за тваринами! в зоопарку. А відкриті контакти, з позаземними цивілізаціями, в кінцевому підсумку, відбудуться, в той момент, коли люди досягнуть певного рівня розвитку, так як рівень людських знань, знаходиться на такому низькому етапі розвитку! що контакт не є можливим.

Менш відомі й інші версії, наприклад:

Версія, що наша планета, не представляє, для позаземних цивілізацій інтерес, так як є, безліч інших, більш цікавих, світів!

Версія, що наша планета перебуває, дуже далеко, від скупчень, світів з життям;

Версія, що ми живемо, у віртуальному світі, вже створеному! позаземним життям, яке спостерігає за нами, подібно, як ми спостерігаємо за мурахами;

Версія, що життя і розум може існувати, в абсолютно, неймовірних формах! настільки неймовірних? що ми, не в змозі один одного, виявити!

Версія, що всі цивілізації, приречені на самознищення, і не здатні розвинути, до рівня, мирного спілкування! між собою.

Також, я пропоную гіпотезу, як можливу відповідь, на питання, «що насправді з нами контактує?». Ця гіпотеза, поєднує, версію «Землі – зоопарку»? з подорожами в часі: суть моєї гіпотези! – прибульці, це людство з майбутнього, а вся мета відсутності контакту – підтримувати наш інтерес, створювати біороботів, і брати зразки, але не давати технологій і знань, так як, ці знання можуть вплинути, на хід подій у майбутньому. Згідно з цією версією, людство виживе? і навчиться подорожувати в часі! Можливо, будуть вирішені проблеми: голоду і бідності, воєн і насильства, низької освіченості, і знищеного середовища проживання. Людство стане єдиним, і колонізує океан та космос. Можливо, ці викрадення? це обхід законів майбутнього! щодо взяття, біоматеріалу! Але щоб, не викликати суспільний резонанс, є чіткі правила – наприклад: повернення піддослідного на місце взяття, з мінімальними слідами, і втратами в часі.

Існує, безліч інших гіпотез у всіляких поєднаннях, і можуть виникати принципово нові версії? що можуть, як завгодно - доповнюватись, оскільки, жодна з версій, не ідеальна!

Проблематика роботи з людьми які заявляють що їх «викрадали прибульці»

- ❖ **Невизначеність самих дослідників**
- ❖ **Дуже низька достовірність**
- ❖ **Фальсифікації і містифікації в погоні за прибутком в ЗМІ**
- ❖ **Тиск «суспільної думки»**



Тепер перейдемо до самих очевидців. Можливо! помітили, що на засіданнях і семінарах, по аномальних явищах..., та і в тематичних групах, часто, можна зустріти людей, які заявляють що «були викрадені прибульцями», однак, стан такого неординарного питання? нажаль, далекий від наукового підходу, через ряд наступних проблем!:

Першою проблемою, можна назвати те! що дослідники, які заявляють, що взяли за подібні «розслідування», так і не визначились, а що ж саме Вони вивчають, – фізична реальність? чи форми спонтанного! і штучного! зміненого стану свідомості! Слід вказати, що в роботі, з **матеріальними доказами!** – наш вибір, повинен, орієнтуватися на фізичну реальність, звісно, із застосуванням експертно-технічних методів! а якщо ні? тоді ми шукаємо підтвердження, для зміненого стану свідомості, і це, зовсім інший, підхід в рамках нейрофізіології, і психосоматики. У будь-якому випадку, дослідженнями випадків, повинні займатися професійні фахівці, які мають потрібні для цього знання! і стаж роботи! кожен в своєму профільному напрямку. Тому перша проблема – це **невизначеність самих дослідників!**

Інколи очевидці, оповідають фантастичні історії? про те як побували на «космічному кораблі»? що для них, щось там показували! Навчали! або ставили над ними досліди! Однак згодом, при елементарній перевірці, ці відомості, виявляються неправдивими. Деякі очевидці, плутаються! в своїх свідченнях, демонструють явні жести брехні? Інколи, починають, вважати себе «експертами» у всьому, демонструють марнославство? вказують, що лише вони можуть «контактувати», з пілотами «космічного корабля». Тобто Другою проблемою, є **дуже низька достовірність!**

Третя проблема – це ЗМІ! і те як вони працюють. Оскільки засоби масової інформації, діють переважно - для пропаганди інформації, з метою зміни громадської думки, і маніпуляції масовою свідомістю? у них дуже часто, використовуються методи, такі як: інформаційна хвиля! Терміновість! Повторення! створення асоціацій! створення загрози! шоківий емоційний резонанс! принцип контрасту і підміна понять! Повторення! псевдоекспертне середовище! ефект присутності! Анонімність! І так далі...

У цих рамках, «контактерство» виступає, в різних шоу! псевдо-документальних і псевдо-наукових фільмах? в новій ролі, «фрозваг»! – створюючи асоціацію неадекватності, в очах глядача? який це дивиться? і вірить! Тому третя проблема – це *фальсифікації, і містифікації, в погоні за прибутком, в засобах масової інформації.*

Четверта проблема. Далеко не кожен очевидець? Який – зустрічався з «імовірними прибульцями», вважає своїм обов'язком, доповідати про це, стороннім особам. Громадськість? справедливо не довірлива! до подібного, роду історій! Часто серйозна людина, що зіткнулася з чимось фантастичним, добре подумає, перш, ніж комусь про це розказати. Нерідко? очевидець, може стати жертвою, цькувань і пліток, зі сторони не обізнаних людей! Але і інтерес, з боку дослідників? теж може бути сприйнятий критично! Тому, варто розуміти! що справжній очевидець? не завжди, готовий, жертвувати, своєю репутацією? поділившись своєю історією - з дослідниками, якими вони би не були... Ця проблема, має, соціально-психологічний характер! так як нав'язана через ЗМІ, думка про несерйозність явища, висміювання, і спотворення розказаного! - часто, нівелює! бажання очевидців, поділитися тим, що їм довелося, пережити і побачити...



Ще, до виокремлення, невпізнаних літаючих об'єктів, як соціокультурного явища? коли дослідники НЛО? в основному, займалися, збиранням даних без їх аналізу! Найбільш, ранніми, домінуючими гіпотезами, походження цього емпіричного феномена, у ХХ ст. - була «природна»! і «іншопланетна»! Причому, остання гіпотеза, стала більш популярною! в аматорських колах, різного роду ентузіастів... Друкувалися замітки в газетах..., видавалися журнали і бюлетені..., гіпотеза «іншопланетян», ставала, дедалі популярнішою! Піар «інопланетян», швидко підхопила, і жовта преса! Серед них, з'явилися і очевидці, які хотіли отримати славу? і гроші... Кількість «уявних контактерів», з позаземним розумом? почало плодитися безліч! подібних любителів вже стало сотні. Основним критерієм їх піару, стала «публікаціоманія» – видання книг про «контакти з іншопланетянами»!

Тому, наразі існують, різні **підходи, до відсіву містифікованих свідчень!** які потребують систематизації, і вироблення, меж застосовності. Найстарішим, можна назвати **статистичний** підхід - дослідження відомостей про прибульців! – пошук повторення і кореляції, в систематизованих, статистичних масивах, сотні критеріїв, з усіх можливих джерел.

Другий підхід! **психотерапевтичний огляд!** – це дослідження відомостей, про «імовірні контакти»! через роботу зі спогадами..., відсів очевидців? з імовірними психічними захворюваннями? використання регресивного гіпнозу, і так далі.

Для прикладу: людина, яка хворіє, парафренічним, конфабуляторним, маренням! висловлює ідеї величі і всевладності, в поєднанні, з несистематизованими висловлюваннями, заснованими! зазвичай, на одночасно існуючих галюцинаціях! із помилковими? чи не логічними? а часто абсолютно безглуздими! і безпідставними! судженнями. Їх особливістю, є стійкість! відсутність критики у хворого, неможливість переконати його, в хибності, нелогічності суджень і висловлювань.

Також, варто, звернути увагу на поведінковий, «Синдром Мюнхгаузена» – це навмисна симуляція, психічних симптомів – це симулятивний розлад? при якому людина симулює, перебільшує, або штучно викликає, у себе симптоми викрадення, щоб піддатися обстеженню і вивченню.

Ми, з 2008 по 2015 рік, розробили і перевірили? на практиці власний, **психологічний підхід!** перевірки імовірних контактерів! Всього, перевірку в групі, проходили 26 осіб! Варто, зауважити, що не повинно бути ніяких винятків! або експертиза здійснюється повністю! або не вона робиться взагалі! Як результат..., у семи! (7) було виявлено брехню! за допомогою вдавання і аналізу жестів! Щодо восьми! (8) учасників, є підозри, на різні форми, психічних відхилень? У п'ятьох! (5) виявився, очевидний змінений стан свідомості! І тільки шість! з двадцяти шести! були відібрані! - вони описували події, які, ще підлягають вивченню... А частина осіб, мають, посттравматичний стресовий розлад, після пережитого, ними досвіду, «викрадення прибульцями»!

Однак! слід знати, що посттравматичний стресовий розлад, і головний біль може, бути і від нав'язаних, спогадів або переживань, фази швидкого сну. Такі видіння, виникають? в фазі «сонного паралічу»! який є у всіх людей! Результати дослідження, залишаються, тільки в рамках гіпотез, а індивіди, які мають подібний, особистий досвід, можуть посилатися тільки на нього!

Тому, щоб впевнено говорити! і навіть робити якісь висновки! а не тільки висувати гіпотези! варто звернути увагу, на групові свідчення, та отримання матеріальних доказів! Наприклад: місце дії на живу і не живу природу! артефакти, групові фіксації, на спеціалізованому обладнанні? з подальшою, експертизою, всього цього. На даний момент? Немає! жодного наукового доказу, що «прибульці» є інопланетянами!

Психологічний підхід:

- ❖ **Спостереження за жестами і мімікою**
- ❖ **Входження в довіру, вдавання**
- ❖ **Статистичні пошуки збігів**
- ❖ **Регресія, психіатрична експертиза**
- ❖ **Суб'єктно-орієнтована експертна система**

Табл.1. Комбінація способів аналітичної перевірки

Застосування дисципліни (Від простого до складного)	Спілкування візуальне	Спілкування не візуальне	Не з перших рук
статистика			☒
вдавання	☒	☒	
жести	☒		
суб'єктно-орієнтована експертна система	☒	☒	
психіатрична діагностика	☒		



І так! Розглянемо! що ж з себе представляє - психологічний Підхід:

Суть підходу – виявити у очевидця брехню! по ходу діалогу? використовуючи вдавання, дивлячись на жести і міміку, а також зробити, аналіз адекватності, виміряти рівень, спотворення побаченого, в силу суб'єктивних переконань очевидця! мотивацію? визначити рівень, фізичної реальності та інше.

Як результат, мотивація індивідів, що видають себе за «контактерів», зазвичай наступна:

1ше)пошук слави, «публікаціоманія», бажання потрапити, в «авторитетний» колектив, мати «популярність» серед інших! таких же! уявних «контактерів»!

2ге)пошук прибутку, що виражається, в створенні сект, культів, вірувань, маніпулювання довірливим натовпом, створення спеціально задуманих «теорій змови», і інших забобонів, як «вірусів свідомості»?

3те)пошук екстриму! за допомогою рольових ігор, шляхом, створення власних, вигаданих історій, на підставі матеріалу, і малюнків, інших «контактерів», породжуючи подобу, ефекту «зіпсованого телефону», і при цьому? роблячи елементарні помилки! за якими, досить просто, виявити джерело? що використовувалось, для копіювання!

4те)пошук сексуального партнера, були і такі...

5те)пошук способу, реалізації фантазії? відійти від стресової реальності, у свій вигаданий світ! де наприклад: живуть казкові ельфи і гноми, і таким способом здійснити свою дитячу мрію! стати головним героєм! цієї казки.

Є безліч інших причин, і мотивація у всіх різна. Як відомо – дрібниці вирішують все! Особливо, коли ці дрібниці, можуть, поставити під сумнів, сам «контакт»! У суспільстві, де основна частина, інформації від «контактерів» є помилкова! і є безліч людей! які вирішили скористатися цим положенням, в силу своїх внутрішніх мотивів! виникла суттєва необхідність в дослідниках, які будуть готові працювати, за науковими методом! Чітко, розуміючи? вищеперераховані проблеми! і вміло приймати рішення!

Повинна, бути створена, і чітко визначена, методика роботи, з «контактерами», які розповідають, що їх викрадали прибульці? Розглянемо, нижче способи перевірки таких очевидців:

Перший спосіб – спостереження за «контактером»! Розуміючи, деякий внутрішній психологічний зв'язок особистості, з зовнішніми морфологічними особливостями, будови обличчя? слід пам'ятати, що лице кожної людини, не є чимось статичним, а представляє? цілу гаму! різних рухів, що відображаються, в міміці! Наприклад, спостерігаючи за мімікою лица, очей, рота, можна дізнатися – чи говорить людина правду, або трохи прикрашає, чи навіть бреше. У сукупності! з комплексним аналізом жестів рук, пози тіла і ніг, перший спосіб, представляє цілу, науково-практичний, міждисциплінарний напрямок – жестознавство! який здатен, по-справжньому? виявити брехню, і всі можливі емоції, на відміну від поліграфів...

Другий спосіб – спілкування, з використанням, в потрібних моментах вдавання! Є очевидці, яких зловити на брехні, дуже складно! в силу їх неадекватності і віри в свою розповідь? Слід! чітко бачити момент підміни! показань і фантазії, перед цим! протягом спілкування! показати ілюзію своєї повної довіри! а іноді просити, щоб очевидець розповів, все в зворотному порядку... Для цього, потрібно мати, дуже хорошу пам'ять, або записувати на прихований диктофон, з метою аналізу! а також бути емоційно стійким, і не дати очевидцеві любого приводу! думати, що його перевіряють. Але через деякий час, спотворивши самі відомості, перепитати? і якщо очевидець погоджується, нууу «так і було» по спотвореним відомостям, то очевидець, або не уважно слухав, або дійсно обманює! Також, є важливим, дізнатись мотивацію очевидця! для цього варто задати собі питання:

- Чому! ця людина звернулась саме до мене?
- Звідки! він знає, що я цим питанням займаюся, якщо я його вперше бачу?
- Що хоче людина! від того, що мені розповість?
- Чи варто! довіряти людині, якщо, вона використовує, вербальні знаки брехні?
- Чи, варто! довіряти людині, якщо, вона плутається в описі події?
- Чи, варто! довіряти людині, яка змінює свої показання через місяць?
- До чого! призведе дезінформація, якщо її озвучити, в колі довірених мені людей?
- Яке моє ставлення! до співрозмовника і його думки, після розмови?
- Наскільки! твереза його оцінка з різних питань?

Третій спосіб – це раніше, згадані статистичні пошуки! Збігів, між незалежними відомостями, і кореляцій між ними! іншими словами, метод послідовного перебору, відомостей не з «перших рук»! зі спробою пошуку подібності? але такий спосіб, має досить високі, ризики помилитися...

Варто зауважити! що ні в якому разі, не можна робити висновки, про «контактерство», на підставі статистичних відомостей! а можна зробити тільки припущення! яке потрібно перевіряти! і перевіряти! ще раз.

Четвертий спосіб – психіатрична експертиза, для виявлення психічних відхилень! Тут, повинна, працювати комісія експертів! чия профпридатність! підтверджена! наявністю вищої освіти, і досвіду роботи, в області медицини і психіатрії! Тільки на підставі комплексної експертизи? такої комісії, – можна встановити діагноз, і призначити лікування! Психотерапевт, або психоаналітик, не може! встановлювати діагноз, а може, працювати, тільки зі здоровими людьми!

П'ятий спосіб – це суб'єктно-орієнтована, експертна система, а про неї більш детально розкаже, моя колега - Аліна Миколишин див. виступ

https://www.youtube.com/watch?v=jo_aewE6mNE

Лейтмотивом та поштовхом для початку досліджень стала поширена **проблема людського фактору**: інтерпретація візуальної інформації (зображень, фото- та відеоматеріалів, спостережуваних природних, соціальних явищ і т.д.), що передається очевидцем досліднику-аналітику і досить часто не може вважатись достовірною з тих чи інших причин (чинники людського фактору); або узагалі не доходить до такої ланки перевірки, адже нагромаджується дезінформація та перекручування фактів. Актуальність проблеми передачі інформації без спотворень між суб'єктами соціуму беззаперечна. З таким явищем стикається більшість аналітичних організацій, які збирають і накопичують дані.

1. Очевидці АЯ;

3. Особи з асоціативними проблемами, які переживають внутрішній досвід або ЗСС (нижній стан свідомості) і не можуть усвідомити різницю між фізичною реальністю та умовною, відповідно *ні їх судження, ні їх інтерпретації не можуть бути взяті до уваги* при дослідженні АЯ.

СОЕС: вимірювання похибок логіки суджень учасників та ряд методологій.

Впроваджується експериментальна програма вимірювань, що дає
 вість швидко визначити:

2. Коефіцієнт інтерпретації даних, упередженості та асоціативності ідента – число суб'єктивного фактору, $f(f_{сер.} = 1,37)$.

1. Вимірювання *tol.0-1.1 tests* являє собою числове значення, яке отримуємо від респондентів;

3. Інтелектуальна модель респондента і все, що пов'язано з її овою;

Перший етап вимірювання – це проходження респондентом декількох видів анкет, які є доступні на *Google-Forms* та інших носіях інформації.

Обробка даних використовує декілька методологій, які ми підібрали прицільно для даного дослідження.

[illegible]

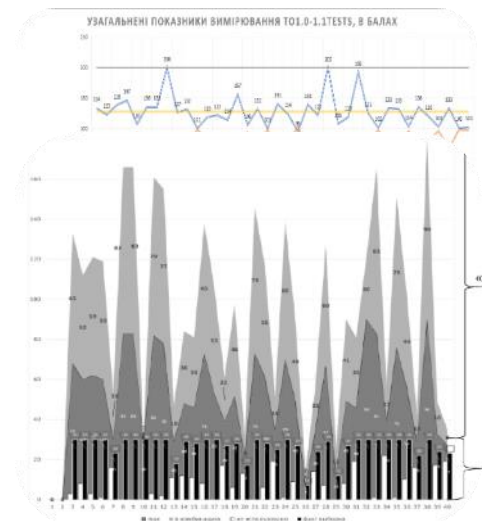


Методології обробки даних:

- Дедуктивні аналітичні принципи;
- Числення об'ємів множин;
- Числення за допомогою діаграм Ейлера-Венна;
- Логічний Квадрат, як метод, для аналітики логічних суджень;
- Теорія про силлогізми (завдання опитувальника);
- Класична Арістотелівська логіка.

Методології даних відображають:

- інформацію, зібрану із *Google-forms*, а також після усіх опитувальників і анкет, які заповнили респонденти;
- спеціальні таблиці, де досліджується статистика;
- використовуючи вище згадані методи, ми детермінуємо логічні рішення, які залишив нам респондент із завдань, і бачимо, що респондентом зроблені додаткові громіздкі операції аналізу, або вони відсутні, відповідно;
- здійснюємо побудову діаграм та різноманітних графіків, які відображають інтелектуальну модель респондента. Саме завдяки інтелектуальним моделям можна побачити градацію логіки респондента. Далі для досліджень ми висуваємо гіпотезу про тип мислення респондента: здійснюється поділ на «чітку» та «нечітку», «раціональну» та «нераціональну» логіки. Діаграми візуально відображають усі ознаки цих явищ: криві на графіку та дані знаходять своє семантичне значення завдяки відображуваній інформації.



Інтелектуальна модель респондента включає:

- Таблиця даних з балами після опитувальника *to1.0-1.1tests* або Анкети;
- Детерміновані логічні рішення завдань, які вказують, або не вказують на зроблені респондентом додаткові громіздкі операції аналізу.
- Детермінована раціональна логіка – з'являється новий термін «асоціативність» (тільки у TO), як обернено-протилежний параметр до першого.

Аналітика та статистична обробка даних:

- Таблиці вибірок респондентів;
- Інтелектуальні моделі з різною кількістю логічних помилок;

• Моделі, які відображають протилежні значення, що можна згодом виокремити, детермінувати. До прикладу, щоб проаналізувати чи, справді, поправка здійснює необхідну компенсацію з метою введення або не введення відповідного коефіцієнту. Також можна порівняти між собою поправки різних показників та вибрати найоптимальніший.

• Результати вимірювань сформовані у спеціальні таблиці статистичних показників з вибірок очевидців.

• У статистичних таблицях ми зосередили особливу увагу таким параметрам: оцінка набраних балів респондентів та показникам використаних методологій у дослідженнях (помилки Логічного квадрата, аналіз суджень респондента, помилки множин даних). Частина із них об'єднані у таке поняття, як «чітка» або «строга» логіка. Все, що залишилось недослідженим, але є у процентному співвідношенні, ми умовно назвали «нечіткою» або «нестрогою» логікою.

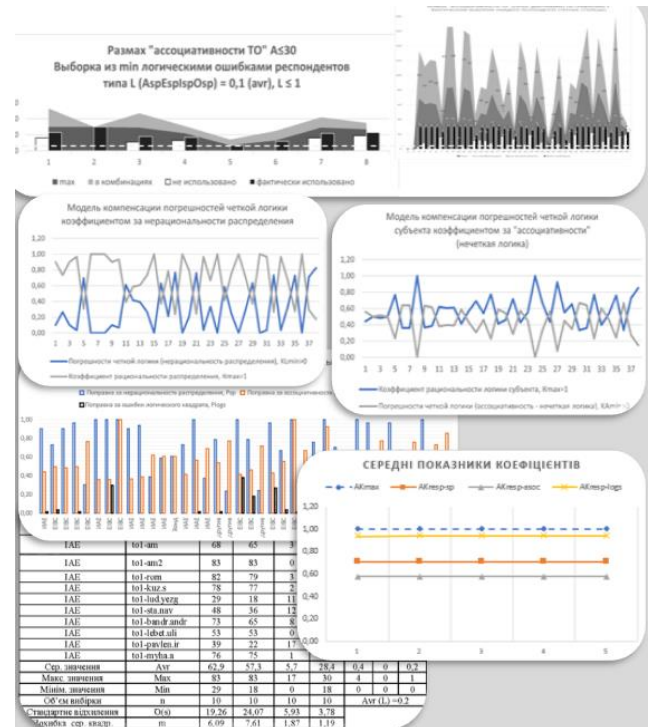
• Для того щоби вирахувати набрані бали респондента, нам довелося визначити обсяги силогізмів, а саме: розподіленість суб'єктів (S) та предикатів (P); визначити тип судження та зрозуміти наскільки вони були категоричні або некатегоричні, прості чи складні. Саме раціональність розподілу даних величин допомогло нам отримати бали респондента.

• Загальний обсяг балів – це їх максимальна кількість. Ми встановили двісті балів. Для наступної оцінки балів респондентів проаналізовано наступні помилки, які могли допустити респонденти: помилки предикатів суджень; помилки відомого методу Логічного квадрата – помилки протилежності, підпорядкованості, часткової сумісності, або субконтрарності.

• Для того щоби якось врахувати вище згадані помилки, у набрані бали респондента ми вирішили ввести так-звані поправки, або коефіцієнти.

На даному етапі ми використовуємо три коефіцієнти: коефіцієнт за розподіл суб'єктів і предикатів (S, P) за допомогою класичної Аристотелівської логіки; коефіцієнт за рішення силогічної задачі методом Логічного квадрату; коефіцієнт так-званої «нечіткої» логіки, як процент нерозподілених суб'єктів і предикатів (S, P) у силогізмі. Саме ці три коефіцієнти дають можливість дізнатися та обчислити єдине узагальнене число – ми назвали його **числом суб'єктивного фактору**, або людського фактору. Це статистично надійне число, яке в майбутньому допоможе нам шукати закономірності у допущенні помилок різного характеру респондентами. Після знаходження цього числа, а також трьох коефіцієнтів, ми можемо прослідкувати, як зміняться набрані бали з врахуванням цих коефіцієнтів та без їх врахування.

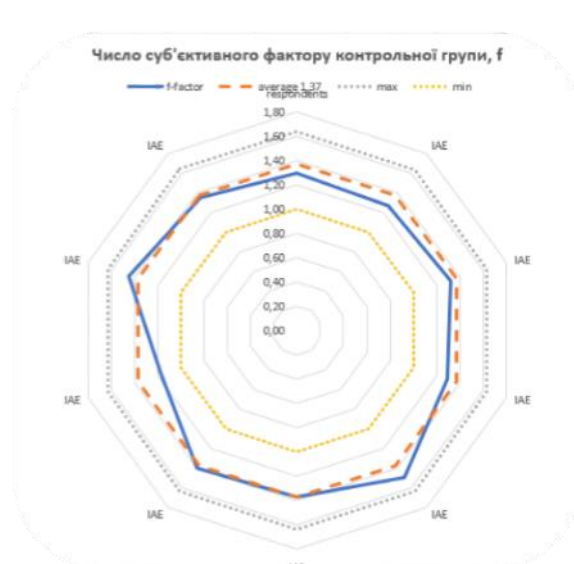
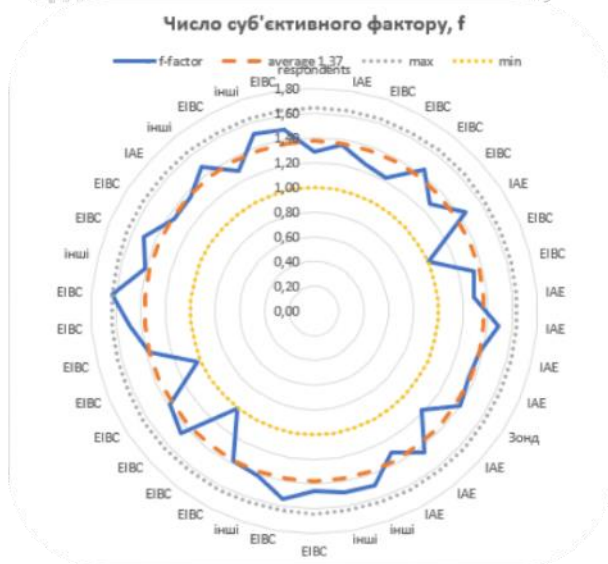
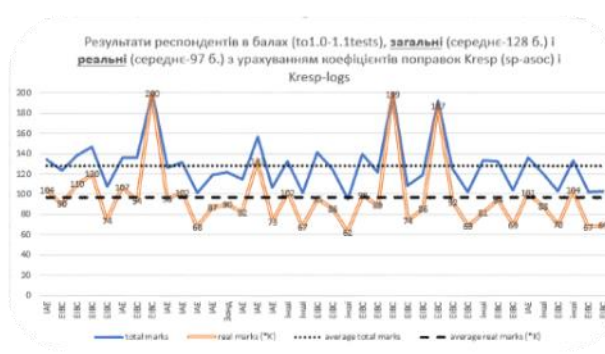
• Уся статистика поділена по вибіркам окремих видів респондентів. Також є загальна таблиця усіх респондентів за десять років досліджень. Завдяки всім цим даним ми можемо робити міні-максу оцінку, оцінку середніх статистичних показників різних груп, в тому числі контрольної групи та інших вибірок респондентів. На кожен статистичний показник у нас є інтервальні межі та критичні значення.



Це вимагає прищільно аналізувати і досліджувати кожного без виключення респондента. А відтак, будувати графіки і діаграми для кожного учасника нашої вимірювальної програми.

Число суб'єктивного фактору:

- Після введення поправочних коефіцієнтів отримуємо реальні бали;
- Показник у скільки разів змінились ці бали і стане запропонованим числом суб'єктивного фактору f ;
- Висуваємо гіпотезу, що дане число є співвідношенням між «чіткою» і «нечіткою» логікою суб'єкта.



Висновки та узагальнення

Новаметодика побудована на даному вимірюванні детально описує проблематику і методи перевірки мислення суб'єкта-респондента, як учасника програми вимірювання, на прикладі відображення логічних та асоціативних помилок інтелектуальної системи.

На сьогодні отримані результати досліджень підтвердили, що вони захоплюють область дисциплін логіки, психології, методології, філософії та дають підтвердження впливу упередженої інтерпретації візуальних об'єктів на логічні помилки суб'єкта досліджень.

Ми не даремно вибрали силогічні завдання та асоціативний ряд, які поєднали в одному вимірюванні. Асоціативний ряд, що також використовується і в IQ-тестах, доводить свою ефективність. Це чи не єдиний універсальний інструмент, що проводить респондента через схожий пережитий досвід та змушує інтерпретувати, але уже через призму логічних побудов та суджень саме нашої програми вимірювань. Дані по респондентам допомагав збирати експерт інформаційно-технічного відділу УНДЦА «Зонд» І.М. Калитюк.

1.3. Іван Хом'як Етногенез в умовах космічної експансії.

1. Самоцентризм

Людині властиво вважати себе центром Всесвіту. Звичне для себе середовище вона екстраполює на те, що знаходиться за його межами. Таким чином, ми сприймаємо інших людей та інші світи через призму бачення самих себе та свого найближчого оточення. Це логічний та природний стан речей. Однак, безмежний світ навколо нас дуже різноманітний, тому зустріч із іншою реальністю часто є болючим та небезпечним досвідом. Оскільки, усі світи сплетені між собою в химерне взаємодіюче мереживо, то наше викривлене самоцентричне уявлення про них, може стати причиною нашої загибелі.

2. Земний шовінізм

На базі самоцентризму в космоекології (розділі астробіології) розвивається негативне гносеологічне явище – «земний шовінізм». В наш час воно проникає далеко за межі астробіологічної науки. Часто це стає причиною недієздатності, або й шкідливості проєктів, які реалізуються в земній прикладній екології. В астробіології «земний шовінізм» є справжньою катастрофою. Він призводить до розвитку науки у хибному напрямку та до марнування дефіцитних ресурсів під час пошуку життя за межами Землі. Ми шукаємо в космічному просторі своїх двійників і, не знаходячи нічого схожого на нас, готові відмовитися від подальших пошуків.

3. Гіпотеза унікальної Землі.

Однак, критика «земного шовінізму» ще не встигла розгорітися до глобальних масштабів, як її підвалини було порушено. Усе почалося із запитання заданого в кав'ярні Лос-Аламоської лабораторії. Виник парадокс «Великого мовчання» або «парадокс Фермі». Адже, ми вже давно мали б уловлювати численні сигнали від інших не схожих на нас цивілізацій. «Де всі?» – вчені світу повторюють слова Е.Фермі, після десятиліть невдалих пошуків. Дані, які отримує астрофізика в XXI столітті, дає нам найбільш ймовірну відповідь на це запитання. Космос – ворожий до життя. Події, які відбуваються в більшості частин Галактики та в більшості зоряних систем здатні стерилізувати все живе на десятки тисяч кубічних парсеків. Ми читаємо зараз ці рядки лише тому, що нам шалено пощастило. Складна хімія, із утворенням багатьох молекулярних «цеглинок життя», присутня практично скрізь. Протожиття невпинно подорожує космосом у всіх напрямках. Припускаю, що навколо нас є багато планет, де було, є чи буде життя на рівні нашого еоархею. Однак, часу на формування складних форм, здатних до навмисного посилення сигналів в космос, вони не отримали. Одна із численних катастроф їх знищила або відсунула назад на примітивний рівень розвитку.

4. Шлях людини.

Те, що на нашій планеті з'явилися істоти здатні повідомити про себе у космічний простір, ще не означає, що за мить або за тисячоліття вони не зникнуть. Щоб протистояти багатьом космічним загрозам, цивілізація має володіти знаннями і технологіями, здатними їх ідентифікувати, передбачити та подолати. За звичай, більшість живих істот еволюціонують в рамках кількох обмежених стратегій. Їх можна звести до трьох груп. Перша – це вибір пріоритетності між чисельністю та індивідуальною стійкістю. Одні види рухаються в бік більш активного розмноження (стратегія «кількість»), а інші в бік персональної здатності до адаптації (стратегія «гнучкість»). Поєднання руху водночас в обох цих напрямках породжує ризики самоліквідації виду, якщо він не матиме можливості експансії. Це відбудеться через різке виснаження ресурсів та загострення внутрішньовидової боротьби. Друга група стратегій пов'язана із вибором між конкурентною боротьбою і виживанням в екстремальних умовах. Одні намагаються перемогти конкурентів, там де багато ресурсів, а інші обходитися мінімумом ресурсів, уникаючи конкуренції. Жодна із цих стратегій не дозволить простягнути рух за межі планети і в майбутньому захистити її від космічної катастрофи. Тут в нагоді стане третя група стратегій. Вона пов'язана із соціальністю та розвитком системи аналізу інформації (стратегія «гнучкість»). Ці дві властивості потрібно об'єднувати разом, тому що

соціальність вимагає поглиблення обміну інформації між членами соціуму та її аналізу. Разом із тим, такий процес породжує так звані віртуальні цілі, не пов'язані напряму із індивідуальним виживанням чи простим відтворенням. Дослідження космічного простору та його освоєння, такими видами, це і є одна із віртуальних цілей або їх сублімація. На нашій планеті домінуючим видом за третьою стратегією є людина. Саме тому антропоцентризм, який раніше гальмував наші ґносеологічні спроможності, на сьогодні є ключовим для існування високоорганізованого життя в цьому районі Всесвіту.

5. «Еволюція або смерть»

Чи є достатнім для захисту планети від космічної катастрофи той еволюційний шлях, який ми вже прийшли? Ні. Тут ми маємо велику кількість проблем – від психо-соціальних до чисто фізіологічних. Насамперед, слід зважити, що маючи рівень інтелекту достатній для роботи, пов'язаної із захистом планети, ми почали рухатися в цьому напрямі лише останні 6-10 тисяч років із більш як 200 тисяч років. І цей рух був нерівномірним, із численними провалами та зникненням цілих цивілізацій. Проблема не лише в слабких стартових технологіях, а й в нашій нестабільній біо-соціальній основі. Можна порівняти сучасний стан людства із підлітковою кризою. Ми дуже нестійкі, невірноважені, з обмеженим досвідом та часто надміру безпечні і самовпевнені. Цю пубертатну кризу потрібно якнайшвидше подолати, тому що ми не можемо визначити час наступної космічної катастрофи. Єдине, що ми знаємо, це те що чим швидшими будуть темпи нашого «дорослішання», тим більше у нас буде шансів на виживання. Процес спадкових соціально-психологічних змін також буде супроводжуватися розростанням сфери знань. Саме її нескінченне і прискорене розширення дозволить нам протистояти викликам, що кидає Всесвіт. З одного боку, еволюційні зміни людства мають вести до потенційно кращого пізнання світу, а з другого боку, усувати ризики самознищення від отриманих в результаті науково-технічного прогресу потужностей.

Темп і напрям нашої подальшої еволюції буде залежати від кількох факторів. Це, насамперед, дії, які впливають на темпи мінливості та ізолюваності окремих груп, які знаходяться в відмінних середовищах чи адаптуються у різний спосіб. Важливим буде і стратегічний напрям еволюції. Адже, це процес детерміновано хаотичний і за звичайних умов він не обов'язково забезпечить здатність розширити сферу знань та наших інтелектуальних чи психосоціальних можливостей. Прикладом може бути вихід предків мавпових (*Cercopithecidae*) в савани. Одна гілка привела до вдосконалення за стратегією «ґнучкість», яка закінчилася виникнення людини. Інша до появи групи павіанів, які еволюціонували в напрямку підвищеної турнірності і, як наслідок, агресивності. Те само може статися із подальшою еволюцією людини, наслідки і напрямки якої передбачити неможливо.

Еволюція в межах однієї планети для космополітного виду має ряд складностей. Насамперед, практично відсутня ізолюваність окремих груп чи популяцій. Для того, щоб еволюція набрала необхідних темпів, необхідна космічна експансія. Вона забезпечить часткову ізолюваність віддалених груп, які у відмінних умовах середовища будуть проявляти різні адаптаційні реакції. Це може спрямувати добір в необхідному для виживання напрямку. Чим більше буде таких напівізолюваних спільнот тим більше шансів, що одна із них піде вірним шляхом еволюційного прогресу. Це сприятиме не лише успадкованій фізичній адаптації до широкого спектру умов, а й еволюції психічного (інтелектуального) потенціалу. При цьому, темп еволюції залежатиме від ряду природних або штучних факторів. Окремі чинники навколишнього середовища (насамперед, рівень радіації та наявність певного числа мутагенів) здатні форсувати темпи еволюції через прискорення процесу мутагенезу. Водночас, людина у різні способи перешкоджає цьому. Вона використовує медико-генетичні консультації, генну терапію, тощо. Протилежним процесом генерованим людиною є трансгуманізм – використання контрольованої еволюції шляхом генетичних маніпуляцій. Усі ці фактори поєднуюватимуться між собою впливаючи на характеристики майбутніх поколінь людини.

Також, не слід забувати про класичний статевий добір. В крупних неізолюваних спільнотах, закон Харді-Вайберга не спрацьовує саме через те, що носії окремих мутацій опиняються поза межами вибору. В невеличкій колонії, віддаленій на кілька парсеків від решти людства, вибір статевого партнера буде обмежений.

Таким чином, під час космічної експансії на еволюцію людини впливатимуть численні мутагенні фактори, медико-біологічні заходи, які їм перешкоджають, багатовекторний вплив ізолюваності спільнот та трансгуманістичні маніпуляції. В результаті космічної експансії, високоорганізоване життя поширюватиметься Всесвітом. Будуть сформовані численні полі біосфери і в межах багатьох із них розвиватимуться нові популяції та види розумних істот. У підсумку, така мультипланетна багатовидова спільнота розширюватиме колективну сферу знань і підвищуватиме шанси на тривале існування життя у Всесвіті.

ПОСТАНОВИЛИ: Подякувати учасникам семінару, відзначити високий рівень доповідей та рекомендувати оформити їх у окремому науковому статтю.

2. Поточні питання засідання УНДЦА «Зонд» (за межами Космобіологічного семінару).

2.1. Публічний відгук на Збірник УНДЦА

«В січні отримала свій примірник збірника наукових праць "Аномальні явища: методологія та практика досліджень", що видається Українським науково-дослідним центром вивчення аномалій "Зонд". Ця організація з 2004 року займається дослідженням аномальних явищ на території України. Взагалі приємно, що є такі сміливі фахівці, які не бояться братися за вивчення цих досить складних та неоднозначних тем. Звісно, науковий стиль викладу не для всіх читачів та потребує відповідного рівня знань та підготовки, але надзвичайно важливо, щоб такі дослідження й далі проводилися, а їх результати були належним чином оформлені. Адже різних "псевдонаукових" версій та фантазій існує достатньо, але й довіри до них небагато. Зовсім інша справа, коли за дослідження аномальних явищ беруться науковці, тут вже, звісно, не так все фантастично, зате їх висновкам можна довіряти. Отже, хто хоче дізнатися більше, ось сайт науково-дослідного центру "Зонд": www.zond.kiev.ua До речі, там є й інші статті, видані в попередні роки. Анна Нужна»

2.2. Новини науки, дотичні із АЯ

Ученые обнаружили загадочный космический объект и не могут объяснить его "поведение"

У ученых нередко бывает, что чем больше они что-то изучают, тем меньше понимают это явление. Такая ситуация сложилась сейчас с таинственным желеобразным космическим объектом, получившим за свои очертания название «USS Jellyfish» (медуза). USS это не «космический корабль», а «сверхкрутой спектр» радиоволн, которые испускает этот космический объект размерами в 1 млн световых лет!

Большинство астрономов склоняются к мысли, что это остатки какой-то супертяжелой черной дыры, но чем больше они ее изучают, тем меньше понимают, с чем им довелось столкнуться.

«Медуза» находится в скоплении галактик Abell 2877, расположенном от нас в 340 млн световых лет. Это первый известный астрономам пример так называемого «polyphoenix», т.е. очень сложного и загадочного источника радиоволн.

Радиофеникс – космический объект, появившийся в результате взрыва страшной силы. Такую энергию может дать, к примеру, вспышка черной дыры. Рождение радиофеникса можно сравнить с рождением мифической птицы феникса, которая сначала погибла в огне, но затем возродился из пепла.

Астрономы из австралийского университета Кертин говорят, что обычные «фениксы» встречаются в космосе довольно часто. Космическая же медуза не только на много

порядков больше по размерам, но и намного сложнее по составу. Это громадное «желе» видно лишь в очень узкой полоске радиосвета. Его можно разглядеть, если только знать, куда смотреть. Отсюда и часть названия - USS.

Состоит космическая медуза из похожего на лепесток огромного сгустка заряженной плазмы, окруженного «щупальцами» горячего газа. В довершение ко всему, это космическое «желе» еще и ведет себя очень странно, считает Торранс Ходжсон, открывший этот объект четыре горда назад. Сначала он, кстати, подумал, что просто крупно ошибся в расчетах, а не нашел космический объект.

«В то время, как на обычных частотах радиоволн она яркая,- говорит Ходжсон,- на частоте в 200 мегагерц излучение практически исчезает. Так быстро не исчезало излучение ни одного известных нам космических объектов из других галактик».

Ходжсон с коллегами полагает, что феномен радиофеникса образуется в результате старения активного ядра галактики, чаще всего состоящего из супертяжелых черных дыр.

Космическая медуза, полагает он, является остатками такого ядра, которому от роду два миллиарда лет. Столь почтенный даже по космическим меркам возраст объясняется «крутизной» спектра радиоволн объекта, намного превосходящей все, с чем приходилось раньше иметь дело астрономам.

Возможно, это облако, как дым после огня, вновь «вспыхнуло» на какое-то время в результате мягкого перемешивания галактических частиц, вызванного непонятным воздействием.

Многие космические объекты испускают радиоволны. Астрономы выделяют их характерные параметры и пытаются при помощи огромных телескопов разобраться, откуда они приходят. Именно в данных по радиоволнам Ходжсон и обнаружил в 2017 году странность, которую сначала посчитал ошибкой.

Ученые надеются найти еще немало космических объектов, похожих на USS Jellyfish, после того, как определят присущие ее радиоволнам характерные особенности.

Джерело: <https://expert.ru/2021/04/12/obekt/?fbclid=IwAR173pG1soZXzvkbEih4-ZF8dzEkxqlLHu8clSeYC0QUAGn5KY2fE9qQqi8>

СЛУХАЛИ: Відносно наступного Засідання. Запропоновано провести наступне Засідання Центру 26.02.2020 року.

ПОСТАНОВИЛИ: Організаційно підготувати наступне Засідання Центру 26.02.2020 року.

Голова Центру

к.т.н., доц. Білик А.

Другий заст. голови Центру, зав. інформаційно-технічного відділу

Кириченко О.